

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu
złożonego przez Romana Dec prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą
PHU „Romero” Hotel kawiarnia „Romero” Roman Dec od negatywnej oceny
merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy
finansowej i ekonomicznej wniosku pn. „Zakup innowacyjnych urządzeń
gastronomicznych oraz toru bowlingowego dla firmy Romero” - nr RPPK.01.01.00-
18-216/13 złożonego w ramach Osi priorytetowej I konkurencyjna
i innowacyjna gospodarka działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości
schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu
Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.**

W dniu 23 marca 2013 r. Roman Dec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHU „Romero” Hotel kawiarnia „Romero” Roman Dec (zwany dalej Wnioskodawcą) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Zakup innowacyjnych urządzeń gastronomicznych oraz toru bowlingowego dla firmy Romero” zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-216/13.

W wyniku pierwotnej oceny uznano, że wniosek nie spełnia kryteriów: II Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej; IV Wykonalność instytucjonalna projektu; V Wykonalność techniczna projektu.

W dniu 13 listopada 2013 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował pierwotną ocenę merytoryczną dopuszczającą w zakresie kryteriów: II spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej; IV Wykonalności instytucjonalnej projektu, V Wykonalność techniczna projektu.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej

I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej Regulaminem Konkursu.

Przepis art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowi, że (cyt.) „Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów”

I. Ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz Regulaminie Konkursu.*

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-dopuszczającej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocenę przeprowadzono zgodnie z metodologią przyznawania punktów określonych w kryteriach oceny merytorycznej – dopuszczającej przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 27 stycznia 2014 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

Lp.	Kryteria dopuszczające	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu. Celem kryterium jest weryfikacja Biznesplanu pod kątem zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej.	X		-	-	Nie oceniano.	X	
II	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej. Celem kryterium jest wykluczenie podmiotów znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej oraz podmiotów, na których ciąży		X	X		<p>Ekspert I - Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej ani nie ciąży na nim obowiązek zwrotu pomocy.</p> <p>Ekspert II - Sytuacja finansowa Wnioskodawcy w świetle przedstawionych w projekcji finansowej danych może budzić zastrzeżenia Komisji odnośnie</p>	X	

	obowiązek zwrotu pomocy.					posiadania odpowiednich zasobów do zrealizowania niniejszej inwestycji, przede wszystkim zabezpieczenia wkładu własnego do realizacji zadania. Stosując jednolite podejście do ocenianych wniosków, Komisja zwróciła się do Wnioskodawcy o przedstawienie zaświadczenia z banku o posiadanych dostępnych środkach finansowych, innych dokumentów potwierdzających możliwość finansowania przez Wnioskodawcę wydatków związanych z przedmiotowym projektem. W odpowiedzi na wniosek Komisji, Beneficjent przedłożył ocenę zdolności kredytowej wydaną przez PKO Bank Polski, zaświadcządzającą, że klient ma możliwość ubiegania się o kredyt do wysokości 600 tys. zł, czyli na kwotę przekraczającą wartość projektu. Oczywiście uwarunkowane jest to spełnieniem przesłanek formalno – prawnych wymaganych przez Bank. Niemniej jednak, brak jest podstaw do stwierdzenia braku możliwości spełnienia niniejszych przesłanek, więc dokument dostarczony przez Beneficjenta uprawdopodabnia możliwość sfinansowania inwestycji. Ponadto Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów w ramach RPO WP o podobnej skali (projekt zakończony). W analizie firmy należy stwierdzić, że trudna sytuacja ekonomiczna może wystąpić w przypadku straty w kolejnych 3 okresach obrotowych (rachunek wyników wskazuje zysk we wszystkich prognozowanych okresach). W świetle dostępnych dokumentów, na przedsiębiorcy nie ciąży również obowiązek dokonania zwrotu pomocy. Reasumując należy stwierdzić, że w przypadku finansowania kapitałem obcym, projekt jest wykonalny finansowo.		
III	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 trzy lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym (spełnienie kryteriów progowych), jak i organizacyjnym.	X		-	-	Nie oceniano.	X	
IV	Wykonalność instytucjonalna projektu. Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu.		X	X		<p>Ekspert I - Według informacji zawartych w Biznes planie, Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu. Potwierdzeniem tej opinii jest fakt zakończenie realizacji wcześniejszego projektu RPO WP na kwotę 251 793,10 zł.</p> <p>Ekspert II - Wnioskodawca posiada odpowiednie zaplecze, lokal o pow. 1500 m2, gdzie znajduje się powierzchnia, która może być wykorzystana dla prowadzenia działalności związanej z lokalem gastronomicznym wraz z torami do bowlingu. Przedsiębiorca zatrudnia 11</p>	X	

						osób i zamierza zwiększyć zatrudnienie o kolejnych 4 pracowników. Zdolność do zaciągnięcia zobowiązania deklarowana przez bank na poziomie 600 tys. uprawnia do stwierdzenia, że firma posiada odpowiednie zasoby finansowe.		
V	Wykonalność techniczna projektu. Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:		X	X		Ekspert I - Wykonalność techniczna projektu nie budzi zastrzeżeń Ekspert II - Projekt jest wykonalny technicznie, brak przeciwwskazań w przypadku uzyskania kredytowania inwestycji.	X	
	a) czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu?	X		X		Ekspert I - Wybrano optymalny wariant realizacji projektu Ekspert II - Wariant inwestycji przyjęto w sposób właściwy	X	
	b) czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia?		X	X		Ekspert I - Harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia. W Biznes planie w Przepływach środków pieniężnych wyliczono konieczność dokonania wpłaty własnej Wnioskodawcy w kwocie 70 000 zł w roku 2014 i przedstawiono zaświadczenie z banku PKO BP, że Wnioskodawca ma możliwość ubiegania się o zaciągnięcie zobowiązania o charakterze kredytowym w wysokości 600 000,00 zł. Ekspert II - Przy możliwości finansowania inwestycji kredytem harmonogram i budżet projektu jest realny.	X	
VI	Wykonalność technologiczna projektu (jeśli ma zastosowanie). Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:	X		-	-	Nie oceniano.	X	
	a) czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji jest poprawny?	X		-	-	Nie oceniano.	X	
	b) czy zaproponowano poprawne rozwiązanie technologiczne?	X		-	-	Nie oceniano.	X	
VII	Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ochrony środowiska, równości szans; budowy społeczeństwa informacyjnego.	X		-	-	Nie oceniano.	X	
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez ekspertów ocenę co do uzasadnienia i w wyniku ponownej oceny uwzględnia protest.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest w zakresie kryteriów II, IV i V.

Ocena przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej – dopuszczającej w zakresie określonym w proteście uległa zmianie. Należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek spełnia wymogi w zakresie oprotestowanych kryteriów.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że złożony protest jest zasadny.

MARSZAŁEK POWIATU
Włodzisław Ortyl