



STAROSTWO POWIATOWE W MIELCU
WYDZIAŁ ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO

ZK.5541.11.2012

P R O G R A M
MODERNIZACJI I ODBUDOWY URZĄDZEŃ
MELIORACJI WODNEJ SZCZEGÓŁOWEJ
ORAZ ODWODNIENIA DRÓG W POWIECIE
MIELECKIM W LATACH 2012-2016
W ASPEKCIE POPRAWY BEZPIECZEŃSTWA
PRZECIWPOWODZIOWEGO

STAROSTA POWIATU
MIELECKIEGO

.....

Andrzej CHRABĄSZCZ

MIELEC - LIPIEC 2012

Spis treści

1. Wprowadzenie	str. 3
1.1. Charakterystyka Powiatu Mieleckiego	str. 3
1.2. Cele i funkcje programu.....	str. 4
1.3. Strategia rozwoju Powiatu Mieleckiego	str. 5
2. Podstawa prawna – zakres obowiązków gminy, powiatu i osób prywatnych	str. 5
2.1. Obowiązki gminy (wójta, burmistrza, prezydenta)	str. 5
2.2. Obowiązki powiatu (starosty)	str. 6
2.3. Zadania województwa (marszałka województwa)	str. 7
2.4. Obowiązki właścicieli	str. 8
2.5. Obowiązki statutowe zarządu spółek wodnych	str. 8
2.6. Obowiązki zarządcy drogi (zarządu dróg)	str. 8
3. Zagrożenie powodziowe	str. 9
3.1. Charakterystyka powodziowa Powiatu Mieleckiego	str. 9
3.2. Ocena zagrożenia i ryzyka powodziowego Powiatu Mieleckiego	str. 17
3.3. Inwestycje przeciwpowodziowe	str. 24
4. Charakterystyka melioracji wodnej szczegółowej	str. 26
4.1. Wprowadzenie	str. 26
4.2. Zestawienie stanu rowów i urządzeń melioracyjnych zniszczonych po powodzi 2010 roku	str. 27
4.3. Zakres wykonanej konserwacji w latach 2010-2011	str. 51
5. Potrzeby – zakres niezbędnych prac i sprzętu do realizacji zadania	str. 54
5.1. Opracowanie dokumentacji technicznej dla urządzeń melioracji wodnej szczegółowej	str. 54
5.2. Potrzeby w zakresie sprzętowym	str. 54
5.3. Gminne Spółki Wodne – potrzeby finansowe w zakresie wykonania modernizacji i odbudowy urządzeń melioracyjnych	str. 55
5.4. Powiatowy Zarząd Dróg w Mielcu	str. 56
6. Zapobieganie degradacji melioracji szczegółowej oraz działania chroniące przed powodzią i podtopieniami	str. 57
7. Program bieżącej konserwacji oraz utrzymania rowów i urządzeń wodnych	str. 58
7.1. Sposób wykonania robót	str. 58
7.2. Aspekt ekologiczny robót konserwacyjnych	str. 58
8. Terminy realizacji – harmonogram działań dla:	str. 60
8.1. Gminnych Spółek Wodnych	str. 60
8.2. Zarządu Dróg Powiatu Mieleckiego	str. 61

1. Wprowadzenie.

1.1. Charakterystyka Powiatu Mieleckiego.

Powierzchnia powiatu: 880 km², liczba mieszkańców: ok. 136 tysięcy osób, średnia gęstość zaludnienia wynosi 153 osoby na 1 km²,

Powiat mielecki położony jest w Kotlinie Sandomierskiej, w północno-zachodniej części województwa podkarpackiego. Północno-zachodni odcinek granicy powiatu wyznacza Wisła, za którą leży powiat staszowski (województwo świętokrzyskie), a od południowo-zachodniej granicy sąsiadem jest powiat dąbrowski z województwa małopolskiego.

W województwie podkarpackim sąsiadami powiatu są: od południa powiaty dębicki i ropczyko-sędziszowski, od wschodu powiaty kolbuszowski i tarnobrzesci. Przez powiat mielecki przebiega sieć dróg powiatowych o długości przeszło 420 km oraz wojewódzkich o długości ponad 211 km tworzących szlaki komunikacyjne do Krakowa, Rzeszowa oraz Sandomierza.

Dodatkowe połączenie z krajem i światem stanowi mieleckie lotnisko przystosowane do przyjmowania nawet najcięższych samolotów cywilnych i wojskowych.

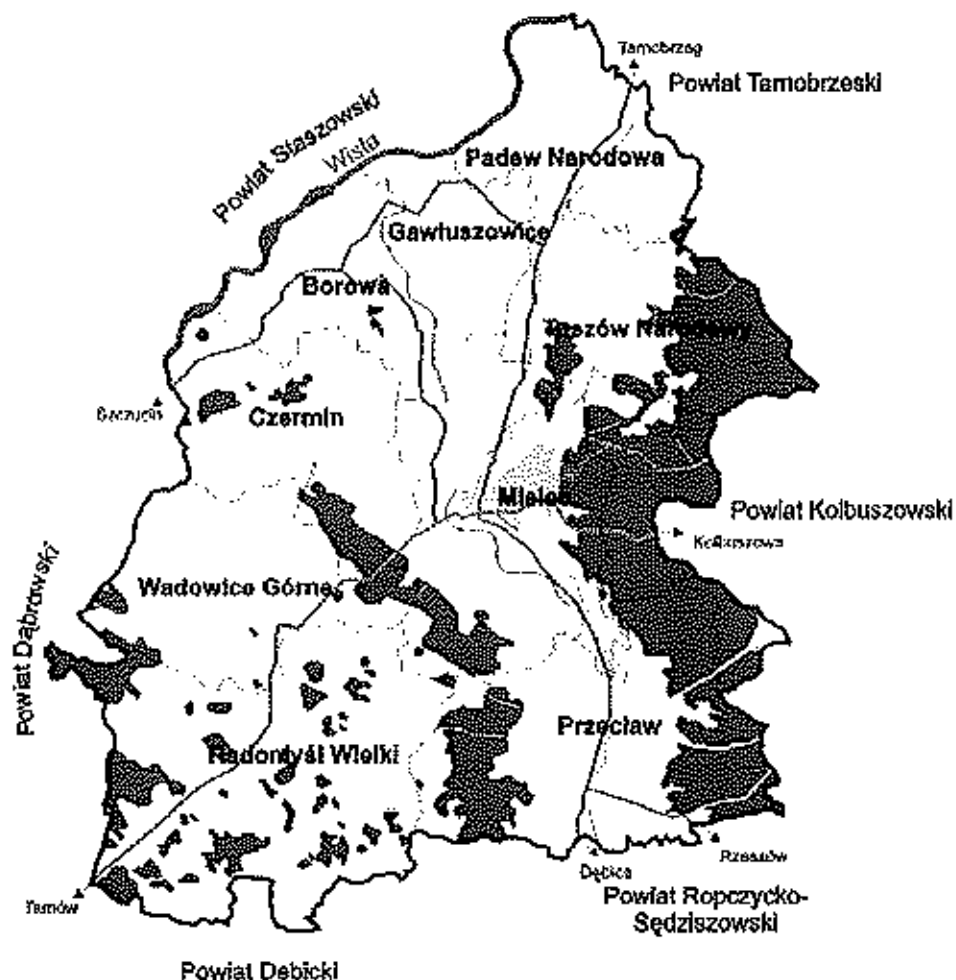
Powiat mielecki położony jest nad rzekami - Wisłą, która stanowi naturalną północną granicę z województwem świętokrzyskim oraz Wisłoką przecinającą ziemię mielecką na dwie części – wschodnią rzadziej zaludnioną i bardziej lesistą oraz zachodnią charakteryzującą się gęściejszym zaludnieniem i nastawioną na produkcję rolną.

Powiat mielecki należy do najbardziej nasłonecznionych terenów w Polsce (średnia roczna temperatura to 8°, roczna suma opadów: 530-690). Naturalną osłonę od wschodu i północnego wschodu stanowi duży kompleks leśny – pozostałość Puszczy Sandomierskiej.

W Dolinie Dolnej Wisłoki, która jest główną rzeką powiatu, przeważają żyzne mady oraz gleby torfowe, ale zdarzają się również piaski polodowcowe, wykorzystywane głównie jako surowiec w budownictwie i przemyśle materiałów budowlanych.

Okoliczne lasy zajmują 23 % powierzchni powiatu. Przeważają sosny, buki i jodły tworząc lasy mieszane. Surowce mineralne - niegdyś odkryto niewielkie pokłady ropy naftowej, gazu ziemnego i torfu; dziś pozostały pokłady piasku i żwiru.

Na terenach najcenniejszych ze względów przyrodniczych zostały utworzone trzy rezerваты przyrody: „Bagno Przecławskie”, „Pateraki”, „Buczyna na płaskowyżu kołbuszowskim im. prof. Władysława Szafera”.



1.2. Cele i funkcje programu.

Program ma na celu ocenę i zabezpieczenie prawidłowej regulacji stosunków wodnych na użytkach rolnych i leśnych w powiecie mieleckim – nawodnień i odwodnień w zależności od potrzeb w powiązaniu z odwodnieniem dróg powiatowych. Zakres opracowania obejmuje lata 2012-2016.

Główne problemy:

- niedobór środków na konserwację urządzeń melioracji szczegółowej w spółkach wodnych, których głównym źródłem finansowania są składki członkowskie,
- zróżnicowanie własności i odpowiedzialności za stan urządzeń melioracji wodnej (rowy podlegające spółkom wodnym, jednostkom samorządu terytorialnego lub osobom fizycznym),
- zmieniające się uregulowania prawne w zakresie prawa wodnego i ochrony środowiska,
- zagrożenie dekapitalizacji urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

Poprzez realizację programu zamierza się osiągnąć:

- poprawę stanu urządzeń melioracji szczegółowej oraz przywrócenia podstawowych funkcji w ekosystemie,
- zabezpieczenie przed podtopieniami i powodzią terenów zurbanizowanych oraz gruntów rolnych i leśnych,
- odwodnienie dróg na terenie powiatu.

1.3. Strategia rozwoju Powiatu Mieleckiego.

Cele Programu wpisują się w „Strategię oraz zmodyfikowany Plan Rozwoju Lokalnego Powiatu Mieleckiego na lata 2006 – 2013” a także w „Wieloletnią Prognozę Finansową dla Powiatu Mieleckiego”.

2. Podstawa prawna – zakres obowiązków gminy, powiatu i osób prywatnych.

- Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. prawo wodne (tj. Dz.U. 2012r., poz. 145.).
- Ustawa z dnia z dnia 27 kwietnia 2001r. prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. (tj. Dz.U. 2001r. nr 142 poz. 1591 z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz.U. 2001r. nr 142 poz. 1592z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.).

2.1. Obowiązki gminy (wójta, burmistrza, prezydenta):

Zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy.

W szczególności zadania własne obejmują sprawy wpisujące się w treść programu:

- 1) ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej,
- 2) gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego,
- 3) wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą oraz gaz,
- 4) lokalnego transportu zbiorowego,
- 5) ochrony zdrowia,
- 6) pomocy społecznej, w tym ośrodków i zakładów opiekuńczych,
- 7) wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej,
- 8) edukacji publicznej,
- 9) porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania gminnego magazynu przeciwpowodziowego,
- 10) utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych,
- 11) wspierania i upowszechniania idei samorządowej, w tym tworzenia warunków do działania i rozwoju jednostek pomocniczych i wdrażania programów pobudzania aktywności obywatelskiej,

2.2. Obowiązki powiatu (starosty):

1) Powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym w zakresie omawianej problematyki ujętej w programie:

- a) edukacji publicznej,
- b) promocji i ochrony zdrowia,
- c) pomocy społecznej,
- d) transportu zbiorowego i dróg publicznych,
- e) kultury i ochrony dóbr kultury,

- f) geodezji, kartografii i katastru,
 - g) administracji architektoniczno – budowlanej,
 - h) gospodarki wodnej,
 - i) ochrony środowiska i przyrody,
 - j) rolnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego,
 - k) porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli,
 - l) ochrony przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania powiatowego magazynu przeciwpowodziowego, przeciwpożarowej i zapobiegania innym nadzwyczajnym zagrożeniom życia i zdrowia ludzi oraz środowiska,
 - l) utrzymania powiatowych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych,
 - m) współpracy z organizacjami pozarządowymi.
- 2) sprawowanie kontroli i nadzoru nad działalnością spółek wodnych - art. 178-180 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. prawo wodne,
- 3) jeżeli uchwalone przez spółkę wodną, zajmującą się utrzymaniem urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, składki i inne świadczenia nie wystarczają na wykonanie przewidzianych na dany rok zadań statutowych, starosta może organom spółki zwrócić uwagę na konieczność podwyższenia wysokości tych składek lub innych świadczeń - art.170 ust. 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. prawo wodne,
- 4) wydawanie decyzji ustalających właścicielom gruntów uchylających się od obowiązku utrzymania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, zakres i terminy tego obowiązku,
- 5) ustalanie wysokości i rodzaju świadczeń, osób nie będących członkami spółek wodnych, a odnoszących korzyści z urządzeń spółki lub przyczyniają się do zanieczyszczania wody, dla której ochrony spółka została utworzona – art. 171 ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. prawo wodne,
- 6) upowszechnienie wśród właścicieli gruntów wykonywania ciążących na nich zadań.

2.3. Zadania województwa (marszałka województwa):

- 1) utrzymanie ładów przestrzennego i ekologicznego (określenie strategii m.in. modernizacji obszarów wiejskich),
- 2) wydawanie decyzji w uzgodnieniu z wojewodą, na wniosek zainteresowanych właścicieli gruntów lub spółki wodnej, dotyczącej wykonania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na koszt Skarbu Państwa, jeżeli:

- a) teren cechuje duże rozdrobnienie gospodarstw rolnych,
 - b) urządzeniom melioracji wodnych szczegółowych grozi dekapitalizacja,
 - c) warunkiem restrukturyzacji rolnictwa jest regulacja stosunków wodnych w glebie – art. 74 ust. 2-3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. prawo wodne,
- 3) możliwość udzielania dotacji celowej dla spółek wodnych realizujących zadania związane z utrzymaniem wód i urządzeń wodnych - na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 9, art. 18 pkt 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, oraz art. 164 ust. 5c ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. prawo wodne,

2.4. Obowiązki właścicieli:

- 1) na właścicielach gruntów spoczywa obowiązek utrzymania urządzeń melioracji szczegółowej, a jeżeli urządzenia te są objęte działalnością spółki wodnej, obowiązek spoczywa na spółce wodnej – art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. prawo wodne,
- 2) na właścicielach gruntów nie będących członkami spółek wodnych, a odnoszą korzyści z urządzeń spółki lub przyczyniają się do zanieczyszczania wody, dla której ochrony spółka została utworzona, obowiązani są do ponoszenia świadczeń na rzecz spółki. – art. 171 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. prawo wodne.

2.5. Obowiązki statutowe zarządu spółek wodnych:

- 1) zapewnienie realizacji zabiegów konserwacyjnych na poziomie wynikającym z dobrych praktyk i instrukcji eksploatacyjnych,
- 2) dokonanie okresowych przeglądów urządzeń melioracji szczegółowej i sporządzanie rocznych planów konserwacji,
- 3) kierowanie wezwań do zapłaty bieżących składek członkowskich,
- 4) egzekwowanie zaległości z tytułu składek członkowskich.

2.6. Obowiązki zarządcy drogi (zarządu dróg):

Na podstawie ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tj. Dz.U. z 2007 r., Nr 19, poz. 115 z późn. zm.) do obowiązku Powiatowego Zarządu Dróg należy w szczególności:

- 1) opracowywanie projektów planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich,

- 2) pełnienie funkcji inwestora,
- 3) utrzymanie nawierzchni drogi, chodników, drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą:
 - a) przygotowanie infrastruktury drogowej dla potrzeb obronnych oraz wykonywanie innych zadań na rzecz obronności kraju;
 - b) koordynacja robót w pasie drogowym;
 - c) prowadzenie ewidencji dróg, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz udostępnianie ich na żądanie uprawnionym organom;
 - d) przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich oraz przepraw promowych, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego;
- 4) wykonywanie robót interwencyjnych, robót utrzymaniowych i zabezpieczających,
- 5) przeciwdziałanie niszczeniu dróg przez ich użytkowników,
- 6) przeciwdziałanie niekorzystnym przeobrażeniom środowiska mogącym powstać lub powstającym w następstwie budowy lub utrzymania dróg,
- 7) utrzymywanie zieleni przydrożnej, w tym sadzenie i usuwanie drzew oraz krzewów,
- 8) nabywanie nieruchomości pod pasy drogowe dróg publicznych i gospodarowanie nimi w ramach posiadanego prawa do tych nieruchomości,
- 9) nabywanie nieruchomości na potrzeby zarządzania drogami i gospodarowanie nimi w ramach posiadanego do nich prawa.

3. Zagrożenie powodziowe.

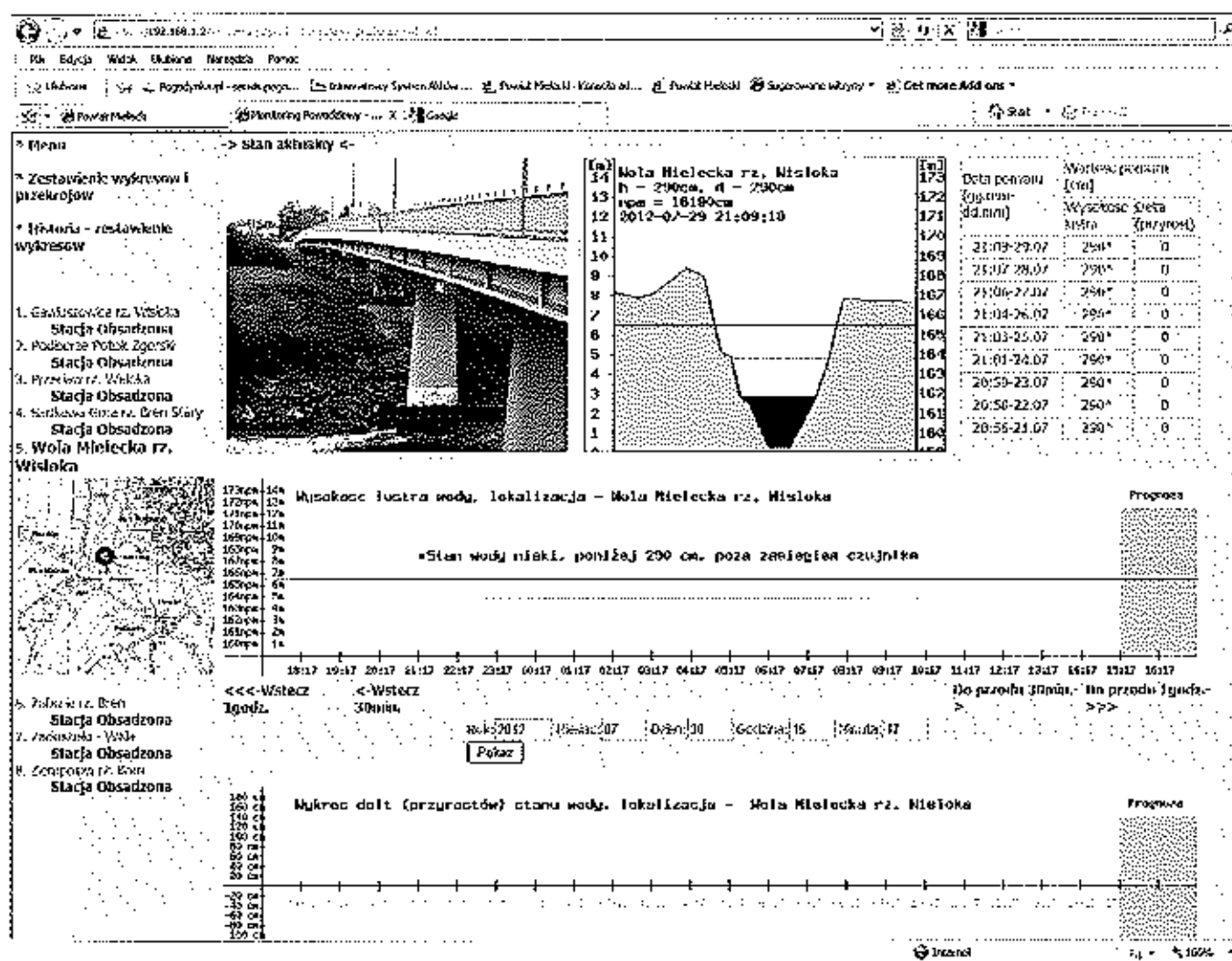
3.1. Charakterystyka powodziowa Powiatu Mieleckiego.

Powiat mielecki charakteryzuje się osobliwością stosunków wodnych, w szczególności wód powierzchniowych. Generalnie, obszar ten charakteryzuje się nadmiarem wód powierzchniowych, o czym świadczy gęsta sieć rzeczna, liczne rowy odwadniające, mokradła i tereny podmokłe. Główną osią hydrograficzną regionu jest dolny odcinek rzeki Wisłoki, która zasilana jest w tej części jedynie przez kilka małych cieków (Stary Breń, Stara Wiśnia, Kanał Grądzki, Kanał Białoborski, kanał Chorzelski, Wadowicki), natomiast zasadnicze zasilanie pochodzi z Karpat. Północna część obszaru powiatu odwadniana jest przez dużą ilość małych cieków wodnych, które są dopływami Nowego Brnia, który wpada do Wisły. Do takich m.in. należą: Potok Zgórsko, Jamnica. Bezpośrednio do Wisły wpływa Babulówka i Trześniówka.

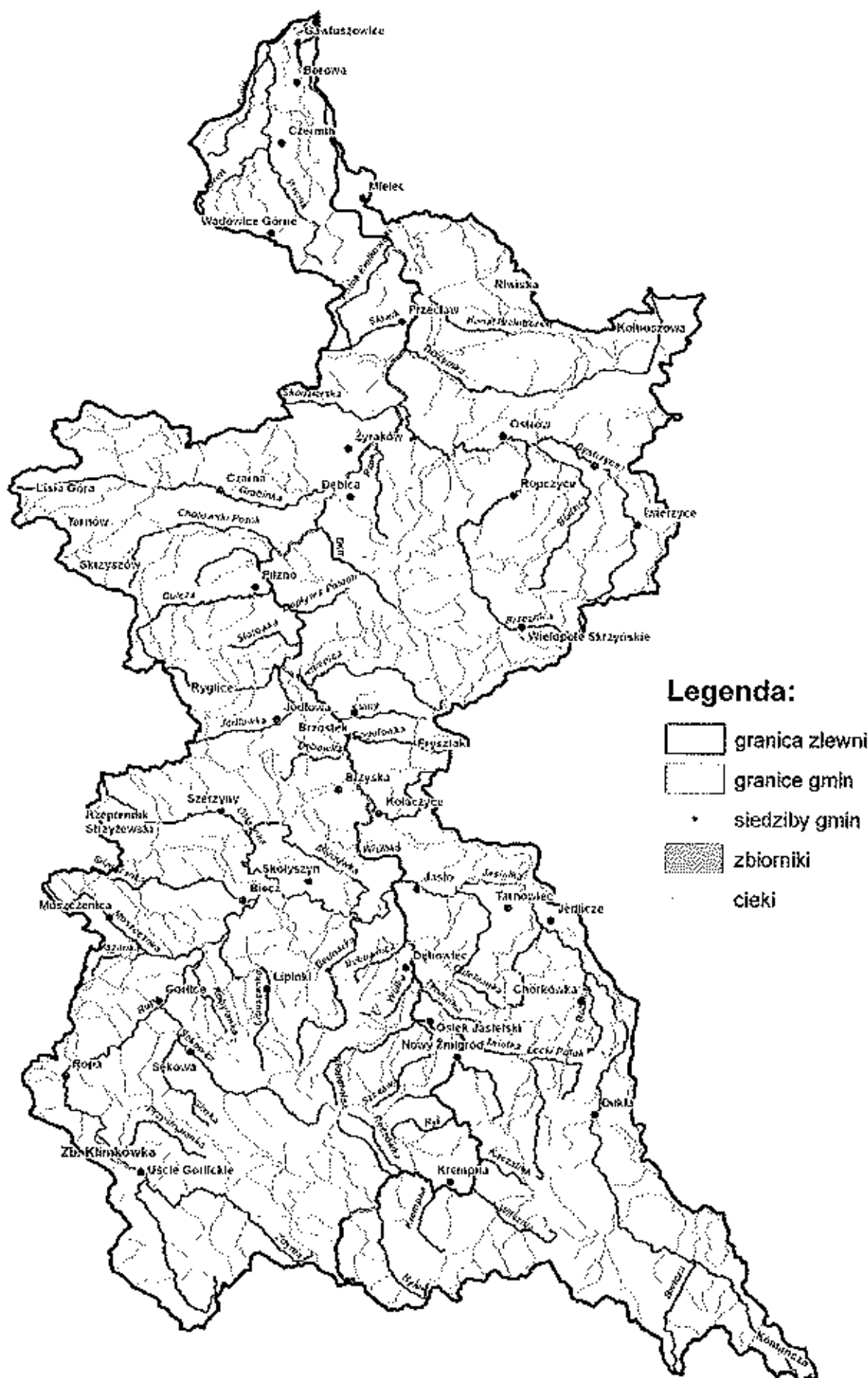
W wielu miejscowościach powiatu, jak np. w Rzemieniu, Babulach, Zgórsku, Mielcu, oś. Cyranka, występują stawy rybne oraz małe bezodpływowe zbiorniki wodne o powierzchni łącznej 1 700 ha.

Wody powierzchniowe stanowią zagrożenie powodziowe na terenie powiatu mieleckiego to:

1) Wisłoka – jest prawobrzeżnym dopływem Wisły posiadającym zlewnię 4 096 km² i długość 163,3 km. Powstaje z połączenia się w rejonie Jasia trzech źródłowych rzek: Górnej Wisłoki, Ropy i Jasiołki. Koryto Wisłoki począwszy od połączenia z Ropą i Jasiołką jest w przeważającej części szerokie, wyścielone żwirem i piaskiem. Średni spadek podłużny na terenie powiatu mieleckiego wynosi 0,49 ‰. Rzeka ta przecina powiat wzdłuż, dzieląc go na dwie prawie równe części. Wokół brzegów Wisłoki położone są tereny gmin Przecław, Mielec, Borowa i Gawłuszowice oraz na prawym brzegu miasto Mielec.



Rys. Przekrój poprzeczny rzeki Wisłoki w punkcie pomiarowym Systemu Monitoringu Powodziowego usytuowanym w miejscowości Wola Mielecka



Rys. Wiśloka, dorzecze Górnej Wisły.

2) Wisła – powierzchnia zlewni do przekroju wodowskazowego Ostrówek wynosi 26 401 km². Średni spadek dna rzeki wynosi 0,15 ‰, zaś spadek zwierciadła wody wynosi 0,151 ‰. Odcinek rzeki na terenie powiatu obwałowany jest dwustronnie z przerwami w miejscach ujścia dopływów (Wisłoka, Nowy Breń), obwałowanych wałami cofkowymi. W międzywału Wisły nie ma zlokalizowanego żadnego obiektu budownictwa ogólnego. Przy prawym brzegu rzeki położone są tereny gmin Czermin, Borowa, Gawłuszowice, Padew Narodowa.

3) Nowy Breń – jest prawobrzeżnym dopływem Wisły. Jest rzeką niziną, powierzchnia całkowita zlewni wynosi 717,6 km². Spadek doliny wynosi ok. 1,2 ‰, zaś wzniesienie ponad poziom morza wynosi 160 m. Jest ona obustronnie obwałowana, a większymi dopływami na terenie powiatu mieleckiego są potoki Zgórsko i Jamnica. Rzeką przepływa przez tereny gmin Wadowice Górne i Czermin.

4) Stary Breń – jest lewobrzeżnym dopływem Wisłoki. Posiada zlewnię całkowitą 150,8 km². Spadek podłużny wynosi 0,6 ‰. Większe dopływy, to Brnik o powierzchni zlewni 31,2 km², kanał Bukowiec o powierzchni zlewni 20 km² oraz ciek Wisznia o powierzchni zlewni 31,5 km². Rzeką ta posiada swój bieg w całości na terenie powiatu mieleckiego. Przepływa przez tereny gmin Czermin, Borowa i Gawłuszowice.

5) Babulówka – jest prawobrzeżnym dopływem Wisły i stanowi recypient dla rowów i cieków wodnych leżących na wschód od linii kolejowej Mielec-Tarnobrzeg. Charakter rzeki nizinny. Koryto Babulówki jest wyżłobione w piaskach rzecznych tarasu akumulacyjnego Wisły. Rzeką poza górnym odcinkiem nie posiada wykształconej doliny. Górna część dorzecza zalesiona, dolna bezleśna. Od miejscowości Czajkowa rzeka jest obwałowana. Powierzchnia zlewni wynosi 215,9 km². Rzeką ta przepływa przez tereny gmin Tuszów Narodowy i Padew Narodowa.

6) typologia powodzi

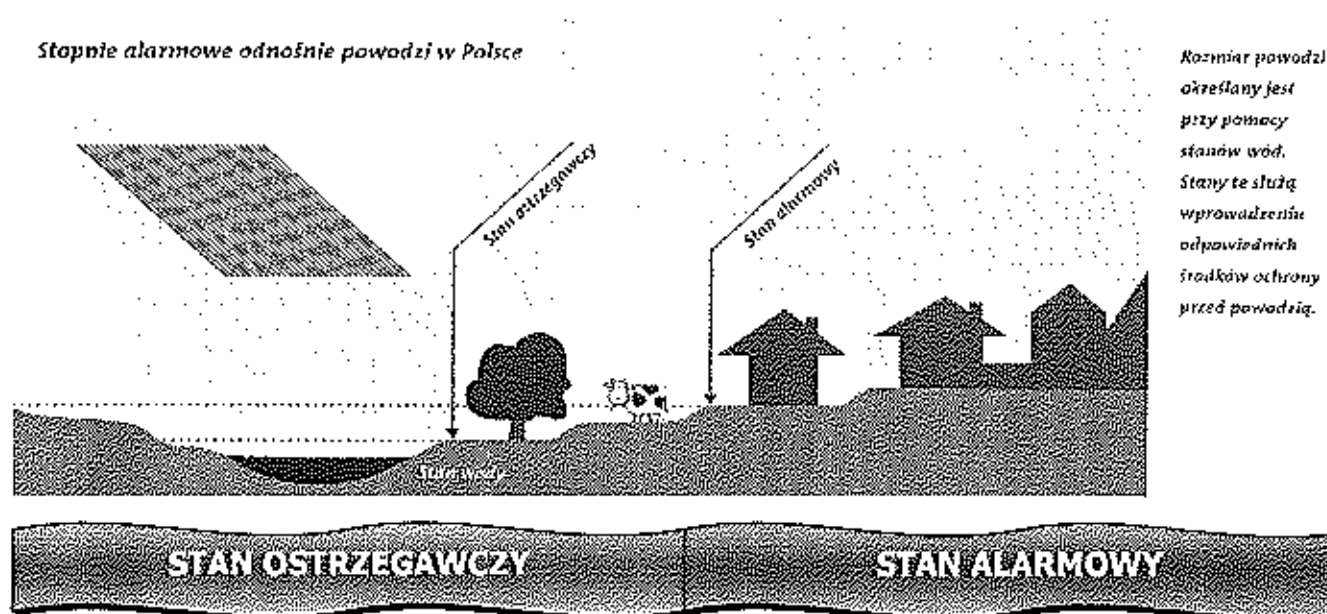
a) powódzie opadowe – powstają wskutek intensywnych opadów, najczęściej mają charakter lokalny, przyczyna ich powstania mogą być mniejsze rzeczki, potoki i kanały są to: Trześniówka, Babulówka, Kanał Chorzelewski, Nowy Breń, Stary Breń, Jamnica, Potok Upust, Potok Rów, Potok Zgórsko.

b) powódzie roztopowe – spowodowane są taniem pokrywy śnieżnej, zagrożenia spowodowane są głównie przez Wisłę i Wisłokę oraz ich dopływy. Wezbraniem wód z powodu wiosennych roztopów zagrożone są w dużym stopniu miasta i gminy Powiatu Mieleckiego.

c) zatory lodowe powstają podczas kruszenia się pokrywy lodowej na rzekach, dochodzi wówczas do spiętrzenia się kry. Mogą też powstawać w czasie zamarzania rzeki, gdy w wodzie powstają kryształki lodu spowalniające przepływ wody. Na terenie Powiatu Mieleckiego zjawiska lodowe trwają najczęściej w okresie listopad-marzec, średnio 30 ÷ 42 dni na Wiśle w okolicy Ostrówek – Koło.

9) stopnie alarmowe ochrony przeciwpowodziowej

Stopnie alarmowe odnośnie powodzi w Polsce



Wisłoka:

- wodowskaz Krajowice – 330 cm
- wodowskaz Pustków – 520 cm
- wodowskaz Mielec – 480 cm

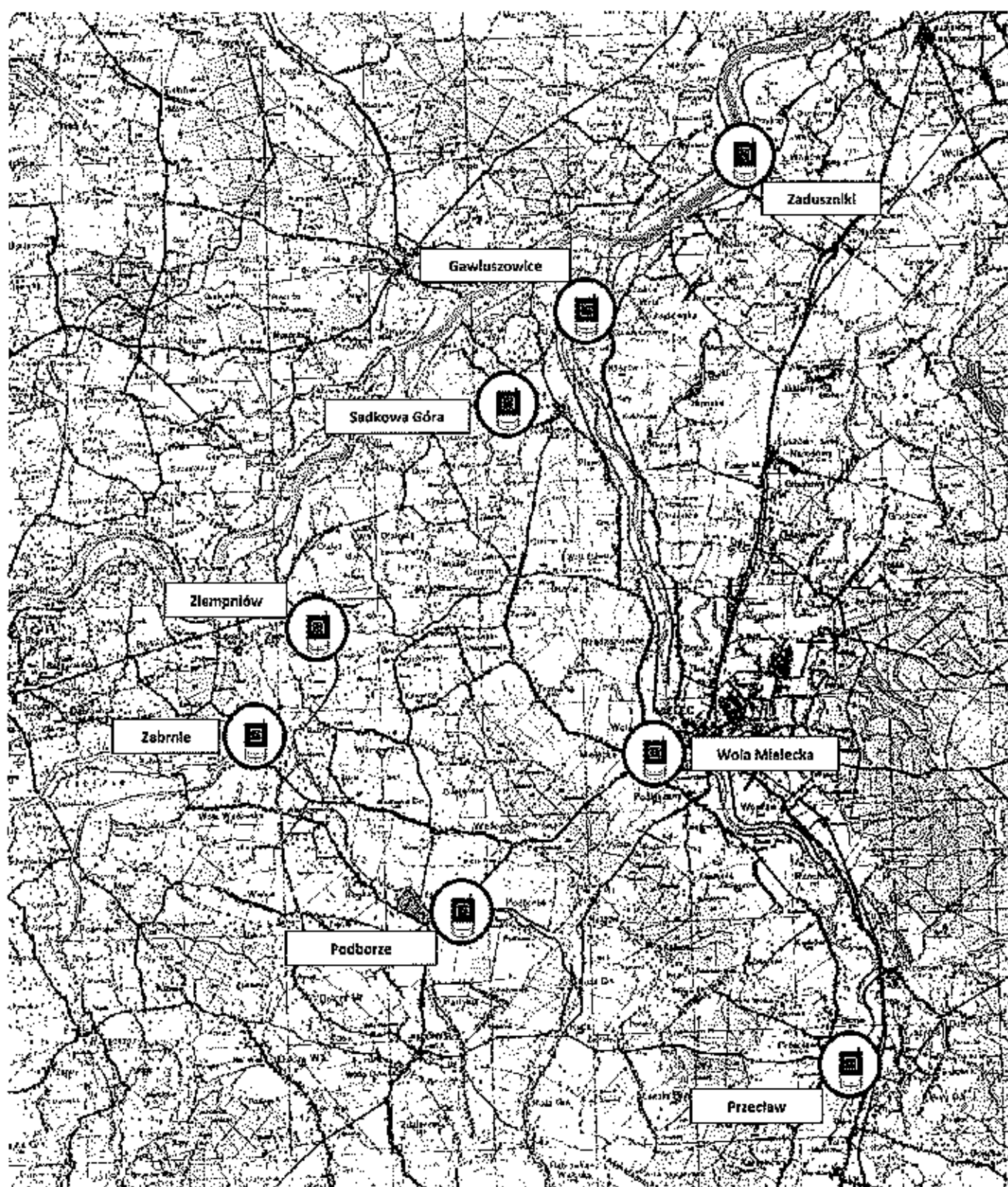
- wodowskaz Krajowice – 450 cm
- wodowskaz Pustków – 720 cm
- wodowskaz Mielec – 650 cm

Wisła:

- wodowskaz Szczucin – 460 cm
- wodowskaz Karsy – 450 cm
- wodowskaz Koło – 430 cm

- wodowskaz Szczucin – 660 cm
- wodowskaz Karsy – 650 cm
- wodowskaz Koło – 600 cm

Stany pogotowia i alarmu przeciwpowodziowego na pozostałych rzekach Powiatu Mieleckiego są określone w Powiatowym Systemie Monitoringu Powodziowego (mapa poniżej).



Rys . Usytuowanie sond pomiarowych w ramach funkcjonowania Systemu Monitoringu i Ostrzegania Powodziowego na rzece Wisłcie i jej dopływach na terenie powiatu mieleckiego.

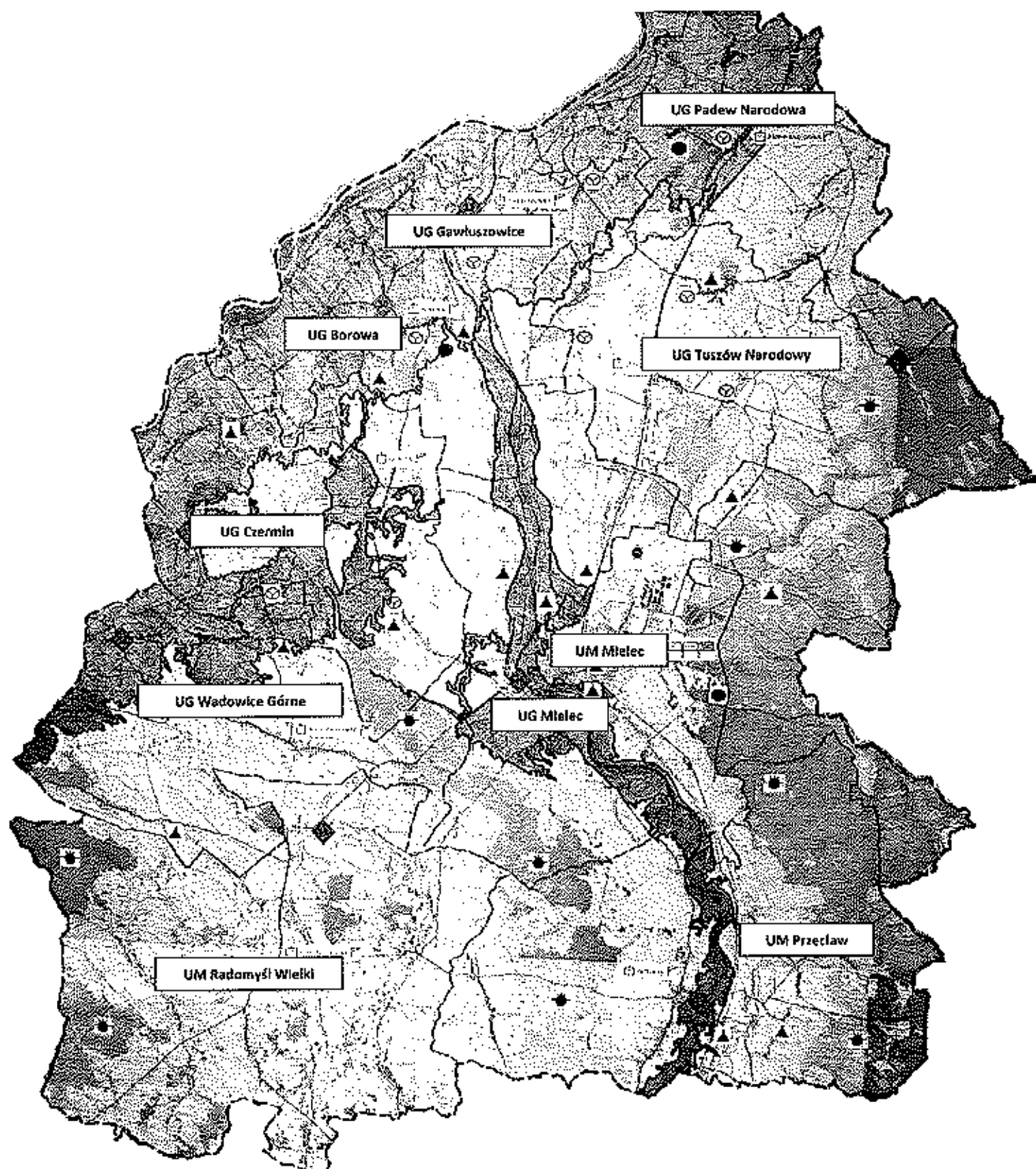
10) teren zalewowy wg wody stuletniej:

- wynosi: 40 217 ha – 45 % powierzchni powiatu,
- zamieszkuje około: 42 375 osób – 31% mieszkańców,
- prowadzi gospodarstwa indywidualne: 8 783 – 65%, 45 679 sztuk inwentarza żywego,
- prowadzi działalność gospodarczą: 87 podmiotów,
- 11 ujęć wody pitnej, 5 oczyszczalni ścieków,
- 44 budynki użyteczności publicznej.

Drogi ogółem – 476 km - 31%

- Wojewódzkie 52 km – 24,64%,
- Powiatowe 211 km – 50,24%,
- Gminne 213 km – 24,24%,
- 15 mostów drogowych, 1 kolejowy LHS - Zaduszniki, Gmina Padew Narodowa,
- 1 kościół zabytkowy klasy zerowej – Gmina Gawłuszowice,
- 36 obiektów zabytków nieruchomych.

**Mapa Powiatu Mieleckiego –
zagrożenie powodziowe wodą stuletnią (Q 1%) rzek Wisły i Wisłoki**



3.2. Ocena zagrożenia i ryzyka powodziowego Powiatu Mieleckiego

Lp.	Charakterystyka zagrożenia – zagrożenia naturalne – powódzie	Ocena	Wystąpienia	Ryzyka
ZLEWNIA WISŁY				
1.	<p>Wisła – powierzchnia zlewni do byłego przekroju wodowskazowego w m. Ostrówek wynosi 26 401 km². Średni spadek dna rzeki wynosi 0,15 ‰, zaś spadek zwierciadła wody wynosi 0,151 ‰.</p> <p>Odcinek rzeki na terenie powiatu obwałowany jest obustronnie z przerwami w miejscach ujścia dopływów (Wisłoka, Breni), obwałowanych wałami cofkowymi.</p> <p>W międzywalu rzeki Wisły nie ma zlokalizowanego żadnego obiektu budownictwa ogólnego.</p> <p>Przy prawym brzegu rzeki położone są tereny gmin Czermin, Borowa, Gawłuszowice, Padew Narodowa.</p>	<p>Do czasu zmodernizowania obwałowania rzeki Wisły etapowo w latach 1998 – 2009 ryzyko wystąpienia powodzi było bardzo wysokie. Powodzie powodowane wylaniem rzeki Wisły miały miejsce w latach: 1934, 1966, 1970, 4-9 lipca 1997 – 11.07.97 godz. 2⁰⁵ przerwanie wału w. Otałęż, zalanie 5,1 tys. ha użytków rolnych w 9 miejscowościach gmin Borowa, Czermin i Gawłuszowice. Powodzą dotkniętych 5470 mieszkańców, 4646 ewakuowanych. Straty 118 mln zł.</p> <p>Trzecia dekada lipca 2001 – 27.07.2001 na wodowskazie w Ostrówku 831 cm. Dotknięte powodzią gminy Gawłuszowice i Borowa. Podtopionych 1800 ha pól oraz ok. 100 gospodarstw. Uszkodzonych 39 km rowów melioracyjnych, zniszczonych 11 km dróg gminnych. Straty w/w gminach – przeszło milion złotych.</p> <p>Z uwagi na dokonanie modernizacji wałów przeciwpowodziowych na całej długości rzeki Wisły – stanowiącej północną granicę powiatu, zmalało do minimum zagrożenie powodziowe ze strony tej rzeki.</p>		
	<p>Powierzchnia zalewowa – 14 312 ha.</p> <p>Liczba osób do ewakuacji – 11 961</p> <p>Zagrożone miejscowości: Domacyny, Gawłuszowice, Gliny Małe, Gliny Wielkie, Górki Kęblów, Kliszów, Krzemienica, Łysaków, Łysakówek, Miodochów, Ostrówek, Otałęż, Padew Narodowa, Przykopy, Rożniaty, Sadkowa Góra, Surowa, Wojków, Wola Otałęska, Wola Złakowska, Zaduszniki, Pierzchne.</p>	<p>małe/średnie</p> <p>Uzasadnienie: wały zmodernizowane na całej długości</p>		

Lp.	Charakterystyka zagrożenia – zagrożenia naturalne – powódzie	Ocena	Ryzyka
		Wystąpienia	Ryzyka
	Zlewnia Wisłoki		
2.	<p>Wisłoka – jest prawobrzeżnym dopływem Wisły posiadającym zlewnię 4 096 km² i długość 163,3 km. Powstaje ona z połączenia się w rejonie Jasła trzech źródłowych rzek: górnej Wisłoki, Ropy i Jasiołki. Koryto Wisłoki począwszy od połączenia z Ropą i Jasiołką jest w przeważającej części szerokie, wyścielone żwirem i piaskiem. Średni spadek podłużny na terenie powiatu mieleckiego wynosi 0,49 ‰.</p> <p>Rzeka ta przecina wzdłuż powiat, dzieląc go na dwie prawie równe części. Wokół brzegów Wisłoki położone są tereny gmin Przecław, Mielec, Borowa i Gawłuszowice oraz na prawym brzegu położone miasto Mielec.</p>	<p>Rzeka Wisłoka z uwagi na niezmodyfikowane wały na długości ok. połowy swej długości, a także ich brak na wysokości miasta Mielca, od dziesięciu lat stanowiła bardzo wysokie zagrożenie powodziowe i wciąż jest przyczyną groźnych wzebrań i wylewów.</p> <p>Na przestrzeni ostatniego wieku występowanie powodzi powodowanych rzeką Wisłoką kształtowało się następująco:</p> <p>Rok 1934</p> <p>po ulewnych deszczach w dniach 15-17 lipca (zarejestrowany opad 331,7 mm) Wisłoka w dniu 17 lipca przerwała obustronnie wały pod Mielcem, w Rzędzianowicach na lewym brzegu, a w Złotnikach i Chrzastowie na prawym. Ogółem w powiecie dotknięte powodzią zostały 93 gminy (z 97 powiecie), zniszczeniu uległy 11 022 gospodarstwa, a liczbę poszkodowanych osób oszacowano na 55 768. Wartość strat w samym tylko rolnictwie oceniono na 11 384 000 zł.</p> <p>Szkody drogowe w postaci zniszczonych 98 km dróg gminnych i 22 km dróg powiatowych oszacowano na 400 822 zł.</p> <p>Kolejnymi, historycznymi dla powiatu mieleckiego, były powodzie z lutego 1966 roku oraz lipca 1970 roku.</p> <p>Pierwsza z nich, była największą w historii powiatu powodzią spowodowaną roztopami zimowymi. Zanotowano wtedy najwyższy obserwowany stan wody w okresie zimowym wynoszący na Wisłocie 699 cm. Równie wysoki stan, wynoszący 733 cm, wystąpił podczas drugie powodzi, przy czym osiągnięty przez wody Wisłoki w Mielcu przepływ 1100 m³/sek. stanowił zaledwie 1/3 zagrożenia powodzi z 1934 roku (zanotowany wówczas przepływ wynoszący 3180 m³/sek. był rekordowy).</p> <p>Kolejne powodzie to już te z ostatnich lat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lipiec 2004 (stan maksymalny: 788 cm), - Marzec 2005 (największa powódź roztopowa, stan maksymalny: 772 cm), - Czerwiec 2006 (powódź opadowa, przekroczenie wysokości 8 metrów, stan maksymalny: 806 cm). 	<p>średnie/wysokie*</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Położenie całkowitej długości obwałowań rzeki Wisłoki przeznaczona jest do modernizacji, a także brak jest wałów na odcinku obwałowania miasta Mielca. Ponadto na odcinku prawego wału Wisłoki w km 7+500-16+700 i 0+000-1+800 (Tuszyn) rzedne korony wału są równe lub niższe względem rzednych wody stuletniej</p> <ul style="list-style-type: none"> • stan na 1.12.2011r. <p>Nie obwałowane pozostają odcinki:</p> <p>Wisłoki lewobrzeżnej – 25 km</p> <ul style="list-style-type: none"> - od granicy powiatu do miejscowości Boża Wola – Kąty, - Wola Mielecka – Rzędzianowice. <p>Wisłoki prawobrzeżnej – 17 km</p> <ul style="list-style-type: none"> - od granicy powiatu do miejscowości Tuszyn i dalej od Tuszyna do Rzochowa i od Kościółka pw. św. Marka do Złotnik. <p>Ogółem nieobwałowany odcinek Wisłoki – 42 km</p>

Lp.	Charakterystyka zagrożenia – zagrożenia naturalne – powódzie	Wystąpienia	Ocena	Ryzyka
		<p>MAJ – CZERWIEC 2010, I FALA POWODZIOWA od 17 maja do 31 maja</p> <p>Wody Wisłoki i Wisły wzrastały gwałtownie i osiągnęły maksymalne stany: Wisłoka – wodowskaz Mielec 18 maj, godz. 20.00, 827 cm + 177 cm powyżej stanu alarmowego. Ogółem zalanych zostało 164 gospodarstwa, a podtopionych było 2049, łącznie 2273.</p> <p>Liczba poszkodowanych mieszkańców to około 8 880.</p> <p>Zniszczenia w infrastrukturze:</p> <ul style="list-style-type: none">- drogowej łącznie ponad 180 km dróg. <p>Nie było strat w ludziach i sprzęcie ratowniczym. Wały Wisłoki wytrzymały napór wody, lecz zbyt długi okres przepływu fali (87 godzin woda powyżej stanu alarmowego) nadwyrężył ich strukturę w bardzo dużym stopniu.</p> <p>II FALA POWODZIOWA od 2 czerwca do 15 czerwca</p> <p>Prognozy długofalowe potwierdziły się, intensywne opady deszczu spowodowały 2 czerwca gwałtowny wzrost stanu wód osiągając stany ostrzegawcze i w kolejnym dniu przekroczyły poziom alarmowy. Wisłoka przekroczyła stan alarmowy 2 czerwca, godz. 17.00 – 674 cm.</p> <p>Od pierwszych dni czerwca służby ratownicze monitorowały sytuację na wszystkich odcinkach, umacniały nadwyrężone wały, podnosiły korony wałów w miejscach ich zaniżenia lub linii brzegowej.</p> <p>Pomimo ułożenia 393 000 szt. worków w Gminie Mielec, nie udało się ujarzmić Wisłoki. Potężną siłą wód w dniu 6 czerwca w godzinach nocnych dokonała wyrw w wałach i zalała 7160 ha na terenie gmin Miejskiej Mielec i Mielec.</p> <p>Stan maksymalny: 893 cm – 1% + 8 cm, 5.06. g. 20</p> <p>Najbardziej ucierpiały miejscowości: Boża Wola, Książnica, Podleszany, Wola Mielecka, Złotniki, Chorzelów i Chrzastów.</p> <p>STRATY OGÓŁEM: w mieniu gmin 48 695 616 zł, w mieniu powiatu 66,76 km dróg - 19 974 480,50 zł.</p>	<p>Ocena wystąpienia i ryzyka powodziowego dla zlewni Wisłoki ulegnie zmianie ponieważ w ramach zadań inwestycyjnych trwa lub zaplanowane do realizacji jest:</p> <p>Wisłoka I – przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki Wisłoki w km 8+800 – 16-074 (7,274 km) w m. Chrzastów, Złotniki i Brzyscie.</p> <p>Wisłoka II – budowa prawego obwałowania rzeki Wisłoki w km 16+074 – 19+900 (3,826 km) na terenie miasta Mielec, gm. Mielec, z oświetleniem.</p> <p>Wisłoka III – modernizacja, przeciwfiltracyjne zabezpieczenie lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 15+200 – 16+050 oraz budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 16+050 – 17+900 na terenie miejscowości Rzędzianowice, Wola Mielecka, gmina Mielec.</p>	

Lp.	Charakterystyka zagrożenia – zagrożenia naturalne – powódzie	Ocena	
		Wystąpienia	Ryzyka
Zlewnia Brnia Starego			
3.	<p>Stary Breń – jest lewobrzeżnym dopływem Wisłoki. Posiada zlewnię całkowitą 150,8 km². Spadek podłużny wynosi 0,6 ‰.</p> <p>Większe dopływy, to Bmik o powierzchni zlewni 31,2 km², kanał Łukawiec o powierzchni zlewni 20 km² oraz ciek Wiśnia o powierzchni zlewni 31,5 km². Rzeka ta posiada swój bieg w całości na terenie powiatu mieleckiego. Przepływa przez tereny gmin Czemiń, Borowa i Gawłuszowice.</p>	<p>Wał rzeki Stary Breń nie jest zmodernizowany od km 3+500 lewego oraz 7+000 prawego wału. W roku 2011 zostały ukończone inwestycje zgodnie z pkt. 3.3.</p>	<p>średnie/wysokie* Uzasadnienie: * stan na 1.12.2011r. Ocena wystąpienia i ryzyka powodziowego dla zlewni Wisłoki uległa zmianie po ukończeniu zadań inwestycyjnych: Stary Breń II, etap I Przeciwnifiltracyjne zabezpieczenie prawego wału Stary Breń w km 0+000 do 3+500 oraz lewego wału rzeki Wisłoki w km 0+000 do 0+280 w miejscowości Gawłuszowice, gmina Gawłuszowice; Sadkowa Góra, Gliny Małe, gmina Borowa. Stary Breń II, etap II przeciwnifiltracyjne zabezpieczenie prawego wału Stary Breń w km 3+500 do 7+000 Gliny Małe, Sadkowa Góra, gm. Borowa Stary Breń III przeciwnifiltracyjne zabezpieczenie lewego wału rzeki Stary Breń na dł. 3,50 km w miejscowości: Gliny Małe, gmina Borowa.</p>
	<p>Powierzchnia zalewowa – 6 852 ha. Zagrożone miejscowości: Borowa, Breń Osuchowski, Dąbrówka Osuchowska, Gliny Małe, Gliny Wielkie, Łysaków, Łysakówek, Ostrówek, Sadkowa Góra, Szafranów. Liczba osób do ewakuacji – 6 316.</p>		

Lp.	Charakterystyka zagrożenia – zagrożenia naturalne – powódzie	Wystąpienia	Ocena	Ryzyka
Zlewnia Brnia Nowego				
	<p>Nowy Breń – jest prawobrzeżnym dopływem Wisły. Jest rzeką niziną, powierzchnia całkowita zlewni wynosi 717,6 km².</p> <p>Spadek doliny wynosi ok. 1,2 ‰, zaś wzniesienie ponad poziom morza wynosi 160 m. Jest ona obustronnie obwałowana na długości ok. 12 km, a większymi dopływami na terenie powiatu mieleckiego są potoki Zgórsko i Jamnica.</p> <p>Rzeka ta przepływa przez tereny gmin Wadowice Górne i Czermin.</p> <p>Powierzchnia zalewowa – 3 683 ha.</p> <p>Zagrożone miejscowości:</p> <p>Breń Osuchowski, Kawęczyn, Kosówka, Otałęż, Wadowice Dolne (Kopaniny, Budzyn), Wampierzów, Zabrze, Ziempińów.</p> <p>Liczba osób do ewakuacji – 3 467.</p>	<p>MAJ – CZERWIEC 2010 r.</p> <p>Szczególnie trudna sytuacja nastąpiła na Brniu w miejscowości Ziempińów w km 4+000 i 4+500, gdzie remontowane były śluzy wałowe. Zabezpieczenie śluzy w km 4+500 wałem opaskowym było niewystarczające w związku z czym o godz. 15.30, 17 maja nastąpiło przerwanie wału opaskowego, przy niespotykanym stanie poziomu wody Brnia 659 cm.</p> <p>W skutek przerwania wału nastąpiło katastroficzne zalanie miejscowości Ziempińów w Gminie Czermin i Zabrze w Gminie Wadowice Górne oraz znacznej części gminy Szczudlin.</p> <p>Ogółem pod wodą znalazło się około 40 km.</p> <p>Ewakuowano z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ziempińowa 62 gospodarstwa, 187 osób wraz z dobytkiem, - Zabrze 95 gospodarstwa, 430 osób wraz z dobytkiem. <p>Zalany teren wodami Brnia znajdował się pod wodą do dnia 25 maja.</p> <p>Historycznie brak większych wylewów.</p>	<p>średnie/średnie*</p> <p>* stan na 1.12.2011r.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>wał w większości nie zmodernizowany, historycznie brak większego zagrożenia – powstałe w roku 2010 wynikało z niewłaściwego zabezpieczenia śluzy wałowej podczas prac modernizacyjnych</p> <p>ocena wystąpienia i ryzyka powodziowego dla zlewni Wisłoki ulegnie zmianie ponieważ w ramach zadań inwestycyjnych trwa lub zaplanowane do realizacji jest:</p> <p>Nowy Breń I, etap 1</p> <p>Przeciwnifiltracyjne zabezpieczenie lewego wału rzeki Nowy Breń na dł. 2,483 km lewego wału rzeki Nowy Breń w km 0+000 – 0+653 i 2+170 – 4+000 w miejscowości Otałęż, Ziempińów, gmina Czermin, Powiat Mielecki.</p> <p>Nowy Breń I, etap 2</p> <p>przeciwnifiltracyjne zabezpieczenie lewego wału rzeki Nowy Breń na dł. 4,00 km w km 4+000 – 8+000 w miejscowości Ziempińów, Breń Osuchowski, Zabrze, gmina Czermin i Wadowice Górne.</p>	

4

Lp.	Charakterystyka zagrożenia – zagrożenia naturalne – powodzie	Ocena	
		Wystąpienia	Ryzyka
Zlewnia Babulówki			
	<p>Babulówka – jest prawobrzeżnym dopływem Wisły i stanowi recypient dla rowów i cieków wodnych leżących na wschód od linii kolejowej Mielec-Tarnobrzeg. Charakter rzeki nizinny. Koryto Babulówki jest wyżłobione w płaskich rzecznych tarasach akumulacyjnego Wisły. Rzeka poza górnym odcinkiem nie posiada wykształconej doliny.</p> <p>Górna część dorzecza zalesiona, dolna bezleśna. Od miejscowości Czajkowa rzeka jest obwałowana. Powierzchnia zlewni wynosi 215,9 km². Rzeka ta przepływa przez tereny gmin Tuszów Narodowy i Padew Narodowa.</p> <p>Powierzchnia zalewowa – 1 851 ha.</p> <p>Zagrożone miejscowości: Padew Narodowa, Zarównie, Piechoły, Zachwiejów, Babule, Józefów, Pluty, Czajkowa, Dębiaki.</p> <p>Liczba osób do ewakuacji – 3 198.</p>	<p>Z uwagi na nieobwałowanie lub brak modernizacji wałów, rzeka stanowi wysokie prawdopodobieństwo powodziowe. Ocena ryzyka wystąpienia będzie na bieżąco aktualizowana na podstawie prowadzonego monitoringu.</p>	<p>średnie / średnie Uzasadnienie: wał w połowie swojej długości nie zmodernizowany.</p>
Zlewnia Potoku Zgórsko			
6.	<p>Powierzchnia zalewowa – 937 ha.</p> <p>Zagrożone miejscowości: Podborze, Ruda, Wadowice Dolne, Wierchowiny, Wampierzów, Dąbie.</p> <p>Liczba osób do ewakuacji – 1 048.</p>	<p>Wał przeznaczony do modernizacji.</p> <p>Z uwagi na ukształtowanie terenu zagrożenie powodziowe stwarzają zwłaszcza wiosenne roztopy.</p>	<p>średnie / średnie* * stan na 1.12.2011r.</p> <p>Ocena wystąpienia i ryzyka powodziowego dla zlewni Wisłoki ulegnie zmianie ponieważ w ramach zadań inwestycyjnych trwa lub zaplanowane do realizacji jest:</p>

Lp.	Charakterystyka zagrożenia – zagrożenia naturalne – powódzie	Wystąpienia	Ocena
			<p>Ryzyka</p> <p>Zgórsko I obustronne p/filtracyjne zabezpieczenie wałów potoku Zgórsko na dł. 3,2 km oraz regulacja potoku na długości 3,208 km w miejscowości Wierzychowiny, Wadowice Dolne, gmina Wadowice Górne.</p> <p>Zgórsko II regulacja potoku Zgórsko w km 18+630 – 24+930 o długości 6,3 km oraz odbudowa potoku w km 17+400 – 18+630 o długości 1,23 km w miejscowości Ruda, Dąbrówka Wiślicka, gmina Radomyśl Wielki (~820 mb na Dąbrówce Wiślickiej).</p>
7.	<p>Powierzchnia zalewowa – 1 071ha. Zagrożone miejscowości: Zaduszniki, Roźniaty, Krzemienica, Młodochów. Liczba osób do ewakuacji – 1366</p>	Brak obwałowania cieku.	<p>wysokie/wysokie Uzasadnienie: utrzymanie kanału na poziomie niezadawalającym</p>
	<p>Ogólna powierzchnia zalewowa od głównych rzek przepływających przez teren powiatu, tj. Wisły, Wiśloki, Starego Brnia, Nowego Brnia, wynosi 40 217 ha, co stanowi 46% powierzchni powiatu.</p>		

3.3. Inwestycje przeciwpowodziowe.

1) najbardziej osłabione odcinki wałów przeciwpowodziowych są zabezpieczane podczas modernizacji i budowy wałów w ramach realizacji zadań inwestycyjnych (wykonawcy inwestycji przedstawili do uzgodnienia plany ochrony inwestycji przed powodzią):

- **Wisłoka I** – modernizacja przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego obwałowania rzeki Wisłoki w km 8+800 – 16+074 wraz z budową dróg przywałowych w miejscowości Chrzastów – Złotniki, Gmina Mielec i w Brzysciu, Gmina Gawłuszowice; Wartość zadania - 25,07 mln; Termin zakończenia: marzec 2014 (rozbiórka zabudowań); Źródło finansowania: POIiŚ,
- **Wisłoka II** - budowa prawostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 16+074 – 19+900 wraz z budową ciągów komunikacyjnych na koronie wału, technicznie powiązanych z budową wałów na terenie miasta Mielca; Wartość robót - 33,46 mln; Termin zakończenia: lipiec 2013; Źródło finansowania: POIiŚ,
- **Wisłoka III**: rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 15+200 – 15+930 oraz budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 15+930 – 17+900 na terenie m. Rzędzianowice, Wola Mielecka Gmina Mielec; Wartość robót - 5,81 mln; Termin zakończenia: lipiec 2012; Źródło finansowania: POIiŚ.

2) inwestycje zrealizowane w ostatnich 2 latach w celu ochrony powiatu mieleckiego:

- **Stary Breń III** - przeciwfiltracyjne zabezpieczenie lewego wału rzeki Stary Breń na dł. 3,50 km w miejscowości: Gliny Małe, Gmina Borowa. Wartość zadania - 4,74 mln; Zadanie zakończono w lipcu 2011; Źródło finansowania: RPO
- **Nowy Breń I etap 2** - przeciwfiltracyjne zabezpieczenie lewego wału rzeki Nowy Breń na dł. 4,00 km w m. Zlempniów, Breń Osuchowski, Zabrze, Gmina Czermin i Wadowice Górne; Wartość zadania - 6,79 mln; Zadanie zakończono w czerwcu 2011; Źródło finansowania: RPO.
- **Zgórsko I** - obustronne przeciwfiltracyjne zabezpieczenie wałów potoku Zgórsko na dł. 3,200 km oraz regulacja potoku na dł. 3,208 km w m. Wierzchowiny, Wadowice Dolne, Gmina Wadowice Górne; Wartość zadania - 10,89 mln; Zadanie zakończono w czerwcu 2011; Źródło finansowania: RPO.
- **Zgórsko II** - regulacja i odbudowa potoku Zgórsko na dł. 6,245 km w miejscowościach Ruda, Dąbrówka Wisłocka, Gmina Radomyśl Wielki; Wartość zadania - 8,21 mln; Zadanie zakończono w lipcu 2011; Źródło finansowania: RPO.

- **Stary Breń II etap 1** – przeciwniebezpieczenie prawego wału rzeki Stary Breń w km 0+000 - 3+500 oraz lewego wału rzeki Wisłoki w km 0+000-0+280 w miejscowości Gawluszowice Gmina Gawluszowice i Sadkowa Góra, Gliny Małe Gmina Borowa; Wartość zadania - 4,21 mln; Zadanie zakończono w czerwcu 2011; Źródło finansowania: PROW.

- **Stary Breń II etap 2** – przeciwniebezpieczenie prawego wału rzeki Stary Breń w km 3+500-7+000 w miejscowości Gliny Małe i Sadkowa Góra, Gmina Borowa; Wartość zadania - 4,18 mln; Zadanie zakończono w czerwcu 2011; Źródło finansowania: PROW.

3) inwestycje planowane na terenie powiatu mieleckiego - dokumentacja opracowana i w przygotowaniu:

- a) umocnienie lewostronnego brzegu rzeki Wisłoki w miejscowości Wola Mielecka w km 18+500-19+100 (opracowana, etap pozwolenia wodno – prawnego),
- b) Wisłoka - Boża Wola - rozbudowa lewego wału Wisłoki w km 4+115 – 6+737 oraz w km 0+000 – 0+230 wraz z budową obustronnych wałów cofkowych na potoku Kielkowskim o długości 150 m (zlecona, etap decyzji środowiskowej),
- c) zabezpieczenie przed powodzią osiedla Rzochów – budowa nowego prawego wału rzeki Wisłoki w km 26+533 – 28+639 na terenie miasta Mielca i gminy Przecław (zlecona, etap decyzji środowiskowej),
- d) Wisłoka – Kleków – budowa nowego lewego odcinka wału od km 0+230 do 5+200 wraz z budową obustronnych wałów cofkowych na potoku Kielkowskim (dokumentacja planowana do zlecenia),
- e) Nowy Breń II – rozbudowa i przeciwniebezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Breń w km 2+487 – 4+319, na długości 1,832 w miejscowości Słupiec, Ziempiów i Otałęż (zlecona, etap decyzji środowiskowej).

4) inwestycje planowane na terenie powiatu mieleckiego (dokumentacja planowana do zlecenia w przyszłości):

- a) Zgórsko - modernizacja obwałowań w km: lewy 12+030 – 15+660 i prawy 12+500 –15+170 na terenie miejscowości Podborze, Ruda,
- b) Zgórsko - budowa nowych wałów L w km 4+570 – 12+030 i 15+660 – 17+400 i P w km 4+470 – 12+500 i 15+170 – 17+400 na terenie miejscowości Podborze i Ruda.

Zadania powyższe zostały ujęte w Programie Górnej Wisły, lecz nie mają jeszcze zabezpieczonych środków na dokumentację projektową.

4. Charakterystyka melioracji wodnej szczegółowej.

4.1. Wprowadzenie.

Spółki wodne utrzymują urządzenia melioracji wodnej szczegółowej o łącznej długości 936,29 km oraz urządzenia drenarskie na powierzchni 4500 ha. Gminne Spółki Wodne Mielec, Przecław, Tuszów Narodowy, zrzeszone są w Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Mielcu.

Na terenie pozostałych gmin (Borowa, Czermin, Gawłuszowice, Padew Narodowa, Radomyśl Wielki, Wadowice Górne) działają samodzielne Gminne Spółki Wodne. W Gminie Miejskiej Mielec za urządzenia melioracyjne odpowiada Prezydent Miasta Mielca. Spółki wodne prowadzą działalność w oparciu o składki członków oraz dotacje od organów administracji rządowej i samorządowej. Wykonują podstawowe roboty konserwacyjne i eksploatacyjne w celu utrzymania funkcji i zapewnienia swobodnego spływu wód. Powódź w 2010 r. dokonała zniszczeń infrastruktury melioracji wodnej szczegółowej w około 50% w szczególności:

- 1) uszkodzone odpływy w międzywałach rzek Wisły, Wisłoki, Nowego Brnia, Starego Brnia – szacunkowy koszt 220 000 zł,
- 2) uszkodzone 499,323 km rowów łącznie z przepustami, koszt naprawy około 7 784 043 zł;
- 3) zniszczenia gruntów objętych drenowaniem około 93 ha , szacunkowy koszt naprawy około 930 000 zł.

Łączna szacunkowa wartość odnowienia urządzeń melioracji szczegółowych wynosi 8 934 043 zł.

4.2. Zestawienie stanu rowów i urządzeń melioracyjnych zniszczonych po powodzi 2010 roku.

1) Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Mielcu

a) Gmina Mielec

Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone km	Uwagi
1.	Goleszów	Książnico-Goleszowski	2,14	Rów zamulony, przepusty betonowe, kręgi popękane i podmyte na dł. 0,94 km	Inwestycje ukończone Kwota niższa ze względu procedurę przetargową
2.	Książnice	Książnico-Goleszowski	1,73		
3.	Podleszany	Olszyna	1,10	Rów zamulony, przepusty betonowe, kręgi popękane i podmyte na dł. 1,10 km	
		Jezioro	1,67	Rów zamulony, przepusty betonowe, kręgi popękane i podmyte na dł. 1,67 km	
		Nr 1 od Jeziora	1,25	Rów zamulony, przepusty betonowe, kręgi popękane i podmyte na dł. 1,02 km	
4.	Wola Mielecka	Nowa Wiśnia	1,98	Rów zamulony, przepusty betonowe, kręgi popękane i podmyte na dł. 0,71 km	do pilnej przebudowy!
		Stawiska	1,85	Rów zamulony, przepusty betonowe, kręgi popękane i podmyte na dł. 1,85 km	bieżąca konserwacja, do modernizacji
5.	Trześń	Rzeka	3,17	Rów zamulony, przepusty betonowe, kręgi popękane i podmyte na dł. 3,17 km	
		Światowiec			
Ogółem			14,89		do naprawy: 5,92 km

b) Miasto Przecław

Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone	Uwagi
1.	Błonie	Nr 2	1,99	zamułone dna, oberwane skarpy, leje, uszkodzone stopnie wodne	do modernizacji
		Nr 3	0,85	zamułone, uszkodzone przepusty	
2.	Kielków	Rów Boczny - Kielków	1,50	osuwiska skarp, zamulenia dna rowów	źródło finansowania: spółka wodna oraz UG
		Nr 1	1,82	oberwane skarpy, zamulone dna rowów	
3.	Łączki Brzeskie	Nowy Główny	3,00	oberwane skarpy, uszkodzone przepusty, zamulone dna rowów (0,92 km)	źródło finansowania: UG
		Podsusze	2,60		
4.	Podole	Korzeniowski	3,30	oberwane i podmyte skarpy, zamułone dna rowów	źródło finansowania: UG
5.	Rzemień	Rów Przydrożny	0,76	uszkodzone przepusty (rowy przydrożne)	źródło finansowania: spółka wodna oraz UG
6.	Tuszyna	Rów Tuszynka	5,45	osunięte skarpy	
		Rów Stawy	1,30	uszkodzone przepusty, zamulenia i wyrwy	źródło finansowania: UG
Ogółem			22,57		do naprawy: 8,44 km

c) Tuszów Narodowy

Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone	Uwagi
1.	Borki Nizińskie	Zagrodzie	1,89	zamulenie, oberwane skarpy, wyrwy i osuwiska w skarpach zniszczone i niedrożne przepusty	źródło finansowania: spółka wodna oraz UG
		Zagacie	3,43		
		Lug	0,7		
2.	Czajkowa	Flisówka	1,4		
3.	Ławnica	Rudziska Duże	3,47		
4.	Józefów	Piechocko - Józefowski	2,336		
		Józefowski – od Plut	1,35		
5.	Malinie	Frankówka	1,76		
6.	Babicha	Złotnicki	3,25		
6.	Tuszów Narodowy	Tuszowski	2,3		
		Maliński	3,62		* W ramach konserwacji bieżącej
Ogółem			25,506		do naprawy: 15,61 km

2) Borowa

Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone	Uwagi
1.	Borowa	Sicina, Wydartuch, Pod Górąmi, Boczny	6,605	zamulenie, oberwane skarpy, wyrwy i osuwiska w skarpach zniszczone i niedrożne przepusty	Rowy w zlewni rowu Sicina
2.	Borowa, Sadkowa Góra	Sadkowski	6,850		-
3.	Borowa, Pławo, Orłów	Dunaj, Podpole, Rów Nr 3	6,230		Rowy w zlewni rowu Dunaj
4.	Gliny Wielkie, Górki	Karaś, Ściek do Karasia, Lubienie, Boczny Lubienie	8,660		Rowy w zlewni rowu Karaś
5.	Łysakówek	Łysakowczański*	2,810		Rowy zlewni rowu Łysakowczański
6.	Surowa	Suwczyzna, Boczny Suwczyzna	3,590		Rowy w zlewni rowu Suwczyzna
7.	Surowa	Osmolysz	2,190		-
8.	Górki, Łysakówek	Kasolka	1,400		-
9.	Orłów, Wola Pławska	Budziczna	2,870		-
10.	Gliny Małe	Jeziorny, Boczny Jeziorny	1,900		Rowy w zlewni rowu Jeziorny
Ogółem:			43,105		do naprawy: 43,105 km

x- w kosztach odmulenia rowu Łysakowczański ujęto ubezpieczenie dna rowu na długości 350 mb

3) Czermin

Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone	Uwagi
1.	Czermin	Rów nr 2	0,605	Osunięcie skarpy – zamulone przepusty	skreślony z ewidencji
		Rów nr 14	3,360		
		Rów nr 13	1,415		
		Rów nr 17	0,500		
		Rów nr 16	0,150		
		Rów nr 15	0,170		
		Rów nr 4	2,955		
		Rów nr 6	0,400		
		Rów nr 6a	0,530		
		Rów nr 5	0,975		
		Rów nr 12	0,780		
		Rów nr 7	4,420		
		Rów nr 8	3,520		
		Rów nr 9	0,850		
2.	Ziempniów	Rów nr 10	1,200	Osunięcie skarpy – zamulone przepusty	
		Rów nr 2 – osuszający	0,325		
		Rów nr 1 – osuszający	0,615		
		Ściek od Starej Wiśni	0,325		
		Od Treli	0,615		
		Otałażek	2,885		
		Czajki	0,540		
		Sójki	1,290		
		Ługi	0,560		

Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone	Uwagi
		Słupiecko – Ziemniowski	1,300	Osunięcie skarpy -- zamulone przepusty	
		Wampierzowsko – Słupiecki	1,685		
		Rów Boczny	0,590		
		Chłasówka I	0,830		
		Chłasówka II	0,190		
3.	Bręń Osuchowski	Miłonim	2,70	Osunięcie skarpy -- zamulone przepusty	
		Od Stawów	1,60		
4.	Oratęż	Orle	2,100	Osunięcie skarpy -- zamulone przepusty	
		Od Kubika	0,750		
		Stare Wiśle nr 7	1,200		
		Odprowadzający nr 5 i 6	0,350		
		Zdryganie	0,600		
		Dłużyc	0,910		
		Kasolka	2,000		
		Podlesie	1,500		
		Od Bóla	1,630		
		Czołnów	0,500		
5.	Wola Otałęska	Suwczyna	0,280	Osunięcie skarpy -- zamulone przepusty	
		Zdryganie	1,600		
		Podniwie	0,600		
		Lubienie	4,720		
		Kąty	1,140		
		Dworak	2,100		
		Kasolka	1,300		

Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone	Uwagi
6.	Szafranów	Do lasu	0,900	Osunięcie skarpy – zamulone przepusty	
		Okopy	0,210		
		Otóżek	0,210		
		SB2.1	0,100		
		SB.2	1,000		
		SB.3	0,500		
		SB.1	2,254		
		Ługi	0,460		
		Ławecznik	0,200		
		Ścieki	0,070		
		SBL4	0,830		
		Od lasu	0,670		
7.	Dąbrówka	Chlostówka II	0,600	Osunięcie skarpy – zamulone przepusty	
		Osuszający nr 14	0,580		
		Kawczyńsko – Dąbrowski	2,450		
		Osuszający nr 2	1,850		
		Rów e	0,350		
		Rów a	0,345		
		Rów b	0,370		
		Rów c	0,395		
		Rów d	0,390		
		Nr 3	0,700		
8.	Trzciana	Rów nr 11	2,565	Osunięcie skarpy – zamulone przepusty	
		Od Romka	1,625		

Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone	Uwagi
9.	Łysaków	Dąbnik	0,465	Osunięcie skarpy — zamulone przepusty	
		Strużki	1,830		
		Osuszający nr 1	5,230		
		Stawiska	1,250		
		Wynysłów – Piątkowski	1,800		
		Otałażek	0,883		
		Od Kuska	0,800		
		Rów nr 11	0,360		
		Kaniówka Zehd	2,400		
		Od Baradzieja	0,515		
		Dodatkowy nr 1	0,300		
		Kaniówka Wsch	1,540		
		Próchnica	1,910		
		Ściek nr 1 i 2	0,260		
		Ściek lewy 4	0,270		
		Ściek prawy 3	0,340		
		Ściek prawy 5	0,385		
		Ławecznik	0,540		
		Wrzoski	3,640		
		Od Baradzieja	0,420		
		Od Gorzelni	0,950		
		Budy	1,050		
		Ostrówek – Zalesie	1,330		
Ogółem			109,52		do naprawy: 59,353 km

4) Gawłuszowice

Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone	Uwagi
1.	Gawłuszowice	Gawłuszowski	1,2	zamulenie rowu, rozmyte skarpy, uszkodzenie 7 szt. przepustów o średnicy 600 zerwane	
		Wykonanie stanowiska pod pompę do wypompowywania wody z Kanału Gawłuszowskiego, Kliszowskiego, Chorzelskiego	Przy śluzie wahu rzeki Wisłoki i Wisły		
		Podwale	0,825	zamulenie rowu, zerwane zabezpieczenia z darniny, rozmyte i zarosnięte skarpy rowu	
3.	Kliszów	Wontok	0,8	zamulenie rowu, zerwanie zabezpieczenia z darniny, rozmyte skarpy rowu, zakrzaczane skarpy, uszkodzenie 4 szt. przepustów	
		Kliszowski	4,5	zamulenie rowu, oberwane skarpy i uszkodzenie 17 szt. przepustów	
		Nowy nr 1	1,000	zamulenie rowu, rozmyte skarpy, uszkodzenie 6 szt. przepustów o średnicy 600	

Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone	Uwagi
4.	Krzemienica	Nowy nr 2	0,96	zamulenie rowu, zerwane zabezpieczenia z darniny, rozmyte skarpy rowu, uszkodzenie 5 szt. przepustów	
		Jezioro	0,72	zamulone rowy, zerwane zabezpieczenia z darniny, rozmyte skarpy rowu, zakrzaczone skarpy	
		Milanowski	1,8	zamulenie rowu, zerwane zabezpieczenia z darniny, rozmyte skarpy rowu	
		Zagrody	0,72	zamulenie rowu, zerwane zabezpieczenia z darniny, rozmyte skarpy rowu, zakrzaczone skarpy, uszkodzenie 3 szt. przepustów o średnicy 800	
6.	Wola Zdakowska	Morawiec	0,72	zamulenie rowu, zerwane zabezpieczenia z darniny, rozmyte skarpy rowu, zakrzaczone skarpy	
		Kliszowski	2,3	zamulenie rowu, rozmyte skarpy, uszkodzenie 5 sztuk przepustów o średnicy 800	
Ogółem			15,545		do naprawy: 9,42 km

5) Miasto Mielec

Zestawienie robót wykonanych na terenie miasta Mielca w 2010r, wraz z wartością poniesionych na ten cel nakładów finansowych.

Lp.	Nazwa rowu	Długość km	RODZAJ PRAC	Sposób udzielenia Zamówienia	KWOTA
1.	Złotnicko-Berdechowski, Złotnicko-Mielecki, Kisiel - zakończenie zadania	3 091	przebudowa w ramach zadania z pozyskaniem środków unijnych: „Regulacja cieków wodnych na terenie miasta Mielca i gminy Mielec”	przetarg nieograniczony	3 310 233,88 (z tego Gmina Miejska Mielec 425 370,42)
2.	Wykonanie rowu Ulga w Wojsławiu	180	Rów kryty	przetarg nieograniczony	97855,55
3.	Konserwacja rowów	19 613	konserwacja	przetarg nieograniczony	208 961,25
4.	Utrzymanie bieżące : Złotnicko -Berdechowski, Złotnicko-Mielecki, Kisiel, Z Ostiedla K, Michalina, Trześń Główna, Dopływowy, Pod Polami, Folwarczny, Boczny Złotnicko - Berdechowskiego, Cyranowski, Boczny Złotnicko - Mieleckiego, Pod Pagórki, Trześń Boczna, Rów na przedłużeniu ul. Jana Pawła II), Rżyska oraz pozostałe rowy nie będące urządzeniami melioracji wodnych szczegółowych.	5 180	konserwacja – remont	przetarg nieograniczony	232 421,61
5.	Przykrycie rowu Dopływowy	110	Przebudowa	przetarg nieograniczony	102 065,61
	Razem	28 174			3 951 537,90

Zestawienie robót wykonanych na terenie miasta Mielca w 2011r, wraz z wartością poniesionych na ten cel nakładów finansowych.

Lp.	Nazwa rowu	Długość km	RODZAJ PRAC	Sposób udzielenia Zamówienia	KWOTA
1.	Przebudowa rowu Trześń Główna (Os. Wojsław)	350	przebudowa w ramach zadania z pozyskaniem środków unijnych z programu RPO – rozpoczęcie inwestycji	przetarg nieograniczony	162500,00
2.	Utrzymanie bieżące (teren miasta) – Złotnicko - Berdechowski, Złotnicko-Mielecki, Kisiel, Z Ostedla K, Michalina, Trześń Główna, Grabie, W-1, Świątowiec, Dopływowy, Pod Polami, Od Księżego, Folwarczny, Boczny Złotnicko - Berdechowski, Cyranowski, Boczny Złotnicko-Mieleckiego, Pod Pagórki, oraz pozostałe rowy nie będące urządzeniami melioracji wodnych szczegółowych.	11 070	konserwacja – remont rowów melioracji wodnych	przetarg nieograniczony	176264,00
Razem		11 420			338 764,00
Ogółem		39,594	do naprawy: 4,956 km		

6) Padew Narodowa

Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone	Uwagi
1.	Padew Narodowa	Rów Nr 1	0,66	Zamulone ziemią rowy, uszkodzone przepusty, wyrwy w skarpach wału na dł. 25,114 km	
		Rów Nr 2	0,26		
		Rów Gromadzki	0,6		
		Koniówka Nowa	1,8		
		Rów Nr 3	0,29		
		Rów Nr 4	0,18		
		Koniówka Stara	0,52		
		Osa Duża	1,8		
		Smuga	0,6		
		Krze	0,27		
		Zagórze	0,77		
		Osa Mała	0,912		
		Olsz Główny	0,84		
		Nart	2,22		
		Mieszy Dąb	5,2		
		Laski	4,15		
		Kruszyna	1,4		
		Marki	0,39		
		Wężówka	0,29		
		Dunaj	0,2		

Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone	Uwagi
2.	Babule	Dolek	0,112	Uszkodzone i zamulone przepusty, osunięcie skarp na dł. 9,218 km	
		Wirek	1,7		
		Zatyki 2	1,72		
		Rów Nr 1	1,257		
		Rów Nr 3	0,48		
		Rów Nr 4	0,6		
		Rów Nr 5	0,152		
		Rów Nr 6	0,13		
		Rów Nr 7	0,15		
		Rów Nr 8	0,114		
		Rów Nr 4a	0,62		
		Rów Nr 4b	0,15		
		Rów Nr 4c	0,26		
		Kozieniec	0,8		
		Rów a	0,68		
		Rów b	0,73		
		Rów c	0,4		
		Rów b ₁	0,205		
		Rów b ₂	0,16		
		Rów b ₃	0,16		
		Rów b ₄	0,15		

Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone	Uwagi
3.	Piechoty	Kobyłanka	0,3	Zamulone ziemią rowy, uszkodzone przepusty oraz skarpy na dł. 7,240 km	
		Piechocki Główny Dolny	0,804		
		Piechocki Dolny Boczny	0,58		
		Piechocki Górny Boczny	0,164		
		Piechocki Główny Górny	1,278		
		Łuk 1	0,41		
4.	Zachwiefów	Łuk 2	0,14	Zamulone i uszkodzone przepusty, wywry w skarpach rowów na dł. 2,630 km	
		Piechocko - Józefowski	0,566		
		Łuczek	3,272		
		Łuczek	2,23		
5.	Zarównie	Piechocki Główny Dolny	0,4	Zamulone ziemią rowy, uszkodzone przepusty oraz skarpy na dł. 6,090 km	
		Pasieka	2,48		
		Węzówka	2,8		
		Marki	0,81		
6.	Wojków	Olśz Boczny	0,18	Zamulone ziemią rowy, uszkodzone przepusty oraz skarpy na dł. 2,490 km	
		Zabuże	0,61		
		Międzywieś	0,27		
		Stróżowiec	1,43		

Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone	Uwagi
7.	Rożniaty	Odpyw Nizińskiego	0,081	Zamulone ziemią rowy, uszkodzone przepusty oraz skarpy na dł. 6,841 km	
		Nizińskiego	3,8		
		Niziński Boczny	0,25		
		Odpyw Kliszowskiego	0,51		
		Kliszowski	1,3		
		Rogóżno Główny	0,5		
8.	Pierzchno	Morawiec	0,4	Zamulone ziemią rowy, uszkodzone przepusty oraz skarpy na dł. 3,910 km	
		Dunaj	1,825		
		Szade	0,625		
		Ściek lewy	1,46		
9.	Kębłów	Zahuze	1,93	Zamulone ziemią rowy, uszkodzone przepusty oraz skarpy na dł. 3,430 km	
		Zagórze	0,2		
		Strugi	1,3		
10.	Domacyny	Zagórze	0,34	Zamulony ziemią rów, uszkodzone skarpy na dł. 0,340 km	
11.	Przykop	Starowiśle	0,35	Zamulony ziemią rów, uszkodzone skarpy na dł. 0,350 km	
12.	Zaduszniki	Zagórze	0,34	Zamulony ziemią rów, uszkodzone skarpy na dł. 0,340 km	
Ogółem			68,187		do naprawy: 47,135 km

7) Radomyśl Wielki

Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone	Uwagi
1.	Ruda	R-E	3,040	zamulenie 45 cm, uszkodzone kręgi 1,500 km, 3 przepusty 2 x ø 100	
		R-G	2,000	2,000 km, 1 przepust 2 x ø 100	zamulenie 50 cm, uszkodzone kręgi wraz z przyczółkami
		R-K	2,190	1 przepust 2 x ø 100	uszkodzone kręgi
3.	Podborze	R-A	2,700	2,700 km 3 przepusty ø 100	zamulenie 40 mb, uszkodzone kręgi
4.	Dulcza Mała	Rynek	2,200	1,200 km 18 przepustów ø 100	zamulenie 45 cm, uszkodzone kręgi
		R-A-30	0,625	uszkodzone 3 przepusty ø 100	
5.	Radomyśl Wielki	R-A-1	1,600	1,600 km, 4 przepusty ø 120	zamulenie 45 cm, uszkodzone kręgi
		R-I	1,140	1,140 km, 1 przepust ø 80	zamulenie 40 cm, uszkodzone kręgi
6.	Dulcza Wielka	R-B	2,090	1,000 km, 3 przepusty ø 60 i 2 przepusty ø 80	zamulenie 40 cm, uszkodzone kręgi
		R-C	2,060	1,500 km, 3 przepusty ø 60	zamulenie 45 cm, uszkodzone kręgi, wyrwa w skarpie
		R-C	0,945	0,945 km, 3 przepusty ø 60	uszkodzone kręgi, zamulenie 40 cm
7.	Zdziarzec	R-C ₂	0,532	0,532 km	zamulenie 45 cm
8.	Partynia	R-A	3,430	1,500 km 3 przepusty ø 100	zamulenie 45 cm, uszkodzone kręgi
9	Dąbie	R-A	3,500	1,500 km 6 przepustów ø 100	zamulenie 40 cm, uszkodzone kręgi
Ogółem			28,052		do naprawy: 23,662 km

8) Wadowice Górne

Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone	Uwagi
1.	Grzybów	row nr 22	2,200	Zamulenie dna rowu, zamulenie przepustów w ilości 18 szt. na dł. 2,200 km	
		row nr 1	0,330		
		row nr 2	0,580		
		row nr 24	0,940		
		row nr 23	0,141		
2.	Jamy	row nr 42	5,680	Zamulenie dna rowu, zamulenie przepustów w ilości 240 szt. na dł. 18,422 km	
		row nr 43	1,890		
		row nr 2 (Jamski)	1,946		
		row nr 1 (Pastwiska)	2,770		
		row nr J - 6	1,678		
		row boczny 42	1,000		
		row Z - 3	1,860		
		row J - 7	1,120		
		row boczny do 42	0,400		
		row J - 4.6	1,036		
		row J - 4.7	1,764		
		row Z - 3.2	0,240		
		row Z - 6	0,380		
		row Z - 6.1	0,200		
		row nr 1	0,170		

Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone	Uwagi
2.	Jamy	row Z - 3.3	0,180		
		row Z - 3.1	0,430		
		row J - 4 - 7.1	0,550		
		row J - 4 - 7.2	0,480		
		row J - 4 - 6.1	0,520		
		row J - 4 - 6.2	0,220		
3.	Izbiska	row nr 39	0,550	Zamulenie dna rowu, zamulenie przepustów w ilości 108 szt. na dł. 7,364 km	
		row od Kłosińskiego	1,000		
		row Ulga	0,760		
		row W - 1.4	0,610		
		row W - 1	1,900		
		row J - 4 - 3	1,200		
		row J - 4 - 2.1	0,500		
		row J - 4 - 4	0,180		
4.	Kawęczyn	row W - 1.1.2	0,664	Zamulenie dna rowu, zamulenie przepustów w ilości 40 szt. na dł. 4,920 km	
		row nr 14	2,620		
		row Ku Leśniakowi	0,065		
		row Zbijówka	0,760		
		row Ściek nr 2	0,250		
		row Ku Dworowi	0,720		
5.	Kosówka	row za Dworem	0,820	Zamulenie dna rowu,	
		row Janówka	1,680		

Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone	Uwagi
6.	Piątkowice			zamulenie przepustów w ilości 23 szt. na dł. 1,680 km	zmodernizowane 1,100
		row nr 21	2,700		
		row Piątk.-Wymysł.	2,260		
		row nr 3	0,140		
		row nr 2	0,480		
		row nr 1	0,850		
		row nr 18	0,240	Zamulenie dna rowu, zamulenie przepustów w ilości 43 szt. na dł. 4,960 km	
7.	Przebendów	row boczny od Wad.	0,120		
		row Syberia	0,300		
		row boczny nr 17	0,600		
		row Leśniczanka	0,650		
		row Dudkówka	1,100		
8.	Wadowice Dolne	Od Siwego Krzyża	1,610	Zamulenie dna rowu, zamulenie przepustów w ilości 12 szt. na dł. 1,610 km	
		row Przebendowski	0,420		
		row Od Jazwin Wad.	0,610		
		row Od Żołędzia	1,980 1,000		
		row Ku Leśniakowi	0,860		
		row 14 A	1,150	Zamulenie dna rowu, zamulenie przepustów w ilości 68 szt. na dł. 7,900 km	
		row Od Żdźogi	1,090 0,800		
		row nr 5	1,210		
		row Ściek nr 1	0,170		
		row Smugi	0,190		

Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone	Uwagi
9.	Wadowice Górne	row boczny Ku Leśniakowi	0,195	Zamulenie dna rowu, zamulenie przepustów w ilości 50 szt. na dł. 7,000 km	
		row koło Kurtza	0,140		
		row Wielkie Ługi	0,300		
		row Stróžki	0,320		
		row od Padykuły	0,565		
		row od Pietrasa	0,250		
		row nr 15	1,195		
		row nr 14	2,930		
			1,280		
		row Janówka	0,635		
		row nr 15	2,470		
		row nr 14	2,930		
10.	Wampierzów	row Stróžki	1,600	Zamulenie dna rowu, zamulenie przepustów w ilości 98 szt. na dł. 11,320 km	
		row nr 17 A	0,600		
		row Wielkie Ługi	0,170		
		row od Migi	0,280		
		row z Jazwin Wad.	2,830		
		row od Źdźogi.	2,200		
		row Ku Leśniakowi	3,270		
		row nr 8	1,740		
		row nr 9	1,280		
		row nr 14	1,379		

Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone	Uwagi
		row nr 2	0,440		
		row nr 3	0,620		
		row od Kuzy nr 5	0,700		
		row nr 6	0,845		
		row nr 7	0,510		
		row nr 11	0,800		
		row boczny od Żdźog	0,180		
		row Ściek nr 1	0,100		
		row Ściek nr 2	0,200		
		row od Siwego Krzyż	0,680		
		row nr 6	1,620		
11.	Wierzchowy	row nr 5	1,540	Zamulenie dna rowu, zamulenie przepustów w ilości 83 szt. na dt. 7,170 km	
		row Smykowski	1,650		
		Row Syper	0,970		
		row Wierzchowiński	0,630		
		row Ulga	0,760		
		row Dąbrze Główne	1,280		
		row od Paska	12,460		
		row nr 4	0,146		
		row Syper boczny	0,440		
		Row Żdźoga	0,480		

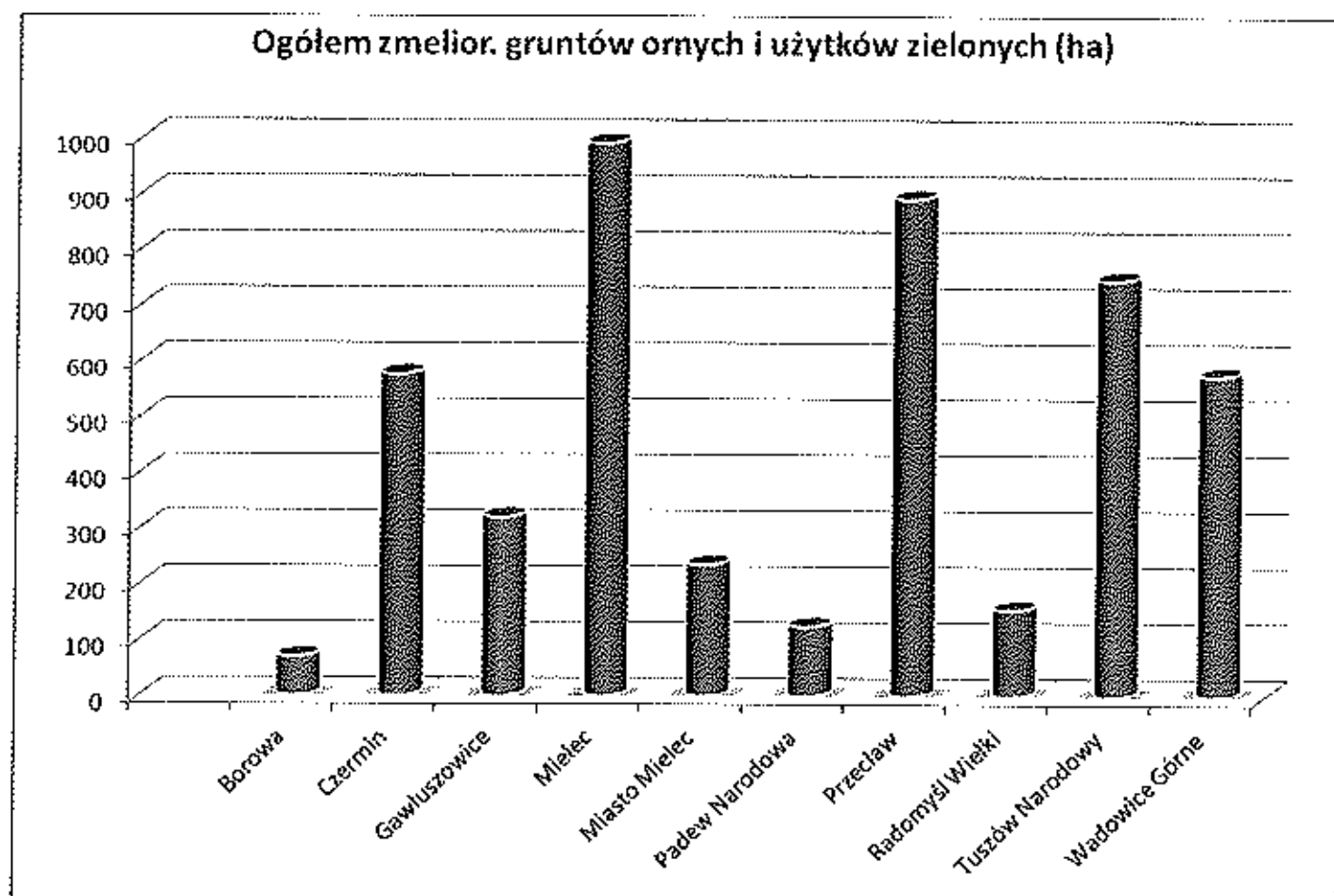
Lp.	Miejscowość	Nazwa rowu	Długość km	Zniszczone	Uwagi
12.	Wola Wadowska	row Łożyska	4,100	Zamulenie dna rowu, zamulenie przepustów w ilości 73 szt. na dł. 10,972 km	
		row nr 2 Jamski	0,412		
		Row nr 43	1,710		
		Row Zalesie	1,120		
		row nr 8	1,420		
		row Krze	1,160		
		row nr 1	1,050		
		row Janówka	1,150		
		row od Szkoły	0,960		
		Row Dębrze	1,150		
		row nr 2 Bór	1,120		
		row nr 4	0,300		
		row nr 6	3,723		
		row Józefów	2,900	Zamulenie przepustów w ilości 60 szt. na dł. 6,000 km	planowane jest wstąpienie do Gminnej Spółki Wodnej
		row Kacalski	1,250		
row od Ogorzałka	1,200				
row od Gadziałów	0,650				
Ogółem	74,664		do naprawy: 52,928 km		

Uwaga: Opis w tabelach **pogrubionym drukiem** oznacza zadania wykonane, pozostałe zapisy to zadania do realizacji w kolejnych latach.

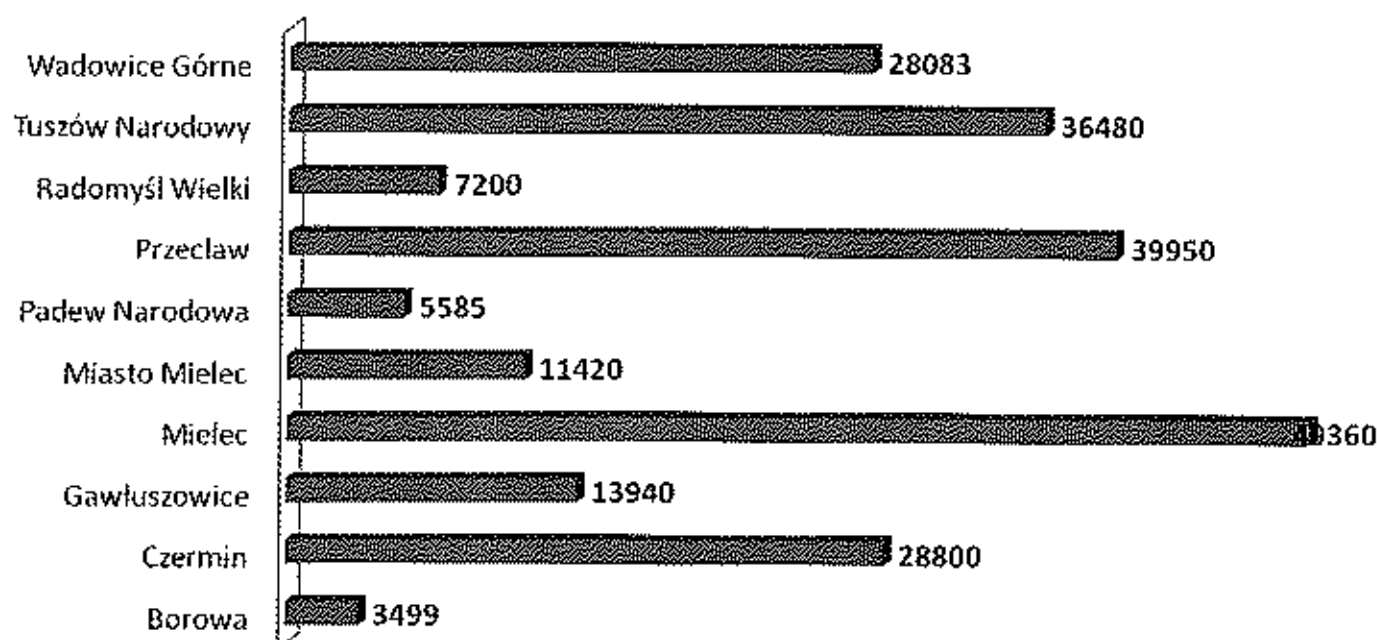
Tabelaryczne zestawienie zbiorcze urządzeń w ujęciu gminnym.

Lp.	Spółka Wodna	Długość cieków w km			Uwagi
		OGÓŁEM	Uszkodzonych powódź 2010	Naprawionych 06.2010-06.2012	Pozostało do naprawy
1.	Rejonowy Związek Spółek Wodnych:	309,12	62,966	32,996	29,97
	Spółka Wodna Gminy Mielec	75,29	14,89	8,97	5,92
	Spółka Wodna Gminy Przecław	138,125	22,57	14,13	8,44
	Spółka Wodna Gminy Tuszów Narodowy	95,705	25,506	9,896	15,61
2.	Spółka Wodna Gminy Borowa	62,397	43,105	-	43,105
3.	Spółka Wodna Gminy Czermin	111,99	109,52	50,167	59,353
4.	Spółka Wodna Gminy Gawłuszowice	29,520	15,545	6,125	9,42
5.	Spółka Wodna Gminy Padew Narodowa	68,187	67,993	20,858	47,135
6.	Spółka Wodna Gminy Radomyśl Wielki	171,58	28,052	4,390	23,662
7.	Spółka Wodna Gminy Wadowice Górne	138,946	127,592	74,664	52,928
OGÓŁEM SPÓŁKI WODNE		891,74	454,773	189,200	265,573
8.	Miasto Mielec	44,55	44,55	39,594	4,956
OGÓŁEM POWIAT MIELECKI		936,29	499,323	228,794	270,529

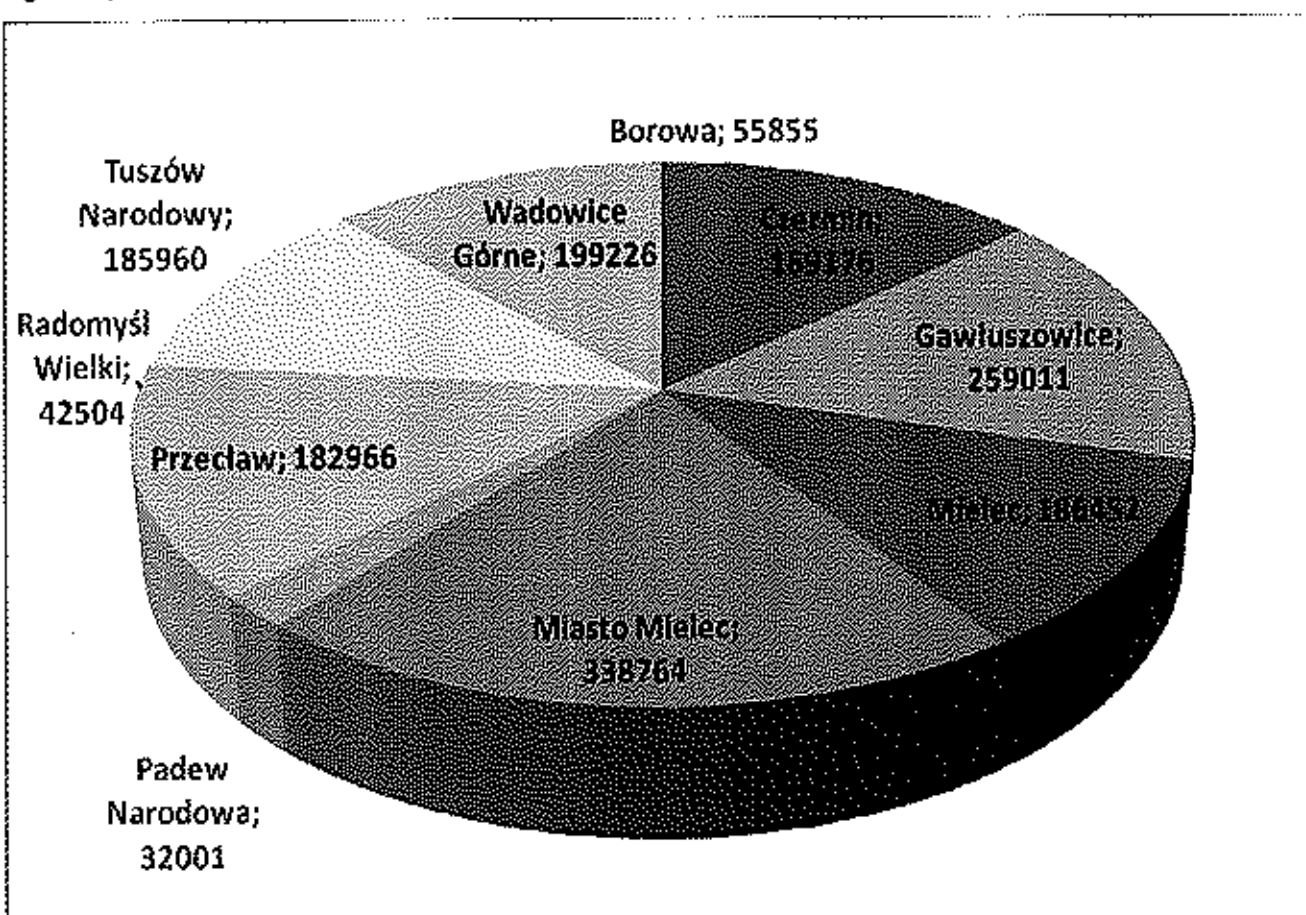
4.3. Zakres wykonanej konserwacji w latach 2010-2011.



Rowy i ciek (mb) na terenie Powiatu Mieleckiego



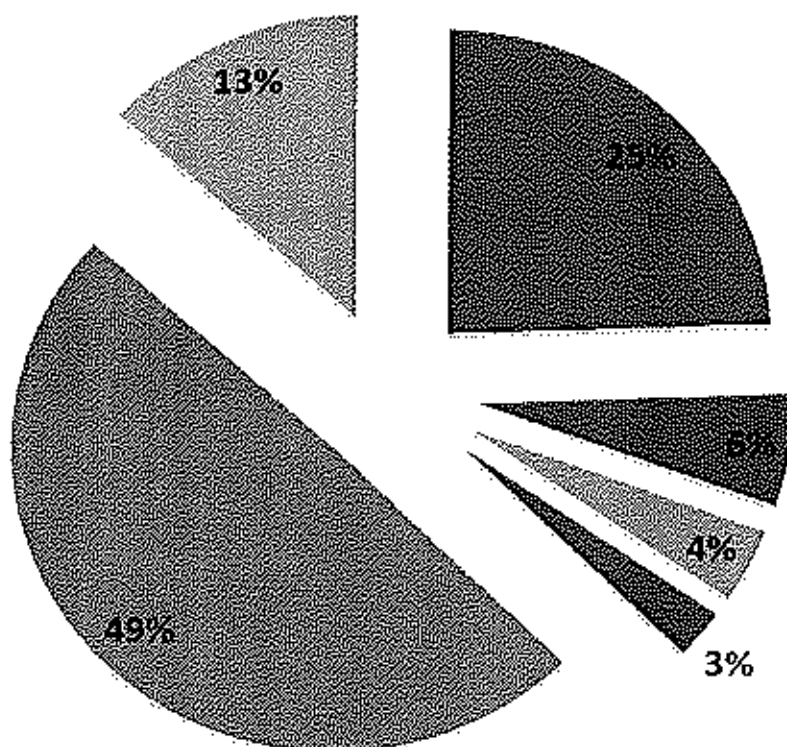
Łączna wartość wykonanych prac oraz kosztów poniesionych na konserwację urządzeń melioracji szczegółowych w latach 2010-2011 wyniosła 1 651 914 zł, w tym:



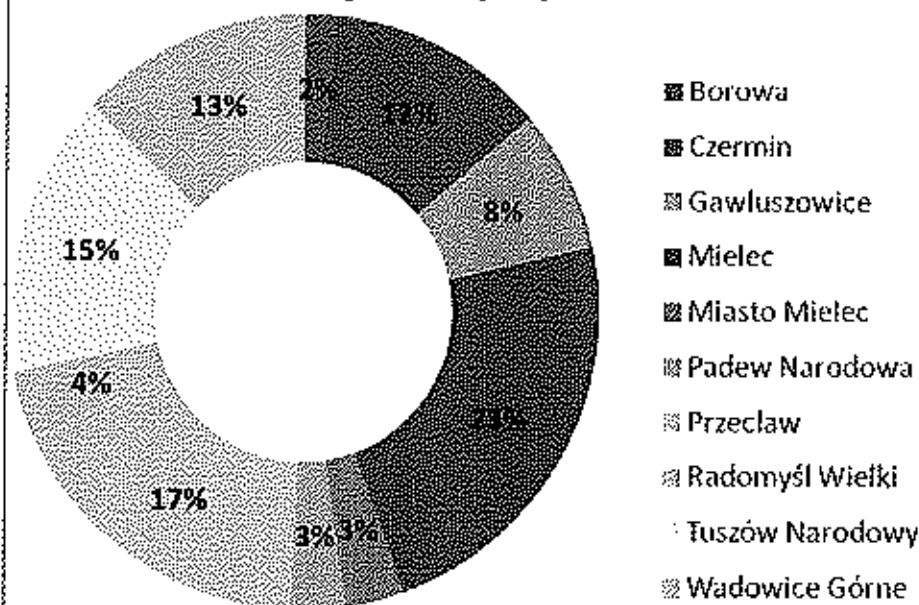
Z tego w ramach spółek wodnych:

Gmina	ze składek członk.	z dotacji państwa (U.W.)	z dotacji Urzędu Marszałkowskiego	z dotacji Starosty	z dotacji Gminy	dotacje MSWiA (szkody pow.)
Borowa	5895	-	-	6000	43960	-
Czermin	25749	14420	15000	4000	110007	-
Gawłuszowice	1168	-	-	4000	78176	175666
Mielec	78615	17700	7400	6000	76737	-
Miasto Mielec	-	-	-	-	-	-
Padew Narodowa	18001	-	-	4000	10000	-
Przeclaw	90136	19480	10600	4000	58750	-
Radomyśl Wielki	-	-	-	4000	38504	-
Tuszków Narodowy	87500	18860	9600	-	70000	-
Wadowice Górne	13639	9467	11000	4000	161120	-
Razem:	320 703	79 927	53 600	36 000	647 254	175 666

- ze składek członk
- z dotacji Urzędu Marszał.
- z dotacji Gminy
- z dotacji państwa (U.W.)
- z dotacji Starosty
- dotacje MSWiA (szkody powodz.)



Grunty orne (ha) zmeliorowane



Grunty orne (ha)

zmel.	naw.	zdr
70	-	-
500	-	-
320	-	-
950	-	-
135	-	-
125	-	-
722	-	98
155	-	-
640	-	-
529	-	-
4 146	-	98

5. Potrzeby – zakres niezbędnych prac i sprzętu do realizacji zadania.

5.1. Opracowanie dokumentacji technicznej dla urządzeń melioracji wodnej szczegółowej.

W celu realizacji programu, przed przystąpieniem do prac w terenie niezbędne jest opracowanie nowych dokumentacji technicznych urządzeń wraz z mapami sytuacyjno-wysokościowymi z rozgraniczeniem działek oraz dokumentacji obszarów konkurencyjnych.

Dokumentacja ta będzie wykonania w 2012 r., po 3 egz. na spółkę. Koszt takiej dokumentacji szacuje się na 500 zł za ha/pomiaru powierzchni zmeliorowanej. Szczegółowe zestawienie kosztów z tego tytułu zawiera tabela w pkt. 5.3.

Powyższa kwota uwzględnia koszty:

- opracowania nowych map,
- czynności geodezyjnych w terenie,
- sporządzenie dokumentacji technicznych urządzeń melioracji szczegółowej,
- wykonanie zaktualizowanego wykazu członków danej spółki wodnej.

5.2. Potrzeby w zakresie sprzętowym - 1.553.000 zł brutto, z tego:

- Koparko – ładowarka CATerpillar	- ok. 250 000 zł
- Koparka kołowa JCB JS130	- ok. 450 000 zł
- Ciągnik Massey Ferguson 5460	- ok. 250 000 zł
- Pompa wysokiej wydajności Białogon 2 szt.	- ok. 350 000 zł
- Kosiarka bijakowa 1 szt.	- ok. 45 000 zł
- Rozdrabniarka gałęzi	- ok. 50 000 zł
- Kosy spalinowe po 2 szt. gmina 20 szt. x 3900	- 78 000 zł
- Piły motorowe po 1szt. gmina 10 szt. x 2600	- 26 000 zł
- Pompa szlamowa Honda	- ok. 14 000 zł
- Quady* 2 szt	- ok. 40 000 zł
- Radiotelefony Motorola DP 3601 PN302HE 10 szt.	- 15 000 zł

* Wymieniony sprzęt będzie w dyspozycji Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego oraz Rejonowego Związku Spółek Wodnych, z przeznaczeniem do patrolowania śluz, rowów i wałów ochronnych.

5.3. Gminne Spółki Wodne - potrzeby finansowe w zakresie wykonania modernizacji i odbudowy urządzeń melioracyjnych.

Lp.	Gmina	Zmeliorowane grunty orne i użytki zielone (ha)	Rowy i ciekły w gminie ogółem (mb)	Konserwacja w latach 06.2010-06.2011 (mb)	Łączna wartość wykonanych konserwacji (zł)	Rowy uszkodzone podczas powodzi 2010 (km)	Rowy naprawione po powodzi 2010 (km)	Rowy do naprawy w ramach Projektu (km)	Przepusty do modernizacji w ramach Projektu (szt)	Koszt naprawy rowów w ramach Projektu (zł)	Koszt naprawy przepustów w ramach Projektu (zł)	Opracowanie nowych dokumentacji po 3 na spółkę (zł)	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	Gmina Mielec	990	75 290	49360	186452	14,89	8,97	5,920	14	65 120	42 000	495 000	RZSW
2	Przeclaw	890	138 125	39950	182966	22,57	14,13	8,440	18	92 840	54 000	445 000	RZSW
3	Tuszków Nar.	745	95 705	36480	185960	25,506	9,896	15,610	31	171 710	93 000	372 500	RZSW
4	Borowa	70	62 397	3499	55855	43,105	-	43,105	86	474 155	258 000	35 000	GSW
5	Czermin	576	111 990	28800	169176	109,52	50,167	59,353	118	652 883	354 000	288 000	GSW
6	Gawłuszowice	320	29 520	13940	259011	15,545	6,125	9,420	19	103 620	57 000	160 000	GSW
7	Padew Nar.	125	68 187	5585	32001	67,993	20,858	47,135	94	518 485	282 000	62 500	GSW
8	Radomyśl W.	155	171 580	7200	42504	28,052	4,390	23,662	47	260 282	141 000	77 500	GSW
9	Wadowice G.	574	138 946	28083	199226	127,592	74,664	52,928	105	582 208	315 000	287 000	GSW
10	Miasto Mielec	235	44 550	11420	538764	44,55	39,594	4,956	12	54 516	36 000	117 500	-
Razem RZSW		1870	309 120	87850	707690	62,966	32,996	29,970	63	329 670	183 000	935 000	Zakup sprzętu wg pkt. 5.2
Razem GSW		2810	581 620	136467	944224	391,807	156,704	235,603	469	2 591 633	1 407 000	1 405 000	
RAZEM		4 680	936 290	224 317	1 651 914	499,323	228,794	270,529	544	2 975 819	1 632 000	2 340 000	1 553 000
OGÓŁEM ŚRODKI PRZEZNACZONE NA INWESTYCJE W RAMACH SPÓŁEK WODNYCH										8 500 819			

5.4. Powiatowy Zarząd Dróg w Mielcu.**ZESTAWIENIE ZADAŃ DO REALIZACJI W SIECI DRÓG
POWIATU MIELECKIEGO**

Lp.	Numer i nazwa drogi powiatowej	Opis robót do wykonania	Koszt realizacji zadania
1.	1 134R Padew Narodowa – Babule km 0+285-0+555	Odmulenie rowu regulacja przepustów pod zjazdami, umocnienie dna i skarp rowu	120 000
2.	1 145R Młodochów – Brzyście Km 0+755 – 1+125	Odmulenie rowu, umocnienie dna i skarp rowu	220 000
3.	1 148R Gliny Małe – Borowa Km 2+640 – 2+910	Odmulenie rowu, umocnienie dna i skarp rowu	170 000
4.	1 160R Zabrze-Wadowice Górne – Piatkowice Km 9+170 – 11+990	Odmulenie rowu, umocnienie dna i skarp rowu	800 000
5.	1 184R Przecław – Podole Km 0+715 – 0+995	Odmulenie rowu, wykonanie drenażu, umocnienie dna i skarp rowu	240 000
6.	1 142R Chrzastów – Chorzelów – Trześć Km 3+890 – 4+270	Wykonanie odcinka rowu krytego i studni rewizyjnych, oraz umocnienie dna i skarp rowu	130 000
7.	1 713R Grochowe II – Trześć – Mielec Km 2+020 – 4+380	Odmulenie rowu, umocnienie dna i skarp rowu	420 000
Razem koszt realizacji ww. zadań			2 100 000
8.	Wszystkie ww. drogi	Opracowanie dokumentacji dla realizacji powyższych zadań	80 000
Razem Powiat Mielecki			2 180 000

6. Zapobieganie degradacji melioracji szczegółowej oraz działania chroniące przed powodzią i podtopieniami.

Melioracje wodne wymagają regionalnej wizji, ponieważ łączą zarówno gospodarcze, społeczne i ekologiczne aspekty. Niemniej jednak pozostają one w kwestii indywidualnych rolników, społeczności wiejskiej.

Mają one na celu poprawę:

- konkurencyjność rolnictwa,
- warunków życia i gospodarczych na obszarach wiejskich,
- warunków produkcji i pracy w rolnictwie, w tym modernizacji obszarów wiejskich,
- jakość przestrzeni życiowej i krajobrazu.

Współczesne melioracje powinny zapewniać gruntowne ulepszanie ekosystemów użytków rolnych, leśnych i wód powierzchniowych, z utrzymaniem równowagi przyrodniczej, a także ograniczać wpływ ekstremalnych zjawisk naturalnych (powodzie, erozja, susze) na gospodarkę. Potrzeba melioracji wynika z niesprzyjających naszemu rolnictwu warunków klimatycznych, a zwłaszcza niekorzystnego rozkładu opadów w ciągu roku, występowania lat suchych i mokrych.

Przywrócenie prawidłowego funkcjonowania istniejących systemów melioracyjnych, na terenie całego powiatu stanowi ważny składnik bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Bardzo ważne w tej kwestii jest zapewnienie właściwej przepustowości cieków wodnych (przepustów, rowów, jazów, itp.).

Zgodnie ze statutami Spółek Wodnych w ramach konserwacji urządzeń melioracyjnych corocznie należy:

- wykaszać powierzchnie skarp i dna wszystkich rowów melioracyjnych,
- odmulić przynajmniej 1/3 długości rowów,
- oczyścić z namułu wszystkie przepusty.

7. Program bieżącej konserwacji i utrzymania rowów i urządzeń wodnych.

7.1. Sposób wykonania robót.

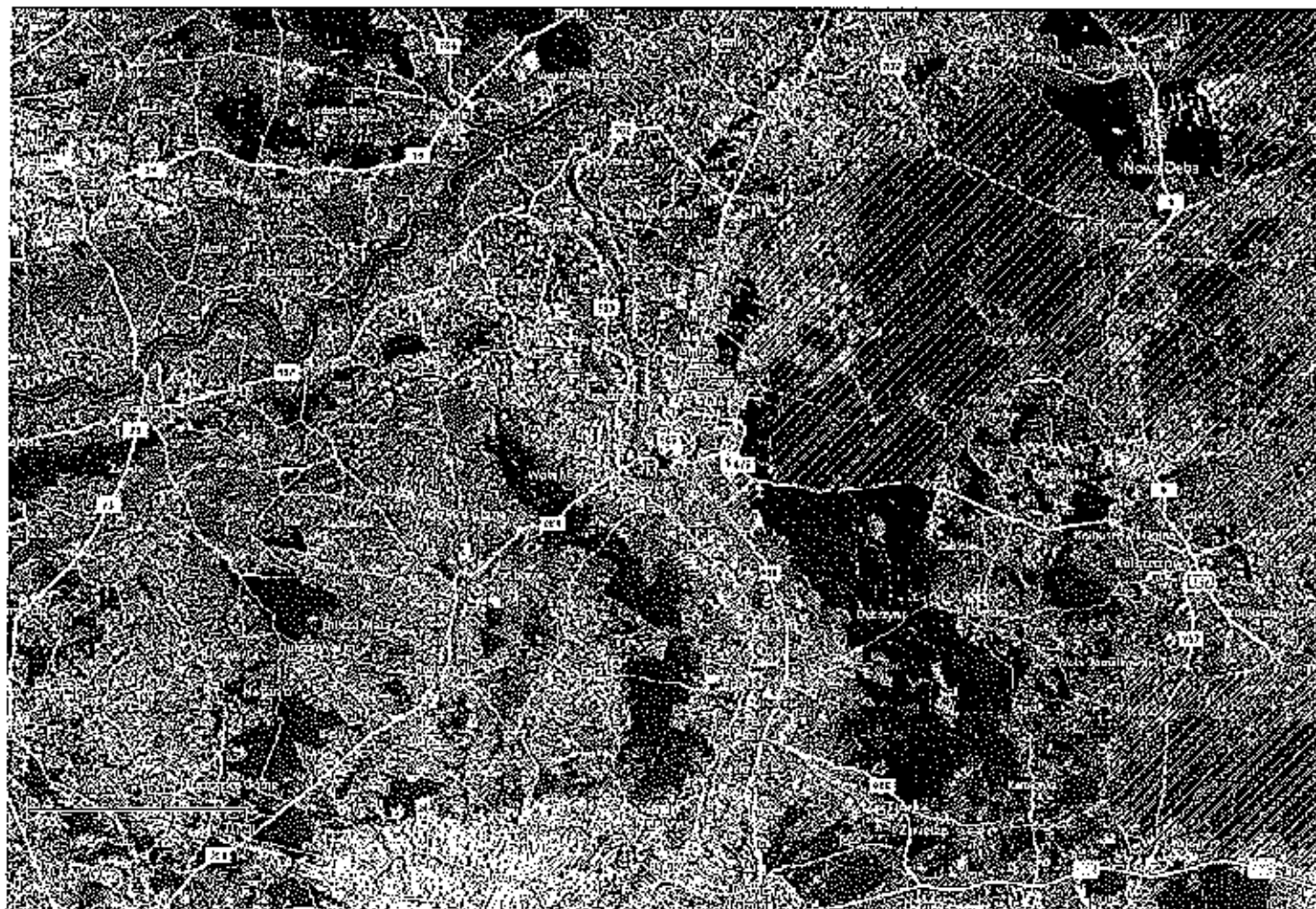
Występują trzy możliwości – sposób ręczny, mechaniczny z zastosowaniem koparko-odmularki jednonaczyniowej o pracy cyklicznej oraz mechaniczny z zastosowaniem koparko-odmularki wielonaczyniowej o działaniu ciągłym. Najkorzystniejszy, z punktu widzenia ekologicznego, jest sposób ręczny. Jednak nie w każdych warunkach jego zastosowanie jest technicznie i ekonomicznie uzasadnione. W przypadku robót konserwacyjnych, wykonywanych mechanicznie, bardziej przyjazne dla środowiska przyrodniczego koryta cieków jest zastosowanie maszyny o pracy cyklicznej.

7.2. Aspekt ekologiczny robót konserwacyjnych.

Wykonywanie robót konserwacyjnych na ciekach wodnych oraz prac zmierzających do ich odbudowy w celu zachowania funkcji mogą być przyczyną niekorzystnych zmian ekologicznych w korycie cieków. Koszenie skarp oraz odmulanie dna wraz z usunięciem roślinności dennej posiada istotny wpływ na jakość wody oraz warunki środowiskowe bytowania zwierząt w danym cieku wodnym, a w szczególności: owadów i ich stadiów rozwojowych, mięczaków, ryb, płazów i gadów.

Na terenie Powiatu Mieleckiego określone zostały obszary sieci Natura 2000 ujęte w dyrektywach SPA (dyrektywa ptasia i siedliskowa) i SCI (dyrektywa siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory). Celem sieci Natura 2000 jest zachowanie zarówno zagrożonych wyginięciem siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, jak też typowych, wciąż jeszcze powszechnie występujących siedlisk przyrodniczych, do których zaliczyć należy w szczególności:

- obszary lasów w gminach Mielec i Tuszów Narodowy pozostałości Puszczy Sandomierskiej,
- Tarnobrzeską Dolinę Wisły w gminach Gawłuszowice i Padew Narodowa,
- Dolną i Środkową zlewnię Wisłoki wraz z dopływami w gminach Mielec i Przecław.



Wykonywanie robót na ciekach wodnych zlokalizowanych na tych obszarach wymagać będzie podjęcia wszelkich niezbędnych działań dla uniknięcia pogorszenia stanu przedmiotów ochrony w obszarze, w tym zastosowanie przedsięwzięć ochrony czynnej, jeżeli takie okażą się potrzebne. W przypadku spowodowania szkody w gatunkach chronionych lub „dyrektywowych” siedlisk przyrodniczych niezbędne będzie podjęcie działań zapobiegawczych i naprawczych, określonych indywidualnie dla każdego cieków wodnych i gatunków roślin i zwierząt.

Ryzyko wystąpienia niekorzystnych zmian w środowisku można ograniczyć poprzez działania:

1. W przypadku cieków na obszarze Natura 2000:

- posiadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, w sposób szczegółowy określającej harmonogram robót, schematy wykonywania prac i uwarunkowania ich realizacji,
- po dokonanej ocenie pod kątem, czy realizacja robót może negatywnie wpłynąć na ten obszar, w oparciu o sporządzony plan (zadania ochronne) przystąpić do realizacji przedsięwzięcia.

2. W przypadku pozostałych cieków wodnych:

- sporządzanie harmonogramu robót, z jednoznacznym uwzględnieniem okresów ochronnych zwierząt występujących w korycie cieku,

- zastosowanie przemienności robót i czasokresu ich wykonywania w ciągu roku kalendarzowego (np. odmulanie w okresie wiosny, wykaszanie skarp – okres jesienny),
- dostosowanie technologii wykonywanych robót indywidualnych dla każdego cieku, uwzględniając uwarunkowania środowiska, hydrologiczne, interesu publicznego.

8. Zasady finansowania projektu poprzez samorządy powiatu mieleckiego.

8.1. Starostwo Powiatowe.

Zarząd Powiatu Mieleckiego przeznaczy środki finansowe w wysokości do 40.000 zł, jako wkład własny w realizację Programu. Kwota może ulec zmianie w zależności od wysokości budżetu na dany rok finansowy.

8.2. Urząd Miasta Przecławia.

Burmistrz Miasta Przecławia przeznaczy środki finansowe w wysokości 7.000 zł.

8.3. Urząd Miasta Radomyśl Wielki.

Burmistrz Miasta Radomyśl Wielki przeznaczy środki finansowe w wysokości nie mniej niż 45.000 zł.

8.4. Urząd Gminy Borowa.

Wójt Gminy Borowa przeznaczy środki finansowe w wysokości 60.000 zł.

8.5. Urząd Gminy Czermin.

Wójt Gminy Czermin przeznaczy środki finansowe w wysokości 15.000 zł.

8.6. Urząd Gminy Gawłuszowice.

Wójt Gminy Gawłuszowice przeznaczy środki finansowe w wysokości 10.000 zł.

8.7. Urząd Gminy Mielec.

Wójt Gminy Mielec przeznaczy środki finansowe w wysokości 15.000 zł.

8.8. Urząd Gminy Padew Narodowa.

Wójt Gminy Padew Narodowa przeznaczy środki finansowe w wysokości 5.000 zł.

8.9. Urząd Gminy Tuszów Narodowy.

Wójt Gminy Tuszów Narodowy przeznaczy środki finansowe w wysokości 5.000 zł.

8.10. Urząd Gminy Wadowice Górne.

Wójt Gminy Wadowice Górne przeznaczy środki finansowe w wysokości 5.000 zł.

9. Terminy realizacji zadania– harmonogram działań dla:

9.1. Gminnych Spółek Wodnych:

Rok 2012

- zakup sprzętu – **1 553 000 zł**,
- opracowanie dokumentacji technicznej - **2 340 000 zł**.

Rok 2013

Naprawa 69 km rowów oraz odbudowa 136 przepustów, na kwotę **1 167 000 zł**,
wykonanie do **25 %** zaplanowanej inwestycji odbudowy urządzeń melioracyjnych.

Rok 2014

Naprawa 68 km rowów oraz odbudowa 136 przepustów na kwotę **1 156 000 zł**,
wykonanie do **50 %** zaplanowanej inwestycji odbudowy urządzeń melioracyjnych.

Rok 2015

Naprawa 67 km rowów oraz odbudowa 136 przepustów na kwotę **1 145 000 zł**,
wykonanie do **75 %** zaplanowanej inwestycji odbudowy urządzeń melioracyjnych.

Rok 2016

Naprawa 66,529 km rowów oraz odbudowa 136 przepustów, na kwotę **1 139 819 zł**,
wykonanie **100 %** zaplanowanej inwestycji odbudowy urządzeń melioracyjnych

9.2. Powiatowego Zarządu Dróg w Mielcu:**Rok 2012 – Razem rok 2012 - 140 000 zł.**

Droga 1 142R Opracowanie dokumentacji – wykonanie rowu krytego – 5 000 + 65 000 zł.

Droga 1 184R Opracowanie dokumentacji - wykonanie drenażu – 5 000 + 65 000 zł.

Rok 2013 – Razem rok 2013 – 315 000 zł.

Opracowanie dokumentacji na pozostałe roboty - 70 000 zł.

Wykonanie robót na drogach:

Droga 1 184R – pozostałe roboty – 175 000 zł.

Droga 1 713R – odcinek o dł. – 400m – 70 000 zł.

Rok 2014 – Razem rok 2014 – 535 000 zł.

Droga 1134R – 120 000 zł.

Droga 1 142R – 65 000 zł.

Droga 1 713R pozostały odcinek – 350 000 zł.

Rok 2015 – Razem rok 2015 – 390 000 zł.

Droga 1145R – 220 000 zł.

Droga 1 148R – 170 000 zł.

Rok 2016 – Razem rok 2016 – 800 000 zł.

Droga 1 160R – 800 000 zł.

Program modernizacji i odbudowy urządzeń melioracji
wodnej szczegółowej oraz odwodnienia dróg
w powiecie mieleckim w latach 2012-2016
w aspekcie poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego

zawiera 62 ponumerowane strony.

**Niniejszy dokument stanowi własność Starostwa Powiatowego w Mielcu
i przeznaczony jest do użytku wewnętrznego.
Zabrania się dokonywania zmian w dokumencie, kopiowania
i przekazywania osobom nieupoważnionym.**

Zespół autorski:

pod kierunkiem Zenona Kamińskiego – Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego Starostwa Powiatowego w Mielcu, w składzie:

Józef Herda – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg

Wiesław Magda – Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska,

Jarosław Bargiel – Specjalista ds. Ochrony Przeciwpowodziowej Wydziału Zarządzania Kryzysowego.

Do opracowania wykorzystano materiały urzędów miast i gmin powiatu mieleckiego oraz gminnych spółek wodnych.

Mielec, dnia 30 października 2012 roku

.....