

**UCHWAŁA NR 337 / 8082 / 14**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 15 kwietnia 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 lutego 2014 r. przez **Józefa Grzybowskiego** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **PILC dr inż. Józef Grzybowski** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Opracowanie prototypu systemu wykrywania defektów powierzchni blach stalowych*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-030/13 w ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

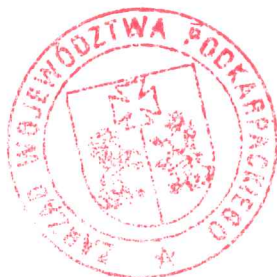
**uwzględnia się protest w całości**

§ 2


Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

  
Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 337 / 8082 / 14  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 15 kwietnia 2014 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Józefa Grzybowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PILC dr inż. Józef Grzybowski dnia 7 lutego 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Opracowanie prototypu systemu wykrywania defektów powierzchni blach stalowych*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-030/13, złożonego do dofinansowania w ramach działania 1.3 *Regionalny System Innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013***

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu<sup>1</sup>.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 4 października 2013 r. Józef Grzybowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PILC dr inż. Józef Grzybowski (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu. Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-030/13, a następnie poddano ocenie formalnej. W tym miejscu zauważyć należy, iż w ramach przedmiotowego konkursu Wnioskodawca złożył dwa wnioski o dofinansowanie, które zarejestrowane zostały

---

<sup>1</sup> Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3– Regionalny system innowacji stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6349/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

pod numerami WND-RPPK.01.03.00-18-030/13 oraz WND-RPPK.01.03.00-18-032/13. Jako kategorię badań Wnioskodawca wskazał w przypadku omawianego wniosku nr WND-RPPK.01.03.00-18-030/13 – eksperymentalne prace rozwojowe, natomiast w przypadku wniosku nr WND-RPPK.01.03.00-18-032/13 – badania przemysłowe.

Pismem z dnia 20 stycznia 2014 r., znak WP-XI.432.2.30.2013.BP Wnioskodawca, poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym w szczególności ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego dotyczącego kwalifikowalności zakresu rzeczowego. W piśmie stwierdzono, iż badania będące przedmiotem drugiego złożonego przez Wnioskodawcę projektu objętego wnioskiem nr WND-RPPK.01.03.00-18-032/13 nie wpisują się w kategorię badań przemysłowych lecz eksperymentalnych prac rozwojowych w rozumieniu definicji określonej w Regulaminie konkursu oraz rozporządzeniu komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) gdzie celem jest zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług. W tym miejscu zauważyć należy, iż Wnioskodawca jako kategorię przedmiotowego wniosku (WND-RPPK.01.03.00-18-030/13) również wskazał eksperymentalne prace rozwojowe.

W świetle powyższego zarzucono Wnioskodawcy naruszenie zapisów pkt. 2.4 ppkt 7 Regulaminu konkursu zgodnie z którymi **„jeżeli w trakcie oceny okaże się, że dwa lub więcej wniosków złożonych przez jednego wnioskodawcę obejmuje te same prace B+R w tej samej kategorii badań (badania podstawowe, przemysłowe, eksperymentalne prace rozwojowe), pomimo zaliczenia ich przez wnioskodawcę do różnych kategorii, ocenie zostanie poddany wniosek przypisany przez wnioskodawcę do najwyższej kategorii badań, natomiast pozostałe otrzymają ocenę negatywną (np. w przypadku gdy wnioskodawca złoży dwa wnioski na dofinansowanie projektów określonych przez niego jako badania przemysłowe i eksperymentalne prace rozwojowe obejmujących te same prace B+R, natomiast w trakcie oceny okaże się, że obydwa projekty wpisują się w kategorię eksperymentalnych prac rozwojowych, projekt wskazany przez wnioskodawcę jako eksperymentalne prace rozwojowe otrzyma ocenę negatywną, zaś w drugim zostanie obniżona kategoria badań z badań przemysłowych na eksperymentalne prace rozwojowe).”**

W piśmie stwierdzono ponadto, iż „w ramach przedmiotowego projektu zostaną wdrożone wyniki prac badawczych nad algorytmami wykrywającymi defekty blachy. Zoptymalizowany algorytm zostanie zaimplementowany w postaci systemu kontrolno-pomiarowego w ramach eksperymentalnych prac rozwojowych. W poprzednim wniosku (określonym przez Wnioskodawcę jako badania przemysłowe) nie ma możliwości stworzenia gotowego systemu kontrolno-pomiarowego z uwagi na zakres prac polegających na opracowaniu algorytmu wykrywania defektów powierzchni blach stalowych(...)” I dalej „zwrócić należy uwagę, że prace nad budową prototypu systemu kontrolno-pomiarowego

*zaplanowano na 1.05.2014 r. przy czym opracowanie algorytmów wykrywania defektów blach stalowych zakończy się 1.10.2014 r. Zatem niemożliwe jest opracowanie prototypu systemu kontrolno-pomiarowego bez ukończenia badań nad algorytmami wykrywania defektów blach stalowych. Zakres prac w przedmiotowym projekcie pozwala stwierdzić, że bez przeprowadzania prac nad algorytmem wykrywania defektów blach stalowych nie jest możliwa realizacja niniejszego projektu, a zatem projekt jest niekompletny.”*

W dniu 7 lutego 2014 r. Wnioskodawca złożył protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca stwierdził, iż „wniosek nr WND-RPPK.01.03.00-18-032/13 wraz z wnioskiem nr WND-RPPK.01.03.00-18-030/13 stanowią spójną całość”. Wnioskodawca nie zgodził się z zarzutem niekompletności projektu stwierdzając, iż „oba wnioski pozwalają na opracowanie produktu” i dalej „wniosek WND-RPPK.01.03.00-18-032/13 składa się z szeregu badań przemysłowych z których 5,6,7 oraz 8 przebiega równolegle z eksperymentalnymi pracami rozwojowymi z wniosku nr WND-RPPK.01.03.00-18-030/13. Prace nad prototypem i badaniem czujników mogą trwać równolegle, po zbadaniu czujników w warunkach laboratoryjnych w 3 i 4 etapie projektu WND-RPPK.01.03.00-18-032/13 zostaną one przetestowane w pierwszym prototypie w warunkach przemysłowych, taka realizacja pozwoli optymalnie rozłożyć w czasie prace nad systemem. Testowanie prototypu systemu w warunkach przemysłowych pozwoli również na Modyfikację i optymalizację algorytmów pomiarowych i kontrolnych w ostatnim etapie projektu objętego wnioskiem nr WND-RPPK.01.03.00-18-032/13.” Podsumowując Wnioskodawca stwierdził, iż w dokonanej ocenie nie wzięto pod uwagę „równoległej realizacji badań”.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że w ramach niniejszego konkursu<sup>2</sup> dofinansowaniu podlegają projekty polegające na prowadzeniu badań podstawowych, przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych<sup>3</sup>. W zależności od rodzaju prac badawczych projekt otrzymać może dofinansowanie w różnej wysokości. I tak: w przypadku badań podstawowych dofinansowanie wynosić może do 100% wydatków kwalifikowanych, w przypadku badań przemysłowych do 70%, 60% lub 50% wydatków kwalifikowanych (w zależności od wielkości przedsiębiorstwa) a w przypadku eksperymentalnych prac rozwojowych do

---

<sup>2</sup>Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 260/6348/13 z dnia 22 sierpnia 2013 r. w sprawie ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

<sup>3</sup> Pkt. 2.4.3 Regulaminu konkursu

45%, 35% lub 25% wydatków kwalifikowanych (również w zależności od wielkości przedsiębiorstwa)<sup>4</sup>. Do oceny należy stosować następujące definicje:

**Badania podstawowe**— oznaczają prace eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobycia nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie praktyczne,

**Badania przemysłowe**— oznaczają badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględnia się tu tworzenie elementów składowych systemów złożonych, co jest niezbędne do badań przemysłowych, szczególnie do walidacji technologii generycznych, z wyjątkiem prototypów,

**Eksperymentalne prace rozwojowe**— oznaczają zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności na potrzeby planowania lub projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów procesów lub usług. Mogą także obejmować na przykład inne czynności mające na celu definiowanie pojęciowe, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów lub usług. Czynności te mogą obejmować tworzenie projektów, rysunków, planów oraz innej dokumentacji pod warunkiem, że nie jest ona przeznaczona do celów komercyjnych. Działania te obejmują również opracowywanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do celów demonstracyjnych i dowodowych. W przypadku późniejszego wykorzystania projektów demonstracyjnych lub pilotażowych do celów komercyjnych wszelkie dochody pochodzące z takiego wykorzystania odejmuje się od kosztów kwalifikowanych. Do otrzymania pomocy kwalifikuje się także działalność związana z produkcją eksperymentalną oraz testowaniem produktów, procesów i usług pod warunkiem, że nie są one wykorzystywane ani przekształcane z myślą o zastosowaniach przemysłowych i komercyjnych. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, istniejących usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli zmiany takie mają charakter ulepszeń.

Powyższe definicje zawarte są w art. 30 ust. 2-4 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne

---

<sup>4</sup> Pkt. 2.6.2. Regulaminu konkursu

rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz.U.U.E.L.2008.214.3) i obowiązują w ramach niniejszego konkursu<sup>5</sup>.

Jak wynika z opisanego wyżej stanu faktycznego, bezpośrednią przyczyną odrzucenia wniosku był zarzut niekompletności oraz naruszenia zapisów pkt. 2.4 ppkt. 7 Regulaminu konkursu. Zgodnie z cytowanym powyżej pkt. 2.4 ppkt 7 nie jest możliwe złożenie dwóch wniosków obejmujących te same kategorie badań. W przypadku omawianego projektu jako kategorię badań wskazano eksperymentalne prace rozwojowe. Ponieważ w trakcie oceny drugiego wniosku (WND-RPPK.01.03.00-18-032/13) oceniający stwierdził, że i on zawiera eksperymentalne prace rozwojowe, a nie jak twierdzi Wnioskodawca – badania przemysłowe zaistniała przesłanka odrzucenia wniosku (WND-RPPK.01.03.00-18-030/13) na podstawie pkt. 2.4 ppkt. 7 Regulaminu konkursu. W tym miejscu zauważyć należy, że przesłanka ta przestała istnieć, gdyż w wyniku rozpatrzenia protestu od wyniku oceny wniosku nr WND-RPPK.01.03.00-18-032/13 IZ RPO WP uznała, że dotyczy on badań przemysłowych.

Jednocześnie w ramach niniejszej sprawy potwierdzono prawidłowość zakwalifikowania badań w ramach projektu do eksperymentalnych prac rozwojowych, co wynika z poniższego: IZ RPO WP ustanowiła<sup>6</sup> w dniu 11 marca 2014 r. zespół ekspercki. Zadaniem zespołu eksperckiego była analiza oprotestowanych wniosków złożonych w ramach niniejszego konkursu pod kątem prawidłowości wskazania przez Wnioskodawców kategorii prac badawczych określonych w art. 30 ust. 2-4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. W skład zespołu wchodziło dwóch ekspertów z dziedziny „działalność badawczo – rozwojowa”, wybranych z Listy ekspertów określonej w Uchwale nr 242/4605/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 8 grudnia 2009 r. w sprawie wpisu na Listę ekspertów i utworzenia Bazy ekspertów RPO WP (z późn. zm.). Zespół ekspercki zakończył prace w dniu 1 kwietnia 2014 r.

W odniesieniu do przedmiotowego projektu zespół ekspercki stwierdził, co następuje:

**Ekspert nr 1 w odniesieniu do kwestii złożenia dwóch wniosków w ramach konkursu stwierdził, że „złożenie w ramach konkursu dwóch oddzielnych i uzupełniających się projektów jest prawidłowe i wynika z nakazu zawartego w pkt. 2.4.7 regulaminu konkursu narzucającego rozdzielnie wniosków w przypadku projektu obejmującego różne rodzaje badań. W omawianym przypadku (złożenie przez Wnioskodawcę dwóch wniosków: WND-RPPK.01.03.00-18-30/13 oraz WND-RPPK.01.03.00-18-32/13) są to badania przemysłowe i eksperymentalne prace rozwojowe. W związku z powyższym oba wnioski powinny być oceniane jako spójny i uzupełniający się wniosek,**

<sup>5</sup> Pkt. 2.3.2. f), g) i h) Regulaminu konkursu

<sup>6</sup> Uchwała Nr 328/7835/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia zespołu eksperckiego.

**jednakże z uwzględnieniem powyżej powołanego przepisu. Realizacja obydwu projektów pozwoli na osiągnięcie zaplanowanych celów i wskaźników projektu.**

Ponadto dokonując niniejszej oceny zwrócić należy uwagę, że dokonano jej jedynie w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu gdyż zawiera poważne uchybienia formalne. Brak jest załączników, w tym biznes planu, co uniemożliwia pełną ocenę zakresu poszczególnych zadań badawczych. W dalszej ocenie wniosku należy zwrócić uwagę że poważnym uchybieniem jest niespójność w terminach realizacji zadań badawczych. Terminy realizacji zadań w projekcie nr WND-RPPK.01.03.00-18-32/13 pt. „Opracowanie algorytmów wykrywania defektów powierzchni blach stalowych” powinny po ich pozytywnym zakończeniu pozwolić na realizację zadań zaplanowanych w projekcie nr WND-RPPK.01.03.00-18-30/13 pt. „Opracowanie prototypu systemu wykrywania defektów powierzchni blach stalowych”. Z przedstawionego harmonogramu realizacji obu projektów wynika, że Wnioskodawca planuje rozpoczęcie prac związanych z dostosowaniem algorytmów do warunków przemysłowych i budową prototypu od maja 2014, pomimo, że projekt algorytmu planuje opracować i zoptymalizować w okresie od sierpnia 2014 do października 2014 roku. Nieścisłości te na tym etapie oceny nie stanowią jednak podstaw do odrzucenia wniosku. **Projekt został opracowany zgodnie z wytycznymi regulaminu konkursu dot. zasad rozdzielenia projektów.**

W odniesieniu do kwestii rodzaju badań stwierdził natomiast, iż „z dokumentów dostarczonych przez wnioskodawcę (wnioskodawca dostarczył jedynie wniosek brak jest załączonego biznesplanu) wynika że celem projektu nr WND-RPPK.01.03.00-18-30/13 jest opracowanie systemu kontrolno-pomiarowego służącego do wykrywania defektów blach stalowych. Oceniany projekt zawiera 5 zadań zakwalifikowanych jako eksperymentalne prace rozwojowe. Zadania te zostały prawidłowo zakwalifikowane oraz gwarantują osiągnięcie zamierzonego celu jakim jest opracowanie prototypu kontrolno-pomiarowego systemu do wykrywania defektów powierzchni blach. **Kwalifikacja zadań badawczych jako eksperymentalne prace rozwojowe na tym etapie jest prawidłowa,** jednak może ulec zmianie po dostarczeniu na kolejnych etapach oceny biznes planu projektu wraz ze szczegółowym opisem poszczególnych zadań badawczych. Wnioskodawca w ramach konkursu złożył dwa uzupełniające się projekty. Projekt nr WND-RPPK.01.03.00-18-320/13 pt. „Opracowanie prototypu systemu wykrywania defektów powierzchni blach stalowych” jest uzupełnieniem projektu nr WND-RPPK.01.03.00-18-32/13 pt. „Opracowanie algorytmów wykrywania defektów powierzchni blach stalowych”.

**Ekspert nr 2** stwierdził zaś, że „**projekt został opracowany zgodnie z wytycznymi pkt. 2.4.7 Regulaminu konkursu**”. Ponadto dokonując niniejszej oceny zwrócić należy uwagę, że dokonano jej jedynie w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu gdyż zawiera poważne uchybienia formalne. Brak jest załączników w tym biznes planu, który pozwoliłby na pełną i prawidłową ocenę kwalifikacji zadań badawczych oraz na zweryfikowanie założeń budżetu poszczególnych zadań badawczych. Drugim poważnym uchybieniem jest niespójność we terminach

realizacji zadań badawczych. Terminy realizacji zadań w projekcie nr WND-RPPK.01.03.00-18-32/13 pt. "Opracowanie algorytmów wykrywania defektów powierzchni blach stalowych" powinny po ich pozytywnym zakończeniu pozwolić na realizację zadań zaplanowanych w projekcie nr WND-RPPK.01.03.00-18-30/13 pt. „Opracowanie prototypu systemu wykrywania defektów powierzchni blach stalowych”. Z przedstawionego harmonogramu realizacji obu projektów wynika, że Wnioskodawca planuje rozpoczęcie eksperymentalnych prac rozwojowych związanych z dostosowaniem algorytmów do warunków przemysłowych i budową prototypu od maja 2014, pomimo, że projekt algorytmu planuje opracować i zoptymalizować w okresie od sierpnia 2014 do października 2014 roku. Zauważone tutaj nieścisłości na tym etapie oceny nie stanowią jednak podstaw do odrzucenia wniosku. Proponuję zwrócić projekt do Wnioskodawcy celem uzupełnienia i usunięcia nieścisłości związanych z terminami realizacji poszczególnych zadań w obu projektach oraz celem uzupełnienia brakujących dokumentów. Zdaniem eksperta **„projekt został opracowany zgodnie z wytycznymi Regulaminu konkursu dot. zasad rozdzielenia projektów.”**

„Zasadniczym celem projektu pt. „Opracowanie prototypu systemu wykrywania defektów powierzchni blach stalowych” nr WND-RPPK.01.03.00-18-30/13 wspólnie z projektem nr WND-RPPK.01.03.00-18-32/13 pt. "Opracowanie algorytmów wykrywania defektów powierzchni blach stalowych" jest opracowanie prototypu systemu kontrolno pomiarowego do pomiaru defektów blach stalowych. Wnioskodawca w ramach konkursu złożył dwa uzupełniające się projekty. Projekt niniejszy jest uzupełnieniem projektu nr WND-RPPK.01.03.00-18-32/13 pt. "Opracowanie algorytmów wykrywania defektów powierzchni blach stalowych". **Złożenie w ramach konkursu dwu uzupełniających się projektów wynika z pkt. 2.4.7 Regulaminu konkursu narzucającego złożenie dwu wniosków w przypadku projektu obejmującego badania przemysłowe i eksperymentalne prace rozwojowe. Oba wnioski powinny być oceniane, jako spójny i uzupełniający się projekt, gdyż stanowią całość i jedynie realizacja obydwu projektów pozwoli na pełną i prawidłową realizację projektu oraz osiągnięcie zaplanowanych wskaźników i rezultatów projektu.** Zakres zaplanowanych w niniejszym projekcie zadań badawczych obejmuje 5 zadań zakwalifikowanych jako eksperymentalne prace rozwojowe i wydaje się merytorycznie uzasadniony oraz prowadzi do osiągnięcia zamierzonego celu jakim jest opracowanie prototypu kontrolno pomiarowego systemu do wykrywania defektów powierzchni blach. Powyższa opinia została przyjęta jedynie na bazie danych z formularza wniosku nr WND-RPPK.01.03.00-18-30/13. Wnioskodawca nie dostarczył bowiem biznes planu ze szczegółowym opisem poszczególnych zadań badawczych, dlatego kwalifikacja i prawidłowości kwalifikacji zadań może ulec zmianie po dostarczeniu w drodze uzupełnień na kolejnych etapach oceny biznes planu ze szczegółowym opisem prac planowanych w ramach poszczególnych zadań badawczych.”

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez Zespół Ekspertki ocenę i stwierdza, że Wnioskodawca planuje w ramach**



niniejszego projektu przeprowadzić prace badawcze, które zaliczyć należy do kategorii eksperymentalnych prac rozwojowych. Natomiast złożenie w ramach konkursu dwóch oddzielnych i uzupełniających się projektów jest prawidłowe i wynika z nakazu zawartego w pkt. 2.4.7 Regulaminu konkursu narzucającego rozdzielenie wniosków w przypadku projektu obejmującego różne rodzaje badań.

W świetle powyższego IZ RPO WP uznaje zawartą w proteście argumentację Wnioskodawcy za zasadną.

Ocena przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyniku prac Zespołu eksperckiego uległa zmianie. Należy stwierdzić, że na tym etapie projekt spełnia kryterium dopuszczające dot. kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu, w zakresie przyczyny odrzucenia wniosku tj. rodzaju planowanych do przeprowadzenia badań i zgodności wniosku z pkt. 2.4.7 Regulaminu konkursu.

Podkreślenia wymaga jednak fakt, iż powyższa kwalifikacja zadań badawczych oparta jest na posiadanej przez IZ RPO na tym etapie oceny wiedzy (projekt zawiera poważne uchybienia formalne, w tym brak biznesplanu) i może ona ulec zmianie po dostarczeniu przez Wnioskodawcę biznesplanu wraz ze szczegółowym opisem poszczególnych zadań badawczych.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest w całości.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

  
Dr hab. inż. Jan Burek