

UCHWAŁA NR 337 / 8083 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 15 kwietnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 lutego 2014 r. przez **Józefa Grzybowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PILC dr inż. Józef Grzybowski** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Opracowanie algorytmów wykrywania defektów powierzchni blach stalowych*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-032/13 w ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

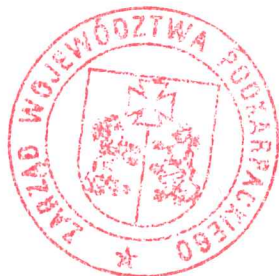
uwzględnia się protest w całości

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 337 / 8083 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 15 kwietnia 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Józefa Grzybowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PILC dr inż. Józef Grzybowski dnia 7 lutego 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Opracowanie algorytmów wykrywania defektów powierzchni blach stalowych*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-032/13, złożonego do dofinansowania w ramach działania 1.3 *Regionalny System Innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 4 października 2013 r. Józef Grzybowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PILC dr inż. Józef Grzybowski (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-032/13, a następnie poddano ocenie formalnej. Pismem z dnia 20 stycznia 2014 r., znak WP-

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3– Regionalny system innowacji stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6349/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

XI.432.2.32.2013.BP Wnioskodawca, poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego dotyczącego kwalifikowalności zakresu rzeczowego. W piśmie powyższym stwierdzono m.in., iż *„realizacja przedmiotowego projektu nie wpisuje się w definicję badań przemysłowych w rozumieniu ww. definicji określonej w Regulaminie konkursu oraz rozporządzeniu komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) gdzie celem jest zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług. Jednocześnie projekt wpisuje się w eksperymentalne prace rozwojowe polegające na zdobywaniu, łączeniu, kształtowaniu i wykorzystywaniu dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności na potrzeby planowania lub projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług. W ramach projektu zostaną rozpoczęte prace nad stworzeniem algorytmu, który następnie zostanie zaimplementowany w prototypie systemu kontrolno-pomiarowego, będącego przedmiotem projektu objętego wnioskiem nr WND-RPPK.01.03.00-18-030/13. Zakres prac w przedmiotowym projekcie pozwala stwierdzić, iż realizacja niniejszego projektu nie przyniesie wymiernych efektów (projekt jest niekompletny) stanowi jedynie część prac badawczych służących stworzeniu nowego produktu jakim jest system kontrolno-pomiarowy.”*

W dniu 7 lutego 2014 r. Wnioskodawca złożył protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca stwierdził, iż *„wniosek nr WND-RPPK.01.03.00-18-032/13 wraz z wnioskiem nr WND-RPPK.01.03.00-18-030/13 stanowią spójną całość”*. Wnioskodawca nie zgodził się z zarzutem niekompletności projektu stwierdzając, iż *„oba wnioski pozwalają na opracowanie produktu”* i dalej *„wniosek WND-RPPK.01.03.00-18-032/13 składa się z szeregu badań przemysłowych z których 5,6,7 oraz 8 przebiega równolegle z eksperymentalnymi pracami rozwojowymi z wniosku nr WND-RPPK.01.03.00-18-030/13. Prace nad prototypem i badaniem czujników mogą trwać równolegle, po zbadaniu czujników w warunkach laboratoryjnych w 3 i 4 etapie projektu WND-RPPK.01.03.00-18-032/13 zostaną one przetestowane w pierwszym prototypie w warunkach przemysłowych, taka realizacja pozwoli optymalnie rozłożyć w czasie prace nad systemem. Testowanie prototypu systemu w warunkach przemysłowych pozwoli również na Modyfikację i optymalizację algorytmów pomiarowych i kontrolnych w ostatnim etapie projektu objętego wnioskiem nr WND-RPPK.01.03.00-18-032/13.”* Podsumowując Wnioskodawca stwierdził, iż w dokonanej ocenie nie wzięto pod uwagę *„równoległej realizacji badań”*.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Na wstępie zauważyć należy, iż w ramach przedmiotowego konkursu Wnioskodawca złożył dwa wnioski o dofinansowanie, które zarejestrowane zostały pod numerami WND-RPPK.01.03.00-18-030/13 oraz WND-RPPK.01.03.00-18-032/13. Jako kategorię badań Wnioskodawca wskazał w przypadku wniosku nr WND-RPPK.01.03.00-18-030/13 – eksperymentalne prace rozwojowe, natomiast w przypadku wniosku nr WND-RPPK.01.03.00-18-032/13 (którego dotyczy omawiana sprawa) – badania przemysłowe.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że w ramach niniejszego konkursu² dofinansowaniu podlegają projekty polegające na prowadzeniu badań podstawowych, przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych³. W zależności od rodzaju prac badawczych projekt otrzymać może dofinansowanie w różnej wysokości. I tak: w przypadku badań podstawowych dofinansowanie wynosić może do 100% wydatków kwalifikowanych, w przypadku badań przemysłowych do 70%, 60% lub 50% wydatków kwalifikowanych (w zależności od wielkości przedsiębiorstwa) a w przypadku eksperymentalnych prac rozwojowych do 45%, 35% lub 25% wydatków kwalifikowanych (również w zależności od wielkości przedsiębiorstwa)⁴. Do oceny należy stosować następujące definicje:

Badania podstawowe– oznaczają prace eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobycia nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie praktyczne,

Badania przemysłowe– oznaczają badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględnia się tu tworzenie elementów składowych systemów złożonych, co jest niezbędne do badań przemysłowych, szczególnie do walidacji technologii generycznych, z wyjątkiem prototypów,

Eksperymentalne prace rozwojowe– oznaczają zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności na potrzeby planowania lub projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów procesów lub usług. Mogą także obejmować na przykład inne czynności mające na celu definiowanie pojęciowe, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów lub usług. Czynności te mogą obejmować tworzenie projektów,

²Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 260/6348/13 z dnia 22 sierpnia 2013 r. w sprawie ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

³ Pkt. 2.4.3 Regulaminu konkursu

⁴ Pkt. 2.6.2. Regulaminu konkursu

rysunków, planów oraz innej dokumentacji pod warunkiem, że nie jest ona przeznaczona do celów komercyjnych. Działania te obejmują również opracowywanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do celów demonstracyjnych i dowodowych. W przypadku późniejszego wykorzystania projektów demonstracyjnych lub pilotażowych do celów komercyjnych wszelkie dochody pochodzące z takiego wykorzystania odejmuje się od kosztów kwalifikowanych. Do otrzymania pomocy kwalifikuje się także działalność związana z produkcją eksperymentalną oraz testowaniem produktów, procesów i usług pod warunkiem, że nie są one wykorzystywane ani przekształcane z myślą o zastosowaniach przemysłowych i komercyjnych. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, istniejących usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli zmiany takie mają charakter ulepszeń.

Powyższe definicje zawarte są w art. 30 ust. 2-4 *Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych)* (Dz.U.UE.L.2008.214.3) i obowiązują w ramach niniejszego konkursu⁵.

Jak wynika z opisanego wyżej stanu faktycznego, bezpośrednią przyczyną odrzucenia wniosku był zarzut nie wpisywania się przedmiotowego projektu w definicję badań przemysłowych w rozumieniu ww. definicji określonej w Regulaminie konkursu oraz rozporządzeniu komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych). Oceniający zaliczył planowane prace do eksperymentalnych prac rozwojowych, podczas gdy Wnioskodawca zakwalifikował je do badań przemysłowych.

W odpowiedzi na zarzuty zawarte w proteście, należy rozstrzygnąć co do zasadności zakwestionowanego rozstrzygnięcia, tj. co do prawidłowości kwalifikacji kategorii prac badawczych w skierowanym do Wnioskodawcy rozstrzygnięciu z dnia 20 stycznia 2014 r. jako eksperymentalnych prac rozwojowych. W tym celu, chcąc rozwiązać wszelkie wątpliwości w tym zakresie, IZ RPO WP ustanowiła⁶ w dniu 11 marca 2014 r. zespół ekspercki. Zadaniem zespołu eksperckiego była analiza oprotestowanych wniosków złożonych w ramach niniejszego konkursu pod kątem prawidłowości wskazania przez Wnioskodawców kategorii prac badawczych

⁵ Pkt. 2.3.2. f), g) i h) Regulaminu konkursu

⁶ Uchwała Nr 328/7835/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia zespołu eksperckiego.

określonych w art. 30 ust. 2-4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. W skład zespołu wchodziło dwóch ekspertów z dziedziny „działalność badawczo – rozwojowa”, wybranych z Listy ekspertów określonej w Uchwale nr 242/4605/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 8 grudnia 2009 r. w sprawie wpisu na Listę ekspertów i utworzenia Bazy ekspertów RPO WP (z późn. zm.). Zespół ekspercki zakończył prace w dniu 1 kwietnia 2014 r.

W odniesieniu do przedmiotowego projektu zespół ekspercki stwierdził, co następuje:

Ekspert nr 1 w odniesieniu do kwestii rodzaju badań stwierdził, że „z dokumentów dostarczonych przez wnioskodawcę (wnioskodawca dostarczył jedynie wniosek brak jest załączonego biznesplanu) wynika, że wspólnym celem projektu nr WND-RPPK.01.03.00-18-32/13 pt. „Opracowanie algorytmów wykrywania defektów powierzchni blach stalowych” jak również innego złożonego w tym samym naborze projektu nr WND-RPPK.01.03.00-18-30/13 jest opracowanie systemu kontrolno-pomiarowego służącego do wykrywania defektów blach stalowych. Oceniany projekt WND-RPPK.01.03.00-18-32/13 zawiera 8 zadań badawczych, których celem jest opracowanie algorytmu bezdotykowego optycznego systemu pomiaru blach stalowych i automatycznego wykrywania błędów i defektów produkowanych blach. Zakres zaplanowanych zadań badawczych jest merytorycznie uzasadniony i prowadzi do osiągnięcia zamierzonych celów badawczych jakim jest opracowanie algorytmów kontrolnych systemu kontrolno-pomiarowego. **Kwalifikacja zadań badawczych jako badania przemysłowe na tym etapie jest prawidłowa, jednak może ulec zmianie po dostarczeniu na kolejnych etapach oceny biznes planu projektu wraz ze szczegółowym opisem poszczególnych zadań badawczych.** Wnioskodawca w ramach konkursu złożył dwa uzupełniające się projekty. Projekt nr WND-RPPK.01.03.00-18-30/13 pt. „Opracowanie prototypu systemu wykrywania defektów powierzchni blach stalowych” jest uzupełnieniem projektu nr WND-RPPK.01.03.00-18-32/13 pt. „Opracowanie algorytmów wykrywania defektów powierzchni blach stalowych”.

W odniesieniu do kwestii złożenia dwóch wniosków w ramach konkursu, stwierdził natomiast, że **„złożenie w ramach konkursu dwóch oddzielnych i uzupełniających się projektów jest prawidłowe i wynika z nakazu zawartego w pkt. 2.4.7 regulaminu konkursu narzucającego rozdzielenie wniosków w przypadku projektu obejmującego różne rodzaje badań.** W omawianym przypadku (złożenie przez Wnioskodawcę dwóch wniosków: WND-RPPK.01.03.00-18-30/13 oraz WND-RPPK.01.03.00-18-32/13) są to badania przemysłowe i eksperymentalne prace rozwojowe. W związku z powyższym oba wnioski powinny być oceniane jako spójny i uzupełniający się wniosek, jednakże z uwzględnieniem powyżej powołanego przepisu. Realizacja obydwu projektów pozwoli na osiągnięcie zaplanowanych celów i wskaźników projektu(...).”

Ekspert nr 2 stwierdził zaś, że „Zasadniczym celem projektu nr WND-RPPK.01.03.00-18-32/13 pt. „Opracowanie algorytmów wykrywania defektów powierzchni blach stalowych” wspólnie z projektem nr WND-RPPK.01.03.00-18-30/13 pt. „Opracowanie prototypu systemu wykrywania defektów powierzchni blach stalowych” jest opracowanie systemu kontrolno pomiarowego do pomiaru defektów blach stalowych. **Złożenie w ramach konkursu dwu uzupełniających się projektów wynika z pkt. 2.4.7 regulaminu konkursu narzucającego złożenie dwu wniosków w przypadku projektu obejmującego badania przemysłowe i eksperymentalne prace rozwojowe. Oba wnioski powinny być oceniane, jako spójny i uzupełniający się wniosek gdyż stanowią całość i jedynie realizacja obydwu projektów pozwoli na osiągnięcie zaplanowanych celów i wskaźników projektu.** Oceniany projekt zawiera 8 zadań badawczych, których celem jest opracowanie algorytmu bezdotykowego optycznego systemu pomiaru blach stalowych i automatycznego wykrywania błędów i defektów blach stalowych. Oceny projektu dokonano jedynie w oparciu o wniosek gdyż Wnioskodawca nie dostarczył biznes planu. Zakres zaplanowanych zadań badawczych jest merytorycznie uzasadniony i prowadzi do osiągnięcia zamierzonych celów badawczych, jakim jest opracowanie algorytmów kontrolnych systemu kontrolno pomiarowego. **Kwalifikacja zadań badawczych, jako badania przemysłowe może ulec zmianie po dostarczeniu biznes planu projektu wraz ze szczegółowym opisem poszczególnych zadań badawczych.** W projekcie cztery zadania badawcze (nr 2, 3, 4, 5) mają planowane terminy zakończenia projektu po planowanej dacie rozpoczęcia realizacji zadania. Ponadto prace przemysłowe zaplanowane do realizacji w ramach uzupełniającego projektu nr WND-RPPK.01.03.00-18-30/13 pt. „Opracowanie prototypu systemu wykrywania defektów powierzchni blach stalowych” są planowane do rozpoczęcia jeszcze przed opracowaniem algorytmów pomiarowych, co jest nieuzasadnione. Zakładając nawet, że Wnioskodawca błędnie zaplanował terminy zakończenia realizacji zadań (2, 3, 4, i 5) tzn. zamiast roku 2014 wpisał rok 2013 to nie powinien rozpoczynać żadnych prac związanych z budową systemu oceny jakości blach przed opracowaniem i zoptymalizowaniem algorytmów czyli przed październikiem 2014 roku. W projekcie nr WND-RPPK.01.03.00-18-30/13 pt. „Opracowanie prototypu systemu wykrywania defektów powierzchni blach stalowych” Wnioskodawca planuje rozpoczęcie eksperymentalnych prac rozwojowych związanych z dostosowaniem algorytmów do warunków przemysłowych i budowa prototypu od maja 2014, pomimo, że projekt algorytmu planuje opracować i zoptymalizować w okresie od sierpnia 2014 do października 2014 roku. Zauważone tutaj nieścisłości na tym etapie oceny nie stanowią jednak podstaw do odrzucenia wniosku.” Zdaniem eksperta **„projekt został opracowany zgodnie z wytycznymi pkt. 2.4.7 Regulaminu konkursu.”**

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonana przez Zespół Ekspertki ocenę i stwierdza, że Wnioskodawca planuje w ramach niniejszego projektu przeprowadzić prace badawcze, które zaliczyć należy do

kategorii badań przemysłowych. Natomiast złożenie w ramach konkursu dwóch oddzielnych i uzupełniających się projektów jest prawidłowe i wynika z nakazu zawartego w pkt. 2.4.7 Regulaminu konkursu narzucającego rozdzielenie wniosków w przypadku projektu obejmującego różne rodzaje badań.

W świetle powyższego IZ RPO WP uznaje zawartą w proteście argumentację Wnioskodawcy za zasadną.

Ocena przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyniku prac Zespołu eksperckiego uległa zmianie. Należy stwierdzić, że na tym etapie projekt spełnia kryterium dopuszczające dot. kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu, w zakresie przyczyny odrzucenia wniosku tj. rodzaju planowanych do przeprowadzenia badań.

Podkreślenia wymaga jednak fakt, iż powyższa kwalifikacja zadań badawczych oparta jest na posiadanej przez IZ RPO na tym etapie oceny wiedzy (projekt zawiera poważne uchybienia formalne, w tym brak biznesplanu) i może ona ulec zmianie po dostarczeniu przez Wnioskodawcę biznesplanu wraz ze szczegółowym opisem poszczególnych zadań badawczych.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest w całości.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek