

UCHWAŁA NR 337 / 8084 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 15 kwietnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 3 lutego 2014 r. przez **Centrum Doradztwa Gospodarczego Sp. z o.o. z siedzibą w Świlczy** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wzrost potencjału innowacyjnego Serwisu e-learningowego eduRoom poprzez realizację projektu rozwojowego w dziedzinie informatyki przez Centrum Doradztwa Gospodarczego Sp. z o.o.”* nr RPPK.01.03.00-18-046/13 w ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

uwzględnia się protest w całości

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

J. Burek
Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 337 / 8084 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 15 kwietnia 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Centrum Doradztwa Gospodarczego Sp. z o.o. z siedzibą w Świlczy dnia 3 lutego 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Wzrost potencjału innowacyjnego Serwisu e-learningowego eduRoom poprzez realizację projektu rozwojowego w dziedzinie informatyki przez Centrum Doradztwa Gospodarczego Sp. z o.o.*” nr RPPK.01.03.00-18-046/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 4 października 2013 r. **Centrum Doradztwa Gospodarczego Sp. z o.o. z siedzibą w Świlczy** (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-046/13, a następnie poddany ocenie formalnej. Pismem z dnia 20 stycznia 2014 r., znak WP-

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3– Regionalny system innowacji stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6349/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

XI.432.2.48.2013.BP poinformowano Wnioskodawcę, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego jakim jest kwalifikowalność zakresu rzeczowego. W powyższym piśmie stwierdzono m.in., iż cyt.: „Zakres rzeczowy projektu nie wpisuje się w żaden z typów projektu, które podlegają dofinansowaniu w ramach konkursu. Projekt wykracza poza definicję badań w rozumieniu Regulaminu konkursu.”

W świetle powyższego zarzucono Wnioskodawcy naruszenie zapisów pkt. 2.4 ppkt 1 *Regulaminu konkursu* zgodnie z którymi cyt.: „Typy składanych projektów w ramach Działania 1.3. Regionalny system innowacji określa Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007- 2013:

a) *Dotacje na prowadzenie prac rozwojowych przez jednostki naukowe oraz przedsiębiorstwa zmierzające do opracowania i komercjalizacji innowacji produktowych, usługowych bądź organizacyjnych,*

b) *Dotacje na prowadzenie badań na potrzeby innowacyjności gospodarki regionu (z wyłączeniem projektów wspieranych w ramach poddziałania 8.2.2 „Regionalne Strategie Innowacji” Programu Operacyjnego „Kapitał Ludzki”) oraz pkt 2.4 ppkt. 3 Regulaminu konkursu cyt.: W ramach niniejszego konkursu dofinansowaniu podlegają projekty polegające na prowadzeniu badań podstawowych, przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych. Wskazane prace badawczo - rozwojowe mogą być częścią większego projektu badawczego (należy w tym przypadku pamiętać o zasadzie, że dofinansowanie może uzyskać projekt kompletny, dający po zakończeniu wymierne efekty).*

W dniu 3 lutego 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku. W proteście Wnioskodawca nie zgodził się z oceną negatywną wniosku stwierdzając, iż zakres rzeczowy projektu polega na prowadzeniu badań, a przedmiotem prac badawczych jest zdobywanie nowej wiedzy.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że w ramach niniejszego konkursu² dofinansowaniu podlegają projekty polegające na prowadzeniu badań podstawowych, przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych³. W zależności od rodzaju prac badawczych projekt otrzymać może dofinansowanie w różnej wysokości. I tak: w przypadku badań podstawowych dofinansowanie

²Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 260/6348/13 z 22 sierpnia 2013 r w sprawie ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

³ Pkt. 2.4.3 Regulaminu konkursu

wynosić może do 100% wydatków kwalifikowanych, w przypadku badań przemysłowych do 70%, 60% lub 50% wydatków kwalifikowanych (w zależności od wielkości przedsiębiorstwa) a w przypadku eksperymentalnych prac rozwojowych do 45%, 35% lub 25% wydatków kwalifikowanych (również w zależności od wielkości przedsiębiorstwa)⁴. Do oceny należy stosować następujące definicje:

Badania podstawowe— oznaczają prace eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobycia nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie praktyczne

Badania przemysłowe— oznaczają badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględnia się tu tworzenie elementów składowych systemów złożonych, co jest niezbędne do badań przemysłowych, szczególnie do walidacji technologii generycznych, z wyjątkiem prototypów,

Eksperymentalne prace rozwojowe— oznaczają zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności na potrzeby planowania lub projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów procesów lub usług. Mogą także obejmować na przykład inne czynności mające na celu definiowanie pojęciowe, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów lub usług. Czynności te mogą obejmować tworzenie projektów, rysunków, planów oraz innej dokumentacji pod warunkiem, że nie jest ona przeznaczona do celów komercyjnych. Działania te obejmują również opracowywanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do celów demonstracyjnych i dowodowych. W przypadku późniejszego wykorzystania projektów demonstracyjnych lub pilotażowych do celów komercyjnych wszelkie dochody pochodzące z takiego wykorzystania odejmuje się od kosztów kwalifikowanych. Do otrzymania pomocy kwalifikuje się także działalność związana z produkcją eksperymentalną oraz testowaniem produktów, procesów i usług pod warunkiem, że nie są one wykorzystywane ani przekształcane z myślą o zastosowaniach przemysłowych i komercyjnych. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, istniejących usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli zmiany takie mają charakter ulepszeń.

⁴ Pkt. 2.6.2. Regulaminu konkursu

Powyższe definicje zawarte są w art. 30 ust. 2 - 4 *Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych)* (Dz.U.UE.L.2008.214.3) i obowiązują w ramach niniejszego konkursu.

Jak wynika z opisanego wyżej stanu faktycznego, przyczyną odrzucenia wniosku było stwierdzenie, iż zakres rzeczowy projektu nie wpisuje się w żaden z typów projektu, które podlegają dofinansowaniu w ramach konkursu jak również projekt wykracza poza definicje badań w rozumieniu *Regulaminu konkursu*.

W przypadku omawianego projektu jako kategorię badań wskazano eksperymentalne prace rozwojowe. Wnioskodawca planuje realizację projektu w ramach 2 etapów, w których określił zadania. W złożonych dokumentach aplikacyjnych w pkt VI Biznesplanu podał informacje, iż w ramach etapu I Ustalenie parametrów konfiguracyjnych pliku typu NX cyt.: „1. Określenie optymalnych parametrów wejściowych(pobieranych zasobów), które umożliwią uzyskanie ze stacjonarnej stacji roboczej użytkownika odbiór dźwięku i obrazu za pośrednictwem urządzeń preferyjnych tej stacji, a następnie przesył (transfer do środowiska wirtualnego) uzyskanego dźwięku i obrazu do wirtualnej stacji roboczej (opartej o system operacyjny Suse Linux 11.3 lub wyższy).

2.Określenie optymalnych parametrów wyjściowych, które umożliwią uzyskanie z urządzeń preferyjnych wirtualnej stacji roboczej użytkownika [...] dźwięku i obrazu innych użytkowników innych wirtualnych stacji roboczych, a następnie ich przesył do urządzeń preferyjnych stacjonarnej stacji roboczej.

3.Otrzymane wyniki analizy zostaną poddane benchmarking'owi w celu przeprowadzenia analizy SWOT w aspekcie technicznym oraz potencjału wykorzystywania na płaszczyźnie stacji wirtualnej, w celu wyłonienia najbardziej prawdopodobnego do zastosowania rozwiązania.

4. Określenie koncepcji optymalnego środowiska dla pliku konfiguracyjnego typu NX zapewniającego poprawne zachowanie pliku konfiguracyjnego, tj. dostarczenie serwerowi maszyny wirtualnej informacji na temat przynależności danego kursanta do określonego szkolenia z szeregiem uprawnień i konfiguracji przy jednoczesnym zapewnieniu płynnego działania systemu webinaryjnego [...]

5. Budowa prototypu opracowanego rozwiązania wraz z przeprowadzeniem testów funkcjonalnościowych i poprawności przesyłu zasobów ze stacjonarnej stacji roboczej do stacji wirtualnej i odwrotnie.”

W ramach etapu II Ustalenie parametrów konfiguracyjnych systemu webinaryjnego działającego w środowisku wirtualnym, Wnioskodawca określił, iż cyt.: „1. Określenie optymalnych warunków serwerowych zapewniających możliwość tworzenia nieskończonej kombinacji rozmów indywidualnych i konferencji wieloosobowych w tym samym czasie;

2. Określenie optymalnych warunków serwerowych zapewniających możliwość nawiązywania połączeń głosowych i audiowizualnych wyłącznie pomiędzy użytkownikami zalogowanymi w obrębie jednego serwera [...] przy jednoczesnym zapewnieniu satysfakcjonującej klienta prędkości działania;
3. Przeprowadzenie symulacji zachowań serwera maszyn wirtualnych pod względem możliwego obciążenia przez system webinarny niezależnie od warstwy sprzętowej user'a;
4. Przeprowadzenie analizy SWOT w aspekcie technicznym oraz określenie najbardziej pożądanych zachowań systemu webinarowego w kontekście jednoserwerowego środowiska wirtualnego [...]
5. Opracowanie koncepcji stworzenia ulepszonej e-usługi, tj. praktycznej nauki programów komputerowych bez konieczności instalowania ich na komputerze własnym w formie webinarium naukowego (on-line z trenerem) – odwzorowując w ten sposób naturalne środowisko szkoleniowe." Zgodnie z informacją podaną w pkt VII Biznesplanu cyt.: „*Przedmiotem projektu jest realizacja eksperymentalnych prac rozwojowych, mających na celu stworzenie ulepszonej usługi, tj. wielo-userowej a tym samym jedno-serwerowej platformy webinarniej działającej w środowisku wirtualnych laboratoriów komputerowych Serwisu e-learningowego eduRoom.*”

W odpowiedzi na zarzuty zawarty w ww. piśmie Wnioskodawca stwierdza, iż przedmiotem projektu jest przeprowadzenie eksperymentalnych prac rozwojowych z wykorzystaniem dostępnej wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki i technologii w grupie tematycznej Info w celu zaprojektowania nowej, ulepszonej usługi edukacyjnej cyt.: „*Przedmiotem projektu jest przeprowadzenie badań metodycznych, algorytmicznych i programistycznych mających na celu opracowanie założeń prowadzący cyn do rozwiązania prototypowego, ścieżki postępowania w celu stworzenia właściwego narzędzia do prowadzenia szkoleń z obsługi programów komputerowych odbywającej się w środowisku wirtualnym w przyszłości.*”

Wnioskodawca dodaje również, że czynności składające się na zakres rzeczowy projektu nie są procesami polegającymi na stworzeniu oprogramowania możliwego do komercyjnego wykorzystania cyt.: „*Powstałe oprogramowanie nie będzie mogło zostać bezpośrednio wykorzystane komercyjnie. Będzie jedynie modelowym rozwiązaniem informatycznym wskazującym prawidłowy sposób postępowania w przypadku tworzenia takiego oprogramowania na potrzeby komercyjne. Oprogramowanie komercyjne wymagać będzie każdorazowej konfiguracji skryptu pod względem dostosowania do zastanej bazy danych, uwarunkowań sprzętowych (serwerów, w tym programu operacyjnego serwera). Aby wykonanie docelowego oprogramowania było możliwe, projektodawca musi zdobyć (w wyniku procesu badawczego) jakościowo nową wiedzę, której w chwili obecnej nie posiada, ani wiedza taka nie jest dostępna na rynku usług IT.*”

W końcowej części protestu Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przywrócenie wniosku do dalszej oceny.

Chcąc odpowiedzieć na zarzuty zawarte w proteście, należy rozstrzygnąć co do zasadności nie przyporządkowania projektu do żadnego typu projektu podlegającego dofinansowaniu, jak również nie wpisania się go w definicje prowadzenia badań w rozumieniu *Regulaminu konkursu*. W tym celu, chcąc rozwiązać wszelkie wątpliwości w tym zakresie, IZ RPO WP ustanowiła⁵ w dniu 11 marca 2014 r. zespół ekspercki. Zadaniem zespołu eksperckiego była analiza oprotestowanych wniosków złożonych w ramach niniejszego konkursu pod kątem prawidłowości wskazania przez Wnioskodawców kategorii prac badawczych określonych w art. 30 ust. 2-4 *rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych)*, (Dz.U.UE.L.2008.214.3). W skład zespołu wchodziło dwóch ekspertów wybranych z Listy ekspertów określonej w *Uchwale nr 242/4605/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 8 grudnia 2009 r. w sprawie wpisu na Listę ekspertów i utworzenia Bazy ekspertów RPO WP (z późn. zm.)*. Zespół ekspercki zakończył prace w dniu 1 kwietnia 2014r.

W odniesieniu do przedmiotowego projektu zespół ekspercki stwierdził, co następuje:

Ekspert nr 1 stwierdził, iż „*Celem projektu nr WND-RPPK.01.03.00-18-46/13 pt.: „Wzrost potencjału innowacyjnego Serwisu e-learningowego eduRoom poprzez realizację projektu rozwojowego w dziedzinie informatyki przez Centrum Doradztwa Gospodarczego Sp. z o.o.” jest stworzenie prototypu usługi wielo-ustrojowej na bazie jedno-serwerowej platformy webinarnej działającej w środowisku wirtualnych laboratoriów komputerowych serwisu e-learningowego eduRoom.*

Projekt podzielony został na dwa etapy:

I etap - usprawnienia parametrów konfiguracyjnych pliku typu NX,

II etap - ustalenie parametrów konfiguracyjnych systemu webinarnej działającego w środowisku wirtualnym.

Zgodnie z zapisami regulaminu (który nie wymaga od wnioskodawcy przeprowadzania badań a jedynie zdobywania, łączenia, kształtowania i wykorzystywania dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności na potrzeby planowania lub projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów procesów lub usług, w tym przypadku zaprojektowania nowej, ulepszonej usługi edukacyjnej: szkoleń z obsługi programów komputerowych odbywającej się w środowisku wirtualnym) projekt zakwalifikować można do kategorii eksperymentalne prace badawcze.

W ramach projektu powstanie prototyp który zgodnie z zapewnieniami wnioskodawcy nie będzie wykorzystywany w celach komercyjnych a jedynie będzie stanowił ścieżkę postępowania w celu stworzenia własnego narzędzia do prowadzenia szkoleń

⁵ Uchwała Nr 328/7835/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia zespołu eksperckiego.

z obsługi programów komputerowych odbywającej się w środowisku wirtualnym w przyszłości.

Projekt wpisuje się do kategorii eksperymentalne prace rozwojowe i zaliczyć go można do dziedzin INFO zgodnie z pkt. 2.4.5 Regulaminu konkursu

W ramach powyższego wniosku o dofinansowanie wnioskodawca ubiega się o realizację prac badawczych tylko i wyłącznie w ramach jednej kategorii badań zgodnie z pkt. 2.4.7 Regulaminu konkursu.”

Ekspert nr 2 stwierdził, że „Z dokumentów dostarczonych przez wnioskodawcę wynika że celem projektu nr WND-RPPK.01.03.00-18-46/13 pt.: „Wzrost potencjału innowacyjnego Serwisu e-lerningowego eduRoom poprzez realizację projektu rozwojowego w dziedzinie informatyki przez Centrum Doradztwa Gospodarczego Sp. z o.o.”

jest stworzenie prototypu usługi tj. wielo-ustrojowej a tym samym jedno-serwerowej platformy webinarnej działającej w środowisku wirtualnych laboratoriów komputerowych serwisu e-lerningowego eduRoom. Projekt podzielony został na dwa etapy: usprawnienia parametrów konfiguracyjnych pliku typu NX oraz ustalenie parametrów konfiguracyjnych systemu webinarnej działającego w środowisku wirtualnym.

Projekt zakwalifikować można do kategorii eksperymentalne prace badawcze. Kategoria ta zgodnie z zapisami regulaminu nie wymaga od wnioskodawcy przeprowadzania badań a jedynie zdobywania, łączenia, kształtowania i wykorzystywania dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności na potrzeby planowania lub projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów procesów lub usług, w tym przypadku zaprojektowania nowej, ulepszonej usługi edukacyjnej: szkoleń z obsługi programów komputerowych odbywającej się w środowisku wirtualnym.

Recenzent chce zwrócić uwagę, że w ramach projektu powstanie prototyp, który zgodnie z zapewnieniami wnioskodawcy, nie będzie wykorzystywany w celach komercyjnych a jedynie będzie stanowił ścieżkę postępowania w celu stworzenia własnego narzędzia do prowadzenia szkoleń z obsługi programów komputerowych odbywającej się w środowisku wirtualnym w przyszłości.

Projekt wpisuje się do kategorii eksperymentalne prace rozwojowe i zaliczyć go można do dziedzin INFO zgodnie z pkt. 2.4.5 Regulaminu konkursu.

W ramach powyższego wniosku o dofinansowanie wnioskodawca ubiega się o realizację prac badawczych tylko i wyłącznie w ramach jednej kategorii badań zgodnie z pkt. 2.4.7 Regulaminu konkursu.”


Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonana przez Zespół Ekspertki ocenę i stwierdza, że Wnioskodawca w ramach niniejszego projektu będzie przeprowadzać prace badawcze, które zaliczyć należy do kategorii eksperymentalnych prac rozwojowych.

W świetle powyższego IZ RPO WP uznaje zawartą w proteście argumentację Wnioskodawcy **za zasadną.**

Ocena przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyniku prac Zespołu eksperckiego uległa zmianie. Należy stwierdzić, że na tym etapie projekt spełnia kryterium dopuszczające dot. kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu, w zakresie przyczyny odrzucenia wniosku tj. rodzaju planowanych do przeprowadzenia badań.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest w całości.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek