

UCHWAŁA NR 337 / 8086 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 15 kwietnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 3 lutego 2014 r. przez **Centrum Doradztwa Gospodarczego Sp. z o.o. z siedzibą w Świlczy** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Badania przemysłowe w zakresie pozyskania nowej wiedzy mającej znaczenie dla systemu ewaluacji wiedzy praktycznej zdobytej na kursach e-learningowych”- nr RPPK.01.03.00-18-048/13 w ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu w całości


§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 337 / 8086 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 15 kwietnia 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Centrum Doradztwa Gospodarczego Sp. z o.o. z siedzibą w Świlczy dnia 3 lutego 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Badania przemysłowe w zakresie pozyskania nowej wiedzy mającej znaczenie dla systemu ewaluacji wiedzy praktycznej zdobytej na kursach e-learningowych”- Nr WND-RPPK.01.03.00-18-048/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 4 października 2013 r. **Centrum Doradztwa Gospodarczego Sp. z o.o. z siedzibą w Świlczy** (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3– Regionalny system innowacji stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6349/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-048/13, a następnie poddany ocenie formalnej. Pismem z dnia 20 stycznia 2014 r., znak WP-XI.432.2.48.2013.BP poinformowano Wnioskodawcę, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego jakim jest kwalifikowalność zakresu rzeczowego. W powyższym piśmie stwierdzono m.in., iż cyt.: *„Zakres rzeczowy projektu nie wpisuje się w żaden z typów projektu, które podlegają dofinansowaniu w ramach konkursu. Projekt wykracza poza definicję badań w rozumieniu Regulaminu konkursu.”*

W świetle powyższego zarzucono Wnioskodawcy naruszenie zapisów pkt. 2.4 ppkt 1 *Regulaminu konkursu* zgodnie z którymi cyt.: *„Typy składanych projektów w ramach Działania 1.3. Regionalny system innowacji określa Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007- 2013:*

a) *Dotacje na prowadzenie prac rozwojowych przez jednostki naukowe oraz przedsiębiorstwa zmierzające do opracowania i komercjalizacji innowacji produktowych, usługowych bądź organizacyjnych,*

b) *Dotacje na prowadzenie badań na potrzeby innowacyjności gospodarki regionu (z wyłączeniem projektów wspieranych w ramach poddziałania 8.2.2 „Regionalne Strategie Innowacji” Programu Operacyjnego „Kapitał Ludzki”) oraz pkt 2.4 ppkt. 3 Regulaminu konkursu cyt.: W ramach niniejszego konkursu dofinansowaniu podlegają projekty polegające na prowadzeniu badań podstawowych, przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych. Wskazane prace badawczo - rozwojowe mogą być częścią większego projektu badawczego (należy w tym przypadku pamiętać o zasadzie, że dofinansowanie może uzyskać projekt kompletny, dający po zakończeniu wymierne efekty).*

W dniu 3 lutego 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku. W proteście Wnioskodawca nie zgodził się z oceną negatywną wniosku stwierdzając, iż zakres rzeczowy projektu polega na prowadzeniu badań, a przedmiotem prac badawczych jest zdobywanie nowej wiedzy.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że w ramach niniejszego konkursu² dofinansowaniu podlegają projekty polegające na prowadzeniu badań podstawowych, przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych³.

²Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 260/6348/13 z 22 sierpnia 2013 r w sprawie ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

³ Pkt. 2.4.3 Regulaminu konkursu

W zależności od rodzaju prac badawczych projekt otrzymać może dofinansowanie w różnej wysokości. I tak: w przypadku badań podstawowych dofinansowanie wynosić może do 100% wydatków kwalifikowanych, w przypadku badań przemysłowych do 70%, 60% lub 50% wydatków kwalifikowanych (w zależności od wielkości przedsiębiorstwa) a w przypadku eksperymentalnych prac rozwojowych do 45%, 35% lub 25% wydatków kwalifikowanych (również w zależności od wielkości przedsiębiorstwa)⁴. Do oceny należy stosować następujące definicje:

Badania podstawowe— oznaczają prace eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobycia nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie praktyczne

Badania przemysłowe— oznaczają badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględnia się tu tworzenie elementów składowych systemów złożonych, co jest niezbędne do badań przemysłowych, szczególnie do walidacji technologii generycznych, z wyjątkiem prototypów,

Eksperymentalne prace rozwojowe— oznaczają zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności na potrzeby planowania lub projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów procesów lub usług. Mogą także obejmować na przykład inne czynności mające na celu definiowanie pojęciowe, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów lub usług. Czynności te mogą obejmować tworzenie projektów, rysunków, planów oraz innej dokumentacji pod warunkiem, że nie jest ona przeznaczona do celów komercyjnych. Działania te obejmują również opracowywanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do celów demonstracyjnych i dowodowych. W przypadku późniejszego wykorzystania projektów demonstracyjnych lub pilotażowych do celów komercyjnych wszelkie dochody pochodzące z takiego wykorzystania odejmuje się od kosztów kwalifikowanych. Do otrzymania pomocy kwalifikuje się także działalność związana z produkcją eksperymentalną oraz testowaniem produktów, procesów i usług pod warunkiem, że nie są one wykorzystywane ani przekształcane z myślą o zastosowaniach przemysłowych i komercyjnych. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do produktów, linii produkcyjnych, procesów

⁴ Pkt. 2.6.2. Regulaminu konkursu

wytwórczych, istniejących usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli zmiany takie mają charakter ulepszeń.

Powyższe definicje zawarte są w art. 30 ust. 2 - 4 *Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych)* (Dz.U.UE.L.2008.214.3) i obowiązują w ramach niniejszego konkursu.

Jak wynika z opisanego wyżej stanu faktycznego, przyczyną odrzucenia wniosku było stwierdzenie, iż zakres rzeczowy projektu nie wpisuje się w żaden z typów projektu, które podlegają dofinansowaniu w ramach konkursu jak również projekt wykracza poza definicje badań w rozumieniu *Regulaminu konkursu*.

W przypadku omawianego projektu jako kategorię badań wskazano badania przemysłowe. Wnioskodawca planuje realizację projektu w ramach 3 etapów, w których określił zakres badań. W złożonych dokumentach aplikacyjnych w pkt B.3. wniosku oraz pkt VI Biznesplanu podał informacje, iż w ramach etapu I cyt.: „*Niezbędne będzie przeprowadzenie badań w celu wypracowania wniosków umożliwiających znalezienie inteligentnego rozwiązania technicznego (pomysłu na oskryptowanie [...])*”, zaś w etapie II w ramach zakresu badań wskazał, iż cyt.: „*Proces automatyzacji weryfikacji wiedzy praktycznej w aspekcie technologicznym wymaga zdobycia nowej wiedzy na potrzeby wyszukania właściwego języka programowania, a następnie przeprowadzenia właściwego oskryptowania na potrzeby planowania aplikacji, tak, aby możliwe było jej funkcjonowanie niezależnie od systemu operacyjnego.*” W ramach zakresu badań etapu III Wnioskodawca określił, iż cyt.: „*Automatyzacja procesu weryfikacji wiedzy praktycznej musi przewidywać mechanizm sprawdzania poprawności rozwiązań zadań praktycznych przez osobę egzaminowaną. Przedmiotem prac przemysłowych będzie znalezienie możliwości skryptowych, które odpowiadać będą za sprawdzenie każdej czynności, jaką osoba egzaminowana wykonała podczas egzaminu*”

W odpowiedzi na zarzuty zawarty w ww. piśmie Wnioskodawca stwierdza, iż zakres rzeczowy projektu polega na prowadzeniu badań w rozumieniu *Regulaminu konkursu* oraz *Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r.* jak również wpisuje się w typ projektu Dotacja na prowadzenie badań na potrzeby innowacyjności gospodarki regionu. Wskazuję, iż cyt.: „*Przedmiotem Projektu jest przeprowadzenie badań metodycznych i metodologicznych które pozwolą połączyć metody testowe stosowane obecnie przy ocenie ewaluacji wiedzy z metodologią oceny wiedzy na podstawie praktycznych zadań wykonywanych w trakcie oceny poziomu wiedzy po odbytych kursach. We wszystkich współcześnie stosowanych rozwiązaniach wykorzystuje się jedynie sposoby oceny ewaluacji wiedzy na podstawie wszelkiego rodzaju testów teoretycznych. Doprowadza to do sytuacji w której osoby które są oceniane, uczą się na pamięć odpowiedzi na poszczególne*

zakresy wiedzy.” Wnioskodawca dodaje również, że takie testowe sprawdzanie wiedzy, w przeciwieństwie do nauk humanistycznych i ekonomicznych nie sprawdza się w przypadku nauczania zawodowego, technicznego oraz ścisłego. Proces egzaminowania z nauk ścisłych odbywa się w dwóch etapach, testowej (on-line) oraz praktycznej (w formie stacjonarnej). W związku z tym Wnioskodawca chce przeprowadzić badania których efektem będzie m.in. opracowanie metodologii przeprowadzania egzaminów praktycznych w trybie on-line .

Wnioskodawca podkreśla również, iż przedmiotem prac badawczych nie jest jedynie wybór narzędzi, ale również zdobywanie nowej wiedzy. Przytacza informacje, iż na rynku nie istnieją rozwiązania zapewniające ewaluację wiedzy praktycznej cyt.: *„Projektodawca planuje działania mające na celu zdobycie jakościowo nowej wiedzy polegającej na stworzeniu założeń algorytmicznych i metodologicznych, celem stworzenia takiego rozwiązania w przyszłości.”*

Wnioskodawca nie zgadza się z oceną, iż planowane działania nie stanowią przełomu w informatyce z uwagi na to, iż na rynku istnieją programy posiadające taką funkcjonalność. Wnioskodawca we wniosku wskazał, iż na rynku istnieją jedynie aplikację do sprawdzania wiedzy teoretycznej. Zarzuca oceniającym, iż stwierdzenie cyt.: *„[...] obecnie na rynku istnieje wiele programów wyposażonych w takie funkcje jest stwierdzeniem deklaratywnym, nie mającym żadnego potwierdzenia w uzasadnieniu i winno- zdaniem Projektodawcy - być przedmiotem oceny merytorycznej specjalistów z zakresu IT”*

Zdaniem Wnioskodawca oceniający błędnie przyjęli iż wyniki prac będą mogły być wykorzystywane komercyjnie z uwagi na to, iż w dokumentach aplikacyjnych zaznaczył, że wyniki badań nie będą mogły zostać wykorzystane komercyjnie cyt.: *„Będą jedynie danymi wejściowymi do prototypowego rozwiązania informatycznego w przyszłości.”*

W końcowej części protestu Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przywrócenie wniosku do dalszej oceny.

Chcąc odpowiedzieć na zarzuty zawarte w proteście, należy rozstrzygnąć co do zasadności nie przyporządkowania projektu do żadnego typu projektu podlegającego dofinansowaniu, jak również nie wpisania się go w definicje prowadzenia badań w rozumieniu *Regulaminu konkursu*. W tym celu, chcąc rozwiązać wszelkie wątpliwości w tym zakresie, IZ RPO WP ustanowiła⁵ w dniu 11 marca 2014 r. zespół ekspercki. Zadaniem zespołu eksperckiego była analiza oprotestowanych wniosków złożonych w ramach niniejszego konkursu pod kątem prawidłowości wskazania przez Wnioskodawców kategorii prac badawczych określonych w art. 30 ust. 2-4 *rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych)*, (Dz.U.U.E.L.2008.214.3).W skład zespołu wchodziło dwóch ekspertów wybranych z *Listy ekspertów* określonej w *Uchwale nr 242/4605/09*

⁵ Uchwała Nr 328/7835/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia zespołu eksperckiego.

Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 8 grudnia 2009 r. w sprawie wpisu na Listę ekspertów i utworzenia Bazy ekspertów RPO WP (z późn. zm.). Zespół ekspercki zakończył prace w dniu 1 kwietnia 2014r.

W odniesieniu do przedmiotowego projektu zespół ekspercki stwierdził, co następuje:

Ekspert nr 1 stwierdził, iż „Cele i zadania projektu zostały sformułowane bardzo ogólnie i niejasno. Z opisu projektu wynika, że celem projektu będzie automatyzacja weryfikacji wiedzy na podstawie oceny wypracowanych pytań lub czynności dotyczących przedmiotu podlegającego ocenie. Natomiast z opisu projektu można wywnioskować, że wynikiem prac będzie program/system komputerowy realizujący metodę oceny wiedzy na podstawie porównań odpowiedzi na pytania testowe lub dopuszczalnych sposobów realizowania pewnych zadań. Zagadnienia tego rodzaju są przedmiotem badań, jednakże proste rozwiązania, polegające na porównywaniu dopuszczalnych wariantów odpowiedzi nie można zakwalifikować do prac badawczych, a oprogramowanie realizujące takie funkcje istnieje w wielu wersjach komercyjnych i darmowych.

System weryfikacji wiedzy gdzie porównywania treści odpowiedzi z pewnym dopuszczalnym, ale nie ściśle określonym, wariantowym zbiorem odpowiedzi prawidłowych możemy zaliczyć do klasy systemów ekspertowych realizujących algorytmy i metody tzw. sztucznej inteligencji. Podstawowe zasady budowy systemów ekspertowych są znane. W opisie projektu nie ma odniesienia do tego, że docelowe rozwiązanie będzie realizować funkcje systemów ekspertowych. Należy podkreślić, że systemy ekspertowe formalizują pewne wybrane obszary wiedzy i nie są w takich zastosowaniach systemami uniwersalnymi. W opisie nie przedstawiono jakimi obszarami wiedzy będzie zajmował się projektowany system oraz nie wskazano obszaru wiedzy podlegającego formalizacji, kierunku badań dotyczącego stworzenia reguł wnioskowania i pomysłu na budowę tzw. maszyny wnioskującej.

Biorąc pod uwagę treść wniosku, możemy założyć, że celem będzie zaprojektowanie i wykonanie prostego oprogramowania do porównywania dopuszczalnych wariantów odpowiedzi na zadawany przez system, wcześniej przygotowany, zestaw pytań lub porównywanie dopuszczalnych czynności prowadzących do wykonania pewnego zadania. Jest to proste oprogramowanie, stworzenie którego nie nadaje się jako cel jakichkolwiek badań, a dodatkowo można takie programy kupić lub znaleźć ich darmowe odpowiedniki.

Projekt należy ocenić negatywnie gdyż może on być zrealizowany z wykorzystaniem prostego oprogramowania w zespole informatyków, specjalistów od e-learningu i technologii kształcenia. Nadużywanie w opisie projektu słowa skrypt (skryptowych, oskryptowania), czyni opisy celów projektu kompletnie niejasnym. Jeśli chodzi tu o języki skryptowe, wybór których autorzy czynią jednym z celów projektu, to jest to nie na miejscu, ponieważ jest to zadanie czysto techniczne, rozwiązywane przez doświadczonych programistów i nie powinno być celem jakichkolwiek badań.

Projekt wpisuje się do dziedzin INFO zgodnie z pkt. 2.4.5 Regulaminu konkursu.

W związku z tym, że w części A niniejszej karty **stwierdzono, że niniejszy projekt nie obejmuje żadnej ze wspieranych w ramach konkursu kategorii prac badawczych**, logicznym jest, że nie można w tym miejscu rozstrzygnąć o spełnieniu warunku określonego pkt. 2.4.7 Regulaminu konkursu.”

Ekspert nr 2 stwierdził, że „Cele i zadania projektu zostały sformułowane ogólnie i niejasno. Z opisu wynika, że zadaniem projektu będzie automatyzacja weryfikacji wiedzy na podstawie oceny wypracowanych pytań lub czynności dotyczących przedmiotu podlegającego ocenie. Z treści można wywnioskować, że wynikiem prac będzie program lub system komputerowy realizujący metodę oceny wiedzy na podstawie porównań odpowiedzi na pytania testowe lub dopuszczalnych sposobów realizowania pewnych zadań. Oczywiście zagadnienia takie są przedmiotem badań, ale proste rozwiązania, polegające na porównywaniu dopuszczalnych wariantów odpowiedzi to truizm, a oprogramowanie realizujące takie funkcje istnieje w wersjach komercyjnych i darmowych.

Jeśli rozważymy ambitne zadanie porównywania treści odpowiedzi z pewnym dopuszczalnym, ale nie ściśle określonym, wariantowym zbiorem odpowiedzi prawidłowych to takie systemy możemy zaliczyć do klasy systemów ekspertowych realizujących algorytmy i metody tzw. sztucznej inteligencji. W opisie projektu nie ma ani słowa, że docelowe rozwiązanie będzie realizować funkcje systemów ekspertowych. Co więcej systemy ekspertowe formalizują pewne wybrane obszary wiedzy, np. wiedza medyczna i nie są w takich zastosowaniach systemami uniwersalnymi. W opisie nie ujawniono jakimi obszarami wiedzy będzie zajmował się projektowany system. Podstawowe zasady budowy systemów ekspertowych są znane. W opisie nie ma wskazanego obszaru wiedzy podlegającego formalizacji, kierunku badań dotyczącego stworzenia reguł wnioskowania i pomysłu na budowę tzw. maszyny wnioskującej.

Biorąc pod uwagę treść wniosku, możemy założyć, ze celem będzie zaprojektowanie i wykonanie prostego oprogramowania do porównywania dopuszczalnych wariantów odpowiedzi na zadawane przez system, wcześniej przygotowany, zestaw pytań lub porównywanie dopuszczalnych czynności prowadzących do wykonania pewnego zadania. **Jest to proste oprogramowanie, stworzenie którego nie nadaje się jako cel jakichkolwiek badań,** a dodatkowo można takie programy kupić lub znaleźć ich darmowe odpowiedniki. Odmieniane na wszelkie sposoby słowo skrypt (skryptowych, oskryptowania) , czyni kontekst zdań wyjaśniających cele projektu kompletnie niejasnym. Jeśli chodzi tu o języki skryptowe, wybór których autorzy czynią jednym z celów projektu, to jest to kompletnie nie na miejscu, ponieważ jest to zadanie czysto techniczne, rozwiązywane przez doświadczonych programistów i nie powinno być celem jakichkolwiek badań.

Ocena projektu.

Projekt należy ocenić negatywnie, ponieważ istota projektu może być zrealizowana z wykorzystaniem prostego oprogramowania w zespole informatyków, specjalistów od e-learningu i technologii kształcenia.

Projekt wpisuje się do dziedzin INFO zgodnie z pkt. 2.4.5 Regulaminu konkursu.

W związku z tym, że w części A niniejszej karty stwierdzono, że niniejszy projekt nie obejmuje żadnej ze wspieranych w ramach konkursu kategorii prac badawczych, logicznym jest, że nie można w tym miejscu rozstrzygnąć o spełnieniu warunku określonego pkt. 2.4.7 Regulaminu konkursu.”

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonana przez Zespół Ekspertki ocenę i stwierdza, że Wnioskodawca w ramach niniejszego projektu nie będzie przeprowadzał prac badawczych, które zaliczyć należy do kategorii badań przemysłowych, ani żadnej ze wspieranych w ramach konkursu kategorii prac badawczych.

IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO WP oddala protest.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270,1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek