

**UCHWAŁA NR 337 / 8087 / 14**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 15 kwietnia 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 3 lutego 2014 r. przez **Centrum Doradztwa Gospodarczego Sp. z o.o. z siedzibą w Świlczy** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wzrost potencjału innowacyjnego firmy Centrum Doradztwa Gospodarczego Sp. z o.o. poprzez realizację projektu rozwojowego w dziedzinie turystyki”- nr RPPK.01.03.00-18-049/13 w ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

**nie uwzględnia się protestu w całości**

§ 2


Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

  
Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 337 / 8087 / 14  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 15 kwietnia 2014 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Centrum Doradztwa Gospodarczego Sp. z o.o. z siedzibą w Świlczy dnia 3 lutego 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Wzrost potencjału innowacyjnego firmy Centrum Doradztwa Gospodarczego Sp. z o.o. poprzez realizację projektu rozwojowego w dziedzinie turystyki” nr WND-RPPK.01.03.00-18-049/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.**

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu<sup>1</sup>.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 4 października 2013 r. **Centrum Doradztwa Gospodarczego Sp. z o.o. z siedzibą w Świlczy** (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-049/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

---

<sup>1</sup> Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3– Regionalny system innowacji stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6349/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 13 grudnia 2013 r. znak WP-XI.432.2.49.2013.BP wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę, że uzupełnienia ww. braków i uchybień należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

Po dokonaniu w dniu 20 grudnia 2013 r. uzupełnień i poprawek Wnioskodawca, pismem z dnia 20 stycznia 2014r., znak WP-XI.432.2.49.2013.BP poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym z uwagi na niespełnienie kryterium dopuszczającego jakim jest kwalifikowalność zakresu rzeczowego w szczególności z uwagi na wprowadzenie innych zmian niż wynikające z wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie:

Uchybienia we wniosku o dofinansowanie:

1. Usunięcie wydatku dotyczącego zużycia wody i gazu z pkt B.3. Wniosku
2. Zmniejszenie wymiaru czasu pracy kierownika projektu w pkt B.3 Wniosku

W dniu 3 lutego 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W przedmiotowym proteście Wnioskodawca nie zgadza się z oceną negatywną wniosku z powodu nie spełnienia kryterium dopuszczającego tj. kwalifikowalność zakresu rzeczowego w szczególności ze względu na wprowadzenie innych zmian niż wynikające z wezwania do uzupełnienia wniosku, gdyż jak twierdzi, na tym etapie dokonał jedynie uzupełnień, które wynikały z pisma dotyczącego poprawek.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z zapisami rozdziału 5 pkt 5.1 ppkt 1 *Regulaminu konkursu „Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz odpowiednimi przepisami prawa”*. Sposób wypełnienia wniosku o dofinansowanie określa *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 – Działanie 1.3 Regionalny System Innowacji*, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu Konkursu”, zwana dalej *Instrukcją*.

**W odniesieniu do zarzutu nr 1 (Usunięcie wydatku dotyczącego zużycia wody i gazu) wykazanego w piśmie WP-XI-432.2.49.2013.BP z dnia 20 stycznia 2014 r. dotyczącym negatywnej oceny formalnej stwierdzono, że:**

Wnioskodawca, w dokumentach złożonych 4 października 2013r. w odpowiedzi na ogłoszony konkurs, wydatki kwalifikowane opisał w części D.3. wniosku w formie zbiorczej jako kategorię wydatku pn. „wykorzystanie mediów”, zaś w części B.3. wniosku dokonał ich uszczegółowienia poprzez wyszczególnienie poszczególnych kategorii wydatków w następujący sposób cyt.: „Wykorzystanie mediów- 45 zł/m-c. ... Prace będą prowadzone w obiekcie będącym własnością wnioskodawcy w związku z tym oszacowano wartość zużycia energii elektr. oraz pozostałych mediów (woda, gaz) bazując na ich zużyciu w stosunku do jednego stanowiska roboczego w wysokości 42 zł energia elektryczna + 3 zł pozostałe media = 45 zł/miesiąc.” Do wydatku „wykorzystanie mediów” w pierwotnej wersji Wniosku Wnioskodawca zaliczył więc:

- energie elektryczną,
- wodę,
- gaz.

W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca, pismem 13 grudnia 2013 r., znak WP-XI.432.2.49.2013.BP, wezwany został m. in. do opisania wydatku dotyczącego wykorzystania mediów podając zużycie energii elektrycznej, wody i gazu zgodnie z metodologią określoną w Podręczniku kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z *Instrukcją* w pkt B.3. w przypadku kosztów związanych z realizacją bieżących badań w badanym przypadku wydatek dotyczący „wykorzystania mediów” powinien być opisany w następujący sposób przykład cyt.: „zużycie prądu – ilość kWh - wartość – podstawa oszacowania kosztu - uzasadnienie zakładanej ilości”.

Z uwagi na powyższe IZ RPO stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnień było zasadne.

W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnień Wnioskodawca przedstawił wyliczenia kosztów w zakresie wykorzystania mediów jedynie jako zużycie prądu w wysokości 45 zł/m-c, jednocześnie usuwając z przedmiotowego wydatku „zużycie wody i gazu”, bez odpowiedniego pomniejszenia ogólnego kosztu kategorii wykorzystania mediów o koszty przypadające na usunięte składniki. Do wydatku „wykorzystanie mediów” w poprawionej wersji Wniosku Wnioskodawca zaliczył jedynie energię elektryczną.

Wnioskodawca nie zastosował się w prawidłowy sposób do wezwania do uzupełnień, z uwagi na usunięcie wybranych składników z kategorii wydatku „wykorzystanie mediów”, a nie tak jak do czego był wezwany do opisania wydatku wraz z przedstawieniem metodologii obliczania ich wykorzystania.

Wnioskodawca w złożonym proteście wskazuje, iż w części D wniosku o dofinansowanie znajduje się nazwa wydatku „wykorzystanie mediów”, a zapisy

dotyczące wykorzystania pozostałych mediów w zakresie wody i gazu we wniosku zostały wprowadzone omyłkowo. Na etapie uzupełnień zapisy dotyczące wody i gazu zostały zaś przez niego jedynie prawidłowo skorygowane.

Argumentacja Wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie.

Wnioskodawca został poinformowany przez IZ RPO o niedopuszczalności zmiany zakresu rzeczowego projektu tj. między innymi poprzez wprowadzanie innych zmian, niż wynikające z wezwania.

Zgodnie z zapisami pkt 1.5 ppkt 2 Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 270/6547/13 z dnia 17 września 2013 r.: za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs. Tymczasem Wnioskodawca, wbrew powyższej zasadzie poprzez usunięcie z ogólnej kategorii kosztu „wykorzystanie mediów” zużycie wody i gazu zmienił zakres rzeczowy wniosku.

Z uwagi na powyższe IZ RPO stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie Wnioskodawca nie zastosował się w sposób prawidłowy do zapisów pisma wzywającego do uzupełnienia poprzez poczynienie zmian innych niż do których był wezwany, co stanowi przesłankę odrzucenia wniosku, zgodnie z pkt. 5.1.6 Regulaminu konkursu. Wynikiem powyższych zmian była nieuprawiona zmiana zakresu rzeczowego projektu.

**W odniesieniu do zarzutu nr 2 (Zmniejszenie wymiaru czasu pracy kierownika projektu) wykazanego w piśmie WP-XI-432.2.49.2013.BP z dnia 20 stycznia 2014 r. dotyczącym negatywnej oceny formalnej stwierdzono, że:**

We wniosku o dofinansowanie złożonym w dniu 4 października 2013r. Wnioskodawca zaplanował w pierwszym etapie zatrudnienie kierownika projektu na podstawie umowy cywilno-prawnej z wynagrodzeniem wynoszącym 340 zł przy zaangażowaniu odpowiadającym 60 godz. miesięcznie, zaś w etapach 2, 3 i 4 zatrudnienie kierownika projektu na podstawie umowy o pracę z wynagrodzeniem wynoszącym 340 zł przy zaangażowaniu odpowiadającym 1/5 etatu. Pismem z dnia 13 grudnia 2013 r., znak WP-XI.432.2.49.2013.BP, wezwano Wnioskodawcę m. in. do ujednoczenia formy prawnej zatrudniania kierownika projektu oraz wskazania jego zadań jak również o przedstawienie metodologii w obliczaniu wynagrodzenia cyt.: „*Proszę o doprowadzenie do spójności formy prawnej zatrudnienia kierownika projektu. W pierwszym etapie podano zatrudnienia na podstawie umowy cywilno-prawnej, a w kolejnych etapach podano zatrudnienie na podstawie 1/5 etatu umowy o pracę. Proszę o weryfikację kategorii personelu pracownika pomocniczego i uzupełnienie informacji w zakresie realizowanych zadań przez kierownika projektu*”.

Zgodnie z zapisami w pkt B.3. w przypadku kosztów związanych z zatrudnieniem personelu należy podać cyt.: „ – stanowisko – etaty - liczbę

*pracowników – realizowane zadania plus metodologie ustalenia wysokości wynagrodzenia plus wskazanie tytułu zaangażowania pracownika przy projekcie (umowa o pracę, oddelegowanie, umowa cywilnoprawna)”.*

W przedmiotowym zakresie wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnień było więc zasadne.

Wnioskodawca dokonując uzupełnień, doprowadził do spójności formy prawnej zatrudnienia (umowa cywilno-prawna) oraz wskazał zakres zadań kierownika projektu, jednocześnie zmieniając wymiar czasu pracy na 16 godz. przy wynagrodzeniu 340 zł.

W przedmiotowym zakresie Wnioskodawca nie zastosował się w prawidłowy sposób do zapisów pisma wzywającego do uzupełnień, dokonując wskazanych przez IZ korekt zmienił również wysokość zaangażowania kierownika projektu do czego nie był wezwany.

W złożonym w dniu 3 lutego 2014r. proteście Wnioskodawca poinformował, iż wydatek dotyczący wynagrodzenia kierownika projektu został uzupełniony poprzez ujednoczenie oraz uszczegółowienie zadań kierownika projektu wraz z wyliczeniem jego wynagrodzenia w odniesieniu do stawek rynkowych i przewidywanego zaangażowania. Wnioskodawca stwierdza, że nie dokonał zmniejszenia wymiaru czasu pracy, jedynie wprowadził korekty rozbieżności, a także iż z uwagi na kryterium niezbędności i oszczędności wydatków, wynagrodzenie kierownika projektu zostało wyliczone w sposób optymalny.

Dodatkowo Wnioskodawca podnosi, iż w przypadku korekt, których dokonał, nie mają zastosowania zapisy części 5 punktu 5.1.6 Regulaminu, gdyż, jak twierdzi wszelkie zmiany, których dokonał, zostały wprowadzone w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia. Ponadto stwierdza również, iż wprowadzone korekty miały jedynie charakter techniczny (Regulamin konkursu części 5 pkt 5.1.8 ), który nie wpływały na charakter merytoryczny Wniosku o dofinansowanie.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy dotyczącego braku konieczności zastosowania się do zapisów części 5 punktu 5.1.6 Regulaminu (przytoczone powyżej), IZ stwierdza, iż korekty, które zostały wprowadzone są odpowiedzią na wezwanie, jednakże nie są one zgodne z jego treścią.

Wnioskodawca nie zastosował się w sposób prawidłowy do zapisów pisma wzywającego do uzupełnienia poprzez poczynienie zmian innych niż do których był wezwany, co stanowi przesłankę odrzucenia wniosku, zgodnie z pkt. 5.1.6 Regulaminu konkursu. Wynikiem powyższych zmian była nieuprawiona zmiana zakresu rzeczowego projektu.

Odpowiadając na zarzut istotności zmiany należy przytoczyć zapis Regulaminu konkursu części 5 pkt 5.1.8 cyt.; „Jeżeli pomimo poprawy wniosku nie wszystkie wskazane błędy zostały skorygowane właściwie, przy czym uchybienia mają charakter techniczny, nieistotny, w szczególności, gdy właściwa, zgodna z obowiązującymi kryteriami treść może być wywiedziona z innych zapisów zawartych we wniosku i załącznikach, istnieje możliwość zaznaczenia pozytywnej oceny w stosownym zakresie na liście sprawdzającej, wraz z uzasadnieniem

w uwagach do listy. W przypadku, gdy zachodzi konieczność dokonania korekty w zakresie ww. uwag w złożonej przez wnioskodawcę dokumentacji stosowna informacja, z określonym terminem usunięcia błędów, przekazywana jest wnioskodawcy w piśmie o pozytywnej ocenie formalnej wniosku." Mając na uwadze powyższe zapisy Regulaminu, trzeba pamiętać, iż w badanym przypadku błędy Wnioskodawcy nie wpisują się w opisaną sytuację, gdyż dokonując korekt zmienił nazwy wydatków i wartości, co z całą pewnością nie może być uznane za zwykłe czynności techniczne. W związku z tym przywołany zapis nie może być zastosowany.

Jak już wyżej wskazano, zgodnie z zapisami pkt. 1.5 ppkt 2 Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 270/6547/13 z dnia 17 września 2013 r.: **za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.** Tymczasem Wnioskodawca, wbrew powyższej zasadzie zmienił zakres rzeczowy wniosku, poprzez zmianę zakresu i czasu pracy kierownika projektu.

Z uwagi na powyższe IZ RPO stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie Wnioskodawca nie zastosował się w sposób prawidłowy do zapisów pisma wzywającego do uzupełnienia poprzez poczynienie zmian innych niż do których był wezwany, co stanowi przesłankę odrzucenia wniosku, zgodnie z pkt. 5.1.6 Regulaminu konkursu. Wynikiem powyższych zmian była nieuprawniona zmiana zakresu rzeczowego projektu.

**W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnia Kryterium dopuszczającego poprawności formalnej, określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013 stanowiącym załącznik do Uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego.**

**Na podstawie pkt. 5.1.5, 5.1.6 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.**

#### **PODSUMOWANIE:**

**W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.**

**Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**


## Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270,1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Dr hab. inż. Jan Burek