

**Załącznik nr 7 do SIWZ – znak sprawy: OR-IV.272.2.46.2014/
Załącznik do umowy nr OR-IV.273.2.2014 z dnia2014 r.
w sprawie zamówienia publicznego**

SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (SOPZ)

na wykonanie badania ewaluacyjnego pt.

Ocena wpływu wsparcia RPO WP w kontekście dostępności komunikacyjnej

I. UZASADNIENIE EWALUACJI

W momencie rozpoczęcia wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (RPO WP) Podkarpackie charakteryzowało się nierównomiernym oraz niedostatecznie rozwiniętym systemem transportu oraz infrastruktury komunikacyjnej. Stanowiło to jedną z kluczowych barier ograniczających rozwój społeczno-gospodarczy regionu oraz wpływało na niską konkurencyjność województwa.

Rozwinięta infrastruktura transportowa decyduje o atrakcyjności województwa dla lokalizacji działalności gospodarczej, mobilności przestrzennej mieszkańców oraz poprawy połączeń wewnątrzregionalnych pomiędzy regionalnymi i subregionalnymi ośrodkami wzrostu.

W ramach RPO WP inwestycje z zakresu infrastruktury transportowej realizowane są w ramach osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna*, działanie 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*, którego celem jest m.in. poprawa powiązań komunikacyjnych i systemu komunikacji publicznej w województwie.

Ewaluacja ma na celu podsumowanie i oszacowanie efektów osiągniętych dzięki realizacji projektów dofinansowanych z RPO WP w ramach działania 2.1. Zadaniem Ewaluatora będzie ocena powiązań zachodzących pomiędzy inwestycjami transportowymi realizowanymi w ramach RPO WP, a rozwojem społeczno-gospodarczym województwa. Wyniki badania zostaną wykorzystane m.in. na potrzeby sprawozdawczości Programu.

Przedmiotowe badanie ewaluacyjne realizowane jest na podstawie założeń *Okresowego planu ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 na rok 2014*, zaktualizowanego uchwałą nr 359/8605/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 17 czerwca 2014r.

II. ZAKRES OCENY

Zakres przedmiotowy ewaluacji obejmuje dotychczasowe produkty i rezultaty oraz spodziewane efekty interwencji z zakresu infrastruktury komunikacyjnej realizowanych w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* RPO WP.

Ocenie podlegać będzie 209 projektów infrastrukturalnych złożonych w ramach 11 konkursów oraz 23 projekty kluczowe¹.

¹ Szczegółowe informacje nt. przeprowadzonych naborów oraz ich wyników znajdują się na stronie internetowej IZ RPO WP www.rpo.podkarpackie.pl. Ponadto Zamawiający zobowiązuje się przekazać Wykonawcy posiadaną dokumentację, niezbędną z punktu widzenia realizacji badania.

Lp.	Schemat	Tryb wyboru projektów	Projekty w trakcie realizacji	Projekty zakończone	Razem
1.	A – Drogi wojewódzkie	Konkursowy	-	5	5
2.		Indywidualny	8	7	15
3.	B – Drogi powiatowe	Konkursowy	-	37	37
4.		Konkursowy	1	49	50
5.		Indywidualny	1	2	3
6.	C – Drogi gminne	Konkursowy	-	43	43
7.		Konkursowy	-	47	47
8.		Indywidualny	1	4	5
9.	D – Transport publiczny	Konkursowy	-	10	10
10.	E- Infrastruktura kolejowa	Konkursowy	1	1	2
11.		Konkursowy	2	-	2
12.	F – Infrastruktura lotniska Rzeszów - Jasionka	Konkursowy	-	3	3
13.		Konkursowy	1	3	4
14.		Konkursowy	1	5	6
Razem			16	216	232

Opracowanie na podstawie SIMIK wg stanu na dzień 14 maja 2014r.

Wskaźniki postępu rzeczowego

Nazwa wskaźnika	Jednostka		Wartość	%
WSKAŹNIKI PRODUKTU				
Liczba projektów z zakresu transportu	szt.	Realizacja	203	274,32
		Wartość docelowa	74	
		Szacowana realizacja	218	294,59
Długość nowych dróg:	km	Realizacja	74,79	79,56
		Wartość docelowa	94	
		Szacowana realizacja	77,34	82,28
lokalnych (gminnych i powiatowych)	km	Realizacja	67,25	112,08
		Wartość docelowa	60	
		Szacowana realizacja	67,83	113,05

regionalnych (wojewódzkich)	km	Realizacja	7,54	22,18
		Wartość docelowa	34	
		Szacowana realizacja	9,51	27,97
Długość zrekonstruowanych dróg	km	Realizacja	900,49	151,34
		Wartość docelowa	595	
		Szacowana realizacja	1020,33	171,48
lokalnych (gminnych i powiatowych)	km	Realizacja	874,96	287,82
		Wartość docelowa	304	
		Szacowana realizacja	906,37	298,15
regionalnych (wojewódzkich)	km	Realizacja	25,53	8,77
		Wartość docelowa	291	
		Szacowana realizacja	113,96	39,16
Długość zrekonstruowanych dróg zniszczonych przez powódź	km	Realizacja	23,36	31,65
		Wartość docelowa	73,8	
		Szacowana realizacja	56,24	76,21
Długość nowych linii kolejowych	km	Realizacja	0	0,00
		Wartość docelowa	6	
		Szacowana realizacja	0	0,00
Długość zrekonstruowanych linii kolejowych	km	Realizacja	16,67	16,67
		Wartość docelowa	100	
		Szacowana realizacja	75,05	75,05
Ilość zakupionego taboru kolejowego	szt.	Realizacja	0	0,00
		Wartość docelowa	11	
		Szacowana realizacja	5	45,45
Liczba zakupionego/zmodernizowanego taboru komunikacji miejskiej	szt.	Realizacja	107	107,00
		Wartość docelowa	100	
		Szacowana realizacja	107	107,00
WSKAŹNIKI REZULTATU				
Oszczędność czasu na nowych i zrekonstruowanych drogach w przewozach pasażerskich i towarowych	euro/rok	Realizacja	19 231 519,05	78,94
		Wartość docelowa	24 361 920,00	
		Szacowana realizacja	25 254 786,9	103,67
Oszczędność czasu na zrekonstruowanych drogach w przewozach pasażerskich i towarowych	min.	Realizacja	538,51	180,71
		Wartość docelowa	298	
		Szacowana realizacja	569,61	191,14
Oszczędność czasu na nowych i zrekonstruowanych liniach kolejowych w przewozach pasażerskich i towarowych	euro/rok	Realizacja	112 351,97	62,80
		Wartość docelowa	178 910	
		Szacowana realizacja	334 707,67	187,08
Oszczędność czasu na zrekonstruowanych liniach kolejowych	min.	Realizacja	10	29,41
		Wartość docelowa	34	
		Szacowana realizacja	37,03	108,91
Przyrost liczby ludności korzystającej z komunikacji miejskiej wspartej w ramach programu	%	Realizacja	5,4	180,00
		Wartość docelowa	3	
		Szacowana realizacja	6	200,00
Liczba pasażerokilometrów w zakupionym/zmodernizowanym taborze komunikacji miejskiej	szt. (w mln)	Realizacja	1 798,89	0,86
		Wartość docelowa	209 000	
		Szacowana realizacja	1 798,89	0,86

Opracowanie na podstawie *Sprawozdania rocznego z realizacji RPO WP za rok 2013.*

Dodatkowo założona w ramach badania ocena komplementarności podejmowanych działań w kontekście utworzenia spójnego i funkcjonalnego systemu powiązań komunikacyjnych w regionie wymaga uwzględnienia inwestycji transportowych realizowanych w województwie podkarpackim z innych programów unijnych tj. ZPORR, SPO Transport, PO RPW, PO IiŚ, jak również inwestycji finansowanych ze środków krajowych.

W badaniu należy także uwzględnić wyniki przeprowadzonego w 2010r. badania ewaluacyjnego pn. *Komplementarność projektów realizowanych w ramach działania 2.1 Infrastruktura komunikacyjna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z regionalnym układem komunikacyjnym*².

Zakres podmiotowy: IZ RPO WP, beneficjenci projektów RPO WP, przedstawiciele jst, eksperci z dziedziny transportu, użytkownicy infrastruktury transportowej (kierowcy, pasażerowie, piesi), społeczność lokalna, przedsiębiorcy/inwestorzy

Zakres czasowy: do maja 2014r.

Zakres terytorialny: obszar województwa podkarpackiego

III. CELE BADANIA

CEL GŁÓWNY:

Ocena potencjalnych efektów inwestycji komunikacyjnych podejmowanych w ramach działania 2.1 RPO WP w kontekście poprawy dostępności komunikacyjnej regionu, a tym samym jego atrakcyjności inwestycyjnej.

Cele szczegółowe:

- I. Analiza charakteru oraz rozkładu przestrzennego interwencji z zakresu infrastruktury komunikacyjnej.
- II. Ocena znaczenia inwestycji komunikacyjnych w rozwoju regionu.
- III. Ocena komplementarności projektów komunikacyjnych w kontekście utworzenia spójnego i funkcjonalnego systemu powiązań komunikacyjnych w regionie.
- IV. Rekomendacje dla okresu programowania 2014-2020.

IV. PROBLEMATYKA BADAWCZA

Ocena powinna uwzględnić wskazane poniżej problemy badawcze, a w rezultacie udzielić odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

1. Jak kształtuje się rozkład projektów komunikacyjnych RPO WP w ujęciu tematycznym i przestrzennym?
 - Charakterystyka projektów (wg miejsca realizacji, formy prawnej beneficjenta, celów projektu, wielkości udzielonego wsparcia), specyfika podejmowanych interwencji.
 - Rozkład przestrzenny projektów.
2. W jakim stopniu projekty działania 2.1 wypełniają założenia określone w dokumentach strategicznych?
 - Wpływ projektów na realizację celów Strategii Lizbońskiej oraz Europa 2020.

² Raport końcowy badania oraz tabela wdrażania rekomendacji dostępne są pod adresem: <http://www.rpo.podkarpackie.pl/193>

- Wypełnianie przez projekty założeń dokumentów strategicznych regionu - wpływ projektów na zaspokajanie potrzeb komunikacyjnych/rozwiązanie problemów transportowych województwa, identyfikacja potrzeb, których nie udało się zaspokoić.
3. Jaki jest wpływ projektów działania 2.1 RPO WP na wzmocnienie rozwoju społeczno-gospodarczego regionu?
- Osiągnięcie celów Programu, osi priorytetowej, działania i jego ocena, identyfikacja obszarów niedostatecznie dofinansowanych i konsekwencje takiego stanu rzeczy dla osiągnięcia celów osi, identyfikacja gałęzi transportu/ projektów, które rzeczywiście/ najbardziej przyczynią się do realizacji celów Programu i zaspokoją potrzeby komunikacyjne.
 - Poprawa jakości i dostępności regionalnego układu transportowego – poprawa połączeń ze szlakami komunikacyjnymi o znaczeniu międzynarodowym (Autostrada A4, połączenia ze Słowacją i Ukrainą), krajowym (z Warszawą, z sąsiednimi województwami tj. małopolskim, świętokrzyskim, lubelskim oraz ich stolicami).
 - Poprawa powiązań wewnątrzregionalnych - poprawę połączeń (skrócenie czasu przejazdu) z głównymi ośrodkami regionu tj. między miastami powiatowymi oraz z Rzeszowem³, poprawę połączeń miast z ich obszarem funkcjonalnym, zwiększenie dostępu obszarów peryferyjnych regionu.
 - Wpływ inwestycji na zmniejszenie wewnętrznych zróżnicowań rozwojowych/ nierównomiernego rozwoju systemu transportu i infrastruktury komunikacyjnej, zapewnienie dostępu do dróg wyższego rzędu.
 - Wpływ na poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym, zwiększenie przepustowości dróg (likwidacja wąskich gardeł), udrożnienie ważnych ciągów transportowych.
 - Wpływ realizowanych projektów na sferę gospodarczą, społeczną i środowiskową (efekty pozytywne i negatywne), tj. m.in. zwiększenie inwestycji sektora przedsiębiorstw, przyciąganie nowych inwestycji, udostępnienie terenów inwestycyjnych, zwiększenie dostępu do stref aktywności gospodarczej, utworzenie nowych miejsc pracy, ograniczenie kosztów transportu, stworzenie warunków do lepszego rozwoju współpracy transgranicznej i międzyregionalnej, poprawa warunków i jakości życia mieszkańców, w tym dostępności do usług publicznych, rynku pracy, nauki, poprawa mobilności przestrzennej mieszkańców, poprawa warunków i jakości podróży, zwiększenie osadnictwa, zwiększenie zainteresowania potencjalnych turystów, zmniejszenie negatywnego oddziaływania na środowisko naturalne, w tym zanieczyszczenie powietrza, wody, gleby, hałas).
 - Efektywność i trwałość podejmowanych działań.
4. Jaki jest poziom komplementarności projektów komunikacyjnych realizowanych w ramach RPO WP z innymi inwestycjami/ projektami realizowanymi na terenie województwa podkarpackiego?
- Uwzględnienie następujących poziomów komplementarności projektów działania 2.1 RPO WP: komplementarność zewnętrzna (uwzględniająca istniejące oraz nowe szlaki europejskie i krajowe, w tym międzywojewódzkie, regionalne tj. projekty/ inwestycje realizowane w województwie podkarpackim z różnych źródeł finansowych; komplementarność wewnętrzna (komplementarność projektów

³ Analiza skrócenia czasu przejazdu powinna uwzględniać porównanie na innych odcinkach dróg.

działania 2.1 względem siebie), międzygałęziowa - (uwzględniająca różne gałęzie transportu).

- Rozkład przestrzenny projektów.
5. Jakie można przedstawić rekomendacje dla okresu programowania 2014-2020 w zakresie wdrażania projektów komunikacyjnych?
- Dobre praktyki dla realizacji projektów w nowym okresie programowania na lata 2014-2020, w tym wnioski dla systemu wyboru projektów – wynikające z analizy przedsięwzięć realizowanych w ramach RPO WP oraz innych programów unijnych tj. ZPORR, SPO Transport, PO RPW, PO IiŚ, jak również inwestycji finansowanych ze środków krajowych.
 - Identyfikacja problemów w realizacji transportowych projektów w dotychczasowych perspektywach finansowych UE (np. uwzględnienie problemów z realizacją założonych wartości wskaźników, późnych terminów realizacji projektów oraz propozycje ich minimalizacji w okresie 2014-2020).
 - Ocena użyteczności rekomendacji z badania zrealizowanego w 2010r. w odniesieniu do nowego okresu programowania.

Powyższa lista nie jest listą zamkniętą, w związku z czym może zostać rozszerzona/ uzupełniona przez Wykonawcę o dodatkowe problemy badawcze pogłębiające lub wprowadzające nowe zagadnienie, będące przedmiotem zamówienia. Propozycja dodatkowych problemów badawczych wraz z uzasadnieniem ich zastosowania musi znaleźć swoje odzwierciedlenie w ofercie badania. Będzie to element podlegający ocenie⁴.

V. KRYTERIA EWALUACYJNE

- ⇒ Skuteczność inwestycji w kontekście realizacji celów Programu.
- ⇒ Efektywność ekonomiczna inwestycji w kontekście osiągnięcia celów priorytetowych, przyczyniających się do zwiększenia atrakcyjności i konkurencyjności regionu.
- ⇒ Użyteczność inwestycji w kontekście zidentyfikowanych problemów oraz zaspokajania potrzeb grup docelowych.
- ⇒ Trwałość (przewidywana) inwestycji w perspektywie długookresowej.

VI. METODOLOGIA ORAZ SPOSÓB REALIZACJI BADANIA

Badanie powinno być realizowane zgodnie z najlepszą wiedzą i praktyką w tym zakresie. Od Wykonawcy oczekuje się przedstawienia spójnej koncepcji realizacji badania ewaluacyjnego. Koncepcja badania powinna zostać poparta teorią badawczą (badań ewaluacyjnych lub społeczno-ekonomicznych) lub koncepcją naukową (dotyczącą przedmiotu badania wraz z odniesieniem/ami do naukowych publikacji tematycznych).

Wykonawca zobowiązany jest już na etapie składania oferty do przedstawienia szczegółowego opisu prac badawczych wraz z proponowaną metodologią. Zaproponowana metodologia powinna być dostosowana do specyfiki przedmiotu badania, a przez to zagwarantować osiągnięcie wszystkich celów badania. Podejście metodologiczne będzie jednym z głównych kryteriów oceny ofert składanych przez potencjalnych Wykonawców.

⁴ Dodatkowe problemy badawcze wraz z uzasadnieniem ich zastosowania należy zaakcentować kursywą.

Cel i zakres badania wskazują na konieczność zastosowania starannie przemyślanego zestawu różnorodnych (ilościowych i jakościowych) metod zbierania i analizy danych (w tym wykorzystania narzędzi badawczych), a tam gdzie to właściwe – wskaźników. Wykonawca powinien także uzasadnić celowość zaproponowanych metod i narzędzi badawczych oraz przedstawić szczegółowy opis ich zastosowania.

Ponadto, w ofercie powinna znaleźć się propozycja opisu i doboru próby badawczej, opis jej struktury (do poszczególnych metod i narzędzi z uzasadnieniem przyjętego podejścia metodologicznego)⁵. Wykonawca zobowiązany jest także wskazać np. konkretną liczbę wywiadów, uczestników wywiadów oraz wyszczególnić dokumenty na podstawie i w oparciu o które formułował będzie tezy, hipotezy i wnioski badawcze.

Minimalny zakres metodologiczny wymagany przez Zamawiającego:

1. Analiza dokumentów⁶

- Europa 2020. Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu.
- Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007 – 2013 wspierające wzrost gospodarczy i zatrudnienie.
- Krajowy Program Reform na rzecz realizacji Strategii „Europa 2020”.
- Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010 – 2020; Regiony, Miasta, Obszary Wiejskie.
- Strategia Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020 (dokument przyjęty przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w dniu 26 sierpnia 2013r.).
- Strategia rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020. Aktualizacja 2010.
- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego.
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- Szczegółowy Opis Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.
- Umowa partnerstwa - Projektowanie perspektywy finansowej 2014-2020.
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (projekt z dnia 9 kwietnia br.).
- Analiza dokumentacji projektowej (wnioski o dofinansowanie, wnioski o płatność) 232 projektów działania 2.1 RPO WP.
- Analiza wskaźników produktu i rezultatu RPO WP 2007-2013.
- Dane statystyczne, raporty dot. sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego, w tym w zakresie rozwoju infrastruktury transportowej.
- Sprawozdania, dane monitoringowe dot. realizacji Programu.
- Badanie ewaluacyjne pn. *Komplementarność projektów realizowanych w ramach działania 2.1 Infrastruktura komunikacyjna Regionalnego Programu Operacyjnego*

⁵ W przypadku zastosowania badań ilościowych istotne jest określenie/ zdefiniowanie: populacji badania, operatu losowania, metody doboru, wielkości próby, efektywności realizacji próby oraz implementacja założeń i sposobu zbierania danych.

⁶ Wykonawca zobowiązany jest do analizy aktualnych wersji dokumentów, także tych, które zostały zaktualizowane w trakcie realizacji badania.

Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z regionalnym układem komunikacyjnym.

- Badanie ewaluacyjne pn. *Diagnoza potrzeb rozwojowych regionu w kontekście realizacji RPO Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.*
 - Badanie ewaluacyjne pn. *Znaczenie projektów realizowanych w ramach RPO WP dla rozwoju miast województwa podkarpackiego.*
 - Badanie ewaluacyjne pn. *Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej.*
 - Badanie ewaluacyjne pn. *Ewaluacja on-going w zakresie wybranych elementów realizacji ZPORR w województwie podkarpackim.*
 - Inne akty prawne, badania ewaluacyjne/ analizy/ ekspertyzy, materiały i opracowania krajowe i zagraniczne dot. zakresu przedmiotowego badania (w tym m.in. zrealizowane/realizowane/planowane inwestycje z zakresu infrastruktury transportowej w ramach programów objętych zakresem badania oraz podejmowane ze środków krajowych).
2. Analiza przestrzenna (zaprezentowana metoda nie może ograniczać się wyłącznie do wizualizacji zjawisk w przestrzeni)⁷.
 3. Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) z przedstawicielami IZ RPO WP 2007-2013 (min. 2 wywiady).
 4. Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) z ekspertami⁸ w zakresie inwestycji komunikacyjnych w regionie (min. 2 wywiady).
 5. Ankieta internetowa (CAWI) z beneficjentami 232 projektów działania 2.1 RPO WP.
 6. Zogniskowany wywiad grupowy (FGI) m.in. z przedstawicielami IZ RPO WP 2007-2013, IZ RPO WP 2014-2020, ekspertami z dziedziny transportu⁷, w tym z ośrodków akademickich/ i lub instytucji badawczo-rozwojowych (1 FGI).
 7. Studia przypadków - pogłębiona ocena wpływu projektów komunikacyjnych na rozwój społeczno-gospodarczy regionu (min. 4).
Obszary/ jst wybierane do studiów przypadków powinny charakteryzować się różnym stopniem rozwoju, a także zróżnicowanymi potrzebami i problemami komunikacyjnymi, dodatkowo w miarę możliwości uwzględniać projekty z zakresu różnych gałęzi transportu, finansowane ze środków wspólnotowych i krajowych.
Studia przypadków powinny uwzględniać m.in. opinię przedstawicieli jst, użytkowników infrastruktury (kierowcy, pasażerowie, piesi), mieszkańców, przedsiębiorców/ inwestorów.

Minimalny zakres metod badawczych ma charakter obligatoryjny. Zamawiający dopuszcza zastosowanie dodatkowych, wykraczających poza powyższy katalog metod, technik lub narzędzi badawczych. Dodatkowe metody, techniki lub narzędzia badawcze stanowią

⁷ Zgodnie z definicją analiza danych przestrzennych ma na celu ujawnienie lub uzyskanie nowej informacji przestrzennej, zwłaszcza geograficznej. Analiza przestrzenna umożliwia modelowanie złożonych zjawisk, relacji i procesów geograficznych, służąc ich monitorowaniu i prognozowaniu. Analiza konkretnego problemu przestrzennego wymaga zazwyczaj wykonania pewnej liczby prostszych operacji za pomocą oprogramowania systemu informacji przestrzennej. Metodyka analizy uzależniona jest od tego, czy używane są dane wektorowe, czy też rastrowe. Źródło definicji: Internetowy leksykon geomatyczny Polskiego Towarzystwa Informacji Przestrzennej (PTIP) (Zespół Redakcyjny pod przewodnictwem Jerzego Gaździckiego). Miejsce publikacji <http://www.ptip.org.pl>

⁸ Zamawiający zastrzega, iż ekspertami nie mogą być członkowie zespołu badawczego, jak również pracownicy etatowi wykonawcy.

element oceny ofert i w związku z tym, w przypadku wyboru oferty, mają charakter wiążący wykonawcę na etapie realizacji badania. Szczegółowe rozwiązania w zakresie metodologii określonej w ofercie wykonawcy zostaną przedstawione przez wykonawcę we wstępnym raporcie metodologicznym.

Do dodatkowych metod/ technik badawczych zamawiający nie będzie zaliczał analizy SWOT, drzewa problemów/ celów, burzy mózgów oraz paneli ekspertów wśród członków zespołu badawczego oraz innych metod polegających na pracy wewnętrznej członków zespołu badawczego (m.in. praca dotycząca metodologii badania, analizy zebranego materiału, formułowania wniosków i rekomendacji). Ponadto zamawiający nie będzie uznawał jako dodatkowe metody/ techniki badawcze propozycje wchodzących w skład analizy danych zastanych (desk research).

Ponadto od Wykonawcy oczekuje się pełnej współpracy z Zamawiającym w zakresie:

- uzgadniania wszelkich kwestii związanych z metodologią, w tym konsultowania projektów narzędzi badawczych,
- współpracy z osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie RPO WP 2014-2020;
- utrzymywania stałego kontaktu (wyznaczenie osoby/osób do kontaktów roboczych, spotkania robocze, telefoniczne, e-mail, pisma),
- informowania Zamawiającego o ewentualnych zmianach składu osobowego zespołu badawczego,⁹
- przekazywanie Zamawiającemu informacji częściowych nt. realizacji metod badawczych, w tym analizy ich wyników,
- przekazywania na każde życzenie Zamawiającego, dodatkowej, pełnej informacji o stanie realizacji badania,
- konsultowania z Zamawiającym wszelkich innych istotnych kwestii związanych z realizacją badania,
- udokumentowanie uzyskanego materiału badawczego pozyskanego w trakcie zbierania danych pierwotnych¹⁰.

Zakończenie każdego etapu realizacji badania wymaga uzyskania akceptacji Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie możliwość (na każdym etapie realizacji badania) do fizycznego uczestnictwa w wykonywanych czynnościach badawczych, po dokonaniu wcześniejszych uzgodnień z Wykonawcą.

Zamawiający ze swojej strony wyraża także gotowość do udzielania w miarę możliwości pomocy Wykonawcy m.in. przy przekazywaniu dostępnych informacji (KSI SIMIK 2007-2013 w zakresie RPO WP, sprawozdawczość), udostępnieniu dokumentacji projektowej¹¹ oraz pomocy w dotarciu do respondentów badania (beneficjentów RPO WP oraz pracowników IZ RPO WP).

⁹ Zmiana składu może nastąpić wyłącznie z przyczyn losowych, niezależnych od Wykonawcy. Każda zmiana wymaga uzyskania akceptacji Zamawiającego. Zamawiający zastrzega, iż żaden z członków zespołu badawczego nie może być pracownikiem Instytucji Zarządzającej RPO WP, Instytucji Audytowej, Instytucji Certyfikującej.

¹⁰ Transkrypcje, notatki lub streszczenia wywiadów, jak i inne produkty powstałe w wyniku analizy zebranego materiału badawczego powinny zostać przekazane Zamawiającemu z uwzględnieniem zasady poufności informacji i ochrony anonimowości respondentów.

¹¹ Wnioski o dofinansowanie oraz wnioski o płatność projektów działania 2.1 RPO WP zostaną przekazane w wersji elektronicznej.

VII. SPOSÓB PREZENTACJI WYNIKÓW BADANIA

Wykonawca zobowiązuje się do prezentacji oraz przekazania wyników realizacji badania w terminie, miejscu i formie uzgodnionej z Zamawiającym.

Wymagane formy prezentacji wyników badania:

⇒ **Wstępny raport metodologiczny**

⇒ **Raport metodologiczny**

Raport powinien zawierać szczegółowy opis następujących elementów:

- identyfikacja obszaru badawczego,
- metodologia planowanej ewaluacji, w tym projekt narzędzi badawczych¹²,
- plan organizacji pracy badawczej.

Wykonawca powinien przedstawić w raporcie przewidywany harmonogram realizacji badania (w podziale dziennym) z podziałem prac pomiędzy członków zespołu, uwzględniający spotkania konsultacyjne z Zamawiającym (wykres Gantta).

⇒ **Wstępny raport końcowy**

⇒ **Raport końcowy**

Raport z badania powinien być opracowany w języku polskim i posiadać następującą strukturę:

- streszczenie raportu – nie więcej niż 5 stron A4,
- spis treści,
- wprowadzenie (opis głównych założeń badania),
- opis zastosowanej metodologii, w tym metodologię szacowania luki finansowej,
- opis wyników ewaluacji (analiza i interpretacja),
- wnioski i rekomendacje pogrupowane wg skali istotności lub tematycznie (w formie tabelarycznej¹³),
- aneksy przedstawiające zestawienia i analizę danych, źródła informacji wykorzystywanych w badaniu, narzędzia badawcze oraz inne niezbędne informacje.

Raport końcowy powinien udzielać wyczerpujących odpowiedzi na postawione pytania badawcze, jednak liczba stron raportu (bez uwzględnienia załączników) nie powinna przekraczać 150 stron A4. Raport powinien być napisany w czytelnej i zrozumiałej formie, a wnioski i rekomendacje wynikające z badania powinny być obiektywne, pragmatyczne i precyzyjne, by można je było wdrożyć. Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest przedstawić w języku angielskim streszczenie raportu oraz wnioski i rekomendacje (w formie tabelarycznej) wynikające z badania. Raport końcowy powinien także podawać dokładne źródła informacji, w celu ich weryfikacji.

⇒ **Prezentacja multimedialna**

Wykonawca zobowiązany jest także do opracowania oraz przedstawienia prezentacji wstępnego raportu metodologicznego oraz wstępnego raportu końcowego w terminie oraz miejscu uzgodnionym z Zamawiającym, zgodnie z zapisami harmonogramu badania. Zawartość merytoryczna prezentacji powinna być każdorazowo konsultowana z Zamawiającym.

¹² Zamawiający dopuszcza na tym etapie przedstawienie projektów narzędzi badawczych, jeżeli będzie to uzasadnione metodologią oraz harmonogramem realizacji badania.

¹³ Tabela rekomendacji badania ewaluacyjnego stanowi załącznik nr 1 do SOPZ.

Ponadto Zamawiający oczekuje, iż Wykonawca opracuje oddzielne **mapy** w formie elektronicznej (CD-R) oraz wydruk A1 (594x841 mm), przedstawiające rozkład przestrzenny projektów, jak również **bazę projektów** (w formacie edytowalnym) podlegających analizie w ramach badania, których sposób przygotowania oraz dokładny zakres/ tematyka zostanie wypracowana w trakcie konsultacji z Zamawiającym i powinna być przedstawiona w raporcie metodologicznym.

Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu kompletne dokumenty z realizacji badania w formie niewymagającej dodatkowych prac redakcyjnych. Opracowania częściowe, niedokończone, niezredagowane, nieuwzględniające zgłoszonych przez Zamawiającego uwag nie będą przyjmowane.

Dokumenty z realizacji badania powinny być wzbogacone o elementy graficzne w postaci tabel, wykresów, grafów, map itd.¹⁴ Dodatkowo na wszystkich materiałach wytworzonych na potrzeby badania wymagane jest umieszczenie logo Narodowej Strategii Spójności w formie znaku programu regionalnego, emblematu Unii Europejskiej z napisem Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego oraz logo promocyjnego województwa podkarpackiego *Przestrzeń otwarta* oraz adnotacji „Projekt finansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013”. Ponadto Zamawiający przekaze Wykonawcy layout raportu zapisany w pliku wektorowym (rozszerzenie cdr).

Zgodnie z zapisami umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo do rozpowszechniania przedstawionych przez Wykonawcę materiałów z realizacji badania, zgodnie z zasadą przejrzystości działań administracji publicznej.

VIII. HARMONOGRAM REALIZACJI BADANIA

Badanie będzie prowadzone **w ciągu 14 tygodni (98 dni)** od dnia następującego po dniu podpisania umowy z Wykonawcą. Wykonawca zobowiązany jest do **rzetelnej i terminowej** realizacji badania.

ETAP I

W terminie **do 10 dni kalendarzowych** Wykonawca:

- dostarczy w formie elektronicznej¹⁵ **wstępny raport metodologiczny** w formacie zapisu pliku doc. lub docx.,
- dostarczy w formie elektronicznej prezentację multimedialną wstępnego raportu metodologicznego w formacie zapisu pliku ppt. lub pptx.,
- zaprezentuje wstępny raport metodologiczny w terminie oraz miejscu uzgodnionym z Zamawiającym.

W terminie **do 24 dni kalendarzowych** Wykonawca:

- dostarczy w formie elektronicznej **raport metodologiczny** w formacie zapisu pliku doc. lub docx.,
- dostarczy w formie papierowej raport metodologiczny w 2 egzemplarzach oraz na nośniku CD-R¹⁶.

¹⁴ Elementy graficzne należy przekazać także w formacie edytowalnym.

¹⁵ E-mail: drr@podkarpackie.pl.

¹⁶ Wykonawca zobowiązany jest przekazać **przynajmniej jedną** z wymienionych form raportu w terminie określonym w harmonogramie realizacji badania.

ETAP II

W terminie **do 70 dni kalendarzowych** Wykonawca:

- dostarczy w formie elektronicznej **wstępny raport końcowy** w formacie zapisu pliku doc. lub docx.,
- dostarczy w formie elektronicznej prezentację multimedialną wstępnego raportu końcowego w formacie zapisu pliku ppt. lub pptx.,
- zaprezentuje wstępny raport końcowy w terminie oraz miejscu uzgodnionym z Zamawiającym.

ETAP III

W terminie **do 91 dni kalendarzowych** Wykonawca:

- dostarczy w formie elektronicznej **raport końcowy** w formacie zapisu pliku doc. lub docx.,
- dostarczy w formie papierowej raport końcowy w 2 egzemplarzach oraz na nośniku CD-R¹⁷.

W terminie **do 96 dni** Zamawiający zastrzega sobie prawo wniesienia uwag do treści raportu końcowego, do których wykonawca zobowiązany jest się odnieść.

Realizacja badania zostanie zakończona w terminie nie dłuższym **niż 98 dni od dnia podpisania umowy z Wykonawcą**.

Projekt finansowany ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

¹⁷ W przypadku raportu końcowego Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć dokument **jednocześnie** w obu formach.

Załącznik nr 1 Tabela rekomendacji badania ewaluacyjnego.

<p>Tabela rekomendacji badania ewaluacyjnego</p> <p>Ocena wpływu wsparcia RPO WP w kontekście dostępności komunikacyjnej</p>						
Lp.	Wniosek (strona w raporcie)	Rekomendacja (strona w raporcie)	Oczekiwany efekt wdrożenia rekomendacji	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin realizacji

Wyjaśnienia:

Wniosek – wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania.

Rekomendacja – podobnie jak wniosek powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania.

Oczekiwany efekt wdrożenia rekomendacji – planowane skutki wdrożenia rekomendacji.

Sposób wdrożenia – propozycja sposobu wdrożenia rekomendacji.

Adresat rekomendacji – instytucja/departament odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji.

Termin realizacji – proponowana data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach).