

Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego dotyczące rozpatrzenia uwag zgłoszonych w ramach konferencji konsultacyjnej projektu „Stanowiska negocjacyjnego do Kontraktu Terytorialnego dla województwa podkarpackiego”, która odbyła się 29 sierpnia 2014 r.

*Kolorem czerwonym zaznaczono uwagi zgłoszone w ramach konferencji konsultacyjnej (ustnie oraz pisemnie po konferencji), które zostały uwzględnione.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego, w przypadku odmowy uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
Uwagi zgłoszone w trakcie konferencji konsultacyjnej w dniu 29 sierpnia 2014 r.			
1.	Prezydent Krosna Piotr Przytocki	<p>Wniosek o uwzględnienie w Kontrakcie również modernizacji dróg krajowych, które znajdują się na terenie miasta – możliwość modernizacji drogi krajowej nr 28 z Krosna w kierunku Medyki</p> <p>Wniosek o uwzględnienie na liście przedsięwzięć priorytetowych wniosku dotyczącego stworzenia łącznicy kolejowej linii 106 z linią 108, której efektem byłoby połączenie południa Podkarpacia ze stolicą regionu. W uzasadnieniu podał wzrost mobilności rynku usług szkoleniowych, nauki i rynku pracy.</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p> <p>W Stanowisku negocjacyjnym do KT dla województwa podkarpackiego wpisane zostanie zadanie: „Przebudowa DK 28 na terenie województwa podkarpackiego”.</p>
2.	Prezydent Krosna Piotr Przytocki		<p>Uwagi nie uwzględnia się, projekt nie kwalifikuje się do wsparcia z poziomu krajowego, nie spełnia kryterium co najmniej regionalnej skali oddziaływania przedsięwzięcia.</p>
3.	Prezydent Krosna Piotr Przytocki	<p>Wniosek o rozszerzenie przedsięwzięcia dotyczącego stworzenia Podkarpackiego Centrum sportów Zimowych o zadanie: „Budowa hali lodowej w Krośnie”.</p> <p>Poinformował, że jest gotowy projekt hali lodowej, która ma być przeznaczona głównie do treningów, zgrupowań sportowych itd.</p>	<p>Uwagi nie uwzględnia się.</p> <p>Propozycja nie została uzgodniona z wnioskodawcami projektu „Eliminowanie barier przyczyniających się do wykluczenia społecznego powiatów Sanockiego, Bieszczadzkiego i Leskiego poprzez budowę Podkarpackiego Centrum Sportów Zimowych”.</p>
4.	Prezydent Krosna Piotr Przytocki	<p>Odnosił się do przedsięwzięcia priorytetowego w obszarze tematycznym</p>	<p>Uwagi nie uwzględnia się.</p> <p>Badania w zakresie jakości życia będą</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego, w przypadku odmowy uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem dotyczący całego województwa.
		<p>Innowacyjna gospodarka regionalna pn. Kompleksowe badania w obszarze jakości życia, który jak stwierdził jest „dość dziwny”. Wskazał na zupełne pominięcie w badaniach, kierunku Bieszczadów i Beskidu Niskiego. Poinformował, że w chwili obecnej w tym zakresie dużą aktywność wykazują powiaty krośnieński i jasielski oraz miasta Krosno i Jasło. Stwierdził, że gdyby włączyć do realizowanego projektu obszar południa Podkarpacia, wówczas powstała by znakomita diagnoza i wreszcie wykreowane zostałyby takie produkty, które dawałyby realne miejsca pracy.</p>	
5.	<p>Starosta Nizański Gabriel Walińko</p>	<p>Zapytał o obwodnicę Stalowej Woli i Niska. Zapytał co jest powodem, że te miasta nie będą skomunikowane z przyszłą S-19. Przypomniał, że na terenie powiatu nizańskiego na drodze wojewódzkiej 858 (tzw. "drodze ślepej") w roku 2012 wybudowane zostały przez Urząd Marszałkowski dwa obiekty inżynierskie (most i wiadukt) na kwotę ponad 20 mln zł. Dzisiaj z tej drogi „ślepej” transport przejmują drogi powiatowe. W perspektywie finansowej 2014-2020 na drogi lokalne brak możliwości pozyskania środków UE.</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona. W Stanowisku negocjacyjnym do KT dla województwa podkarpackiego wpisane zostanie zadanie: „Budowa obwodnicy Stalowej Woli i Niska i skomunikowanie jej z przyszłą S – 19”.</p>
6.	<p>Burmistrz Leska Barbara Jankiewicz</p>	<p>Zwróciła się z prośbą o wpisanie przebudowy drogi krajowej DK 28 Sanok - Granica Państwa. Bieszczady zostaną pięknie</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona. W Stanowisku negocjacyjnym do KT dla województwa podkarpackiego wpisane</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego, w przypadku odmowy uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
		przygotowane ale do nich nie dojedziemy. Jeżeli tej drogi się nie przebuduje to turyści po prostu do nas nie dojadą.	zostanie zadanie: „Przebudowa DK 28 na terenie województwa podkarpackiego”.
7.	Burmistrz Niska Julian Ozimek	Wniosek o włączenie do Kontraktu realizacji obwodnicy Stalowej Woli i Niska – to rzecz priorytetowa. Zapytał co się z tym tematem dzieje, dlaczego wypadła z przedsięwzięć priorytetowych.	Uwaga zostanie uwzględniona. W Stanowisku negocjacyjnym do KT dla województwa podkarpackiego wpisane zostanie zadanie: Budowa obwodnicy Stalowej Woli i Niska.
8.	Senator Janina Sagatowska	Wskazała na konieczność budowy obwodnicy Stalowej Woli. Zwróciła uwagę na pewną niemoc jaka występuje w przypadku budowy obwodnicy Stalowej Woli. Zaapelowała do Marszałka o wsparcie tej inwestycji w negocjacjach z rządem.	Uwaga zostanie uwzględniona. W Stanowisku negocjacyjnym do KT dla województwa podkarpackiego wpisane zostanie zadanie: Budowa obwodnicy Stalowej Woli i Niska
9.	Gmina Rymanów	Wniosek o włączenie do Kontraktu realizacji chodników przy drodze wojewódzkiej 887: Brzożów w kierunku do Barwinka. Inwestycja ta była uwzględniona w poprzedniej perspektywie, jednak nie została zrealizowana. Jest to droga o długości 38 km przy której brakuje 25 km chodników.	Uwagi nie uwzględnia się, wspomniana droga i zakres rzeczowy – budowa chodników - nie kwalifikuje się do wsparcia z poziomu krajowego.
10.	Gmina Rymanów	Wójtowie, burmistrzowie gmin uzdrowskich wystąpili z wnioskiem o stworzenie infrastruktury. Wniosek aby uwzględnić te projekty na liście przedsięwzięć kluczowych.	Uwagi nie uwzględnia się, wnioskowany zakres rzeczowy nie stanowi gotowego do zgłoszenia przedsięwzięcia – jest to lista luźnych pomysłów na drobne projekty, nie kwalifikują się one do wsparcia z krajowych programów operacyjnych, istnieje możliwość wsparcia dla takich projektów z poziomu regionalnego.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego, w przypadku odmowy uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
11.	Wiceprezydent Rzeszowa Marek Ustrobiński	Zwrócił uwagę na drogę łączącą ul. Krakowską ze Specjalną strefą ekonomiczną Rzeszów- Dworzysko, która obejmuje część terenu Gminy Rzeszów, Świlcza i Głogów Małopolski. Poinformował, że dotychczas Miasto Rzeszów z funduszy miejskich doprowadziło do tego terenu część sieci wodociągowych i kanalizacyjnych. Niemniej jednak teren ten wymaga jeszcze dużych nakładów finansowych. Dlatego zwrócił się z wnioskiem o dofinansowanie tego połączenia komunikacyjnego.	Projekt został uwzględniony w przygotowanym do konsultacji mandacie negocjacyjnym do Kontraktu Terytorialnego dla województwa podkarpackiego.
12.	Wiceprezydent Rzeszowa Marek Ustrobiński	Zwrócił uwagę na infrastrukturę oświatową. Poinformował, że Miasto Rzeszów chciałoby szukać wsparcia w zakresie budowy żłobków, przedszkoli i szkół.	Uwagi nie uwzględnia się. Projekt nie spełnia kryterium co najmniej regionalnej skali oddziaływania przedsięwzięcia. Wnioskowany zakres rzeczowy kwalifikuje się do wsparcia z poziomu regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego.
13.	Wiceprezydent Rzeszowa Marek Ustrobiński	Wskazał, że w mandacie negocjacyjnym nie został ujęty temat likwidacji osuwisk na terenie Rzeszowa.	Uwagi nie uwzględnia się. Temat osuwisk do mandatu negocjacyjnego wprowadził samorząd województwa ponieważ widział taką potrzebę. Na chwilę obecną nie wiadomo jak w tym zakresie będzie wyglądać możliwość finansowania inwestycji w tym zakresie z POiŚ.
14.	Wójt Gminy Czarna Łącucka	W związku z tym że na liście przedsięwzięć priorytetowych nie udało się ująć drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Sokołów Młp.	Uwagi nie uwzględnia się, inwestycja dotycząca drogi 881 Sokołów Młp. – Łańcut – Kańczuga – Żurawica wraz z budową mostu

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego, w przypadku odmowy uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem na rzece Wisłok i Mikośka jest wpisana do RPO. Projekt nie spełnia kryterium co najmniej regionalnej skali oddziaływania przedsięwzięcia.
15.	Lucyna Mizera – Muzeum Regionalne w Stalowej Woli	Pytała o projekt, którego celem jest utworzenie Muzeum Centralnego Okręgu Przemysłowego w Stalowej Woli. Pytała czy projekt ten ma jakiegokolwiek szanse aby uwzględnić go na liście przedsięwzięć priorytetowych.	Uwaga zostanie uwzględniona. W Stanowisku negocjacyjnym do KT dla województwa podkarpackiego wpisane zostanie zadanie: „Stalowa Wola na industrialnym szlaku”.
16.	Dyrektor PUW – Barbara Kuźniar-Jabłczyńska	Wyraziła swoją wątpliwość co do projektów zgłoszonych w obszarze Innowacyjna gospodarka regionalna (badania i rozwój). Pytała czy na tym etapie baza naukowa podkarpackich uczelni wyższych jest na tyle wystarczająca by realizować tego typu przedsięwzięcia, które wymagają olbrzymich nakładów finansowych. Odniosła się także do obszaru służby zdrowia. Wskazała, że w województwie zdarzają się przypadki że nowy sprzęt stoi nieużywany ponieważ brakuje kadry medycznej. Zaznaczyła jednak że nie neguje potrzeby realizacji tych przedsięwzięć ale zwracała uwagę na to aby te przedsięwzięcia mogły być efektywnie wykorzystywane.	Uwaga ma charakter opinii, nie proponuje zmian w projekcie mandatu.
17.	Prof. Czesław Puchalski – Uniwersytet Rzeszowski	Odnosząc się do wypowiedzi pani Kuźniar – Jabłczyńskiej podał przykład Uniwersytetu	Uwaga ma charakter opinii, nie proponuje zmian w projekcie mandatu.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego, w przypadku odmowy uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
		Rzeszowskiego, który wystartował w ogólnopolskim konkursie jako partner badawczy naukowy i zajął I miejsce wygrywając m.in. z Politechniką Warszawską czy Uniwersytetem Warszawskim. Jego zdaniem należy zadawać pytania co do racjonalności wydawania środków na badania i rozwój. Niemniej jednak w jego opinii środki te powinny być jak najwyższe bowiem w przyszłości generować będą nowe miejsca pracy.	
18.	Burmistrz Jasła Andrzej Czernecki	Zapytał o inwestycje związaną z zabezpieczeniem ochrony przeciwpowodziowej (czy miasto Jasło jest w tym przedsięwzięciu ujęte).	Zakres rzeczowy –tj teren miasta Jasło znajduje się w projekcie przygotowanym przez PZMIUW „Poprawa ochrony przeciwpowodziowej w zlewni rzeki Wisłoki na obszarze powiatu mieleckiego, ropczycko-sędziszowskiego, dębickiego i jasielskiego” . Uwaga zostanie uwzględniona.
19.	Burmistrz Jasła Andrzej Czernecki	Wniosek o wpisanie do Kontraktu DK nr 28 łączącą Krosno z Jasłem oraz Jasło z Gorlicami	W Stanowisku negocjacyjnym do KT dla województwa podkarpackiego wpisane zostanie zadanie: „Przebudowa DK 28 na terenie województwa podkarpackiego” . Uwaga zostanie uwzględniona.
20.	Burmistrz Jasła Andrzej Czernecki	Wniosek o wpisanie do Kontraktu DK nr 73, która łączy Jasło z krajową 4 i autostradą.	W Stanowisku negocjacyjnym do KT dla województwa podkarpackiego wpisane zostanie zadanie: „DK nr 73 łącząca Jasło z krajową 4 i autostradą” .
21.	Burmistrz Jasła Andrzej Czernecki	Odniośł się do przedsięwzięcia związanego z połączeniem drogi nr 992 z drogą nr 73, która w części leży w kompetencji Urzędu	Uwagi nie uwzględnia się, projekt nie kwalifikuje się do wsparcia z poziomu krajowego.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego, w przypadku odmowy uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
		<p>Marszałkowskiemu a w części w kompetencji GDDKiA. Niemniej jednak stanowi ona jedną całość przygotowaną projektowo i w przypadku realizacji byłaby dla miasta Jasła rozwiązaniem szalenie istotnym ponieważ wyprowadzałaby ruch z centrum miasta. W związku z tym, że na wstępnej liście przedsięwzięć znalazła się tylko połowa tego odcinka zaapelował aby tę inwestycję zrealizować na całej długości.</p> <p>Poinformował że przygotowany został projekt Zintegrowanej strategii świadczenia usług publicznych na terenie powiatu jasielskiego. Dokument, który odnosi się do wszystkich usług, jest dokumentem spójnym zawierającym wiele elementów. W związku z tym, że dokument ten powstał dopiero w czerwcu nie mógł znaleźć się na liście projektów zgłoszonych przez Jasło. W związku z tym zgłosił „Zintegrowaną strategię świadczenia usług publicznych na terenie powiatu jasielskiego jako zbiór projektów i poprosił Marszałka żeby ten projekt został rozpatrzony przez Marszałka podczas negocjacji.</p>	
22.	Burmistrz Jasła Andrzej Czernecki	<p>Wyraził ubolewanie, że drogi powiatowe i samorządowe całkowicie wypadły z kontraktu terytorialnego. W kontrakcie nie znalazła się również możliwość realizacji współpracy transgranicznej. Wyraził obawy, że brak tego</p>	<p>Uwagi nie uwzględnia się, projekt nie kwalifikuje się do wsparcia z poziomu krajowego. Projekt nie spełnia kryterium co najmniej regionalnej skali oddziaływania przedsięwzięcia.</p>
23.	Starosta Rzeszowski Józef Jodłowski		<p>Uwaga ma charakter opinii.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego, w przypadku odmowy uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
		zakresu spowoduje, że branża turystyczna nie będzie się dobrze rozwijać.	
24.	Gmina Wojaszówka	Przedstawiciel gminy zwrócił się z prośbą żeby w ramach RPO przewidzieć drogę wojewódzką, która ma niecałe 20 km. Będzie to łącznik na terenie Miasta Krosno, z drogą krajową DK 28.	Uwagi nie uwzględnia się, projekt drogowy dotyczy RPO, nie spełnia kryterium co najmniej regionalnej skali oddziaływania przedsięwzięcia.
25.	Wójt Dynowa	Zwrócił się z prośbą aby w RPO wpisać obwodnicę Dynowa	Uwagi nie uwzględnia się, projekt drogowy dotyczy RPO. Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego poinformował że obwodnica Dynowa jest uwzględniona w RPO.
26.	Prezydent Krosna Piotr Przytocki	Zasugerował aby w negocjacjach nad kontraktem terytorialnym zaproponować by odcinek Babica – Miejsce Piastowe potraktować w kategoriach dokumentacji technicznej. Zwrócił uwagę że etap przygotowania dokumentacji jest długotrwały i warto dokonać etapowania tak dużego przedsięwzięcia.	Uwaga ma charakter opinii, nie proponuje zmian w projekcie mandatu.
Uwagi nadesłane po konferencji konsultacyjnej			
27.	Generalna Dyrekcja dróg Krajowych i Autostrad oddział Rzeszów Marcin Franczak – Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania (e-mail)	Na str. 15, VI Transport w podpunkcie dotyczącym ilości dróg ekspresowych powinno być 11,3 km (zamiast 10,9 km).	Uwaga została uwzględniona.
28.	Generalna Dyrekcja dróg Krajowych i Autostrad oddział Rzeszów Marcin Franczak – Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania (e-mail)	Na str. 18, VI Transport w tabeli projektów rekomendowanych w podpunkcie 5 powinno być: Przebudowa DK 28 na odcinku Przemyśl – Medyka (zamiast wpisanej rozbudowy dk28	Uwaga została uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego, w przypadku odmowy uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
29.	Prezydent Miasta Mielca Janusz Chodorowski	z obw. Sanoka i Przemysła). Zadanie jest wpisane w PBDK na lata 2011-2015 w zał. 2 pod poz. 82. Wniosek o wprowadzenie na listę projektów rekomendowanych do Kontraktu terytorialnego dla województwa podkarpackiego projektu pn. „Budowa systemu zaopatrzenia w wodę oraz racjonalizacja gospodarki osadowej wraz z adaptacją oczyszczalni ścieków do ekstremalnych zjawisk pogodowych”.	Uwaga zostanie uwzględniona. W Stanowisku negocjującym do KT dla województwa podkarpackiego wpisane zostanie zadanie: „Budowa systemu zaopatrzenia w wodę oraz racjonalizacja gospodarki osadowej wraz z adaptacją oczyszczalni ścieków do ekstremalnych zjawisk pogodowych”.
30.	Prezydent Miasta Mielca Janusz Chodorowski	Wniosek o wprowadzenie na listę projektów rekomendowanych do Kontraktu terytorialnego dla województwa podkarpackiego projektu pn: „REGIONALNE CENTRUM AKTYWIZACJI SPORTOWEJ”.	Uwagi nie uwzględnia się, zakres rzeczowy wymienionych projektów nie kwalifikuje się do wsparcia z poziomu krajowego. Projekty nie spełniają kryterium co najmniej regionalnej skali oddziaływania przedsięwzięcia.
31.	Starosta Powiatu Krośnieńskiego Jan Juszcak	Wniosek o wprowadzenie na listę projektów rekomendowanych do Kontraktu terytorialnego dla województwa podkarpackiego projektu pn: „Ochrona środowiska – jako czynnik kluczowy dla rozwoju powiatu jasielskiego, powiatu krośnieńskiego oraz powiatu strzyżowskiego”, w tym (a) Termomodernizacja obiektów publicznych: Zespół Szkół Gastronomiczno – Hotelarskich w Iwonicy Zdroju i internatu, Domu Wczasów Dziecięcych w Rymanowie Zdroju, Domu Dziecka	Uwagi nie uwzględnia się, zakres rzeczowy wymienionych projektów nie kwalifikuje się do wsparcia z poziomu krajowego. Projekty nie spełniają kryterium co najmniej regionalnej skali oddziaływania przedsięwzięcia.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego, w przypadku odmowy uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
		<p>w Długim, budynku Liceum Ogólnokształcącego w Jedliczu, Poradni w Krośnie i Miejsu Piastowym.</p> <p>(b) Budowa w oparciu o energię odnawialną rozwiązań chroniących środowisko naturalne powiatu. Wyposażenie budynków użyteczności publicznej oraz budynków mieszkalnych indywidualnych w ogniwa fotowoltaiczne i kolektory słoneczne. Wymiana oświetleniowych instalacji energetycznych w obiektach użyteczności publicznej.</p>	
32.	<p>Starosta Powiatu Krośnieńskiego Jan Juszcak</p>	<p>Wniosek o wprowadzenie na listę projektów rekomendowanych do Kontraktu terytorialnego dla województwa podkarpackiego projektu pn: „Rewitalizacja i zagospodarowanie głównych szlaków turystycznych w Bieszczadach i Beskidzie Niskim wraz z infrastrukturą techniczną” w tym:</p> <p>(a) Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejącego budynku Schroniska Młodzieżowego w Dukli.</p> <p>(b) Przebudowa i rozbudowa budynków w Barwinku (dawna infrastruktura przejścia granicznego). Dostosowanie istniejących obiektów do celów użyteczności publicznej o funkcjach: noclegowej, edukacyjnej i szkoleniowo – konferencyjnej. Utworzenie w Barwinku</p>	<p>Uwagi nie uwzględnia się.</p> <p>Zgłoszony projekt to lista luźnych pomysłów na drobne projekty, nie kwalifikujących się do wsparcia z krajowych programów operacyjnych. Projekty nie spełniają kryterium co najmniej regionalnej skali oddziaływania przedsięwzięcia.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego, w przypadku odmowy uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
		<p>skansenu broni.</p> <p>(c) Remont i przebudowa budynku Domu Wczasów Dziecięcych w Rymanowie Zdroju.</p> <p>(d) Renowacja Pałacu Stawiańskich w Jedliczu oraz rewitalizacja terenu zabytkowego parku.</p>	
33.	<p>Starosta Powiatu Krośnieńskiego Jan Juszcak</p>	<p>Wniosek o wprowadzenie na listę projektów rekomendowanych do Kontraktu terytorialnego dla województwa podkarpackiego projektu: „Wzrost dostępności do specjalistycznej opieki zdrowotnej świadczonej przez Samodzielne Publiczne Pogotowie Ratunkowe w Krośnie i Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Stomatologicznej w Krośnie. Opracowanie i wdrożenie programów profilaktycznych.</p> <p>(a) Poprawa warunków funkcjonowania SPPR w Krośnie poprzez modernizację istniejącego obiektu SPPR oraz doposażenie w sprzęt diagnostyczny, a także zakup dwóch nowoczesnych i kompleksowo wyposażonych ambulansów.</p> <p>(b) Opracowanie i wdrożenie programów promujących zdrowy styl życia i mających na celu zwiększenie świadomości w zakresie udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej.</p>	<p>Uwagi nie uwzględnia się, zakres rzeczowy wymienionych projektów nie kwalifikuje się do wsparcia z poziomu krajowego. Projekty nie spełniają kryterium co najmniej regionalnej skali oddziaływania przedsięwzięcia.</p>
34.	<p>Starosta Powiatu Krośnieńskiego</p>	<p>Wniosek o wprowadzenie na listę projektów</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego, w przypadku odmowy uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
	Jan Juszcak	rekomendowanych do Kontraktu terytorialnego dla województwa podkarpackiego projektu: „Modernizacja i rozbudowa DK 28 w powiecie jasielskim, krośnieńskim i sanockim do granicy miasta Sanoka wraz z budową obwodnic Jasła, Iwonicza, Rymanowa”.	W Stanowisku negocjacyjnym do KT dla województwa podkarpackiego wpisane zostanie zadanie: „Przebudowa DK 28 na terenie województwa podkarpackiego”.
35.	Starosta Powiatu Krośnieńskiego Jan Juszcak	Budowa drogi ekspresowej S-19 na odcinku Rzeszów – granica państwa etap II; węzeł Babica – Krosno (Miejsce Piastowe).	Inwestycja została wskazana w przygotowanym Stanowisku.
36.	Starosta Powiatu Krośnieńskiego Jan Juszcak	Modernizacja DW 991 Lutcza – Krosno.	Uwagi nie uwzględnia się, zakres rzeczowy projektu nie kwalifikuje się do wsparcia z poziomu krajowego. Projekt nie spełnia kryterium co najmniej regionalnej skali oddziaływania przedsięwzięcia.
37.	Starosta Powiatu Krośnieńskiego Jan Juszcak	Poprawa ochrony przeciwpowodziowej na terenie gmin powiatu krośnieńskiego.	Uwagi nie uwzględnia się, zakres rzeczowy projektu nie kwalifikuje się do wsparcia z poziomu krajowego.
38.	Starosta Powiatu Krośnieńskiego Jan Juszcak	Budowa zbiornika retencyjnego w miejscowości Bzianka (powiat krośnieński).	Uwagi nie uwzględnia się, zakres rzeczowy projektu nie kwalifikuje się do wsparcia z poziomu krajowego.
39.	Burmistrz Miasta Jasło Andrzej Czernecki	Wniosek o kompleksową modernizację DK 73 na odcinku Jasło – Pilzno.	Uwaga zostanie uwzględniona. W Stanowisku negocjacyjnym do KT dla województwa podkarpackiego wpisane zostanie zadanie: „Kompleksową modernizację DK 73 na odcinku Jasło – Pilzno”.
40.	Burmistrz Miasta Jasło Andrzej Czernecki	Wniosek o budowę łącznika DW 992 z DK 73 na terenie miasta Jasło	Uwagi nie uwzględnia się, zakres rzeczowy projektu nie kwalifikuje się do wsparcia z poziomu krajowego.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego, w przypadku odmowy uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
41.	Burmistrz Miasta Jasło Andrzej Czernecki	Wniosek o kompleksową modernizację DK 28 na odcinku Sanok – granica województwa podkarpackiego z małopolskim	Uwaga zostanie uwzględniona. W Stanowisku negocjacyjnym do KT dla województwa podkarpackiego wpisane zostanie zadanie: „Przebudowa DK 28 na terenie województwa podkarpackiego”.
42.	Burmistrz Miasta Jasło Andrzej Czernecki	Wniosek o dokończenie modernizacji linii kolejowej nr 108 wraz z budową dworców multimodalnych w miastach Podkarpackiego Trójmiasta	Uwagi nie uwzględnia się, zakres rzeczowy projektu nie kwalifikuje się do wsparcia z poziomu krajowego, może ubiegać się o wsparcie w ramach RPO.
43.	Burmistrz Miasta Jasło Andrzej Czernecki	Wniosek o wprowadzenie zadania związane ze zwiększeniem bezpieczeństwa powodziowego miasta Jasła i powiatu jasielskiego.	Zakres rzeczowy – tj teren miasta Jasło znajduje się w projekcie przygotowanym przez PZMIUW „Poprawa ochrony przeciwpowodziowej w zlewni rzeki Wisłoki na obszarze powiatu mieleckiego, ropczycko-sędziszowskiego, dębickiego i jasielskiego”.
44.	Burmistrz Miasta Jasło Andrzej Czernecki	Wniosek o uzbrojenie Strefy Aktywności Gospodarczej Jasło – Warzyce.	Uwagi nie uwzględnia się, zakres rzeczowy projektu nie kwalifikuje się do wsparcia z poziomu krajowego, może ubiegać się o wsparcie w ramach RPO.
45.	Burmistrz Miasta Jasło Andrzej Czernecki	Wniosek o wprowadzenie do Stanowiska projektu – Budowa Jasielskiego Centrum Łukasiewicza.	Uwagi nie uwzględnia się, zakres rzeczowy projektu nie kwalifikuje się do wsparcia z poziomu krajowego, może ubiegać się o wsparcie w ramach RPO.
46.	Gmina Boguchwała Z-ca Burmistrza - Piotr Klimczak	Wniosek o przedłużenie o 500 m inwestycji pn. „Budowa obwodnicy południowej Rzeszowa – etap I S19 – Rzeszów Południe (Kielanówka) – ul. Podkarpacka” – wykonanie zjazdu łączącego S19 z drogą powiatową 1388.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgłoszony wniosek nie został uzgodniony z wnioskodawcą projektu: „Budowa obwodnicy południowej Rzeszowa – etap I S19 – Rzeszów Południe (Kielanówka) – ul. Podkarpacka”.
47.	Gmina Boguchwała	Wniosek o przedłużenie o 4,5 km inwestycji	Uwaga zostanie uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego, w przypadku odmowy uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
	Z-ca Burmistrza - Piotr Klimczak	pn. „Rozbudowa ul. Podkarpackiej na odcinku od ul. 9 Dywizjonu Piechoty do granicy miasta Rzeszowa” – do miejscowości Lutoryż, w ciągu DK 19.	W Stanowisku negocjacyjnym do KT dla województwa podkarpackiego wpisane zostanie zadanie: „Rozbudowa ul. Podkarpackiej na odcinku od ul. 9 Dywizjonu Piechoty do miejscowości Lutoryż, w ciągu DK 19”.
48.	Miasto Rzeszów Wiceprezydent Rzeszowa Marek Ustrobiński	Wniosek o wprowadzenie do Stanowiska projektu: „Rozbudowa Regionalnego Centrum Sportowo – Widowskiego „Podpromie” im. Jana Strzelczyka w Rzeszowie”.	Uwaga zostanie uwzględniona. W Stanowisku negocjacyjnym do KT dla województwa podkarpackiego wpisane zostanie zadanie: „Rozbudowa Regionalnego Centrum Sportowo – Widowskiego „Podpromie” im. Jana Strzelczyka w Rzeszowie”.
49.	Miasto Rzeszów Wiceprezydent Rzeszowa Marek Ustrobiński	Wniosek o wprowadzenie do Stanowiska projektu: „Przebudowa basenów otwartych Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji”.	Uwaga zostanie uwzględniona. W Stanowisku negocjacyjnym do KT dla województwa podkarpackiego wpisane zostanie zadanie: „Przebudowa basenów otwartych Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji”.
50.	Miasto Rzeszów Wiceprezydent Rzeszowa Marek Ustrobiński	Wniosek o wprowadzenie do Stanowiska projektu: „Utworzenie Centrum Kształcenia Praktycznego w Rzeszowie”.	Uwagi nie uwzględnia się. Zakres rzeczowy projektu nie kwalifikuje się do wsparcia z poziomu krajowego. Projekt kwalifikuje się do wsparcia w ramach RPO WP.
51.	Prezydent Krosna Piotr Przytocki	Wniosek o rozszerzenie przedsięwzięcia dotyczącego Podkarpackiego Centrum Sportów Zimowych o przedsięwzięcie związane z budową hali lodowej w Krośnie. Poinformował, że jest gotowy projekt hali lodowej, która ma być przeznaczona głównie	Uwagi nie uwzględnia się. Propozycja nie została uzgodniona z wnioskodawcami projektu „Eliminowanie barier przyczyniających się do wykluczenia społecznego powiatów Sanockiego, Bieszczadzkiego i Leskiego poprzez budowę

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego, w przypadku odmowy uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem Podkarpackiego Centrum Sportów Zimowych”
		do treningów, zgrupowań sportowych itd.	Uwagi nie uwzględnia się.
52.	Starosta Powiatu Jasielskiego Adam Kmiecik	Wniosek o wpisanie do KT budowy drogi powiatowej łączącej miast Jasło z miastem Krośnem.	Zakres rzeczowy projektu nie kwalifikuje się do wsparcia z poziomu krajowego. Projekty nie spełniają kryterium co najmniej regionalnej skali oddziaływania przedsięwzięcia.
53.	Prezydent Przemyśla Robert Choma	Wniosek o rozszerzenie przedsięwzięcia dotyczącego Podkarpackiego Centrum Sportów Zimowych o przedsięwzięcie „Modernizacja Parku Sportowo – Rekreacyjnego w Przemyślu – sporty zimowe”.	Uwagi nie uwzględnia się. Propozycja nie została uzgodniona z wnioskodawcami projektu „Eliminowanie barier przyczyniających się do wykluczenia społecznego powiatów Sanockiego, Bieszczadzkiego i Leskiego poprzez budowę Podkarpackiego Centrum Sportów Zimowych”.
54.	Prezydent Przemyśla Robert Choma	Przebudowa odcinka DK nr 28 wraz z remontem kapitalnym wiaduktu drogowego w ciągu ulicy Zana w Przemyślu. Inwestycja dotyczy ulic na terenie miasta Przemyśla.	Uwaga zostanie uwzględniona. W Stanowisku negocjacyjnym do KT dla województwa podkarpackiego wpisane zostanie zadanie: „Przebudowa odcinka DK nr 28 wraz z remontem kapitalnym wiaduktu drogowego w ciągu ulicy Zana w Przemyślu.”
55.	Wójt Gminy Radomyśl nad Sanem Jan Pyrkosz	Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 854 . Annopol – Gorzyce na odcinku około 6 km, od Antoniowa do Chwałowic, przebudowa drogi wojewódzkiej nr 856 Antoniów – Dąbrowa Rzeczycka na całej długości tj. 14,741 km.	Uwaga nie została uwzględniona, Zakres rzeczowy projektu nie kwalifikuje się do wsparcia z poziomu krajowego. Projekty nie spełniają kryterium co najmniej regionalnej skali oddziaływania przedsięwzięcia.
56.	Wójt Gminy Cisna Renata Szczepańska	Rozszerzenie przedsięwzięcia Podkarpackie Centrum Sportów Zimowych o następujące	Uwagi nie uwzględnia się. Propozycja nie została uzgodniona

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego, w przypadku odmowy uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
		<p>elementy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Wybudowanie stacji narciarskiej w Wetlinie. ➤ Utworzenie 2 tras narciarstwa zjazdowego 700 m i 500 m. ➤ Utworzenie 5 tras narciarstwa biegowego z infrastrukturą oświetleniową. Łączna długość ok. 50 km. ➤ Budowa parkingów dla 100 samochodów. ➤ Modernizacja 2 boisk o sztucznej nawierzchni – lodowisk w miejscowości Cisna i Wetlina. 	<p>z wnioskodawcami projektu „Eliminowanie barier przyczyniających się do wykluczenia społecznego powiatów Sanockiego, Bieszczadzkiego i Leskiego poprzez budowę Podkarpackiego Centrum Sportów Zimowych”.</p>
57.	Wójt Gminy Baligród Agata Pomykała	<p>Rozszerzenie przedsięwzięcia Podkarpackie Centrum Sportów Zimowych o następujące elementy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Wybudowanie stacji narciarskiej na terenie Gminy Baligród. ➤ Utworzenie 2 tras narciarstwa zjazdowego 700 m i 500 m. ➤ Utworzenie 4 tras narciarstwa biegowego z infrastrukturą oświetleniową. Łączna długość ok. 40 km. ➤ Budowa parkingów dla 100 samochodów. ➤ Modernizacja 2 boisk o sztucznej nawierzchni – lodowisk w miejscowości Baligród i Machawa. 	<p>Uwagi nie uwzględnia się.</p> <p>Propozycja nie została uzgodniona z wnioskodawcami projektu „Eliminowanie barier przyczyniających się do wykluczenia społecznego powiatów Sanockiego, Bieszczadzkiego i Leskiego poprzez budowę Podkarpackiego Centrum Sportów Zimowych”.</p>
58.	Wójt Gminy Olszanica Krzysztof Zapala	<p>Rozszerzenie przedsięwzięcia Podkarpackie Centrum Sportów Zimowych o następujące elementy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Wybudowanie stacji narciarskiej w 	<p>Uwagi nie uwzględnia się.</p> <p>Propozycja nie została uzgodniona z wnioskodawcami projektu „Eliminowanie barier przyczyniających się do wykluczenia</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszony wniosek, uwaga, poprawka	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego, w przypadku odmowy uwzględnienia uwagi wraz z uzasadnieniem
		<p>miejsowości Paszowa – wyciąg narciarski krzeselkowy o długości 1700 metrów wraz z pełną infrastrukturą towarzyszącą.</p> <p>➤ Wybudowanie wyciągu narciarskiego w miejscowości Wańkowa – wyciąg krzeselkowy o długości 950 metrów wraz z pełną infrastrukturą towarzyszącą (stok „Magura”).</p>	<p>społecznego powiatów Sanockiego, Bieszczadzkiego i Leskiego poprzez budowę Podkarpackiego Centrum Sportów Zimowych”.</p>
59.	Burmistrz Ropczyc Bolesław Bujak	Wniosek o wprowadzenie do Stanowiska projektu: „Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 986 Tuszyna – Wiśniowa”.	<p>Uwaga nie została uwzględniona, Zakres rzeczowy projektu nie kwalifikuje się do wsparcia z poziomu krajowego. Projekty nie spełniają kryterium co najmniej regionalnej skali oddziaływania przedsięwzięcia.</p>
60.	Józef Szymbara - Prezes Bieszczadzkich Schronisk i Hoteli PTTK Sp. z o.o.	Wniosek o wprowadzenie do Stanowiska projektu „Rewitalizacja i zagospodarowanie głównych szlaków turystycznych w Bieszczadach i Beskidzie Niskim wraz z infrastrukturą techniczną wykorzystującą naturalne walory przyrodnicze i dziedzictwo kulturowe”.	<p>Uwaga zostanie uwzględniona.</p> <p>W Stanowisku negocjacyjnym do KT dla województwa podkarpackiego wpisane zostanie zadanie: „Rewitalizacja i zagospodarowanie głównych szlaków turystycznych w Bieszczadach i Beskidzie Niskim wraz z infrastrukturą techniczną wykorzystującą naturalne walory przyrodnicze i dziedzictwo kulturowe”.</p>

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl