

Stanowisko negocjacyjne aneksu do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podkarpackiego

Metodologia wyliczania udziału budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach RPO WP na lata 2014-2020

1. Europejski Fundusz Społeczny

Priorytet inwestycyjny (PI) / typ projektu	Maksymalny udział budżetu państwa w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych w ramach danego projektu EFS
CEL TEMATYCZNY 8	
8.i. zapewnianie dostępu do zatrudnienia osobom poszukującym pracy i nieaktywnym zawodowo, w tym podejmowanie lokalnych inicjatyw na rzecz zatrudnienia oraz wspieranie mobilności pracowników	
- projekty pozakonkursowe powiatowych urzędów pracy	0,0%
- pozostałe projekty	10,0%
8.iii. samozatrudnienie, przedsiębiorczość oraz tworzenie nowych miejsc pracy	
- instrumenty inżynierii finansowej	10,0%
- bezzwrotne wsparcie (wskazany % dotyczy wyłącznie części budżetu projektu pomniejszonego o środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej - środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej podlegają bowiem dofinansowaniu w 100% z budżetu państwa)	10,0%
8.iv. równouprawnienie płci oraz godzenie życia zawodowego i prywatnego	
- tworzenie i utrzymanie nowych miejsc opieki nad dziećmi	10,0%
- działania aktywizacyjne na rzecz osób pozostających bez zatrudnienia	nd
8.v. adaptacja pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian	
- wsparcie rozwoju kwalifikacji przedsiębiorców i przedsiębiorstw	0,0%
- wsparcie dla osób zagrożonych zwolnieniem lub osób zwalnianych z zakładu pracy	nd
8.vi. aktywne i zdrowe starzenie się	
- realizacja programów profilaktycznych (rak szyjki macicy i rak piersi) przez podmioty publiczne	0,0%
- wszystkie pozostałe projekty	10,0%
CEL TEMATYCZNY 9	
9.i. aktywna integracja, w szczególności w celu poprawy zatrudnialności	

- projekty OPS i PCPR	0,0%
- projekty podmiotów niepublicznych lub inne projekty konkursowe	10,0%
- projekty dotyczące koordynacji i monitorowania polityki społecznej w regionie	nd
9.iv. ułatwianie dostępu do niedrogich, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym	
- wspieranie usług, m.in. tworzenie miejsc opieki	10,0%
- pozostałe projekty	10,0%
9.v. wspieranie gospodarki społecznej i przedsiębiorstw społecznych	
- koordynacja i monitorowanie rozwoju ekonomii społecznej	0,0%
- pozostałe projekty	10,0%
9.vi. lokalne strategie rozwoju realizowane przez społeczność	
- realizacja projektów w ramach LSR	nd
CEL TEMATYCZNY 10	
10.i. ograniczenie przedwczesnego kończenia nauki szkolnej oraz zapewnienie równego dostępu do dobrej jakości edukacji elementarnej, kształcenia podstawowego i ponadpodstawowego	
- upowszechnienie edukacji przedszkolnej	5,0%
- projekty dot. kształcenia ogólnego	10,0%
10.iii. wyrównywanie dostępu do uczenia się przez całe życie o charakterze formalnym, nieformalnym i pozaformalnym wszystkich grup wiekowych, poszerzanie wiedzy, podnoszenie umiejętności i kompetencji siły roboczej oraz promowanie elastycznych ścieżek kształcenia, w tym poprzez doradztwo zawodowe i potwierdzanie nabytych kompetencji	
- realizacja programów kształcenia dorosłych	5,0%
10.iv. lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, ułatwianie przechodzenia z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmacnianie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy prognozowania umiejętności, dostosowania programów nauczania oraz tworzenia i rozwoju systemów uczenia się poprzez praktyczną naukę zawodu realizowaną w ścisłej współpracy z pracodawcami	
- realizacja programów kształcenia zawodowego	5,0%

Konieczność założenia współfinansowania BP w projektach inżynierii finansowej w ramach PI 8iii wynika z ich specyfiki i zasad, które obowiązywały w PO KL (zgodnie z posiadanymi informacjami zasady mają być tożsame w RPO). Zgodnie z tymi zasadami projektodawca nie mógł założyć kosztów pośrednich w przedmiotowych projektach, a co za tym idzie w okresie programowania 2014-2020 nie będzie mógł przeznaczyć kosztów pośrednich na wniesienie wymaganego wkładu własnego. Biorąc pod uwagę potencjalną wartość projektów (a więc i wysokość wkładu własnego), w przypadku konieczności wniesienia wkładu własnego potencjalni projektodawcy nie będą zainteresowani aplikowaniem o środki przeznaczone na ten cel (celem projektu jest wsparcie osób bezrobotnych, a nie wsparcie rozwoju projektodawcy). Przy zakładanej intensywności wsparcia BP na poziomie 10% istnieje niebezpieczeństwo, iż nawet w przypadku konieczności założenia 5% wkładu własnego przez projektodawcę może wystąpić brak zainteresowania przez potencjalnych wnioskodawców aplikowaniem o środki.

Potrzeba uwzględnienia środków BP w PI 8iv wynika bezpośrednio z grupy docelowej (m.in. osoby bezrobotne wracające na rynek pracy) oraz celu w jakim będą realizowane projekty (zapewnienie opieki nad dzieckiem/dziećmi dla umożliwienia powrotu na rynek pracy/podjęcia działań aktywizacyjnych). W przedmiotowym PI celem nadrzędnym nie jest zwiększenie współczynnika dzieci do lat 3 objętych opieką, ale powrót na rynek pracy osób bezrobotnych, które poprzez opiekę nad dzieckiem nie mogą podjąć działań aktywizacyjnych i pójść do pracy. Z tego też powodu raczej niemożliwe będzie żądanie od osób bezrobotnych jakichkolwiek opłat za opiekę nad dzieckiem/dziećmi.

Nowa forma wsparcia przewidziana w ramach PI 9iv w sposób szczególny odpowiada na zapotrzebowanie społeczne. W praktyce konieczność wniesienia wkładu własnego przez Uczestnika Projektu może spowodować, iż ze wskazanych usług będą korzystać głównie osoby stosunkowo zamożne. Dlatego w ramach przedmiotowego PI również zasadnym wydaje się zwiększenie środków BP na dofinansowanie projektów.

W PI 10i uwzględniono niewielki 5% wkład BP w przypadku projektów ukierunkowanych na upowszechnienie wychowania przedszkolnego. Środki te zostaną przeznaczone wyłącznie dla gmin wiejskich o najniższych dochodach i jednocześnie najniższym wskaźniku upowszechnienia wychowania przedszkolnego (obszary te w praktyce się pokrywają). Środki te ułatwią tym gminom uruchomienie ośrodków wychowania przedszkolnego i przyspieszą wdrażanie projektów (JST nie będą musiały czekać na kolejny rok budżetowy z uruchomieniem przedszkola). W gminach tych ze względu na bardzo niskie dochody mieszkańców nie ma w praktyce szans na pozyskanie wkładu własnego od rodziców, tym bardziej że koszty na jedno dziecko w ramach małych wiejskich przedszkoli są większe niż w miastach. Trzeba też mieć na uwadze, że mieszkańcy terenów wiejskich województwa podkarpackiego często nie są przekonani do edukacji przedszkolnej i mają do niej sceptyczny stosunek. Doświadczenia z realizacji projektów w ramach Poddziałania 9.1.1 POKL wskazują, że nawet konieczność ponoszenia kosztów związanych z odwiezieniem dziecka do pobliskiej bezpłatnej placówki powoduje, że rodzice nie zapisują dzieci do przedszkola.

2. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego - rewitalizacja

Priorytet inwestycyjny	Wagi dla PI do wyliczenia alokacji EFRR na rewitalizację, stanowiącej podstawę do kalkulacji środków budżetu państwa	% poziom dofinansowania BP
CEL TEMATYCZNY 2		

2c wzmocnienie zastosowań TIK dla e-administracji, e-uczenia się, e-włączenia społecznego, e-kultury i e-zdrowia	0%	0%
CEL TEMATYCZNY 3		
3a promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości	10%	10%
CEL TEMATYCZNY 4		
4c wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystania odnawialnych źródeł energii w infrastrukturze publicznej, w tym w budynkach publicznych i w sektorze mieszkaniowym	25%	10%
4e promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu	25%	10%
4g promowanie wykorzystywania wysokosprawnej kogeneracji ciepła i energii elektrycznej w oparciu o zapotrzebowanie na ciepło użytkowe	nd	nd
CEL TEMATYCZNY 6		
6b inwestowanie w sektor gospodarki wodnej celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz aspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie	5%	10%
6c zachowanie, ochronę, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego	0%	0%
6e Podejmowanie przedsięwzięć mających na celu poprawę stanu jakości środowiska miejskiego, rewitalizację miast, rekultywację i dekontaminację terenów przemysłowych (w tym terenów powojkowych), zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza i propagowanie działań służących zmniejszeniu hałasu	0%	0%
CEL TEMATYCZNY 7		
7b zwiększanie mobilności regionalnej poprzez łącznie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi	0%	0%
CEL TEMATYCZNY 8		
8b wspieranie wzrostu gospodarczego sprzyjającego zatrudnieniu poprzez rozwój potencjału endogenicznego jako elementu strategii terytorialnej dla określonych obszarów, w tym poprzez przekształcanie upadających regionów przemysłowych i zwiększanie dostępu do określonych zasobów naturalnych i kulturalnych oraz ich rozwój	0%	0%
CEL TEMATYCZNY 9		
9a inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, które przyczyniają się do rozwoju krajowego, regionalnego i lokalnego, zmniejszenia nierówności w zakresie stanu zdrowia, promowanie włączenia społecznego poprzez lepszy dostęp do usług społecznych, kulturalnych i rekreacyjnych oraz przejścia z usług instytucjonalnych na usługi na poziomie społeczności lokalnych	5%	10%
9b wspieranie rewitalizacji fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności na obszarach miejskich i wiejskich	100%	10%
9d inwestycje dokonywane w kontekście strategii na rzecz rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność	nd	nd
CEL TEMATYCZNY 10		
10 (a) inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie poprzez rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej	0%	0%

Na potrzeby wyliczenia wysokości dofinansowania projektów rewitalizacyjnych przyjęto maksymalny udział 10% BP w finansowaniu wydatków kwalifikowanych w ramach poszczególnych PI.

W Celu Tematycznym (CT) 3 przyjęto wagę do wyliczenia alokacji EFRR na poziomie 10%. W tym CT mieszczą się przedsięwzięcia dotyczące uzbrajania terenów czy otoczenia biznesu, w których pomoc publiczna może nie wystąpić, natomiast mają one istotne znaczenie dla rewitalizacji obszarów zdegradowanych.

W ramach PI 4c poziom procentowy projektów rewitalizacyjnych przyjęto w wysokości 25%, zgodnie z wagą określoną przez MliR.

W ramach PI 4e (transport niskoemisyjny) poziom procentowy projektów rewitalizacyjnych ustalono na poziomie 25%, mimo, iż w zasadzie nie przewiduje się wystąpienia projektów bez pomocy publicznej. W perspektywie 2007-2013 występowały głównie projekty polegające na wsparciu spółek transportu miejskiego będących własnością gmin. W takiej sytuacji dotacje miały formę rekompensat stanowiących pomoc publiczną. Dofinansowanie projektów środkami BP we wskazanym PI uzależnione jest od zgody MliR na łączenie BP z projektami rewitalizacyjnymi objętymi pomocą publiczną.

W PI 6b przyjęto poziom procentowy projektów rewitalizacyjnych na poziomie 5%, ponieważ w dużej części miast projekty wodno-kanalizacyjne nie będą wspierane w ramach RPO WP. Zgodnie z zapisami Programu wsparcie mogą uzyskać tylko aglomeracje do 10 tys. RLM.

W PI 9a poziom procentowy projektów rewitalizacyjnych określono w wysokości 5%, ponieważ bardzo trudno będzie przy obostrzeniach dotyczących służby zdrowia pozyskać projekty w tym zakresie, dodatkowo zlokalizowane na obszarach zdegradowanych.

W ramach PI 9b poziom procentowy projektów rewitalizacyjnych, które będą mogły korzystać ze wsparcia BP został określony na poziomie 100%, zgodnie z wagą określoną przez MliR. Należy jednak rozważyć kwestię wsparcia tych projektów środkami BP, w kontekście planów MliR w zakresie opracowania rozporządzeń dotyczących pomocy publicznej na rewitalizację i wprowadzenia zapisów do Kontraktu Terytorialnego o braku możliwości dofinansowania środkami BP projektów objętych pomocą publiczną.

Przy wyliczaniu alokacji BP pod uwagę wzięto również możliwość przeprowadzenia naborów w zakresie projektów rewitalizacyjnych. Ogłoszenie konkursów uzależnione jest od opracowania i zatwierdzenia przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych, a także od przygotowania przez samorządy dokumentacji niezbędnej do realizacji wskazanych przedsięwzięć. Wobec braku szczegółowych uregulowań w przedmiotowym zakresie, do wyliczenia alokacji EFRR na rewitalizację uwzględnione zostały jedynie PI, w ramach których nabory nie są planowane w najbliższym czasie. Zaplanowanie środków BP na wszystkich PI wskazanych przez MliR w chwili obecnej, uniemożliwiłoby ogłoszenie naborów, a co za tym idzie również sprawne przykazywanie środków beneficjentom, które będzie miało kluczowe znaczenie dla osiągnięcia do 2018r. wskaźnika postępu finansowego.

3. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego – inne projekty przewidziane w Kontrakcie Terytorialnym

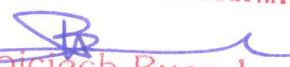
Środki BP zostaną przeznaczone na dofinansowanie projektów m.in. w następujących obszarach: ochrona zdrowia, transport kolejowy oraz rynek pracy. Katalog ten pozostaje otwarty. Z uwagi na brak danych dotyczących wysokości wydatków kwalifikowanych

w ramach projektów ujętych w Kontrakcie Terytorialnym, nie ma w chwili obecnej możliwości dokładnego wskazania wysokości środków BP na poszczególnych projektach.

4. Proponowany podział środków budżetu państwa na współfinansowanie wkładu krajowego w ramach RPO WP na lata 2014-2020

RPO WP na lata 2014-2020	środki z budżetu państwa na finansowanie wkładu krajowego (euro)
EFS	43 004 210
EFRR rewitalizacja	14 826 616
EFRR inne przedsięwzięcia z KT	15 405 811
razem	73 236 637

Kwota 73 236 637 euro, stanowiąca udział BP w finansowaniu wkładu krajowego w ramach RPO WP na lata 2014-2020, odpowiada wysokości środków BP przewidzianych przez MliR dla Województwa Podkarpackiego.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Wojciech Buczak