PROGRAM REGIONALNY NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

PODKARPACKIE

UNIA EUROPEJSKA EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska" w Ropczycach

Tytuł projektu: Nowoczesne technologie i innowacyjna produkcja w zakładzie piekarniczo-ciastkarskim Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska" w Ropczycach

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-064/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźnika/ów projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźnika/ów na realizację przedmiotowego projektu.

1. **Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźnika/ów.**

Kontrola na zakończenie projektu, pismo beneficjenta z dn.07.01.2013r. o nieosiągnięciu wskaźników RR.8.2.1 oraz RR.8.2.3 w 2012 roku.

2. **Przedstawienie nieosiągniętego/ych wskaźnika/ów (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmienionej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.**

RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży, zaplanowano do osiągnięcia 50% w 2010 r. (709 199,00 zł) wzrost w stosunku do 2008 roku. Beneficjent w 2012 roku odnotował wzrost sprzedaży o 12,36% w stosunku do roku bazowego. Różnica pomiędzy wartością planowaną a osiągniętą wynosi 37,64%.

RR.8.2.3 Zmiana zdolności produkcyjnych, zaplanowano do osiągnięcia 100% (345 ton) w 2010 roku, natomiast rzeczywista zmiana zdolności produkcyjnych została oszacowana przez beneficjenta na poziomie 6,85%, tj. 23,64 tony w 2012 roku. Różnica pomiędzy wartością planowaną a osiągniętą wynosi 76,36%.

3. **Analiza wpływu wskaźnika/ów na osiągnięcie celów projektu.**

Celem projektu było unowocześnienie parku technologicznego przez zakup nowych urządzeń i podjęcie nowej produkcji. Nieosiągnięcie zakładanych wskaźników nie wpływa na cel projektu.

4. **Wskaźnik/~~i miał/y wpływ~~/nie miał/~~y~~ wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. ~~Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.~~**
5. **Analiza wyjaśnień/~~przeprowadzonych działań naprawczych~~ beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.**

Beneficjent nieosiągnięcie wskaźników wyjaśnił m.in. spadkiem popytu na pieczywo, zwiększoną konkurencją na rynku piekarniczym, importem mrożonego pieczywa z Czech, Holandii i Niemiec. W zw. z tym, że brak osiągnięcia docelowych wartości wskaźników nie miał wpływu na zakwalifikowanie Projektu do dofinansowania w ramach RPO WP na lata 2007-2013 oraz na realizację celu projektu, proponuje się utrzymanie przyznanego poziomu dofinansowania dla projektu.

Uwagi:

	SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Joanna Gnaś Stanowisko: Inspektor Data: 10.01.2013r. Podpis: Joanna Gnaś
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Joanna Głąb Stanowisko: Inspektor Data: 10.01.2013 Podpis:	**AKCEPTUJĄCY:** Imię i nazwisko: Agnieszka Kania Stanowisko: Z-ca Dyrektora Data: 11.01.2013 Podpis:

*niepotrzebne skreślić

PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

PODKARPACKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Cukiernicza Spółdzielnia „ROKSANA", ul. Mostowa 35,
38 – 100 Strzyżów

Tytuł projektu: Maszyna automatyczna do zawijania szansą na nowy i atrakcyjny produkt na rynku wyrobów cukierniczych Podkarpacia

Nr projektu: **RPPK.01.01.00-18-129/08**

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźnika/ów projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźnika/ów na realizację przedmiotowego projektu.

1. **Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźnika/ów.**

Kontrola na miejscu – na zakończenie realizacji projektu.

2. **Przedstawienie nieosiągnięt~~ego~~/ych wskaźnika/ów (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmienionej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.**

Założenia z WND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży – 58%
- RR.8.2.3 Zmiana zdolności produkcyjnych - 58%

Poziom realizacji wskaźników w wyniku kontroli projektu:

- RR.8.2.1 - 16,30%
- RR.8.2.3 – 14,80%

3. **Analiza wpływu wskaźnika/ów na osiągnięcie celów projektu.**

Stopień realizacji ww. wskaźników pozostaje bez wpływu na cel projektu, którym było unowocześnienie parku maszynowego poprzez zakup automatycznej maszyny do zawijania

4. **Wskaźnik/i ~~miał/y wpływ~~/nie miał/y wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.**

Nie dotyczy.

5. **Analiza wyjaśnień/~~przeprowadzonych działań naprawczych~~ beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.**

Beneficjent wyjaśnił, że przyczyną niezrealizowania wskaźnika był kryzys handlu tradycyjnego, co w połączeniu ze wzrostem roli sieci handlowych spowodowało spadek sprzedaży w niektórych kategoriach produkowanych wyrobów.
Proponuje się utrzymanie poziomu dofinansowania, gdyż wskaźniki, które nie zostały zrealizowane nie miały wpływu na cel projektu oraz na decyzję o wyborze projektu do dofinansowania

Uwagi: brak.

	SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Kuźniar Stanowisko: inspektor. Data: 27.05.2014r. Podpis:.....
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Gergont Stanowisko: Kierownik Oddziału WP.V. Data:...28.05.2014..... Podpis:.....	**AKCEPTUJĄCY:** Imię i nazwisko: .....Agnieszka Czuchra..... Stanowisko: ...z-ca dyrektora..... Data:.....28.05.2014..... Podpis:.....Agnieszka Czuchra

Agnieszka Czuchra

*niepotrzebne skreślić

PROGRAM REGIONALNY NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

PODKARPACKIE

UNIA EUROPEJSKA EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Zakład Produkcji Opakowań „TARNOPAK" Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 108, 38 – 200 Jasło

Tytuł projektu: Innowacyjne zarządzanie firmą TARNOPAK poprzez wdrożenie nowoczesnego systemu informatycznego CDN XL

Nr projektu: **RPPK.01.01.00-18-183/08**

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźnika/ów projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźnika/ów na realizację przedmiotowego projektu.

1. **Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźnika/ów.**

Kontrola na miejscu – na zakończenie realizacji projektu.

2. **Przedstawienie nieosiągniętego/ych wskaźnika/ów (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmienionej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.**

Założenia z WND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży – 10 %
- RR.8.2.3 Zmiana zdolności produkcyjnych - 20 %

Poziom realizacji wskaźników w wyniku kontroli projektu:

- RR.8.2.1 - 0%
- RR.8.2.3 – 0%

3. **Analiza wpływu wskaźnika/ów na osiągnięcie celów projektu.**

Stopień realizacji wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel projektu, którym był zakup i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego CDN XL wspomagającego zarządzanie firmą oraz zakup ściśle związanego z projektem serwera sieciowego z oprogramowaniem systemowym.

4. **Wskaźnik/i ~~miał/y wpływ/~~nie miał/y wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.**

Nie dotyczy.

5. **Analiza wyjaśnień/~~przeprowadzonych działań naprawczych~~ beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.**

Beneficjent wyjaśnił, że przyczyną niezrealizowania wskaźników był kryzys gospodarczy, co spowodowało spadek zamówień dla resortu Ministerstwa Obrony Narodowej oraz w sektorze budownictwa. Proponuje się utrzymanie poziomu dofinansowania, gdyż wskaźniki, które nie zostały zrealizowane nie miały wpływu na cel projektu oraz na decyzję o wyborze projektu do dofinansowania

Uwagi: brak.

	SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Kuźniar Stanowisko: inspektor Data: 27.05.2014r. Podpis:.....
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Gergont Stanowisko: Kierownik Oddziału WP.V Data: 28.05.2014r. Podpis:.....	**AKCEPTUJĄCY:** Imię i nazwisko: ..... Stanowisko: ..... Data: 28.05.2014 Podpis:.....

Agnieszka Czuchra

RPPK.01.01.00-18-183/08

**niepotrzebne skreślić*

PROGRAM REGIONALNY NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

PODKARPACKIE

UNIA EUROPEJSKA EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Adform Sp. z o.o., 39 – 300 Mielec, ul. Partyzantów 19a

Tytuł projektu: Wdrożenie nowoczesnej technologii poprzez zakup płaskiego plotera drukującego UV dla Adform w Mielcu

Nr projektu: **RPPK.01.01.00-18-345/08**

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźnika/ów projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźnika/ów na realizację przedmiotowego projektu.

1. **Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźnika/ów.**

Kontrola na miejscu – na zakończenie realizacji projektu.

2. **Przedstawienie nieosiągniętego/ych wskaźnika/ów (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmienionej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.**

Założenia z WND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży – 10%
- RR.8.2.3 Zmiana zdolności produkcyjnych – 50%
- R.7.4.2 Zmiana energochłonności – 4,8Mgh/rok
- R.7.4.3 Zmiana materiałochłonności – 4000kg/rok

Poziom realizacji wskaźników w wyniku kontroli projektu:

- RR.8.2.1 - 0%
- RR.8.2.3 - 0%
- R.7.4.2 - 0%
- R.7.4.3 – 0%

3. **Analiza wpływu wskaźnika/ów na osiągnięcie celów projektu.**

Stopień realizacji wskaźników pozostaje bez wpływu na cel projektu, którym było rozszerzenie zakresu działania przedsiębiorstwa dzięki zakupowi i wdrożeniu do stosowania plotera Gandinnovation Serii Jeti –UV.

4. **Wskaźnik/i ~~miał/y wpływ~~/nie miał/y wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.**

Nie dotyczy.

5. **Analiza wyjaśnień/~~przeprowadzonych działań naprawczych~~ beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.**

Beneficjent nie wyjaśnił przyczyn niezrealizowania wskaźników, pomimo skierowania do niego pism monitorujących w dniach 30 marca 2012r. i 7 kwietnia 2014r.
Proponuje się utrzymania poziomu dofinansowania, gdyż niezrealizowane wskaźniki nie miały wpływu na cel projektu oraz na decyzję o wyborze projektu do dofinansowania.

Uwagi: brak.

	SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Adam Kuźniar Stanowisko: inspektor. Data: 27.05.2014r. Podpis:.....
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: ..... Stanowisko: ..... Data: 28.05.2014 Podpis:.....	**AKCEPTUJĄCY:** Imię i nazwisko: ..... Stanowisko: ..... Data: 28.05.2014 Podpis:.....

Agnieszka Czachara

RPPK.01.01.00 -18-345/08

**niepotrzebne skreślić*

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: P.H.U. ROMERO Roman Dec, 37-310 Nowa Sarzyna, ul. Jana Pawła II 2 A

Tytuł projektu: Zakup innowacyjnych urządzeń celem poszerzenia działalności firmy PHU ROMERO.

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-518/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźnika/ów projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźnika/ów na realizację przedmiotowego projektu.

1. **Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźnika/ów.**
   Kontrola na miejscu realizacji projektu (3 grudnia 2010 r.).

2. **Przedstawienie nieosiągniętego/ych wskaźnika/ów (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmienionej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.**

   Wskaźnik **RR.8.2.1** (Zmiana przychodów ze sprzedaży)
   Wskaźnik **R.7.4.2** (Zmiana energochłonności)
   Wskaźnik **RR.8.2.3** (Zmiana zdolności produkcyjnych)
   Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie docelowa wartość wskaźnika **R.7.4.2** (Zmiana energochłonności) miała być osiągnięta w roku 2010 na poziomie 140 MWh/rok, w stosunku do roku bazowego tj. 2008, wskaźnika **RR.8.2.3** (Zmiana zdolności produkcyjnych) na poziomie 30%, wskaźnika **RR.8.2.1** (Zmiana przychodów ze sprzedaży) na poziomie 45%. Pomimo trzech pism skierowanych do beneficjenta z prośbą o przedstawienie danych potwierdzających ostateczny poziom osiągnięcia poniżej wymienionych wskaźników w: 2010 r., 2011 r., 2012 r. oraz 2013 r., nie otrzymano wyjaśnień w powyższym zakresie.

3. **Analiza wpływu wskaźnika/ów na osiągnięcie celów projektu.**

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel projektu tj. Celem Projektu był wzrost konkurencyjności, innowacyjności firmy na rynku regionalnym poprzez zakup i wdrożenie innowacyjnej technologii energooszczędnego wytwarzania wypieków chlebowych i pieczywa cukierniczego.

4. **Wskaźnik/~~i miał/y wpływ~~ /nie miał/y wpływu* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.**

   Nie dotyczy.

5. **Analiza wyjaśnień/~~przeprowadzonych działań naprawczych~~ beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.**

Beneficjent nie przedłożył wyjaśnień nt. poziomu zrealizowania wskaźników, dlatego uznano, że nie zostały one zrealizowane na poziomie zgodnym z umową o dofinansowanie. W zw. z tym, że brak osiągnięcia docelowej wartości wskaźnika nie miało wpływu na zakwalifikowanie Projektu do dofinansowania w ramach RPO WP na lata 2007-2013 oraz na realizację celu projektu, proponuje się utrzymanie przyznanego poziomu dofinansowania dla projektu.

Uwagi: Brak uwag.

	SPORZĄDZAJĄCY: Imię i nazwisko: Urszula Darłak Stanowisko: Inspektor Data: 04.07.2014 r. Podpis:
WERYFIKUJĄCY: Imię i nazwisko: Dariusz Gergont Stanowisko: kierownik oddziału WP.V Data: 04.07.2014 r. Podpis:	**AKCEPTUJĄCY:** Imię i nazwisko: Agnieszka Czuchra Stanowisko: Dyrektor Data: 4.07.2014 Podpis:

Agnieszka Czuchra

*niepotrzebne skreślić