

Metodologia obliczania kryteriów dopuszczających i jakościowych dla Działania 1.4 Schemat A

Kryteria dopuszczające

Nazwa kryterium	Opis
Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej	Dokonywana będzie weryfikacja analizy finansowej pod kątem zgodności z metodologią i prawidłowości rachunkowej (metodologia sporządzenia analizy finansowej zawarta będzie w wytycznych do sporządzenia studiów wykonalności). Ocena wskaźników finansowych projektu może opierać się bowiem jedynie na rzetelnych i prawidłowych obliczeniach.
Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych ($FNPV/C < 0$ i $FRR/C < \text{stopa dyskonta}$) oraz zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat (lub 3 lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji)	W przypadku pozytywnej weryfikacji analizy finansowej, weryfikowane będą podstawowe wskaźniki finansowe: wskaźnik finansowej bieżącej wartości inwestycji netto (FNPV/C) oraz finansowej stopy zwrotu inwestycji (FRR/C). Jak już wspomniano, dofinansowanie może uzyskać jedynie inwestycja, dla której dotacja z funduszy strukturalnych jest niezbędna dla jej finansowej opłacalności. Innymi słowy, nie można udzielić dotacji inwestycji, dla której spodziewane są w przyszłości dochody przekraczające koszty konieczne do poniesienia przez inwestora. Warunek ten spełniają inwestycje, dla których wskaźnik FNPV/C jest mniejszy od 0, a wskaźnik FRR/C jest mniejszy od stopy dyskontowej przyjętej w analizie
Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy ekonomicznej	W przypadku analizy ekonomicznej konieczna jest w pierwszej kolejności jej weryfikacja pod względem prawidłowości metodologicznej i/lub rachunkowej (metodologia sporządzenia analizy ekonomicznej zawarta będzie w wytycznych do sporządzenia studiów wykonalności, przy czym generalnie nie jest konieczne sporządzanie tej analizy metodą CBA).
Spełnienie kryteriów analizy ekonomicznej (np. $ENPV > 0$; $ERR > \text{społeczna stopa dyskonta}$; $B/C > 1$; przewaga korzyści społecznych nad kosztami społecznymi)	Konieczne jest udzielenie odpowiedzi – na podstawie analizy ekonomicznej – czy dane przedsięwzięcie jest uzasadnione z gospodarczego punktu widzenia. Odpowiedzi na to pytanie dostarcza np. weryfikacja wskaźników ekonomicznych: ENPV, ERR oraz B/C. Dla projektu potrzebnego z gospodarczego punktu

	<p>widzenia, ekonomiczna wartość bieżąca netto (ENPV) winna być większa od 0, a ekonomiczna stopa zwrotu (ERR) winna być większa od społecznej stopy dyskonta. Ponadto, stosunek korzyści do kosztów (B/C) powinien być większy niż 1. W przypadku projektów, dla których nie jest możliwe oszacowanie ww. wskaźników, ocena w ww. kryterium może polegać na rozstrzygnięciu, czy korzyści społeczne przekraczają koszty społeczne inwestycji, przy czym oceny dokonuje się na podstawie analizy jakościowej i/lub ilościowej (w tym np. sporządzonej w formie analizy wielokryterialnej lub jedynie opisu korzyści i kosztów społecznych).</p>
<p>Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy</p>	<p>Celem kryterium jest zbadanie poprawności dokonania analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy. Metodologia sporządzania analizy potencjału instytucjonalnego zawarta będzie w wytycznych do studiów wykonalności. Poprawna analiza powinna zawierać w szczególności informacje na temat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Formy prawnej wnioskodawcy, 2) Ewentualnych partnerów i zasad partnerstwa, 3) Podmiotu odpowiedzialnego za eksploatację przedmiotu inwestycji po jej zakończeniu, 4) Doświadczenia wnioskodawcy w realizacji inwestycji, 5) Zdolności do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji inwestycji.
<p>Wykonalność instytucjonalna projektu</p>	<p>Celem kryterium jest odpowiedź na poniższe pytania:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) czy wnioskodawca jest przygotowany do realizacji projektu i czy przygotowano odpowiedni sposób wdrażania projektu? b) czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym?
<p>Wykonalność techniczna projektu</p>	<p>Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) czy wybrano optymalny wariant projektu? b) czy wybrano poprawnie miejsce realizacji

	<p>projektu?</p> <p>c) czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia?</p> <p>d) czy opisane niezbędne rodzaje czynności, materiałów i usług wystarczą do osiągnięcia produktów projektu?</p>
Wykonalność technologiczna projektu	<p>Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:</p> <p>a) czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji jest poprawny?</p> <p>b) czy zaproponowano optymalne rozwiązanie technologiczne?</p>
<p>Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ochrony środowiska, • równości szans; • budowy społeczeństwa informacyjnego. 	<p>Każde przedsięwzięcie będące przedmiotem wniosku o dofinansowanie ze środków funduszy strukturalnych musi wykazać się wpływem pozytywnym lub brakiem wpływu na zagadnienia związane z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ochroną środowiska, - równością szans; - budową społeczeństwa informacyjnego. <p>Innymi słowy, co do zasady, dofinansowania nie może uzyskać przedsięwzięcie, które oddziałuje negatywnie na którąkolwiek z ww. sfer.</p>

Kryteria jakościowe

Kryterium nr 1 Wartość uzbrajanego i przygotowywanego terenu inwestycyjnego

Nazwa kryterium	OPIS KRYTERIUM	SPOSÓB OCENY / PUNKTOWANIA	MAKS. LICZBA PKT.
Wartość uzbrajanego i przygotowywanego terenu inwestycyjnego	Kryterium mierzone będzie ilorazem wartości dofinansowania EFRR oraz wskaźnika powierzchni uzbrajanego i przygotowywanego terenu inwestycyjnego w ramach projektu [w ha]. Kryterium promować będzie projekty o najkorzystniejszej wartości ilorazu (czyli o najmniejszej jego wartości, która oznacza, iż najniższym kosztem środków unijnych uzyskujemy największy efekt w postaci powierzchni oraz uzbrajanego i przygotowywanego terenu inwestycyjnego).	Punktacja przyznawana będzie przy zastosowaniu metodologii przyznawania punktów w kryteriach liczbowych.	25

Metodologia przyznawania punktów w kryteriach liczbowych

W odniesieniu do projektów w ramach osi I-VII RPO zastosowanie ma poniższa metodologia. Ogólnie rzecz biorąc, polega ona na:

- 1) uszeregowaniu projektów w ramach danego kryterium podlegającego ocenie od „najlepszego” do „najgorszego”,
- 2) podzieleniu uszeregowanych projektów na przedziały o równej, co do zasady, liczbie projektów,
- 3) przydzieleniu przez Komisję konkursową, zgodnie z uszeregowaniem, należnej danemu przedziałowi liczby punktów.

Należy podkreślić, że wielkości liczbowe wskaźników podlegających ocenie merytorycznej – jakościowej mogą być bardzo różnorodne dla poszczególnych projektów. Niekiedy są to wskaźniki procentowe, przyjmujące wartości od 0% do 100%. W wielu jednak przypadkach nie da się określić granic przedziału liczbowego, w którym będą mieścić się wskaźniki dla poszczególnych projektów, jak ma to miejsce np. w kryteriach dotyczących efektywności kosztowej. Wskaźniki w wielu kryteriach mogą przyjmować bardzo skrajne wielkości, przy czym mogą występować przypadki, gdy jeden lub więcej projektów, ze względu na swoją specyfikę cechuje się wielkościami wskaźników bardzo znacząco odbiegającymi od średniej.

Dla określenia należnej poszczególnym projektom podlegającym ocenie liczby punktów w danym kryterium, zastosowanie będą mieć różne warianty metodologii uzależnione w dużej mierze od liczby projektów podlegających ocenie, oraz różnic we wskaźnikach podlegających ocenie, a także maksymalnej liczby punktów przyznawanych w danym kryterium.

Warianty te przedstawiają się następująco:

1) Wariant – 8 przedziałów punktowych

Ten wariant będzie mieć zastosowanie w sytuacji, gdy liczba projektów podlegających ocenie jest nie mniejsza niż 16. Wówczas uszeregowane w ramach danego kryterium pod względem wartości danego wskaźnika projekty dzieli się na 8 przedziałów punktowych, w ten sposób, że liczbę projektów dzieli się przez 8. Wynik tego działania reprezentuje liczbę projektów, która wchodzi w skład każdego z przedziałów. W sytuacji, gdy ww. dzielenie nie daje wartości całkowitej, konieczne jest zaokrąglenie wyniku „w górę” lub „w dół”, przy czym sposób zaokrąglenia zależy od wyniku dzielenia oraz liczby projektów „trafiających” do poszczególnych przedziałów. W przypadku zaokrąglenia „w górę”, tworzy się przedziały oddzielając po kolei liczbę projektów, zgodnie z wynikiem zaokrąglenia, zaczynając od najlepszego projektu. Natomiast w przypadku zaokrąglenia „w dół”, przypisuje się do każdego przedziału liczbę projektów wynikającą z zaokrąglenia, następnie pozostałą po zaokrągleniu liczbę rozdziela się zwiększając kolejno o 1 liczebność przedziałów, zaczynając od przedziałów z najwyższą liczbą punktów.

Ze względu na zaokrąglenie, w takich wypadkach liczba projektów w ostatnich przedziałach punktowych będzie różnić się od liczby w początkowych przedziałach. Poszczególne przedziały, uszeregowane od „najlepszego” do „najgorszego” uzyskują następującą punktację:

Przedział	Punkty w poszczególnych przedziałach
1	Maksymalna liczba punktów
2	Maksymalna liczba punktów $\times 1/8 \times 7$
3	Maksymalna liczba punktów $\times 1/8 \times 6$
4	Maksymalna liczba punktów $\times 1/8 \times 5$
5	Maksymalna liczba punktów $\times 1/8 \times 4$
6	Maksymalna liczba punktów $\times 1/8 \times 3$
7	Maksymalna liczba punktów $\times 1/8 \times 2$
8	Maksymalna liczba punktów $\times 1/8$

Przykład: Maksymalna liczba punktów w kryterium: 20

Przedział	Punkty w poszczególnych przedziałach
1	20
2	$20 \times 1/8 \times 7 = 17,5$
3	$20 \times 1/8 \times 6 = 15$
4	$20 \times 1/8 \times 5 = 12,5$

5	$20 \times 1/8 \times 4 = 10$
6	$20 \times 1/8 \times 3 = 7,5$
7	$20 \times 1/8 \times 2 = 5$
8	$20 \times 1/8 = 2,5$

1) Wariant – 4 przedziały punktowe

Ten wariant będzie mieć zastosowanie w sytuacji, gdy liczba projektów podlegających ocenie wynosi nie mniej niż 4. Określanie należnej dla poszczególnych przedziałów liczby punktów przebiega analogicznie, jak w wariantcie 1):

Przedział	Punkty
1	Maksymalna liczba punktów
2	Maksymalna liczba punktów $\times 1/4 \times 3$
3	Maksymalna liczba punktów $\times 1/4 \times 2$
4	Maksymalna liczba punktów $\times 1/4$

Przykład: Maksymalna liczba punktów w kryterium: 20

Przedział	Punkty
1	20
2	$20 \times 1/4 \times 3 = 15$
3	$20 \times 1/4 \times 2 = 10$
4	$20 \times 1/4 = 5$

1) Warianty – 3 przedziały, 2 przedziały lub 1 przedział

Liczba projektów podlegających ocenie może być mniejsza niż 4, co uniemożliwia wyróżnienie 4 przedziałów. W takiej sytuacji, metodologia polega na:

- dla 3 projektów – projekty powinny być uszeregowane od „najlepszego” do „najgorszego” projektu, najlepszy z nich otrzymuje maksymalną liczbę punktów w danym kryterium, drugi w kolejności – dwie trzecie z maksymalnej liczby punktów w danym kryterium, trzeci w kolejności – jedną trzecią z maksymalnej liczby punktów w danym kryterium,

Przykład: maksymalna liczba punktów w kryterium – 20. Projekt najlepszy otrzyma 20 punktów, drugi w kolejności otrzyma 13,33 punktów, a ostatni – 6,67 (przy zaokrągleniu „w górę”),

- dla 2 projektów – projekty powinny być uszeregowane od „najlepszego” do „najgorszego” projektu, lepszy projekt otrzymuje maksymalną liczbę punktów w danym kryterium, drugi projekt – połowę z maksymalnej liczby punktów w danym kryterium,

Przykład: maksymalna liczba punktów w kryterium – 20. Projekt lepszy otrzyma 20 punktów, projekt gorszy 10 punktów.

- gdy tylko jeden projekt podlega ocenie – otrzymuje maksymalną liczbę punktów w danym kryterium.

W uzasadnionych przypadkach np. w sytuacji, gdy ocenie podlega bardzo duża liczba projektów, Komisja konkursowa może podzielić projekty na inną niż wymienione wyżej liczbę przedziałów, stosując się do przedstawionych wyżej założeń.

W sytuacji, gdy część projektów charakteryzuje się identycznymi wartościami wskaźników (pozycje *ex-aequo* po szeregowaniu), tworzenie przedziałów o równej liczbie projektów nie zawsze będzie możliwe. Jeżeli jest to niemożliwe, dobrym rozwiązaniem jest traktowanie pozycji *ex-aequo* łącznie.

Jeżeli projekt nie wykazuje się wskaźnikiem podlegającym ocenie, otrzymuje 0 punktów w danym kryterium i nie jest włączany do przedziałów punktowych.

Przykład: Maksymalna liczba punktów w kryterium: 20

Lp.	Projekt	Efektywność kosztowa	Liczba punktów wg nowej metody
1	Projekt 1	82,93 zł	20
2	Projekt 2	503,00 zł	20
3	Projekt 3	624,85 zł	20
4	Projekt 4	643,57 zł	20
5	Projekt 5	998,54 zł	17,5
6	Projekt 6	1 234,00 zł	17,5
7	Projekt 7	1 324,00 zł	17,5
8	Projekt 8	1 588,24 zł	17,5
9	Projekt 9	1 638,36 zł	15
10	Projekt 10	1 816,96 zł	15
11	Projekt 11	2 297,83 zł	15
12	Projekt 12	2 345,00 zł	15
13	Projekt 13	2 435,00 zł	12,5
14	Projekt 14	2 665,72 zł	12,5
	Projekt 15	2 665,72 zł	12,5
15	Projekt 16	2 979,08 zł	12,5
16	Projekt 17	3 420,06 zł	12,5
17	Projekt 18	3 456,00 zł	10
18	Projekt 19	3 546,00 zł	10
19	Projekt 20	3 986,51 zł	10
20	Projekt 21	4 187,52 zł	10
21	Projekt 22	4 231,00 zł	7,5
22	Projekt 23	4 321,00 zł	7,5
23	Projekt 24	4 567,00 zł	7,5
	Projekt 25	4 567,00 zł	7,5
	Projekt 26	4 567,00 zł	7,5
	Projekt 27	4 567,00 zł	7,5
	Projekt 28	4 567,00 zł	7,5
	Projekt 29	4 567,00 zł	7,5
24	Projekt 30	5 432,00 zł	7,5
25	Projekt 31	5 678,00 zł	5
26	Projekt 32	6 453,00 zł	5

Komentarz do sposobu dzielenia projektów na przedziały.

W przykładzie ocenie podlega łącznie 37 projektów. Występują pozycje *ex-aequo*: Projekt 14 i Projekt 15 oraz Projekt 24-29. W tym wypadku nie da się utworzyć równych pod względem liczby projektów przedziałów liczbowych. Najlepszym rozwiązaniem jest potraktowanie pozycji *ex-aequo* łącznie. W rezultacie, liczbę 31 projektów podzielono przez 8 i wynik zaokrąglono do 4. Następnie, licząc od najlepszego projektu odliczano co 4 projekty i tworzone w ten sposób przedziały. Projekty zajmujące pozycje *ex-aequo* potraktowano łącznie. W ten sposób, przedział czwarty liczy łącznie 5 projektów, ale gdyby uznać obie pozycje *ex-aequo* jako jeden projekt, to wówczas przedział liczy 4 projekty. Podobnie przedział szósty – liczy łącznie 9 projektów, ale gdyby wszystkie pozycje *ex-aequo* uznać jako jeden projekt, to wówczas przedział ten też liczy 4 projekty. Ostatni – ósmy przedział liczy tylko 3 projekty, ze względu na dokonane zaokrąglenie do 4.

27	Projekt 33	6 543,00 zł	5
28	Projekt 34	6 829,12 zł	5
29	Projekt 35	7 564,00 zł	2,5
30	Projekt 36	7 654,00 zł	2,5
31	Projekt 37	8 765,00 zł	2,5

Kryterium nr 2 Kompleksowość inwestycji

NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	SPOSÓB OCENY / PUNKTOWANIA	MAKS. LICZBA PKT.
Kompleksowość inwestycji	Punkty przyznawane będą za lokalizację terenu oraz udogodnienia i systemy bezpieczeństwa związane z inwestycja	<p>Punkty przyznawane będą na podstawie następującej metodologii:</p> <p>1) lokalizacja terenu: w paśmie podwyższonej aktywności społeczno-gospodarczej (5 pkt); w centrach logistycznych, /terminalach lub miejscach obsługi ruchu osobowotowarowego, na drogowych lub kolejowych przejściach granicznych lub rynkach hurtowych produktów rolno ogrodniczych (3 pkt); w lokalnych obszarach istotnych z punktu widzenia rozwoju lokalnego (1 pkt).</p> <p>Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania – 5</p> <p>2) bezpieczeństwo i udogodnienia związane z realizowaną inwestycją:</p> <ul style="list-style-type: none"> • bezpieczeństwo w infrastrukturze drogowej (max 3 pkt): chodnik, skrzyżowania (np. dodatkowe pasy dla skręcających), sygnalizacja aktywna (znaki pionowe aktywne), ścieżka rowerowa, oznakowanie poziome, oświetlenie drogi; • bezpieczeństwo w infrastrukturze wodno-kanalizacyjnej (max 3 pkt): instalacja nowoczesnych systemów wykorzystujących ICT określających stan sieci wodnej oraz eliminujących straty wody podczas przesyłu, instalacja liczników w sieciach nawadniających w celu minimalizowania wykorzystywanej ilości wody; • bezpieczeństwo budynków i budowli (max 3 pkt): instalacja systemów monitoringu i zabezpieczenia obiektów, ogrodzenie terenu, odpowiednie wyeksponowanie obiektów w krajobrazie, zastosowanie technologii i materiałów przy odrestaurowywaniu i odbudowie budynków o znaczeniu 	20

		<p>historycznym itp.</p> <ul style="list-style-type: none"> • udogodnienia komunikacyjne (max 3 pkt): obiekty inżynierskie (mosty lub tunele), drogi dojazdowe, odwodnienie korony drogi (rowy lub kanalizacja deszczowa lub ścieżki podchodnikowe), pobocza utwardzone jednostronnie lub obustronnie, zatoki autobusowe itp. • udogodnienia wodno-kanalizacyjne i inne (max 3 pkt): uruchomienie serwisów, za pośrednictwem których Użytkownicy będą mogli dokonywać transakcji on-line, serwisów on-line lub Call Centre, innowacyjne wykorzystanie ICT w celu wdrożenia systemów pomiaru, monitoringu i obsługi sieci kanalizacyjnej i innych sieci, wykorzystanie strony internetowej lub innych narzędzi ICT w celu oceny poziomu satysfakcji Użytkowników z otrzymanych usług, odpowiednie (przyjazne dla użytkowników) zagospodarowanie terenu wokół obiektów (m.in. budowa miejsc parkingowych). <p>Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania - 15</p>	
--	--	---	--

Kryterium nr 3 Zaangażowanie środków własnych wyższe od wymaganego

NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	SPOSÓB OCENY / PUNKTOWANIA	MAKS. LICZBA PKT.
Zaangażowanie środków własnych wyższe od wymaganego	Kryterium oceniane będzie na podstawie poziomu [%] wkładu własnego wnioskodawcy w projekcie (liczonego jako udział w kosztach kwalifikowalnych).	Za każdy 1% wkładu własnego, wyższego od wymaganego minimum przyznawane będą 2 punkty. Suma uzyskanych punktów dzięki zwiększeniu wkładu własnego nie może przekroczyć liczby 20.	20

Kryterium oceniane będzie na podstawie montażu finansowego zastosowanego w projekcie. Kryterium będzie promowało projekty w ramach, których wnioskodawca założy wkład pieniężny wyższy od wymaganego minimum zgodnie z założeniami wynikającymi z zapisów zawartych w „Regulaminie konkursu”.

Zgodnie z „Regulaminem konkursu” maksymalna wielkość dofinansowania wynosi 85% wydatków kwalifikowalnych, z czego wynika, że Wnioskodawca minimalny wkład własny będzie musiał zabezpieczyć w wysokości 15 % wydatków kwalifikowalnych. W przypadku, gdy Wnioskodawca założy 25 % wkładu własnego i zawnioskuje o 75 % wydatków kwalifikowalnych dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego wtedy w ramach kryterium zostanie zastosowana następująca metoda wyliczania kryterium:

$$10 \% \times 2 \text{ pkt.} = 20 \text{ pkt.}$$

Przy czym należy pamiętać, że maksymalnie w ramach kryterium będzie można uzyskać 20 punktów.

Kryterium nr 4 Udział partnerów w projekcie

NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	SPOSÓB OCENY / PUNKTOWANIA	MAKS. LICZBA PKT.
Udział partnerów w projekcie	Kryterium oceniane będzie na podstawie liczby partnerów zaangażowanych w realizację projektu.	Po 5 punktów za udział każdego partnera w projekcie. Suma uzyskanych punktów nie może przekroczyć liczby 15.	15

Wyłącznie podmioty wymienione w katalogu Beneficjentów danego Działania Uszczegółowienia RPO WP mogą być stronami takiego umowy/porozumienia.

Zasady partnerstwa regulują Wytyczne dla Beneficjentów w zakresie zawierania umów/porozumień o partnerstwie dla projektów realizowanych w ramach I osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Kryterium nr 5 Wpływ projektu na podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej regionu

NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	SPOSÓB OCENY / PUNKTOWANIA	MAKS. LICZBA PKT.
Wpływ projektu na podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej regionu	Kryterium oceniane będzie na podstawie wpływu projektu na podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej regionu mierzonej ilością dodatkowych inwestycji wykreowanych w wyniku realizacji projektu	Punktacja przyznawana będzie przy zastosowaniu metodologii przyznawania punktów w kryteriach liczbowych (metodologia opisana w Kryterium nr 1 Wartość uzbieranego i przygotowywanego terenu inwestycyjnego).	10

Punktacja przyznawana będzie na podstawie liczby przedsięwzięć inwestycyjnych zaplanowanych do realizacji bezpośrednio po przygotowaniu terenu inwestycyjnego i zlokalizowanych na tym terenie. Przez liczbę przedsięwzięć inwestycyjnych zaplanowanych do realizacji rozumie się przewidywaną liczbę wyodrębnionych, spójnych przedmiotowo inwestycji w oparciu m.in. o planowane umowy z przedsiębiorcami (np. udostępnienie terenu dla inwestorów celem rozpoczęcia działalności gospodarczej). Przy czym należy pamiętać, że maksymalnie w ramach kryterium będzie można uzyskać 10 punktów.

Kryterium nr 6 Zakres obszarowy inwestycji

NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	SPOSÓB OCENY / PUNKTOWANIA	MAKS. LICZBA PKT.
Zakres obszarowy inwestycji	Kryterium oceniane będzie na podstawie wielkości realizowanego projektu. Preferowane będą projekty o większej skali	<ul style="list-style-type: none">• uzbrojony teren do 10 ha – 3 punkty,• uzbrojony teren od 10 ha do 20 ha - 5 punktów,• uzbrojony teren powyżej 20 ha - 10 punktów.	10