

**Załącznik nr 7 do SIWZ – znak sprawy: OR-IV.272.2.27.2013/  
Załącznik do umowy nr ..... z dnia ..... 2013 r.  
w sprawie zamówienia publicznego**

**SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (SOPZ)**

na wykonanie badania ewaluacyjnego pt.

**Znaczenie interwencji RPO WP w obszarze infrastruktury publicznej**

**1. Uzasadnienie ewaluacji**

Infrastruktura publiczna odpowiadająca potrzebom mieszkańców oraz spełniająca standardy UE, jak również dostęp do dobrej jakości usług publicznych ma ważne znaczenie z punktu widzenia rozwoju społeczno-gospodarczego regionu. Istotnie wpływa na poziom i jakość życia społeczności lokalnych. Niska jakość życia oraz niewystarczająca jakość i ograniczony dostęp do usług publicznych przekłada się na występowanie problemów społecznych oraz zjawisk marginalizacji i wykluczenia, które tworzą barierę zrównoważonego rozwoju.

Inwestycje w infrastrukturę społeczną m.in. w zakresie edukacji, ochrony zdrowia, kultury, turystyki i sportu umożliwiają uwolnienie potencjału regionów oraz zapobiegają pogłębianiu się nierówności i sprzyjają włączeniu społecznemu. Przekładają się również bezpośrednio na zwiększenie spójności społecznej poprzez wyrównanie dostępu do usług wysokiej jakości<sup>1</sup>.

W momencie rozpoczęcia wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 Podkarpacie należało do województw słabo rozwiniętych ze względu na poziom i efektywność rozwoju, nasycenie infrastrukturą i poziom życia. W regionie występowały braki w zakresie infrastruktury technicznej, społecznej i ekonomicznej, a poziom życia był stosunkowo niski<sup>2</sup>.

Stan, wyposażenie, a także rozmieszczenie infrastruktury placówek świadczących usługi publiczne w województwie podkarpackim było niewystarczające w stosunku do potrzeb regionu. Infrastruktura wymagała modernizacji, remontów oraz doposażenia. Kolejny problem stanowiły występujące w województwie dysproporcje w jakości i dostępności infrastruktury publicznej, głównie na obszarach wiejskich.

Infrastruktura publiczna w 2007r. w Polsce i w województwie podkarpackim:

	<b>Polska</b>	<b>Podkarpacie</b>
Placówki wychowania przedszkolnego	16 902	1 257
Szkoły podstawowe	13 540	1 140
Gimnazja	6 326	528
Licea ogólnokształcące	2 358	129
Technika	2 326	128
Szkoły wyższe	448	17
Szpitala	748	31
Zakłady opieki zdrowotnej	14 206	833
Domy i zakłady stacjonarnej opieki społecznej	1 313	67

Źródło: *Rocznik statystyczny województw 2008*, Główny Urząd Statystyczny, Warszawa 2008.

<sup>1</sup> Krajowy Program Reform na rzecz realizacji Strategii „Europa 2020”.

<sup>2</sup> Strategia rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020. Aktualizacja 2010.

Województwo podkarpackie cechuje jeden z najwyższych w kraju poziomów zagrożenia ubóstwem relatywnym, które jest jedną z najczęstszych przyczyn wykluczenia społecznego. Zła sytuacja w tym obszarze wynika z problemów regionalnego rynku pracy. Grupy szczególnie zagrożone bezrobociem to przede wszystkim osoby młode, szczególnie kobiety, absolwenci i osoby z krótkim stażem zawodowym oraz długotrwale bezrobotni<sup>3</sup>.

Instrumentem wsparcia finansowego realizacji inwestycji infrastrukturalnych związanych m.in. ze wsparciem usług publicznych w regionie jest RPO WP. Działania zaplanowane w ramach osi priorytetowej V *Infrastruktura publiczna*, której celem jest tworzenie warunków dla rozwoju kapitału społecznego poprzez inwestycje w edukację, ochronę zdrowia, pomoc społeczną, sport i rekreację przyczynią się do podwyższenia jakości kształcenia oraz umożliwią skuteczne przygotowanie młodzieży do wykonywania oczekiwanych na rynku pracy zadań zawodowych, poprawy jakości ochrony zdrowia i upowszechnienia dostępu do świadczeń pomocy społecznej, jak również do zwiększenia dostępności mieszkańców do infrastruktury sportowej i rekreacyjnej.

W dokumentach polityki regionalnej do roku 2020, wśród strategicznych wyzwań, wskazuje się na konieczność podniesienia poziomu rozwoju kapitału społecznego oraz zapewnienia powszechnego dostępu do dobrej jakości usług publicznych, co pozwoli na wykorzystywanie potencjałów poszczególnych grup społecznych oraz jednostek, a także ograniczy skalę bierności zawodowej, przeciwdziałając wykluczeniu z rynku pracy oraz przyspieszając powrót do aktywności.

Przedmiotowe badanie ewaluacyjne realizowane jest na podstawie założeń *Okresowego planu ewaluacji RPO WP na rok 2013*, przyjętego uchwałą nr 198/4615/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 18 grudnia 2012r.

## 2. Zakres oceny

**Zakres przedmiotowy:** dotychczasowe produkty i rezultaty oraz spodziewane efekty interwencji z zakresu infrastruktury publicznej realizowanych w ramach RPO WP oraz ich wpływu na tworzenie warunków dla rozwoju kapitału społecznego w regionie w następujących obszarach:

1. Edukacji, pod kątem poprawy dostępności i podniesienia jakości regionalnego systemu edukacji, w tym przede wszystkim:
  - ⇒ podnoszenia jakości kształcenia z wykorzystaniem nowoczesnych metod kształcenia, dostosowanych do wyzwań nowoczesnej gospodarki,
  - ⇒ zwiększenia współpracy pomiędzy szkołami a przedsiębiorcami,
  - ⇒ powiązania kierunków kształcenia z potrzebami rynku pracy i z modernizacją gospodarki regionu,
  - ⇒ zwiększenia roli kształcenia ustawicznego,
  - ⇒ zmniejszenia dysproporcji w wyposażeniu w infrastrukturę edukacyjną pomiędzy miastami, a obszarami wiejskimi,
  - ⇒ zwiększenia dostępności dla osób niepełnosprawnych.
2. Służby zdrowia i pomocy społecznej, pod kątem poprawy bezpieczeństwa zdrowotnego ludności i rozwoju infrastruktury pomocy społecznej, w tym przede wszystkim:

---

<sup>3</sup> *Diagnoza potrzeb rozwojowych regionu w kontekście realizacji RPO Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*, IBS, Rzeszów 2012.

- ⇒ wzrostu dostępności i jakości deficytowych usług medycznych w regionie związanych z rozwojem społeczno-gospodarczym województwa,
  - ⇒ dostosowania opieki medycznej do potrzeb starzejącego się społeczeństwa,
  - ⇒ zmniejszenia dysproporcji w dostępie do opieki zdrowotnej pomiędzy obszarami wiejskimi, a miejskimi,
  - ⇒ upowszechnienia dostępu do świadczeń pomocy społecznej,
  - ⇒ aktywizacji zawodowej,
  - ⇒ przywrócenia na rynek pracy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym,
  - ⇒ wyrównywania szans np. kobiet na rynku pracy,
  - ⇒ dostosowania infrastruktury do potrzeb i standardów obowiązujących w kraju i UE,
  - ⇒ poprawy dostępności infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych.
3. Sportu i rekreacji, pod kątem zwiększenia dostępności mieszkańców do obiektów sportowych i rekreacyjnych, w tym przede wszystkim:
- ⇒ zwiększenia atrakcyjności regionu,
  - ⇒ podniesienia jakości życia mieszkańców regionu,
  - ⇒ przyciągania wykwalifikowanych kadr, inwestorów,
  - ⇒ ograniczenia odpływu ludzi młodych.

Ocenie podlegać będzie 175 projektów złożonych w ramach 7 konkursów oraz 7 projektów kluczowych<sup>4</sup>.

Lp.	Działanie	Schemat	Tryb wyboru projektów	Projekty w trakcie realizacji	Projekty zakończone	Razem
1.	5.1 Infrastruktura edukacyjna	A – Szkoły wyższe	Konkursowy (preselekcja)	3	8	11
2.			Indywidualny	4	-	4
3.		B – System oświaty	Konkursowy (preselekcja)	2	43	45
4.	5.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej	A – Infrastruktura ochrony zdrowia (bez leczenia uzdrowiskowego)	Konkursowy (preselekcja)	6	27	33
5.			Indywidualny	1	-	1
6.		A – Infrastruktura ochrony zdrowia (leczenie uzdrowiskowe)	Konkursowy (preselekcja)	2	1	3
7.						
		B – Pomoc społeczna	Konkursowy (preselekcja)	9	30	39
8.	5.3 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna	A – Euroboiska	Konkursowy (preselekcja)	-	6	6
9.		B – Inna infrastruktura	Konkursowy (preselekcja)	5	33	38

<sup>4</sup> Szczegółowe informacje nt. przeprowadzonych naborów oraz ich wyników znajdują się na stronie internetowej IZ RPO WP [www.rpo.podkarpackie.pl](http://www.rpo.podkarpackie.pl). Ponadto Zamawiający zobowiązuje się przekazać Wykonawcy wszelką posiadaną dokumentację, niezbędną z punktu widzenia realizacji badania.

<b>10.</b>	sportowa i rekreacyjna	Indywidualny	2	0	<b>2</b>
------------	------------------------	--------------	---	---	----------

Opracowanie na podstawie SIMIK wg stanu na dzień 23 stycznia 2013r.

Zadaniem Wykonawcy będzie także przeprowadzenie oceny wpływu Programu na zwiększenie spójności społecznej w regionie w kontekście zmniejszenia występujących problemów społecznych. Ocena ta powinna uwzględniać także potencjalne efekty inwestycji osi priorytetowej VII Spójność *wewnątrzregionalna* realizowanych na obszarach defaworyzowanych tj. zagrożonych wykluczeniem społecznym i ubóstwem.

Ocenie, oprócz 182 projektów realizowanych w ramach V osi priorytetowej, podlegać będą 124 projekty złożone w ramach 4 konkursów oraz projekt kluczowy<sup>5</sup>.

Lp.	Działanie	Schemat	Tryb wyboru projektów	Projekty w trakcie realizacji	Projekty zakończone	Razem
<b>1.</b>	7.1		Konkursowy	49	7	<b>56</b>
<b>2.</b>	Rewitalizacja miast	-	Indywidualny	1	-	<b>1</b>
<b>3.</b>	7.2 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych	-	Konkursowy	14	3	<b>17</b>
<b>4.</b>	7.3 Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo	A – Projekty realizowane na terenach zmarginalizowanych gospodarczo	Konkursowy	4	4	<b>8</b>
<b>5.</b>	oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź	B – Projekty realizowane na terenach zniszczonych przez powódź	Konkursowy	25	18	<b>43</b>

Opracowanie na podstawie SIMIK wg stanu na dzień 23 stycznia 2013r.

**Zakres podmiotowy:** beneficjenci projektów RPO WP, przedstawiciele jst, mieszkańcy i przedsiębiorcy/inwestorzy, eksperci w zakresie infrastruktury publicznej, IZ RPO WP, UMWP.

**Zakres czasowy:** 2007 – styczeń 2013 r.

**Zakres terytorialny:** obszar województwa podkarpackiego.

### 3. Cele badania

#### CEL GŁÓWNY:

**OCENA WPŁYWU PROJEKTÓW Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY PUBLICZNEJ NA  
PODNIESIENIE JAKOŚCI KAPITAŁU SPOŁECZNEGO I ZWIĘKSZENIE SPÓJNOŚCI**

<sup>5</sup> Szczegółowe informacje nt. przeprowadzonych naborów oraz ich wyników znajdują się na stronie internetowej IZ RPO WP [www.rpo.podkarpackie.pl](http://www.rpo.podkarpackie.pl). Ponadto Zamawiający zobowiązuje się przekazać Wykonawcy wszelką posiadaną dokumentację, niezbędną z punktu widzenia realizacji badania.

---

## GOSPODARCZEJ, SPOŁECZNEJ I TERYTORIALNEJ REGIONU

---

### Cele szczegółowe:

- I. Diagnoza stanu oraz jakości infrastruktury publicznej w regionie.
  - ⇒ Występowanie dysproporcji rozwojowych na poziomie województwa/powiatów/ gmin.
- II. Analiza charakteru oraz rozkładu przestrzennego interwencji z zakresu infrastruktury publicznej.
  - ⇒ Charakterystyka projektów (wg miejsca realizacji, formy prawnej beneficjenta, celów projektu, wielkości udzielonego wsparcia), specyfika podejmowanych interwencji, rozkład przestrzenny projektów.
- III. Wypełnianie przez projekty założeń dokumentów strategicznych regionu.
  - ⇒ Realizacja kluczowych potrzeb regionu.
- IV. Potencjalne efekty realizowanych interwencji w kontekście ich wpływu na rozwój społeczno-gospodarczy regionu.
  - ⇒ Stopień osiągnięcia celów Programu oraz osi priorytetowej i jego ocena,
  - ⇒ Poprawa stanu (jakości) infrastruktury publicznej w regionie, w tym dostosowanie do potrzeb i standardów obowiązujących w kraju i UE,
  - ⇒ Poprawa dostępności mieszkańców do infrastruktury publicznej, w tym uwzględnienie potrzeb starzejącego się społeczeństwa oraz osób niepełnosprawnych,
  - ⇒ Wpływ projektów na poziom i jakość życia mieszkańców regionu, w tym dostosowanie do potrzeb społeczności lokalnych,
  - ⇒ Zwiększenie atrakcyjności i konkurencyjności regionu – stymulowanie rozwoju społeczno-gospodarczego regionu, wzrost poziomu zatrudnienia, tworzenie nowych miejsc pracy<sup>6</sup>, przeciwdziałanie bezrobociu,
  - ⇒ Zmniejszenie różnicowań rozwojowych, szczególnie na obszarach wiejskich i słabiej rozwiniętych w zakresie jakości oraz dostępności infrastruktury publicznej,
  - ⇒ Komplementarność (w szczególności z projektami PO KL), efektywność i trwałość podejmowanych działań.
- V. Zwiększenie spójności społecznej w regionie.
  - ⇒ Potencjalne efekty inwestycji V i VII osi priorytetowej w kontekście zmniejszenia problemów społecznych w regionie (redukcja ubóstwa, wykluczenia społecznego, nierówności społecznych).
- VI. Infrastruktura publiczna w wyzwaniach nowego okresu programowania na lata 2014-2020.
  - ⇒ Ukierunkowanie środków finansowanych przyszłej perspektywy finansowej 2014-2020 na potrzeby strategiczne regionu w zakresie infrastruktury publicznej oraz przeciwdziałania ubóstwu i wykluczeniu społecznemu.

### 4. Kryteria ewaluacyjne

- ❖ *Skuteczność* inwestycji w kontekście realizacji celów Programu

---

<sup>6</sup> Analizą należy objąć także pośrednie miejsca pracy w ramach projektów dot. infrastruktury ochrony zdrowia, niemonitorowane w procesie sprawozdawczości (np. kontrakty lekarskie).



- ❖ *Efektywność* ekonomiczna inwestycji w kontekście osiągnięcia celów priorytetowych, przyczyniających się do zwiększenia atrakcyjności i konkurencyjności regionu,
- ❖ *Użyteczność* inwestycji w kontekście zidentyfikowanych problemów oraz zaspokojenia potrzeb grup docelowych.
- ❖ *Trwałość* (przewidywana) inwestycji w perspektywie długookresowej.
- ❖ *Komplementarność* interwencji w kontekście uzupełniania się działań podejmowanych z różnych źródeł.

## 5. Pytania badawcze:

Głównym zadaniem Wykonawcy będzie udzielenie odpowiedzi na przedstawione poniżej pytania badawcze:

1. Jak kształtuje się poziom wyposażenia w infrastrukturę publiczną oraz jej jakość w województwie podkarpackim?
2. Jak kształtuje się rozkład projektów realizowanych w ramach RPO WP w ujęciu tematycznym i przestrzennym?
3. Jak projekty RPO WP realizują zapisy dokumentów strategicznych regionu? W jakim stopniu projekty RPO WP koncentrują się na priorytetowych potrzebach regionu oraz rozwiązują jego problemy?
4. W jakim stopniu realizowane projekty przyczynią się do osiągnięcia celów V osi priorytetowej i RPO WP?
5. Czy występują obszary interwencji RPO WP w zakresie infrastruktury publicznej, które nie uzyskały wystarczającego dofinansowania? Jeżeli tak, to jakie mogą być konsekwencje takiego stanu rzeczy w kontekście osiągnięcia celów V osi priorytetowej?
6. W jakim stopniu realizowane projekty przyczynią się do poprawy stanu infrastruktury publicznej w regionie?
7. W jakim stopniu realizowane projekty wpłyną na zwiększenie dostępności mieszkańców województwa podkarpackiego do infrastruktury publicznej?
8. W jakim stopniu realizowane projekty spełnią oczekiwania społeczności lokalnej? Czy realizowane projekty poprawią jakość życia mieszkańców?
9. W jakim stopniu realizowane projekty przyczynią się do redukcji problemów społecznych, w tym ubóstwa w regionie?
10. W jakim stopniu projekty przyczynią się do rozwoju społeczno-gospodarczego regionu?
11. Czy projekty przyczyniają się do zmniejszenia dysproporcji w rozwoju infrastruktury publicznej w regionie? Czy projekty te realizowane są na obszarach charakteryzujących się największymi zapóźnieniami w rozwoju infrastruktury publicznej?
12. Czy podejmowane interwencje są komplementarne z innymi działaniami podejmowanymi w ramach innych programów operacyjnych oraz ze źródeł krajowych?
13. Czy koszty interwencji podejmowanych w ramach RPO WP są współmierne do ich efektów?
14. Czy efekty/ potencjalne efekty projektów będą trwałe, długookresowe?
15. Jaki będzie potencjalny wpływ projektów realizowanych w ramach VII osi priorytetowej na zwiększenie spójności społecznej obszarów defaworyzowanych?
16. Czy działania z zakresu infrastruktury publicznej powinny być kontynuowane w nowym okresie programowania? Jeżeli tak, to w jakim zakresie?

Lista pytań badawczych nie jest listą zamkniętą, w związku z czym może zostać rozszerzona przez Wykonawcę, co musi znaleźć odzwierciedlenie w ofercie. Będzie to element oferty podlegający ocenie<sup>7</sup>.

## **6. Metodologia oraz sposób realizacji badania**

Badanie powinno być realizowane zgodnie z najlepszą wiedzą i praktyką w tym zakresie. Od Wykonawcy oczekuje się przedstawienia spójnej koncepcji realizacji badania ewaluacyjnego.

Wykonawca zobowiązany jest już na etapie składania oferty do przedstawienia szczegółowego opisu prac badawczych wraz z proponowaną metodologią. Zaproponowana metodologia powinna być dostosowana do specyfiki przedmiotu badania, a przez to zagwarantować osiągnięcie wszystkich celów badania. Podejście metodologiczne będzie jednym z głównych kryteriów oceny ofert składanych przez potencjalnych Wykonawców.

Cel i zakres badania wskazują na konieczność zastosowania starannie przemyślanego zestawu różnorodnych (ilościowych i jakościowych) metod zbierania i analizy danych (w tym wykorzystania narzędzi badawczych), a tam gdzie to właściwe – wskaźników. Wykonawca powinien także uzasadnić celowość zaproponowanych metod i narzędzi badawczych oraz przedstawić szczegółowy opis ich zastosowania.

Ponadto, w ofercie powinna znaleźć się propozycja opisu i doboru próby badawczej, opis jej struktury (do poszczególnych metod i narzędzi z uzasadnieniem przyjętego podejścia metodologicznego)<sup>8</sup>. Wykonawca zobowiązany jest także wskazać np. konkretną liczbę wywiadów, uczestników wywiadów oraz wyszczególnić dokumenty na podstawie i w oparciu o które formułował będzie tezy, hipotezy i wnioski badawcze.

### Minimalny zakres metodologiczny wymagany przez Zamawiającego:

#### 1. Analiza dokumentów<sup>9</sup>:

- ⇒ Europa 2020. Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu.
- ⇒ Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007 – 2013 wspierające wzrost gospodarczy i zatrudnienie.
- ⇒ Krajowy Program Reform na rzecz realizacji Strategii „Europa 2020”.
- ⇒ Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010 – 2020; Regiony, Miasta, Obszary Wiejskie.
- ⇒ Diagnoza społeczna 2011. Warunki i jakość życia Polaków. Raport
- ⇒ Strategia Rozwoju Edukacji na lata 2007-2013,
- ⇒ Wojewódzki Program Pomocy Społecznej na lata 2009-2015,
- ⇒ Strategia rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020, Aktualizacja 2010,

<sup>7</sup> Dodatkowe pytania badawcze wraz z uzasadnieniem ich zastosowania należy zaakcentować kursywą.

<sup>8</sup> W przypadku zastosowania badań ilościowych istotne jest określenie/ zdefiniowanie: populacji badania, operatu losowania, metody doboru, wielkości próby, efektywności realizacji próby oraz implementacja założeń i sposobu zbierania danych.

<sup>9</sup> Wykonawca zobowiązany jest do analizy aktualnych wersji dokumentów, także tych, które zostały zaktualizowane w trakcie realizacji badania.

- ⇒ Założenia do aktualizacji Strategii rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020, czerwiec 2012,
  - ⇒ Plan zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego,
  - ⇒ Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
  - ⇒ Szczegółowy Opis Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
  - ⇒ Dane statystyczne, raporty dot. sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego,
  - ⇒ Dokumentacja projektów RPO WP realizowanych w ramach V i VII osi priorytetowej RPO WP,
  - ⇒ Sprawozdania, dane monitoringowe dot. realizacji Programu,
  - ⇒ Badanie ewaluacyjne pn. *„Diagnoza potrzeb rozwojowych regionu w kontekście realizacji RPO Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013”*,
  - ⇒ Badanie ewaluacyjne pn. *„Ocena realizacji oraz aktualności celów i priorytetów rozwojowych Strategii rozwoju województwa Podkarpackiego na lata 2007-2020 w kontekście nowych zadań i wyzwań polityki rozwoju kraju i Unii Europejskiej”*,
  - ⇒ Badanie ewaluacyjne pn. *„Znaczenie projektów realizowanych w ramach RPO WP dla rozwoju miast województwa podkarpackiego”*,
  - ⇒ Inne materiały i opracowania dot. zakresu przedmiotowego badania, w tym dot. infrastruktury publicznej oraz kształtu nowej perspektywy finansowej.
2. Indywidualne wywiady pogłębione z (IDI) z przedstawicielami Instytucji Zarządzającej RPO WP (min. 2 wywiady).
  3. Indywidualny wywiad pogłębiony (IDI) z przedstawicielem Departamentu Strategii i Planowania Przestrzennego UMWP (min. 1 wywiad).
  4. Indywidualny wywiad pogłębiony (IDI) z przedstawicielem Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej UMWP.
  5. Indywidualny wywiad pogłębiony (IDI) z przedstawicielem Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu UMWP.
  6. Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) z ekspertami<sup>10</sup> w zakresie infrastruktury publicznej (min. 2 wywiady).
  7. Wywiady telefoniczne (CATI) z mieszkańcami, przedsiębiorcami/ inwestorami.
  8. Ankieta internetowa (CAWI) z beneficjentami projektów.
  9. Studia przypadków (case studies) wybranych beneficjentów –
    - ⇒ min. 1 studium dot. projektu infrastruktury edukacyjnej,
    - ⇒ min. 1 studium dot. projektu infrastruktury służby zdrowia,
    - ⇒ min. 1 studium dot. projektu infrastruktury pomocy społecznej,
    - ⇒ min. 1 studium dot. projektu infrastruktury sportowej i rekreacyjnej.
- Cel: pogłębiona analiza wpływu Programu na rozwój społeczno-gospodarczy regionu, w tym na podniesienie jakości i zwiększenie dostępności mieszkańców do infrastruktury publicznej w regionie.

Minimalny zakres metod badawczych ma charakter obligatoryjny. Zamawiający dopuszcza zastosowanie dodatkowych, wykraczających poza powyższy katalog metod, technik lub narzędzi badawczych. Dodatkowe metody, techniki lub narzędzia badawcze stanowią element oceny ofert i w związku z tym, w przypadku wyboru oferty, mają charakter wiążący

<sup>10</sup> Zamawiający zastrzega, iż ekspertami nie mogą być członkowie zespołu badawczego, jak również pracownicy etatowi wykonawcy.



wykonawcę na etapie realizacji badania. Szczegółowe rozwiązania w zakresie metodologii określonej w ofercie wykonawcy zostaną przedstawione przez wykonawcę we wstępnym raporcie metodologicznym.

Ponadto od Wykonawcy oczekuje się pełnej współpracy z Zamawiającym w zakresie:

- uzgadniania wszelkich kwestii związanych z metodologią, w tym konsultowania projektów narzędzi badawczych,
- utrzymywania stałego kontaktu (wyznaczenie osoby/osób do kontaktów roboczych, spotkania robocze, telefoniczne, e-mail, pisma),
- informowania Zamawiającego o ewentualnych zmianach składu osobowego zespołu badawczego,<sup>11</sup>
- przekazywanie Zamawiającemu informacji częściowych nt. realizacji metod badawczych, w tym analizy ich wyników,
- przekazywania na każde życzenie Zamawiającego, dodatkowej, pełnej informacji o stanie realizacji badania,
- konsultowania z Zamawiającym wszelkich innych istotnych kwestii związanych z realizacją badania,
- udokumentowanie uzyskanego materiału badawczego pozyskanego w trakcie zbierania danych pierwotnych<sup>12</sup>.

Zakończenie każdego etapu realizacji badania wymaga uzyskania akceptacji Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie możliwość (na każdym etapie realizacji badania) do fizycznego uczestnictwa w wykonywanych czynnościach badawczych, po dokonaniu wcześniejszych uzgodnień z Wykonawcą.

Zamawiający ze swojej strony wyraża także gotowość do udzielania w miarę możliwości pomocy Wykonawcy m.in. przy przekazywaniu dostępnych informacji (KSI SIMIK, sprawozdawczość), udostępnieniu dokumentacji projektowej<sup>13</sup> oraz pomocy w dotarciu do respondentów badania (wnioskodawców RPO WP oraz pracowników IZ RPO WP).

## **7. Sposób prezentacji wyników badania**

Wykonawca zobowiązuje się do prezentacji oraz przekazania wyników realizacji badania w terminie, miejscu i formie uzgodnionej z Zamawiającym.

Wymagane formy prezentacji wyników badania:

⇒ **Wstępny raport metodologiczny**

⇒ **Raport metodologiczny**

Raport powinien zawierać szczegółowy opis następujących elementów:

- identyfikacja obszaru badawczego,

<sup>11</sup> Zmiana składu może nastąpić wyłącznie z przyczyn losowych, niezależnych od Wykonawcy. Każda zmiana wymaga uzyskania akceptacji Zamawiającego. Zamawiający zastrzega, iż żaden z członków zespołu badawczego nie może być pracownikiem Instytucji Zarządzającej RPO WP, Instytucji Audytorowej, Instytucji Certyfikującej.

<sup>12</sup> Transkrypcje wywiadów, jak i inne produkty powstałe w wyniku analizy zebranego materiału badawczego powinny zostać przekazane Zamawiającemu z uwzględnieniem zasady poufności informacji i ochrony anonimowości respondentów.

<sup>13</sup> Wnioski o dofinansowanie oraz wnioski o płatność projektów osi priorytetowych V i VII zostaną przekazane w wersji elektronicznej.

- metodologia planowanej ewaluacji, w tym projekt narzędzi badawczych<sup>14</sup>,
- plan organizacji pracy badawczej.

Wykonawca powinien przedstawić w raporcie przewidywany harmonogram realizacji badania (w podziale dziennym) z podziałem prac pomiędzy członków zespołu, uwzględniający spotkania konsultacyjne z Zamawiającym (wykres Gantta).

⇒ **Wstępny raport końcowy**

⇒ **Raport końcowy**

Raport z badania powinien być opracowany w języku polskim i posiadać następującą strukturę:

- streszczenie raportu – nie więcej niż 5 stron A4,
- spis treści,
- wprowadzenie (opis głównych założeń badania),
- opis zastosowanej metodologii,
- opis wyników ewaluacji (analiza i interpretacja),
- wnioski i rekomendacje pogrupowane wg skali istotności lub tematycznie (w formie tabelarycznej<sup>15</sup>),
- aneksy przedstawiające zestawienia i analizę danych, źródła informacji wykorzystywanych w badaniu, narzędzia badawcze oraz inne niezbędne informacje.

Raport końcowy powinien udzielać wyczerpujących odpowiedzi na postawione pytania badawcze, jednak liczba stron raportu (bez uwzględnienia załączników) nie powinna przekraczać 150 stron A4. Raport powinien być napisany w czytelnej i zrozumiałej formie, a wnioski i rekomendacje wynikające z badania powinny być obiektywne, pragmatyczne i precyzyjne, by można je było wdrożyć. Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest przedstawić w języku angielskim streszczenie raportu oraz wnioski i rekomendacje wynikające z badania. Raport końcowy powinien także podawać dokładne źródła informacji, w celu ich weryfikacji.

⇒ **Prezentacja multimedialna**

Wykonawca zobowiązany jest także do opracowania oraz przedstawienia prezentacji wstępnego raportu metodologicznego oraz wstępnego raportu końcowego w terminie oraz miejscu uzgodnionym z Zamawiającym, zgodnie z zapisami harmonogramu badania. Zawartość merytoryczna prezentacji powinna być każdorazowo konsultowana z Zamawiającym.

Ponadto Zamawiający oczekuje, iż Wykonawca opracuje oddzielne **mapy** w formie elektronicznej (CD-R), przedstawiające rozkład przestrzenny projektów V i VII osi priorytetowej RPO WP, których sposób przygotowania oraz dokładna tematyka zostanie wypracowana w trakcie konsultacji z Zamawiającym i powinna być przedstawiona w raporcie metodologicznym.

**Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu kompletne dokumenty z realizacji badania w formie niewymagającej dodatkowych prac redakcyjnych. Opracowania częściowe, niedokończone, niezredagowane, nieuwzględniające zgłoszonych przez Zamawiającego uwag nie będą przyjmowane.**

<sup>14</sup> Zamawiający dopuszcza na tym etapie przedstawienie projektów narzędzi badawczych, jeżeli będzie to uzasadnione metodologią oraz harmonogramem realizacji badania.

<sup>15</sup> Tabela rekomendacji badania ewaluacyjnego stanowi załącznik nr 1 do SOPZ.

Dokumenty z realizacji badania powinny być wzbogacone o elementy graficzne w postaci tabel, wykresów, grafów, map itd.<sup>16</sup> Dodatkowo na wszystkich materiałach wytworzonych na potrzeby badania wymagane jest umieszczenie logo Narodowej Strategii Spójności w formie znaku programu regionalnego, emblematu Unii Europejskiej z napisem Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego oraz logo promocyjnego województwa podkarpackiego *Przestrzeń otwarta* oraz adnotacji „Projekt finansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013”. Ponadto Zamawiający przekaze Wykonawcy layout raportu zapisany w pliku wektorowym (rozszerzenie cdr).

Zgodnie z zapisami umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo do rozpowszechniania przedstawionych przez Wykonawcę materiałów z realizacji badania, zgodnie z zasadą przejrzystości działań administracji publicznej.

## 8. Harmonogram realizacji badania

Badanie będzie prowadzone **w ciągu 14 tygodni (98 dni)** od dnia podpisania umowy z Wykonawcą. Wykonawca zobowiązany jest do **rzetelnej i terminowej** realizacji badania.

### ETAP I

W terminie **do 7 dni kalendarzowych** Wykonawca:

- dostarczy w formie elektronicznej<sup>17</sup> **wstępny raport metodologiczny** w formacie zapisu pliku doc. lub docx.,
- dostarczy w formie elektronicznej prezentację multimedialną wstępnego raportu metodologicznego w formacie zapisu pliku ppt. lub pptx.,
- zaprezentuje wstępny raport metodologiczny w terminie oraz miejscu uzgodnionym z Zamawiającym.

W terminie **do 20 dni kalendarzowych** Wykonawca:

- dostarczy w formie elektronicznej **raport metodologiczny** w formacie zapisu pliku doc. lub docx.,
- dostarczy w formie papierowej raport metodologiczny w 2 egzemplarzach oraz na nośniku CD-R<sup>18</sup>.

### ETAP II

W terminie **do 73 dni kalendarzowych** Wykonawca:

- dostarczy w formie elektronicznej **wstępny raport końcowy** w formacie zapisu pliku doc. lub docx.,
- dostarczy w formie elektronicznej prezentację multimedialną wstępnego raportu końcowego w formacie zapisu pliku ppt. lub pptx.,
- zaprezentuje wstępny raport końcowy w terminie oraz miejscu uzgodnionym z Zamawiającym.

### ETAP III

W terminie **do 91 dni kalendarzowych** Wykonawca:

<sup>16</sup> Elementy graficzne należy przekazać także w formacie edytowalnym.

<sup>17</sup> E-mail: drr@podkarpackie.pl.

<sup>18</sup> Wykonawca zobowiązany jest przekazać **przynajmniej jedną** z wymienionych form raportu w terminie określonym w harmonogramie realizacji badania.

- dostarczy w formie elektronicznej **raport końcowy** w formacie zapisu pliku doc. lub docx.,
- dostarczy w formie papierowej raport końcowy w 4 egzemplarzach oraz na nośniku CD-R<sup>19</sup>.

W terminie **do 98 dni** Zamawiający zastrzega sobie prawo wniesienia uwag do treści raportu końcowego, do których wykonawca zobowiązany jest się odnieść.

Realizacja badania zostanie zakończona w terminie nie dłuższym **niż 98 dni od dnia podpisania umowy z Wykonawcą**.

*Projekt finansowany ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*

---

<sup>19</sup> W przypadku raportu końcowego Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć dokument **jednocześnie** w obu formach.

Załącznik nr 1 Tabela rekomendacji badania ewaluacyjnego.

<p><b>Tabela rekomendacji badania ewaluacyjnego</b>  <b><i>Znaczenie interwencji RPO WP w obszarze infrastruktury publicznej</i></b></p>						
Lp.	Wniosek (strona w raporcie)	Rekomendacja (strona w raporcie)	Oczekiwany efekt wdrożenia rekomendacji	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin realizacji

**Wyjaśnienia:**

**Wniosek** – wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania.

**Rekomendacja** – podobnie jak wniosek powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania.

**Oczekiwany efekt wdrożenia rekomendacji** – planowane skutki wdrożenia rekomendacji.

**Sposób wdrożenia** – propozycja sposobu wdrożenia rekomendacji.

**Adresat rekomendacji** – instytucja/departament odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji.

**Termin realizacji** – proponowana data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach).