

Załącznik do Uchwały Nr 149/3130/16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 23 lutego 2016 r.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Instytucja Zarządzająca
Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa
Podkarpackiego na lata 2007-2013**

**SPRAWOZDANIE OKRESOWE Z REALIZACJI
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA
2007-2013 ZA II PÓŁROCZE 2015R.**



Rzeszów, luty 2016r.

Spis treści

I. Informacje wstępne.....	3
II. Przegląd realizacji programu operacyjnego w okresie objętym sprawozdaniem.....	3
1. Realizacja i analiza postępów	3
1.1 Informacja na temat postępów rzeczowych programu operacyjnego.....	6
1.2 Informacje finansowe	19
1.3 Analiza jakościowa.....	22
2. Opis istotnych problemów we wdrażaniu oraz podjętych środków zaradczych.....	22
3. Informacje o przeprowadzonych kontrolach w trakcie realizacji programu w okresie sprawozdawczym	22
3.1 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji programu	24
3.2 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji projektów	25
3.3 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli krzyżowej	44
3.4 Informacja o działaniach kontrolnych podjętych przez inne instytucje	47
3.5 Informacja o stwierdzonych uchybieniach i nieprawidłowościach	54
3.6 Informacja nt. kwot odzyskanych oraz kwot pozostałych do odzyskania	55
4. Oświadczenie instytucji zarządzającej o przestrzeganiu prawa wspólnotowego podczas realizacji programu	59
4.1 Zgodność realizowanego programu z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych	61
4.2 Zgodność programu z zasadami pomocy publicznej	61
5. Informacja o realizacji dużych projektów	63
6. Informacja nt. wykorzystania pomocy technicznej.....	63
7. Wypełnianie zobowiązań w zakresie promocji i informacji.....	66
8. Oświadczenie Instytucji Zarządzającej.....	67

Spis załączników

1. Załącznik nr 1. Tabela 1 Postęp rzeczowy programu operacyjnego,
2. Załącznik nr 2. Tabele finansowe do sprawozdania okresowego:
 - Tabela 1. Stan wdrażania programu operacyjnego według osi priorytetowych na dzień 31 grudnia 2015,
 - Tabela 4. Wydatki ujęte w poświadczeniach i deklaracjach skierowanych do KE oraz płatności okresowe zrealizowane przez KE.
3. Załącznik nr 3. Tabela 3 Wielkość zakontraktowanej (umowy/decyzje) i przekazanej (wypłaconej) pomocy publicznej oraz pomocy de minimis od uruchomienia programu operacyjnego w podziale ze względu na działania i podstawę udzielenia pomocy.
4. Załącznik nr 4. Tabela 4 Liczba i wartość wszystkich projektów / planów działań w ramach programu dofinansowanych ze środków pomocy technicznej według głównych typów (projekty objęte decyzjami/ umowami o dofinansowanie).

I. Informacje wstępne

PROGRAM OPERACYJNY	Cel: KONWERGENCJA
	Kwalifikowany obszar: WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE
	Okres programowania: 2007-2013
	Numer programu (CCI): CCI 2007 PL 16 1 PO 013
	Nazwa programu: REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2007-2013
SPRAWOZDANIE OKRESOWE Z WDRAŻANIA PROGRAMU	Numer sprawozdania: II/2015/RPO/18
	Okres sprawozdawczy: 01.07.2015r. – 31.12.2015r.

II. Przegląd realizacji programu operacyjnego w okresie objętym sprawozdaniem

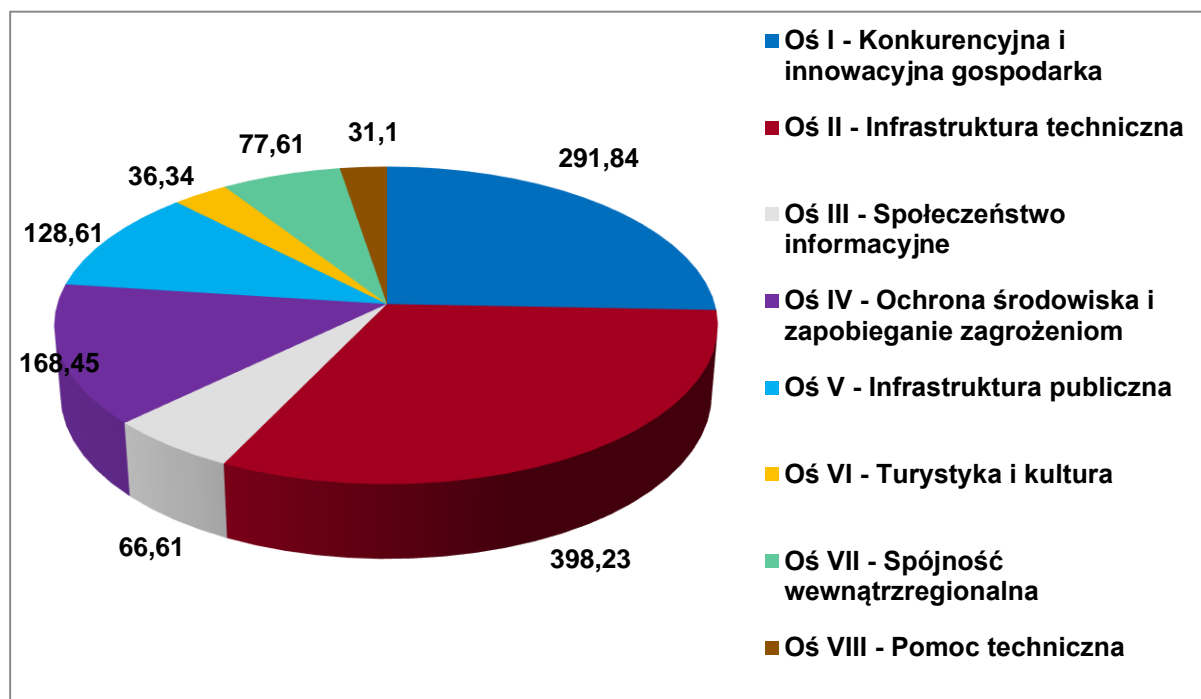
1. Realizacja i analiza postępów

Podstawą informacji zawartych w niniejszym sprawozdaniu są dane sprawozdawcze z Departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego odpowiadających za realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (RPO WP). Dane zawarte w tabelach sprawozdania bazują na raportach z Krajowego Systemu Informatycznego (SIMIK 07-13) według stanu na 31 grudnia 2015r. Kwoty prezentowane w sprawozdaniu przeliczono zgodnie z kursem Europejskiego Banku Centralnego z 27 listopada 2015r., tj. 1 EUR = 4,2631 PLN. Wysokość alokacji środków Unii Europejskiej (UE) w PLN wyliczono zgodnie z algorytmem opracowanym przez Ministerstwo Finansów i Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dla grudnia 2015r. (ostatni miesiąc okresu, za który sporządzane jest sprawozdanie)¹.

RPO WP jest realizowany z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), które zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej nr K(2011)9881 z dnia 21 grudnia 2011r. wynoszą **1 198 786 957 EUR**.

¹ Alokacja uwzględnia przesunięcia związane z mechanizmem elastyczności zgodnie z art. 77 rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.

Wykres 1. Układ osi priorytetowych RPO WP (alokacja z uwzględnieniem elastyczności EFRR w mln EUR)



W okresie sprawozdawczym w ramach realizacji RPO WP nie ogłoszono konkursów. Ocenę formalną przeszło 5 wniosków, natomiast Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła do realizacji 6 wniosków na łączną wartość dofinansowania w wysokości 34 149 963,73 PLN. W ww. okresie podpisano 11 umów o dofinansowanie. Natomiast od początku realizacji RPO WP do końca okresu sprawozdawczego liczba podpisanych umów wyniosła 2 579 na łączną wartość wsparcia z EFRR w wysokości 4 986 670 971,92 PLN, co stanowi 99,62% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach RPO WP. W II połowie 2015r. poziom kontraktacji wzrósł o 0,7% w porównaniu do poprzedniego okresu sprawozdawczego.

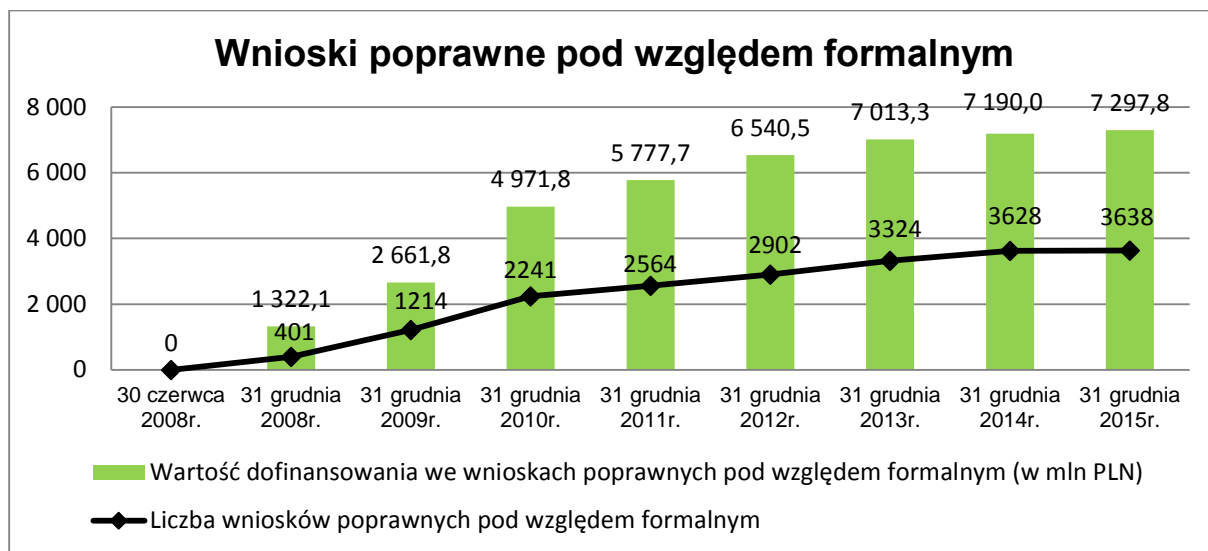
Od początku realizacji Programu zatwierdzono 12 520 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 5 200 409 699,33 PLN, w tym wartość EFRR wyniosła 4 871 935 352,79 PLN, co stanowi 97,33% zobowiązań UE. W II półroczu 2015r. odnotowano wzrost wydatków wykazanych przez beneficjentów we wnioskach o płatność o 5,4% w porównaniu do poprzedniego okresu sprawozdawczego.

W ramach Poświadczeń i deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność okresową od Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej zadeklarowano 6 324,41 mln PLN wydatków kwalifikowanych, w tym EFRR stanowi kwotę 4 789,76 mln PLN, tj. 1 158,73 mln euro.

Komisja Europejska zrefundowała środki w wysokości 1 036,58 mln euro.

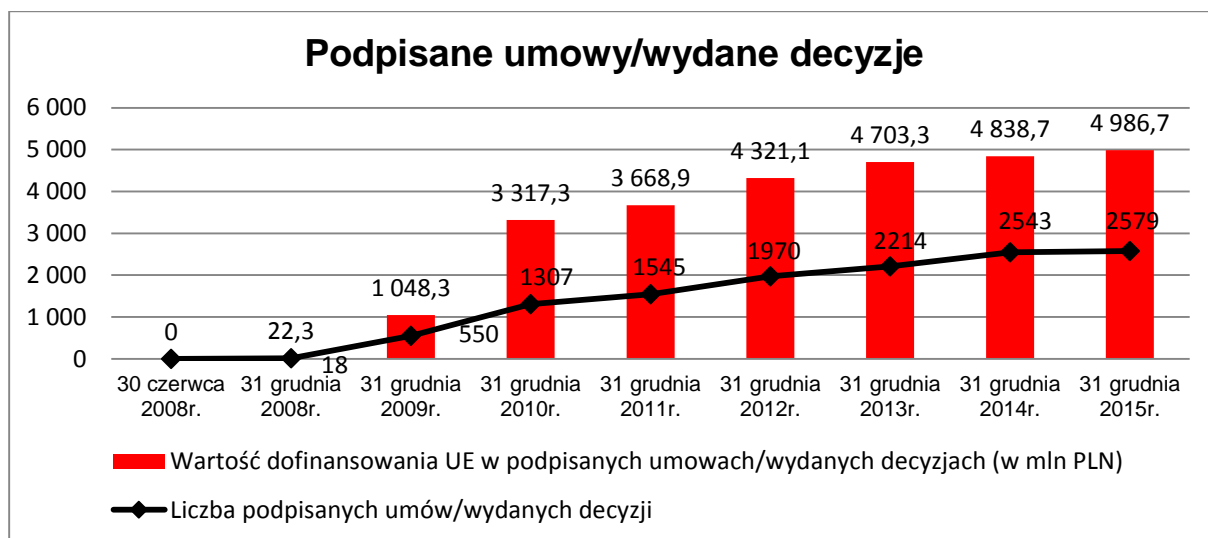
Na obecnym etapie realizacji w ramach RPO WP poświadczono 95% środków UE. Pozostała część środków zostanie wypłacona przez KE w płatności salda końcowego.

Wykres 2. Postęp w realizacji RPO WP - liczba i wartość dofinansowania wniosków poprawnych pod względem formalnym.



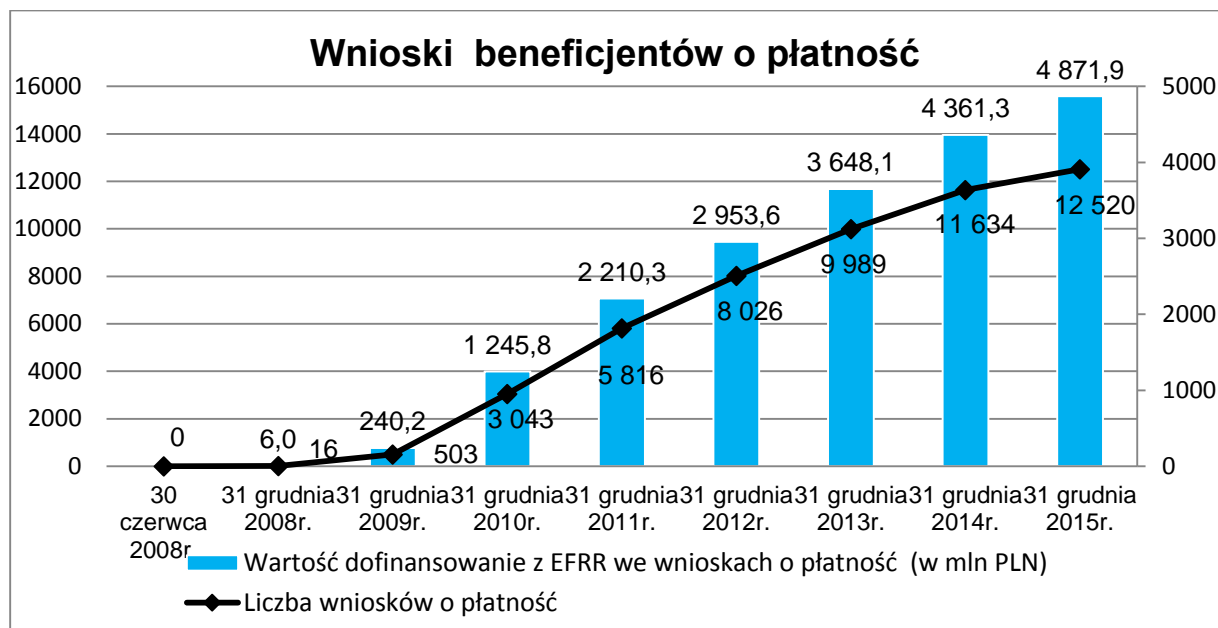
Źródło: KSI (SIMIK 07-13).

Wykres 3. Postęp w realizacji RPO WP – liczba i wartość dofinansowania z EFRR w zawartych umowach/wydanych decyzjach (w mln PLN).



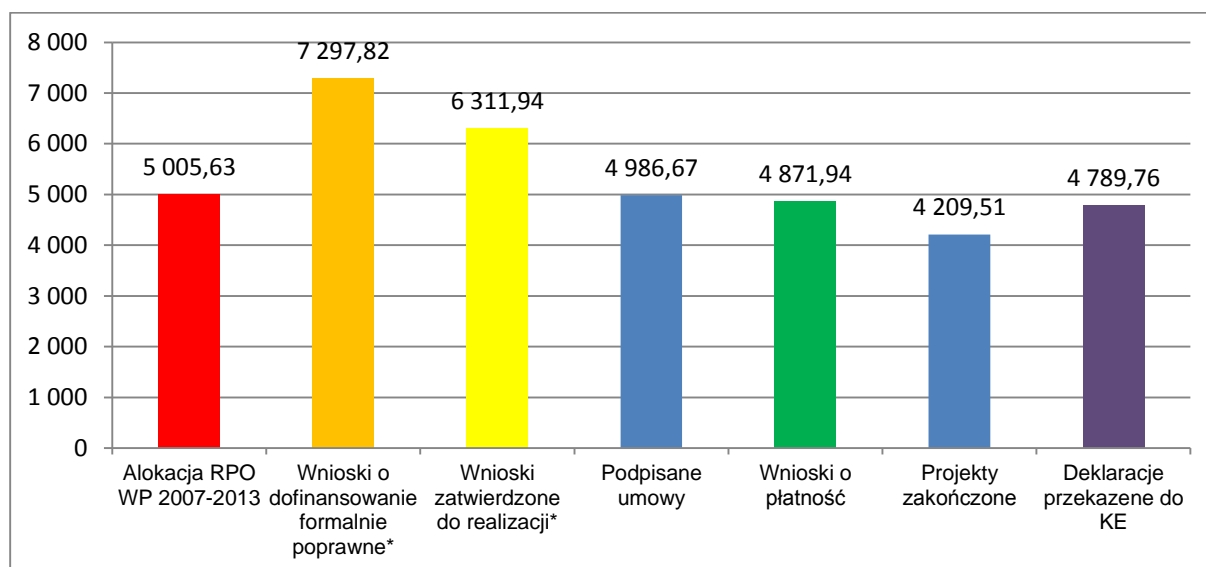
Źródło: KSI (SIMIK 07-13).

Wykres 4. Postęp w realizacji RPO WP – liczba i wartość dofinansowania z EFRR we wnioskach o płatność.



Źródło: KSI (SIMIK 07-13).

Wykres 5. Stan wdrażania RPO WP na dzień 31 grudnia 2015r. (EFRR w mln PLN).



*W przypadku wniosków o dofinansowanie formalnie poprawnych oraz zatwierdzonych, podano łączną kwotę dofinansowania z EFRR i budżetu państwa (w mln PLN).

Źródło: KSI (SIMIK 07-13).

1.1 Informacja na temat postępów rzeczowych programu operacyjnego

Tabela 1. Postęp rzeczowy programu operacyjnego stanowi załącznik nr 1 do sprawozdania. W okresie sprawozdawczym, w ramach RPO WP postęp rzeczowy wykazano w odniesieniu do 2 486 zakończonych projektów na łączną wartość dofinansowania z EFRR

4 209 514 560,16 PLN. Zakończone projekty stanowią 96% liczby i 84% wartości wszystkich podpisanych umów.

1) Oś priorytetowa I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*

W okresie sprawozdawczym, postęp rzeczowy w I osi priorytetowej wykazano w odniesieniu do 1 206 zakończonych projektów na łączną wartość dofinansowania z EFRR 930 645 654,00 PLN. Zakończone projekty stanowią 95% liczby i 77% wartości wszystkich podpisanych umów w zakresie I osi priorytetowej.

a) Wskaźniki produktu i rezultatu, które zostały osiągnięte lub przekroczone:

- *Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla MŚP,*
- *Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla MŚP (w tym liczba wspartych przedsiębiorstw - pierwsze 2 lata po rozpoczęciu działalności),*
- *Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla mikroprzedsiębiorstw,*
- *Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla mikroprzedsiębiorstw (w tym liczba wspartych przedsiębiorstw - pierwsze 2 lata po rozpoczęciu działalności),*
- *Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla małych przedsiębiorstw,*
- *Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla małych przedsiębiorstw (w tym liczba wspartych przedsiębiorstw - pierwsze 2 lata po rozpoczęciu działalności),*
- *Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla średnich przedsiębiorstw,*
- *Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla średnich przedsiębiorstw (w tym liczba wspartych przedsiębiorstw - pierwsze 2 lata po rozpoczęciu działalności),*
- *Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto, zatrudnienie w pełnym wymiarze godzin, wynik wsparcia inwestycyjnego przedsiębiorstw),*
- *Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto, zatrudnienie w pełnym wymiarze godzin, wynik wsparcia inwestycyjnego przedsiębiorstw) w tym: mężczyźni,*
- *Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto, zatrudnienie w pełnym wymiarze godzin, wynik wsparcia inwestycyjnego przedsiębiorstw) na obszarach wiejskich,*
- *Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu,*
- *Wartość pożyczek udzielonych przedsiębiorcom z sektora MŚP,*
- *Wartość poręczeń udzielonych przedsiębiorcom z sektora MŚP,*
- *Liczba nowych i zmodyfikowanych usług dla przedsiębiorstw świadczonych przez wsparte instytucje otoczenia biznesu,*
- *Powierzchnia wybudowanych lub przebudowanych obiektów dydaktycznych na potrzeby transferu wiedzy w zakresie nowoczesnych technologii,*
- *Liczba zakupionej aparatury lub urządzeń na potrzeby transferu wiedzy w zakresie nowoczesnych technologii,*
- *Liczba przedsiębiorstw korzystających z wybudowanych lub przebudowanych obiektów dydaktycznych na potrzeby transferu wiedzy w zakresie nowoczesnych technologii,*
- *Liczba pracowników przedsiębiorstw korzystających z wyposażonych obiektów dydaktycznych na potrzeby transferu wiedzy w zakresie nowoczesnych technologii,*

- *Liczba projektów z zakresu promocji gospodarczej regionu,*
- *Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach.*

Mając na uwadze zarówno osiągnięte i założone do osiągnięcia wartości wskaźników produktu i rezultatu, należy stwierdzić, że w większość z nich przekroczyło o ponad 25% założone wartości docelowe. Jest to wynikiem pojawiających się wolnych środków w osi I, które powstały m.in. w ramach oszczędności na projektach, rezygnacji beneficjentów z realizacji projektów. W związku z powyższym IZ zdecydowała o ogłoszeniu w 2013 roku dwóch dodatkowych konkursów skierowanych do sektora MŚP, aby efektywnie wykorzystać środki, które w ramach osi I przeznaczone są przede wszystkim dla przedsiębiorców. Przyczyniło się to do znacznego wzrostu wskaźnika produktu *Liczba projektów z zakresu wsparcia bezpośredniego przedsiębiorców*, a w konsekwencji do wzrostu wskaźników rezultatu *Liczba utworzonych miejsc pracy* i *Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu*.

b) Wskaźniki produktu i rezultatu, które nie zostały w pełni osiągnięte, natomiast analizując projekty zakontraktowane, wartości docelowe np. wskaźników mogą zostać osiągnięte w przedziale 75%-100% lub przekroczone:

- *Liczba utworzonych miejsc pracy* (brutto, zatrudnienie w pełnym wymiarze godzin, wynik wsparcia inwestycyjnego przedsiębiorstw) w tym: kobiety,
- *Liczba wspartych funduszy pożyczkowych,*
- *Liczba wspartych funduszy poręczeniowych,*
- *Liczba wspartych instytucji otoczenia biznesu,*
- *Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+R – etaty,*
- *Liczba projektów dotyczących kompleksowego uzbrojenia i przygotowania terenów*

Niższy stopień realizacji wskaźnika *Liczba utworzonych miejsc pracy dla kobiet* w stosunku do mężczyzn, może wynikać ze specyfiki realizowanych projektów, przy założeniu nie naruszenia polityki równych szans.

c) Wskaźniki produktu, które osiągnęły niski poziom realizacji, jednocześnie poziom kontraktacji wskazuje, że wartości docelowe nie zostaną osiągnięte (w nawiasie podano procentowy poziom osiągnięcia wartości docelowych dla roku 2015, zgodnie z podpisanymi umowami):

- *Liczba projektów z zakresu B+R (40%),*
- *Liczba projektów współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a jednostkami badawczymi (5,7%),*
- *Powierzchnia uzbrojonych i przygotowanych terenów inwestycyjnych (64%).*

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że istnieje zagrożenie dla osiągnięcia wartości docelowej wskaźników: *Liczba projektów z zakresu B+R* oraz *Liczba projektów współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a jednostkami badawczymi*, ich realizacja pozostanie na bardzo niskim poziomie w stosunku do założonej wartości docelowej.

Wśród głównych przyczyn niskiego stopnia realizacji wskaźników: *Liczba projektów z zakresu B+R* oraz *Liczba projektów współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a jednostkami badawczymi* należy wymienić: ograniczenia wynikające z zapisów Linii demarkacyjnej pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych do 3

mln PLN), stan prawny regulujący współpracę jednostek naukowo-badawczych z przedsiębiorstwami, jak również konieczność angażowania przez przedsiębiorstwa kapitału własnego w realizację powyższych projektów bez pewności zakończenia się prac B+R sukcesem komercyjnym. Nie bez znaczenia była także możliwość realizowania przez jednostki naukowe badań podstawowych, z prawem do uzyskania na ich prowadzenie 100% dofinansowania. Z natury rzeczy uczelnie koncentrowały się więc na tej możliwości, nie poszukując partnerów ze sfery gospodarczej do realizacji projektów o niższym poziomie dofinansowania. Ponadto w perspektywie 2007–2013 uczelnie wyższe koncentrowały wysiłki na realizacji projektów infrastrukturalnych, tworzeniu bazy materialnej dla przyszłych badań. Pełne wykorzystanie powstałych obiektów i ich wyposażenia będzie zmierzać do realizacji wspólnych projektów B+R przez sferę nauki i przedsiębiorczości. Przyczyn problemów, jakie napotykają poszczególne województwa realizujące RPO, można szukać w braku porozumienia sektora biznesu ze światem nauki – z problemem tym boryka się cała Polska, prowadzone działania mające na celu zmianę sytuacji nie zawsze przynoszą oczekiwany rezultat w ciągu jednej perspektywy budżetowej.

Niska wartość wskaźnika *Powierzchnia uzbrojonych i przygotowanych terenów inwestycyjnych* związana jest z rozwiązaniem pre-umowy dotyczącej realizacji projektu kluczowego, w ramach którego zaplanowana była inwestycja znacznie zwiększająca wartość ww. wskaźnika. Rozwiązanie tej umowy było więc powodem znacznego spadku wartości wskaźnika oraz przyczyną podjęcia przez IZ decyzji o ogłoszeniu kolejnego konkursu w ramach działania 1.4 schemat A w 2013r.

2) Oś priorytetowa II *Infrastruktura techniczna*

W okresie sprawozdawczym, postęp rzeczowy wykazano w odniesieniu do 453 zakończonych projektów na łączną wartość dofinansowania z EFRR 1 336 858 475,38 PLN. Zakończone projekty stanowią 98% liczby i 81% wartości wszystkich podpisanych umów w zakresie II osi priorytetowej.

a) Wskaźniki produktu i rezultatu, które zostały osiągnięte lub zostały przekroczone:

- *Liczba projektów z zakresu transportu,*
- *Długość nowych dróg: lokalnych (gminnych i powiatowych),*
- *Długość zrekonstruowanych dróg,*
- *Długość zrekonstruowanych dróg: lokalnych (gminnych i powiatowych),*
- *Oszczędność czasu na zrekonstruowanych drogach w przewozach pasażerskich i towarowych (w min.),*
- *Liczba zakupionego/zmodernizowanego taboru komunikacji miejskiej,*
- *Przyrost liczby ludności korzystającej z komunikacji miejskiej wspartej w ramach programu,*
- *Liczba projektów z zakresu energii odnawialnych,*
- *Liczba projektów mających na celu poprawę jakości powietrza,*
- *Dodatkowa moc zainstalowana energii ze źródeł odnawialnych.*
- *Oszczędność czasu na nowych i zrekonstruowanych liniach kolejowych w przewozach pasażerskich i towarowych (euro/rok),*
- *Oszczędność czasu na zrekonstruowanych liniach kolejowych (min.).*

Wartość docelowa dla roku 2015 wskaźnika *Liczba projektów z zakresu transportu* została przekroczona ponad dwukrotnie. Wysoki poziom wskaźników *Długość zrekonstruowanych*

dróg: lokalnych (gminnych i powiatowych) oraz Oszczędność czasu na zrekonstruowanych drogach w przewozach pasażerskich i towarowych (w min) potwierdza, iż diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego przedstawiona w RPO WP jest właściwa. Zgodnie z ww. diagnozą sieć dróg regionalnych i lokalnych w województwie jest dobrze rozwinięta, natomiast poprawy wymaga stan techniczny infrastruktury. Dlatego też beneficjenci wnioskowali w tak dużym stopniu o przebudowę dróg.

Dodatkowo należy zaznaczyć, iż w wyniku renegotjacji RPO WP 2007-2013 został zmniejszony max poziom dofinansowania w II osi priorytetowej, z 85% na 77%, co pozwoliło na dofinansowanie większej ilości projektów dot. dróg lokalnych. Zmiana ta nie dotyczyła projektów kluczowych, gdzie poziom finansowania był na poziomie 85%. Mimo ww. zmian KE nie wyraziła zgody na zmianę wartości docelowych wskaźników z zakresu dróg.

Poziom realizacji wskaźnika *Przyrost liczby ludności korzystającej z komunikacji miejskiej wspartej w ramach programu* przekroczył prawie dwukrotną wartość docelową dla roku 2015. Zgodnie z pismami i oświadczeniami w sprawie zachowania trwałości projektu, generowania dochodu i kwalifikowalności podatku VAT otrzymanych od beneficjentów działania 2.1, schemat D, osiągnięcie i utrzymanie zakładanego ww. wskaźnika w części projektów było niemożliwe. W związku z tym, iż beneficjenci osiągalni wartości ww. wskaźnika mniejsze o 25% od pierwotnie zakładanych, 5 projektów z ww. działania podlegało ponownej ocenie merytorycznej i strategicznej. Ocena ostatniego projektu zakończyła się w II półroczu 2013r., natomiast 4 projekty oceniane były w poprzednich okresach sprawozdawczych. ZWP, zobowiązał wszystkich pięciu beneficjentów do podjęcia dalszych działań naprawczych, w celu poprawy osiągniętych wskaźników w projekcie i uzyskania ich wymiernych efektów. IZ RPO WP w wyniku analizy przedstawionych przez beneficjentów „Oświadczeń w sprawie zachowania trwałości projektu, generowania dochodu i kwalifikowalności podatku VAT”, skierowała pisma do beneficjentów w których m.in. wskazała na konieczność prowadzenia działań naprawczych np. poprzez poszukiwanie nowych działań promujących korzystanie z komunikacji miejskiej, a także wzmacniających pozycję konkurencyjną przedsiębiorstwa wobec przewoźników prywatnych, dodatkowo poprosiła o przedstawienie działań naprawczych i ich harmonogramów. Jednocześnie poinformowała beneficjentów, iż zakres podejmowanych działań naprawczych i ich efekty będą przedmiotem stałego monitorowania. Biorąc powyższe pod uwagę, prawdopodobnie stopień realizacji ww. wskaźnika będzie niższy od zakładanego w umowach o dofinansowanie.

Wartość docelowa wskaźnika rezultatu *Dodatkowa moc zainstalowana energii ze źródeł odnawialnych* została trzykrotnie przekroczona, natomiast zgodnie z podpisanymi dofinansowanie wartość ta będzie około 6 krotnie przekroczona. Osiągnięcie wartości docelowej wskaźnika było możliwe, dzięki drugiemu przeprowadzonemu naborowi wniosków w ramach tego działania. Ponadto problemem stała się agregacja ww. wskaźnika do systemu KSI SIMIK z naboru przeprowadzonego w 2010r., gdyż we wniosku o dofinansowanie, wskaźnik ten występuje jako rezultat, natomiast w KSI SIMIK jedyną możliwość jego wprowadzenia była tylko jako produkt. W związku z powyższym na potrzeby sprawozdania uzupełniano dane nt. tego wskaźnika w KSI SIMIK w późniejszym czasie.

b) Wskaźniki produktu i rezultatu, które nie zostały w pełni osiągnięte, natomiast zgodnie z zakontraktowanymi projektami ich wartości docelowe mogą zostać osiągnięte w przedziale 75-100% i powyżej:

- *Długość nowych dróg,*
- *Długość zrekonstruowanych dróg zniszczonych przez powódź,*
- *Długość zrekonstruowanych linii kolejowych,*
- *Oszczędność czasu na nowych i zrekonstruowanych drogach w przewozach pasażerskich i towarowych (euro/rok)*

a) Wskaźniki rezultatu i produktu, które osiągnęły niski poziom realizacji, jednocześnie poziom kontraktacji wskazuje, że wartości docelowe nie zostaną osiągnięte (w nawiasie podano procentowy poziom osiągnięcia wartości docelowych dla roku 2015, zgodnie z podpisanymi umowami):

- *Liczba pasażerokilometrów w zakupionym/zmodernizowanym taborze komunikacji miejskiej (0,86%),*
- *Długość nowych linii kolejowych (0%),*
- *Liczba zakupionego taboru kolejowego (45%),*
- *Długość nowych dróg: regionalnych (wojewódzkich) (47%),*
- *Długość zrekonstruowanych dróg: regionalnych (wojewódzkich)(41%)*

Biorąc pod uwagę skalę rozbieżności wskaźnika *Liczba pasażerokilometrów w zakupionym/zmodernizowanym taborze komunikacji miejskiej* (wartość docelowa i wartość oszacowana na podstawie umów o dofinansowanie) należy stwierdzić, iż wskaźnik ten został błędnie oszacowany na etapie opracowywania RPO WP. Powyższe potwierdza fakt, iż nabór wniosków w dziedzinie transportu publicznego przyniósł pozytywne efekty w postaci liczby projektów oraz pozostałych wskaźników.

W ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* schemat E *Infrastruktura kolejowa* na etapie programowania RPO WP założono, iż będzie możliwa realizacja inwestycji związanej z budową nowej linii kolejowej. Jednakże tego typu inwestycja jest złożonym i kosztownym przedsięwzięciem. Dlatego też prace prowadzone przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. głównie skupiają się na przebudowie niektórych elementów infrastruktury kolejowej oraz rewitalizacji. Dodatkowo nie przewiduje się wzrostu ww. wskaźników, ponieważ w ogłoszonym naborze wniosków w styczniu 2012 r. został złożony jeden wniosek dotyczący rewitalizacji linii kolejowej, zakupu taboru kolejowego, natomiast nie złożono wniosku w zakresie nowych linii kolejowych i według harmonogramu naboru wniosków nie jest przewidziany kolejny nabór.

Wskaźnik *Liczba projektów dotyczących infrastruktury przesyłu energii elektrycznej* nie ulegnie poprawie, ponieważ w przeprowadzonym naborze wniosków w 2012r. dla działania 2.2 *Infrastruktura energetyczna*, został złożony jeden wniosek, w tym zakresie jednakże uzyskał negatywną ocenę formalną.

Stan wdrażania osi II jest dobry. Zadowalająco przedstawia się postępowanie rzeczowe tej osi, pomimo, że nie wszystkie wskaźniki zostały osiągnięte w 100% wartości docelowej. Niewykonanie wskaźników spowodowane jest m.in. brakiem projektów złożonych w danym obszarze lub znacznie mniejszym zainteresowaniem ze strony wnioskodawców, niż zakładano na etapie tworzenia Regionalnego Programu Operacyjnego. Ze względu na zakończenie terminu obowiązywania Regionalnego Programu Operacyjnego

Województwa Podkarpackiego na lata 2007 -2013, nie będzie możliwości poprawy wartości wskaźników, które na tym etapie nie zostały osiągnięte w 100%. Równocześnie, należy zauważyć, że Instytucja Zarządzająca ciągle dokłada wszelkich starań w zakresie osiągnięcia założonych wartości docelowych wskaźników, np. poprzez kontraktację w grudniu 2015r. projektu kluczowego dotyczącego rozbudowy drogi Al. Gen. Sikorskiego w Rzeszowie.

3) Oś priorytetowa III Społeczeństwo informacyjne

W okresie sprawozdawczym, postęp rzeczowy wykazano w odniesieniu do 57 zakończonych projektów na łączną wartość dofinansowania z EFRR 258 685 222,21 PLN. Zakończone projekty stanowią 95% liczby i 93% wartości wszystkich podpisanych umów w zakresie III osi priorytetowej.

a) Wskaźniki produktu i rezultatu, których wartości docelowe zostały osiągnięte (blisko) i/lub przekroczone:

- *Liczba projektów z zakresu społeczeństwa informacyjnego,*
- *Długość wybudowanych sieci Internetu szerokopasmowego,*
- *Liczba usług publicznych dostarczonych on-line,*
- *Liczba osób, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu.*
- *Liczba osób, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu, w tym na obszarach wiejskich,*
- *Liczba podmiotów, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu,*
- *Liczba podmiotów, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu, w tym gospodarstwa domowe,*
- *Liczba podmiotów, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu, w tym gospodarstwa domowe na obszarach wiejskich,*
- *Liczba podmiotów, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu, w tym MŚP,*
- *Liczba użytkowników usług on-line.*

Szacowana wartość ww. wskaźników znacznie przekracza wartości docelowe, co świadczyć może o większej efektywności projektów, w stosunku do założeń metodologicznych przyjętych na etapie kwantyfikacji wskaźników produktu i rezultatu.

b) Wskaźniki rezultatu, które osiągnęły niski poziom realizacji, jednocześnie poziom kontraktacji wskazuje, że wartości docelowe nie zostaną osiągnięte (w nawiasie podano procentowy poziom osiągnięcia wartości docelowej dla roku 2015, zgodnie z podpisanymi umowami):

- *Liczba podmiotów, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu, w tym szkoły (37%),*
- *Liczba podmiotów, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu, w tym podmioty administracji publicznej (8%).*

Wartości przedstawionych powyżej wskaźników, prawdopodobnie nie ulegną zwiększeniu, ponieważ w przeprowadzonym naborze wniosków w I półroczu 2012r. nie dopuszczono projektów z zakresu sieci szerokopasmowych. Zgodnie z Harmonogramem naboru wniosków nie planuje się 2014r. kolejnego naboru.

Stopień zaawansowania realizacji wskaźników w omawianej osi jest zadawalający. Należy zauważyć, że istnieje grupa wskaźników, która nie została osiągnięta w pełnej założonej wysokości docelowej, jednakże ich realizacja jest bardzo zbliżona do założonych celów

np. osiągnięte 99% czy 97%. Natomiast, wskaźniki o najniższym stopniu wykonania, ze względu na koniec okresu programowania perspektywy 2007 -2013, nie zostaną poprawione.

4) Oś priorytetowa IV Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom

W okresie sprawozdawczym, postęp rzeczowy wykazano w odniesieniu do 251 zakończonych projektów na łączną wartość dofinansowania z EFRR 636 346 438,11 PLN. Zakończone projekty stanowią 98% liczby i 92% wartości wszystkich podpisanych umów w zakresie IV osi priorytetowej.

a) Wskaźniki produktu i rezultatu, które zostały osiągnięte w przedziale 75%-100% lub zostały przekroczone:

- *Długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej,*
- *Długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej na obszarach wiejskich,*
- *Długość wybudowanej sieci wodociągowej,*
- *Długość wybudowanej sieci wodociągowej, w tym na obszarach wiejskich,*
- *Liczba osób przyłączonych do sieci kanalizacyjnej w wyniku realizacji projektów,*
- *Liczba osób przyłączonych do sieci wodociągowej w wyniku realizacji projektów,*
- *Liczba wybudowanych zbiorników,*
- *Długość cieków wodnych poddanych regulacji lub innym pracom melioracyjnym,*
- *Liczba projektów z zakresu zapobiegania zagrożeniom,*
- *Liczba projektów związanych z zachowaniem oraz ochroną różnorodności biologicznej i krajobrazowej,*
- *Liczba projektów z zakresu zachowania różnorodności gatunkowej, ekosystemowej i krajobrazowej,*
- *Liczba projektów z zakresu monitoringu przyrodniczego,*
- *Liczba zagrożonych gatunków objętych działaniami ochronnymi w ramach projektów,*
- *Liczba projektów w zakresie zapobiegania zagrożeniom w tym: w zakresie zabezpieczenia przed pożarami lasów i innymi zagrożeniami,*
- *Liczba zakupionych wozów pożarniczych w ramach projektów w zakresie zabezpieczenia przed pożarami lasów i innymi zagrożeniami,*
- *Liczba ludności objętej ochroną przeciwpożarową lasów i innymi środkami ochrony,*
- *Liczba projektów dotyczących monitoringu środowiskowego,*
- *Wartość mienia zabezpieczonego przed zagrożeniem w postaci osuwisk,*
- *Liczba projektów dotyczących osuwisk,*
- *Liczba projektów z zakresu infrastruktury służącej promocji obszarów Natura 2000, centrów edukacji ekologicznej,*
- *Wielkość obszaru objętego monitoringiem środowiska.*

Szacowana wartość ww. wskaźników znacznie przekracza wartości docelowe, co świadczyć może o większej efektywności projektów, w stosunku do założeń metodologicznych przyjętych na etapie kwantyfikacji wskaźników produktu i rezultatu.

W wyniku pierwszego naboru wniosków w zakresie sieci wodociągowej, zakontraktowane projekty nie przyniosły spodziewanych efektów, tj. założone w nich wskaźniki nie gwarantowały osiągnięcia wartości docelowych określonych w Programie. Pozostająca wówczas kwota nierozdysponowanych środków pozwalała z kolei przypuszczać, iż kolejny nabór nie będzie mógł przynieść znaczącej poprawy w tym zakresie. Dlatego też w wyniku

renegocjacji Programu wartości docelowe wskaźników *Długość wybudowanej sieci wodociągowej, w tym na obszarach wiejskich oraz Liczba osób przyłączonych do sieci wodociągowej* zostały zmniejszone. Jednakże II nabór wniosków przyniósł zaskakująco dobre efekty, dzięki którym możliwe stało się osiągnięcie wartości docelowych wskaźników w wyniku realizacji projektów bliskich tym sprzed renegocjacji Programu. Co więcej, Instytucja Zarządzająca ogłosiła w 2012r. jeszcze jeden nabór wniosków, który również przyczynił się do zwiększenia zakładanych wielkości wskaźników. Należy dodać, że pomimo wykonania bardzo dużego zakresu robót, w omawianej sferze w województwie podkarpackim występują nadal duże potrzeby.

b) Wskaźniki produktu i rezultatu, które nie zostały w pełni osiągnięte, natomiast zgodnie z zakontraktowanymi projektami ich wartości docelowe mogą zostać osiągnięte w przedziale 75-100% lub przekroczone:

- *Wielkość obszaru chronionego przed powodzią,*
- *Liczba przedsiębiorstw zabezpieczonych przed powodzią,*
- *Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów,*
- *Liczba projektów z zakresu zapobiegania zagrożeniom, w tym w zakresie infrastruktury przeciwpowodziowej,*
- *Liczba wybudowanych/zmodernizowanych innych niż wały budowli/urządzeń przeciwpowodziowych oraz budowli/urządzeń melioracyjnych,*

c) Wskaźniki produktu i rezultatu, w których osiągnięto niski poziom realizacji, jednocześnie poziom kontraktacji wskazuje, że wartości docelowe nie zostaną osiągnięte (w nawiasie podano procentowy poziom osiągnięcia wartości docelowej dla roku 2015, zgodnie z podpisanymi umowami):

- *Wielkość obszarów objętych oddziaływaniem projektów (4,58%),*
- *Liczba projektów z zakresu gospodarki odpadami (41%),*
- *Powierzchnia terenów zrekultywowanych w wyniku realizacji projektów (57%),*
- *Liczba mieszkańców obsługiwanych w ramach projektów dotyczących zagospodarowania odpadów (38%),*
- *Długość wybudowanych/zmodernizowanych wałów przeciwpowodziowych (65%),*
- *Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią w wyniku realizacji projektów (43%),*
- *Liczba projektów w zakresie ochrony siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin, zwierząt i grzybów (50%),*
- *Liczba projektów z zakresu inwentaryzacji przyrodniczej, opracowania planów ochrony dla obszarów NATURA 2000, parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody (60%),*
- *Liczba projektów z zakresu budowy przejść dla zwierząt i/lub likwidacja barier ekologicznych (0%).*

Postęp w realizacji wskaźników w ramach działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska* schemat C *Zagospodarowanie odpadów* wskazano w odniesieniu do 14 wszystkich zakończonych projektów. Należy stwierdzić, iż stopień osiągnięcia wartości docelowych ww. wskaźników dot. gospodarki odpadami szacuje się na niskim poziomie. Zakontraktowane zostały wszystkie projekty wybrane do dofinansowania w ramach jedyne go przeprowadzonego naboru wniosków. Pierwotnie, w pierwszym harmonogramie naborów wniosków przewidywane były dwa konkursy w dziedzinie zagospodarowania odpadów. Należy zaznaczyć, iż aż 4 beneficjentów z 18 wybranych wówczas do dofinansowania odstąpiło od realizacji projektów. Dowodzi to znacznych trudności w przygotowaniu

i realizacji projektów z tego zakresu. Zgodnie z linią demarkacyjną pomiędzy programami regionalnymi, a krajowymi projekty obsługujące powyżej 150 tys. mieszkańców kwalifikują się do programu krajowego Infrastruktura i środowisko. Z ekonomicznego punktu widzenia z kolei, niezasadne jest tworzenie systemów zagospodarowania odpadów w mniejszej skali. Dlatego prawdopodobnie złożone projekty dotyczyły w niewielkim stopniu ww. systemów. W związku z powyższym ZWP odstąpił od przeprowadzania kolejnego konkursu. Ponadto, niepewność prawna związana z ustawą z dnia 1 lipca 2011r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw spowodowała wstrzymanie prac koncepcyjnych i projektowych wśród potencjalnych beneficjentów. Niezależnie od powyższego, należy podkreślić, że Program przygotowywany był w 2006r. Było to przedsięwzięcie nowatorskie, które wskutek braku praktycznych doświadczeń adekwatnych do skali tego programu spowodowało, że część wskaźników zostało przeszacowanych bądź niedoszacowanych, co ma obecnie przełożenie na stopień ich wykonania. Jednocześnie należy zaznaczyć, że założone w ramach poszczególnych projektów wskaźniki są osiągnięte.

W ramach działania 4.2 *Infrastruktura przeciwpowodziowa* zostały ogłoszone 2 nabory wniosków o dofinansowanie, w wyniku, których do dofinansowania wybrano łącznie 29 projektów, tj. wszystkie, które pozytywnie zostały ocenione na etapie oceny merytorycznej, jednakże dwa z tych projektów nie podlegało procedurze kontraktacji (jeden wnioskodawca złożył rezygnację, drugi nie złożył dokumentów wymaganych do pozytywnej weryfikacji końcowej projektu). Na koniec okresu sprawozdawczego zostało zakontraktowane 27 projektów (w tym projekt kluczowy) oraz zakończyła się realizacja 26 projektów. Biorąc powyższe pod uwagę, nieosiągnięcie pełnych wartości wskaźników założonych

w dokumentach programowych wynika z nieznacznego przeszacowania wskaźników.

W ramach działania 4.3 *Zachowanie oraz ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej* wskazano w odniesieniu do 26 zakończonych projektów, wartości szacunkowe określono na podstawie 26 podpisanych umów o dofinansowanie. Wskaźnik *Wielkość obszarów objętych oddziaływaniem projektów* w porównaniu do wartości docelowej założonej dla roku 2015r. został osiągnięty w wielkości 4,48% i szacuje się jego zwiększenie do wielkości 4,58%. Jednakże biorąc pod uwagę *Wielkość obszarów objętych oddziaływaniem projektów* wykazaną przez beneficjentów w odniesieniu się do kryteriów oceny merytorycznej, wskaźnik w porównaniu do wartości docelowej założonej dla roku 2015r. został osiągnięty w wielkości 222 423%.

Wartość wskaźnika *Liczba projektów z zakresu budowy przejść dla zwierząt i/lub likwidacja barier ekologicznych* wynosi 0. Trudno jednoznacznie wskazać przyczynę braku projektów dotyczących przejść dla zwierząt – być może na terenie województwa podkarpackiego nie zostały jeszcze zidentyfikowane konkretne miejsca wymagające tego typu działań.

W zakres wskaźnika *Liczba projektów z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin, zwierząt i grzybów* wpisuje się tylko jeden projekt zrealizowany przez Arboretum i Zakład Fizjografii w Bolestraszcach pn. *Ochrona ex i in situ różanecznika żółtego i ostrożeńca siedmiogrodzkiego oraz utrzymanie i ochrona stanowisk zagrożonych i rzadkich gatunków roślin kwaśnolubnych w Arboretum Bolestraszyce*. Pomimo ogłoszenia łącznie dwóch naborów wniosków w tym działaniu, pozostałe 25 projektów nie zakłada działań związanych z ochroną siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin zwierząt i grzybów.

W ramach działania 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom* wskazano w odniesieniu do 72 zakończonych projektów, wartości szacunkowe określono na podstawie 74 podpisanych umów o dofinansowanie. Na zmniejszenie wartości wskaźnika *Liczba projektów dotyczących osuwisk* wpłynęło rozwiązanie umowy z Powiatem Strzyżowskim w II połowie 2013r. Prawdopodobnie wskaźnik ten nie ulegnie poprawie, ze względu na brak zaplanowanego naboru wniosków w tym zakresie.

Postęp rzeczowy realizacji wskaźników w tej osi jest bardzo zaawansowany. Co prawda, istnieje grupa wskaźników, które nie osiągnęły pełnych założonych wartości docelowych lub wskaźnik *Liczba projektów z zakresu budowy przejść dla zwierząt i/lub likwidacja barier ekologicznych* który nie jest realizowany. Jednakże, przyczyny tego stanu rzeczy należy upatrywać w specyfice tych projektów oraz ilości złożonych lub w ogóle nie złożonych wniosków. Jednocześnie ze względu na koniec okresu programowania perspektywy 07 -13, wskaźniki nie ulegną poprawie.

5) Oś priorytetowa V Infrastruktura publiczna

W okresie sprawozdawczym, postęp rzeczowy wykazano w odniesieniu do 217 zakończonych projektów na łączną wartość dofinansowania z EFRR 461 364 592,86 PLN. Zakończone projekty stanowią 97% liczby i 87% wartości wszystkich podpisanych umów w zakresie V osi priorytetowej.

a) Wskaźniki produktu i rezultatu, które zostały osiągnięte lub zostały przekroczone:

- *Liczba projektów z zakresu edukacji,*
- *Liczba projektów z zakresu edukacji na obszarach wiejskich,*
- *Liczba zmodernizowanych obiektów edukacyjnych,*
- *Liczba uczniów korzystających z efektów projektów,*
- *Liczba miejsc w przedszkolach wiejskich wybudowanych lub zmodernizowanych,*
- *Liczba zmodernizowanych zakładów opieki zdrowotnej,*
- *Liczba projektów z zakresu ochrony zdrowia,*
- *Liczba projektów z zakresu ochrony zdrowia, w tym na obszarach wiejskich,*
- *Liczba projektów związanych z infrastrukturą pomocy społecznej,*
- *Liczba projektów związanych z infrastrukturą pomocy społecznej na obszarach wiejskich,*
- *Liczba pacjentów korzystających rocznie z efektów realizacji projektów dotyczących ochrony zdrowia,*
- *Potencjalna liczba specjalistycznych badań medycznych przeprowadzonych sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów.*
- *Liczba osób korzystających rocznie z efektów realizacji projektów dotyczących pomocy społecznej.*
- *Liczba wyposażonych obiektów sportowych lub rekreacyjnych,*
- *Liczba wybudowanych obiektów sportowych lub rekreacyjnych.*
- *Liczba odbudowanych/wyremontowanych obiektów sportowych lub rekreacyjnych zniszczonych przez powódź,*

Wysoka wartość wskaźników dotyczących liczby miejsc w przedszkolach wiejskich, liczby projektów z zakresu edukacji na obszarach wiejskich oraz liczby uczniów korzystających z efektów projektów spełnia założenia zawarte w RPO WP 2007-2013 w zakresie, zmniejszenia występujących dysproporcji w dostępie do edukacji pomiędzy obszarami wiejskimi, a miastami.

b) Wskaźniki produktu i rezultatu, które nie zostały w pełni osiągnięte, natomiast zgodnie z zakontraktowanymi projektami ich wartości docelowe mogą zostać osiągnięte w przedziale 75%-100%:

- *Liczba osób korzystających rocznie z efektów realizacji projektów dotyczących infrastruktury sportowej lub rekreacyjnej,*
- *Liczba projektów związanych z infrastrukturą sportową i rekreacyjną,*

c) Wskaźniki produktu i rezultatu, w których odnotowano niepełny poziom realizacji, jednocześnie poziom kontraktacji wskazuje, że wartości docelowe nie zostaną osiągnięte (w nawiasie podano procentowy poziom osiągnięcia wartości docelowej dla roku 2015, zgodnie z podpisanymi umowami):

- *Liczba wspartych placówek prowadzących działalność w zakresie kształcenia ustawicznego (63%),*
- *Liczba studentów korzystających z efektów projektów (72%),*
- *Liczba zmodernizowanych obiektów pomocy społecznej (51%).*

Postęp w realizacji wskaźników w ramach działania 5.1 *Infrastruktura publiczna* wskazano w odniesieniu do 93 zakończonych projektów, natomiast wartości szacunkowe określono na podstawie 96 podpisanych umów o dofinansowanie. Na podstawie liczby zakontraktowanych projektów, należy stwierdzić, iż wg stanu na 31 grudnia 2015r. stopień osiągnięcia wartości docelowych ww. wskaźników szacuje się na wysokim poziomie. W ramach działania na listach rezerwowych znajdują się projekty, które w przypadku uwolnienia się dodatkowych środków mogą być wybrane do dofinansowania. W związku z powyższym opisane sytuacje mogą przyczynić się do wzrostu wartości ww. wskaźników.

W ramach działania 5.2, wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego tylko jeden wskaźnik tj. *Liczba zmodernizowanych obiektów pomocy społecznej* nie został osiągnięty w pełnej wartości docelowej. Niski stopień jego realizacji wynika z niedostatecznej liczby projektów złożonych, które swoim zakresem obejmują modernizację obiektów pomocy społecznej.

Wskaźniki rzeczowe w V osi priorytetowej kształtują się na wysokim poziomie. Istnieje grupa wskaźników, która nie osiągnęła w pełni założonych wartości docelowych przy czym najniższy stopień realizacji wskaźnika wynosi 51%. Równocześnie, należy zauważyć, że Instytucja Zarządzająca ciągle dokłada wszelkich starań w zakresie osiągnięcia założonych wartości docelowych wskaźników, np. poprzez kontraktację w drugim półroczu 2015r. 2 projektów kluczowych dotyczących szpitali.

6) Oś priorytetowa VI *Turystyka i kultura*

W okresie sprawozdawczym, postęp rzeczowy wykazano w odniesieniu do 71 zakończonych projektów na łączną wartość dofinansowania z EFRR 138 074 142,35 PLN. Zakończone projekty stanowią 99% liczby i 93% wartości wszystkich podpisanych umów w zakresie VI osi priorytetowej.

a) Wskaźniki produktu i rezultatu, które nie zostały w pełni osiągnięte, natomiast zgodnie z zakontraktowanymi projektami ich wartości docelowe mogą zostać osiągnięte w 100% lub przekroczone:

- *Liczba wspartych instytucji kultury,*
- *Liczba projektów związanych z infrastrukturą kultury,*
- *Liczba obiektów dziedzictwa kulturowego udostępnionych dla ruchu turystycznego,*

- *Liczba projektów z zakresu turystyki,*
- *Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie turystyki.*

Zarówno pod względem rzeczowym jak i finansowym postęp w ramach VI osi priorytetowej jest bardzo dobry. Poczynione założenia w RPO WP 2007 – 2013 odnoszące się do wskaźników z tej osi, zostały spełnione.

7) Oś priorytetowa VII Spójność wewnątrzregionalna

W okresie sprawozdawczym, postęp rzeczowy wykazano w odniesieniu do 142 zakończonych projektów na łączną wartość dofinansowania z EFRR 317 967 469,09 PLN. Zakończone projekty stanowią 97% liczby i 98% wartości wszystkich podpisanych umów w zakresie VII osi priorytetowej. Ponieważ wskaźniki w VII osi są sumą wskaźników z poszczególnych działań w nawiasach podano nazwę osi lub działań, których dotyczą dane wartości.

a) Wskaźniki produktu i rezultatu, które zostały osiągnięte w przedziale 75%-100% lub zostały przekroczone:

- *Liczba projektów zapewniających zrównoważony rozwój oraz poprawiających atrakcyjność miast i miasteczek (VII oś, działanie 7.1),*
- *Liczba projektów oferujących usługi promujące równość szans i zapobiegających wykluczeniu społecznemu przedstawicieli mniejszości narodowych i ludzi młodych (VII oś, działanie 7.2, 7.3),*
- *Liczba projektów służących odtworzeniu infrastruktury zniszczonej przez powódź (VII oś, działanie 7.3),*
- *Powierzchnia odnowionych budynków (VII oś, działanie 7.1, 7.2, 7.3),*
- *Powierzchnia zagospodarowanych obszarów (VII oś, działanie 7.1, 7.2),*
- *Liczba miejsc pracy utworzonych na obszarach odnowionych (działanie 7.1).*
- *Liczba projektów promujących przedsiębiorczość i zastosowanie nowych technologii (VII oś, działanie 7.2),*
- *Wartość odtworzonej infrastruktury zniszczonej przez powódź (VII oś),*
- *Liczba firm założonych na obszarach odnowionych (działanie 7.1).*

Szacowana wartość ww. wskaźników znacznie przekracza wartości docelowe, co świadczyć może o większej efektywności projektów, w stosunku do założeń metodologicznych przyjętych na etapie kwantyfikacji wskaźników produktu i rezultatu.

b) Wskaźniki produktu i rezultatu, które osiągnęły niski poziom realizacji, natomiast zgodnie z zakontraktowanymi projektami ich wartości docelowe mogą zostać osiągnięte w przedziale 75-100% lub przekroczone:

- *Liczba miejsc pracy utworzonych na obszarach odnowionych (VII oś, działanie 7.2, 7.3).*
- *Wartość odtworzonej infrastruktury zniszczonej przez powódź (działanie 7.3),*

c) Wskaźnik produktu, w którym odnotowano niepełny poziom realizacji, jednocześnie poziom kontraktacji wskazuje, że wartość docelowa nie zostanie osiągnięta (w nawiasie podano procentowy poziom osiągnięcia wartości docelowej dla roku 2015, zgodnie z podpisanymi umowami):

- *Liczba projektów promujących przedsiębiorczość i zastosowanie nowych technologii (działanie 7.3 (17%)),*

- *Powierzchnia zagospodarowanych obszarów (działanie 7.3 (61%)),*
- *Liczba firm założonych na obszarach odnowionych (VII oś (40%), działanie: 7.2 (14%), 7.3 (0%))*

Liczba firm założonych na obszarach odnowionych nie został wykazany w żadnym z projektów w ramach działania 7.3.

Stan wdrażania osi pod względem rzeczowym i finansowym jest zaawansowany. Część wskaźników tej osi osiągnęła wartości docelowe, inne dzięki zakontraktowanym projektom zostaną poprawione. W ramach tej osi na koniec okresu sprawozdawczego zakontraktowano 144 projekty, przy czym zakończyła się realizacja 142. Jednocześnie ze względu na zakończenie okresu realizacji RPO WP 2007-2013, wartości pozostałych wskaźników nie ulegną poprawie.

8) Oś priorytetowa VIII *Pomoc techniczna*

Do 31 grudnia 2015r. w ramach VIII osi priorytetowej zakończono realizację 89 projektów na łączną wartość dofinansowania z EFRR w wysokości 129 572 566,16 PLN.

a) Wskaźniki produktu i rezultatu, których wartość została osiągnięta lub przekroczona:

- *Liczba pracowników, których wynagrodzenia są refundowane w ramach pomocy technicznej,*
- *Liczba projektów, które uzyskały wsparcie na etapie ich przygotowania,*
- *Liczba zakupionego sprzętu komputerowego,*
- *Liczba osób zaangażowanych we wdrażanie Programu,*
- *Liczba projektów zrealizowanych w ramach osi priorytetowej,*
- *Liczba osób uczestniczących w zorganizowanych szkoleniach i konferencjach,*
- *Liczba szkoleń i konferencji dla beneficjentów Programu.*

Projekty w ramach VIII osi priorytetowej mają charakter systemowy i są realizowane zgodnie z przyjętymi zasadami wdrażania pomocy technicznej w RPO WP.

1.2 Informacje finansowe

Tabele finansowe do sprawozdania okresowego stanowią załącznik nr 2.

1) Oś priorytetowa I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*

W okresie sprawozdawczym w osi priorytetowej I ***Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*** oceniono pod względem formalnym 2 wnioski, zaś od początku realizacji oceniono pozytywnie 1 883 wnioski o wartości dofinansowania 1 796 473 271,77 PLN.

W okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2015r. podpisano 7 umów, natomiast od początku realizacji Programu podpisano 1 272 umowy (18 projektów kluczowych) na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 1 212 854 221 PLN, co stanowi 99,92% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach I osi priorytetowej.

Od początku realizacji Programu Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 4 531 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 1 323 096 922,84 PLN, w tym wartość EFRR wyniosła 1 190 304 390,76 PLN, co stanowi 98,06% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach I osi priorytetowej.

2) Oś priorytetowa II *Infrastruktura techniczna*

W okresie sprawozdawczym w osi priorytetowej II ***Infrastruktura techniczna*** oceniono pod względem formalnym 1 wniosek, zaś od początku realizacji oceniono pozytywnie 608 wniosków o wartości dofinansowania 2 188 227 188,06 PLN.

W okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2015r. podpisano 1 umowę (projekt kluczowy), natomiast od początku realizacji Programu podpisano 463 umowy (28 projektów kluczowych) na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 1 659 232 653,04 PLN, co stanowi 98,23% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach I osi priorytetowej.

Od początku realizacji Programu Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 2 424 wnioski beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 1 755 498 896,49 PLN, w tym wartość EFRR wyniosła 1 616 280 172,45 PLN, co stanowi 95,69% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach II osi priorytetowej.

3) Oś priorytetowa III *Społeczeństwo informacyjne*

Od początku realizacji programu w osi priorytetowej III ***Społeczeństwo informacyjne*** oceniono pod względem formalnym 76 wniosków na łączną kwotę dofinansowania 344 557 894,39 PLN.

Od początku realizacji Programu podpisano 60 umów (24 projekty kluczowe) na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 279 497 383,14 PLN, co stanowi 100% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach III osi priorytetowej.

Od początku realizacji Programu Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 460 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 276 757 460,1 PLN, w tym wartość EFRR wyniosła 270 196 377,61 PLN, co stanowi 96,67% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach III osi priorytetowej.

4) Oś priorytetowa IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom*

Od początku realizacji programu w osi priorytetowej IV ***Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom*** oceniono pod względem formalnym 290 wniosków na łączną kwotę dofinansowania 1 073 396 728,47 PLN.

Od początku realizacji Programu podpisano 256 umów (4 projekty kluczowe) na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 689 746 176,89 PLN, co stanowi 99,93% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach IV osi priorytetowej.

Od początku realizacji Programu Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 1 550 wnioski beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 679 220 581,28 PLN, w tym wartość EFRR wyniosła 679 220 581,28 PLN, co stanowi 98,4% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach IV osi priorytetowej.

5) Oś priorytetowa V *Infrastruktura publiczna*

W okresie sprawozdawczym w osi priorytetowej V ***Infrastruktura publiczna*** oceniono pod względem formalnym 2 wnioski, zaś od początku realizacji oceniono pozytywnie 432 wniosków o wartości dofinansowania 1 001 849 806,93 PLN.

W okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2015. podpisano 2 umowy, natomiast od początku realizacji Programu podpisano 223 umowy (18 projektów kluczowych) na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 530 532 341,42 PLN, co stanowi 100% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach V osi priorytetowej.

Od początku realizacji Programu Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 1 494 wnioski beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 531 345 979,19 PLN, w tym wartość EFRR wyniosła 515 311 567,40 PLN, co stanowi 97,13% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach V osi priorytetowej.

6) Oś priorytetowa VI *Turystyka i kultura*

Od początku realizacji Programu w osi priorytetowej **VI *Turystyka i kultura*** oceniono pod względem formalnym 97 wniosków o wartości dofinansowania 249 921 148,74 PLN.

Od początku realizacji Programu podpisano 72 umowy (3 projekty kluczowe) na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 148 454 878,04 PLN, co stanowi 99,77% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach VI osi priorytetowej.

Od początku realizacji Programu Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 565 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 169 870 878,18 PLN, w tym wartość EFRR wyniosła 148 690 096,31 PLN, co stanowi 99,93% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach VI osi priorytetowej.

7) Oś priorytetowa VII *Spójność wewnątrzregionalna*

Od początku realizacji Programu **VII *Spójność wewnątrzregionalna*** oceniono pod względem formalnym 160 wniosków na łączną wartość dofinansowania 490 132 564,89 PLN.

W okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2015r. podpisano 1 umowę, natomiast od początku realizacji Programu podpisano 144 umów (1 projekt kluczowy) na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 324 139 524,46 PLN, co stanowi 100% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach I osi priorytetowej.

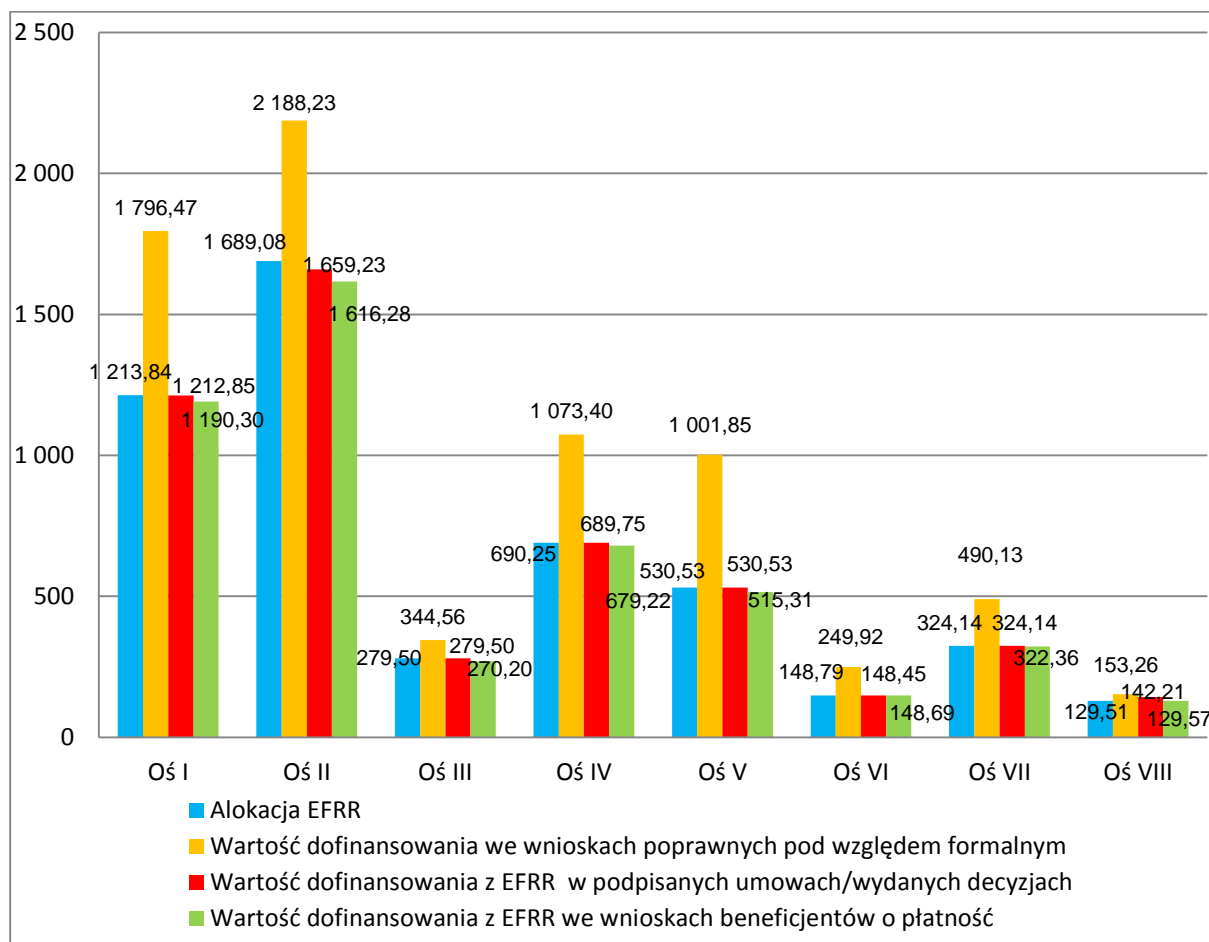
Od początku realizacji Programu Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 929 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 335 046 415,09 PLN, w tym wartość EFRR wyniosła 322 359 600,82 PLN, co stanowi 99,45% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach VII osi priorytetowej.

8) Oś priorytetowa VIII *Pomoc Techniczna*

Od początku realizacji Programu **VIII *Pomoc Techniczna*** oceniono pod względem formalnym 92 wnioski na łączną wartość dofinansowania 153 264 421,61 PLN. Od początku realizacji Programu podpisano 89 decyzji na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 142 213 793,93 PLN, co stanowi 109,81% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach VIII osi priorytetowej.

Od początku realizacji Programu Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 567 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania z EFRR 129 572 566,16 PLN, co stanowi 100,05% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach VIII osi priorytetowej.

Wykres 6. Stan wdrażania osi priorytetowych RPO WP na dzień 31 grudnia 2015r. (w mln PLN).



1.3 Analiza jakościowa²

2. Opis istotnych problemów we wdrażaniu oraz podjętych środków zaradczych

Poniżej przedstawiono istotne problemy mające wpływ na efektywne wdrażanie RPO WP. Ze względu na specyfikę problemów występujących w osiach priorytetowych zostały one wykazane w podziale na oś priorytetową I, osie priorytetowe II-VII oraz oś priorytetową VIII.

1. Oś priorytetowa I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka RPO WP*

- W okresie sprawozdawczym Instytucja Zarządzająca RPO WP 2007-2013 zidentyfikowała projekty, które nie zostały zakończone w terminach wskazanych w umowie o dofinansowanie. W niektórych przypadkach wiązało się to z brakiem uzyskania przez Beneficjenta niezbędnych decyzji i zezwoleń. Beneficjenci występowali z prośbą o wydłużenie realizacji inwestycji. IZ widząc zagrożenie dla realizacji niektórych projektów (zwłaszcza obejmujących swym zakresem zakup specjalistycznych linii produkcyjnych, bądź wysoce innowacyjnych maszyn i urządzeń), wyraziła zgodę na wydłużenie terminu realizacji projektu. Mając jednak na względzie kończący się okres programowania 2007-2013, projekty te zostały objęte szczegółowym monitorowaniem.

² Nie dotyczy sprawozdania okresowego za II półrocze.

Podejmując takie decyzje IZ ma na celu efektywne wykorzystanie środków w ramach osi I RPO WP.

- b) W związku z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 29 września 2015r. w sprawie odrębności podatkowej samorządowych jednostek budżetowych, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju we wspólnym wystąpieniu z Ministerstwem Finansów (pismo z dnia 28 października 2015 r.), uznało za konieczne wycofanie przez IZ RPO WP 2007-2013 z dotychczas zadeklarowanych wydatków do Komisji Europejskiej podatku VAT, który stał się niekwalifikowany w wyniku powyższego wyroku. W opinii IZ kwestia niekwalifikowalności podatku VAT dotyczy również zakładów budżetowych (wyrok NSA w składzie 7 sędziów z dnia 26 października 2015r. w sprawie I FPS 4/15). W związku z powyższym trwa szacowanie kwoty niekwalifikowanego podatku VAT.
- c) W związku ze zbliżającym się terminem zamknięcia RPO WP na lata 2007-2013 trwają przygotowania do końcowego rozliczenia projektów realizowanych w ramach osi *priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości*, Schemat A Wsparcie kapitałowe funduszy. Wiąże się to z koniecznością ustalenia ostatecznej kwoty wydatków kwalifikowanych w ramach projektów, a szczególnie dotyczy wpływu na tę kwotę wydatków poniesionych przez Beneficjentów na koszty zarządzania i administracji, które zostały uznane przez IZ w trakcie rozliczania projektów za niekwalifikowalne. W okresie sprawozdawczym przedmiotem konsultacji była możliwość pozostawienia w projekcie nieprawidłowych wydatków z zakresu zarządzania i administracji poprzez ich efektywne wykorzystanie w ramach puli środków przeznaczonych na pożyczki/poręczenia.
- d) W okresie sprawozdawczym trwała analiza projektów w związku z koniecznością identyfikacji projektów problematycznych. W konsekwencji pojawiły się wątpliwości w zakresie interpretacji zapisów *Decyzji Komisji Europejskiej C(2015)2771 z dnia 30.04.2015r. pkt 8. Operacje zawieszone w wyniku postępowania prawnego lub odwołania administracyjnego o skutku zawieszającym* oraz kryteriów w oparciu o które należy identyfikować projekty, które mogą docelowo zostać ujęte na liście projektów zawieszonych.

2. Osie priorytetowe II-VII RPO WP

- a) W okresie sprawozdawczym pojawiły się skargi i zawiadomienia kierowane do Marszałka Województwa Podkarpackiego/Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego dotyczące różnego rodzaju inwestycji realizowanych na terenie województwa podkarpackiego. Część wystąpień pomimo powoływania się przez skarżących na okoliczność dofinansowania ze środków unijnych - niejednokrotnie nie ma związku z projektami dofinansowanymi w ramach RPO WP, dlatego też IZ RPO WP nie ma możliwości rozstrzygania przedmiotowych kwestii, gdyż nie leżą one w zakresie jej kompetencji. Ponadto, zarzuty przedstawione w skargach w części przypadków:
 - nie znajdują potwierdzenia w przeprowadzonych ustaleniach i zgromadzonej dokumentacji,
 - przekazywane są według właściwości do podmiotów umocowanych do przeprowadzania kontroli/postępowania wyjaśniających.
- b) W związku ze wzrastającą liczbą kontroli projektów w okresie trwałości stwierdzono, iż część Beneficjentów nie posiada dokumentów w dostateczny sposób potwierdzających osiągnięcie wskaźników projektu na poziomie wskazanym we wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym po bezskutecznym wezwaniu przez IZ RPO WP 2007-2013

do dostarczenia dokumentów prowadzone są działania naprawcze mające na celu odpowiednie udokumentowanie stopnia osiągnięcia wskaźników projektu.

- c) W II półroczu 2015r. nadal pojawiały się problemy we wdrażaniu projektów związane z nieprawidłowością przeprowadzanych przez Beneficjentów procedur związanych z udzielaniem zamówień publicznych. W tym zakresie nadal wykrywane były błędy, skutkujące niejednokrotnie koniecznością nakładania korekt finansowych i wzywania Beneficjentów do zwrotu środków wraz z odsetkami oraz wydawania decyzji w sprawie zwrotu środków. Podobnie jak dotychczas naruszenia związane z procedurami udzielania zamówień są głównym źródłem nieprawidłowości w ramach osi II - VII RPO WP 2007-2013.

Sfinalizowane zostały działania zmierzające do uzgodnienia i przyjęcia (oraz uzyskania akceptacji ze strony Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju) Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych, które określiły wymagane od beneficjentów zasady wyłaniania wykonawców, stanowiące jeden z kluczowych warunków decydujących o kwalifikowalności wydatków w projekcie (Wytyczne obowiązują od dnia 14 października 2015r.).

3. Oś priorytetowa VIII *Pomoc techniczna*.

W okresie sprawozdawczym nie pojawiły się problemy w realizacji VIII osi priorytetowej.

3. Informacje o przeprowadzonych kontrolach w trakcie realizacji programu w okresie sprawozdawczym³

3.1 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji programu

Instytucja Zarządzająca RPO WP wdraża wszystkie osie priorytetowe RPO WP. Nie została powołana Instytucja Pośrednicząca II stopnia, w związku z tym kontrola systemowa nie jest przeprowadzana.

W przedmiotowym punkcie przedstawiono informację o audytach prowadzonych przez Oddział audytu wewnętrznego, natomiast informacje dotyczące *Rocznego Planu Kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na rok 2015* przedstawiono w pkt. 3.2.

W okresie sprawozdawczym przeprowadzono jedno zadanie audytowe.

W dniach od 8 października do 5 listopada 2015 roku przeprowadzono czynności sprawdzające (poaudytowe), które dotyczyły zadań audytowych zapewniających przeprowadzonych przez audytora wewnętrznego w 2014 roku. Celem ww. audytu było upewnienie się, czy w komórkach audytowanych podjęto działania w odniesieniu do ustaleń audytu przedstawionych w sprawozdaniach ostatecznych z niżej wymienionych zadań audytowych:

1. *Wprowadzanie danych dotyczących RPO WP do KSI SIMIK 2007-2013.* W ramach tego zadania audytor zalecił:

³ Nie dotyczy sprawozdania okresowego za I półrocze. Część ta powinna być wypełniana i przekazywana w ramach sprawozdania opracowanego za II półrocze a ujęte w niej informacje powinny obejmować dane dotyczące obydwu okresów sprawozdawczych danego roku.

- aktualizację zakresów czynności pracowników zgodnie z obowiązującym Regulaminem Organizacyjnym UMWP w Rzeszowie oraz Zarządzeniem Marszałka Województwa Podkarpackiego Nr 54/2013 w sprawie określenia organizacji wewnętrznej oraz szczegółowego zakresu działania Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego. Niniejsze zalecenie zostało wdrożone.
 - bezwzględnie przestrzeganie prawidłowości i terminowości wprowadzania danych do systemu KSI SIMIK 07-13. W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających Audytor ustalił, iż, zwiększyła się jakość wprowadzanych do systemu KSI SIMIK 07-13 danych wynikających z zapisów Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WP, ponieważ w badanej próbie dokumentów, w trakcie realizacji czynności sprawdzających w 2015r. stwierdzono mniej uchybień w badanym obszarze niż podczas realizacji zadania w 2014 roku.
2. *Przepływy środków finansowych w ramach RPO WP.* W ramach tego zadania audytor zalecił:
- przeanalizowanie struktury zatrudnienia w Oddziale zarządzania finansowego na stanowisku ds. poświadczenia i deklaracji wydatków RPO i na stanowisku ds. środków europejskich i dotacji celowej. W wyniku przeprowadzonego zadania Audytor ustalił, iż nie utworzono dodatkowego stanowiska pracy ds. poświadczenia i deklaracji wydatków RPO jak wskazano w procedurze Instrukcji Wykonawczej. Natomiast ustalono, iż poczynione zmiany przyczyniły się do celowego, efektywnego i oszczędnego realizowania zadań i wyeliminowania potencjalnego ryzyka.
 - korektę zapisu w rozdziale 15.2 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WP dotyczący błędnego numeru Zarządzenia Marszałka Województwa Podkarpackiego w sprawie zasad rachunkowości w UMWP w Rzeszowie. Przedmiotowe zalecenie zostało wdrożone.

Przeprowadzone w ww. zadanie audytowe było zgodne z przyjętym Planem audytu wewnętrznego. Ponadto czynności sprawdzające przeprowadzono zgodnie ze Standardami audytu wewnętrznego dla jednostek sektora finansów publicznych Komunikat Nr 2 Ministra Finansów z dnia 17 czerwca 2013r., w sprawie standardów audytu wewnętrznego dla jednostek sektora finansów publicznych.

3.2 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji projektów

Roczny Plan Kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na rok 2015 (RPK) został przyjęty przez ZWP uchwałą nr 413/9737/14 z dnia 29 października 2014r. Przedmiotowy dokument został przekazany do Instytucji Koordynującej Regionalne Programy Operacyjne celem akceptacji. Instytucja Koordynująca Regionalne Programy Operacyjne poinformowała, iż akceptuje ww. dokument.

W dniu 5 maja 2015r. ZWP uchwałą nr 51/1116/15 dokonał zmiany ww. dokumentu. Zmiana RPK została wprowadzona w związku z zaleceniem zawartym w Informacji Pokontrolnej IPOC z kontroli przeprowadzonej w dniach od 1 do 12 września 2014r. (K2/2014 tj.: *W świetle ustaleń średniej istotności nr 4 zawartych w pkt.IV.2. Informacji pokontrolnej zaleca się doprecyzowanie założeń Metodologii doboru próby projektów do kontroli trwałości opracowywanej w ramach Roczno Planu Kontroli RPO WP w zakresie określenia daty, od której liczony jest bieg okresu trwałości dla projektu zgodnie z regulacją art. 88 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r.*) dotycząca doprecyzowania założeń Metodologii doboru próby projektów do kontroli trwałości opracowanej w ramach

RPK na rok 2015. Dodatkowo zaktualizowano przedmiotowy dokument biorąc pod uwagę zmienione zarządzenie Nr 78/2014 Marszałka Województwa Podkarpackiego z dnia 31 października 2014r. w sprawie określenia organizacji wewnętrznej oraz szczegółowego zakresu działania Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego. Niniejszy dokument w dniu 22 maja 2015r. został przekazany do akceptacji IK RPO, która pismem z dnia 2 czerwca 2015r. pozytywnie zaopiniowała wprowadzone zmiany.

Kolej aktualizacji dokumentu ZWP dokonał uchwałą nr 99/2225/15 w dniu 8 października 2015r. Przedmiotowa zmiana podyktowana została w związku z zaleceniem zawartym w Informacji Pokontrolnej IPOC z kontroli przeprowadzonej w dniach 1 do 12 września 2014r. – K2/2014 tj.: *W świetle ustaleń średniej istotności nr 4 zawartych w pkt.IV.2. Informacji pokontrolnej zaleca się doprecyzowanie założeń Metodologii doboru próby projektów do kontroli trwałości opracowywanej w ramach Roczego Planu Kontroli RPO WP w zakresie określenia daty, od której liczony jest bieg okresu trwałości dla projektu zgodnie z regulacją art. 88 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r.* W związku z rozbieżnościami w definiowaniu faktycznego momentu/daty zakończenia realizacji projektu pomiędzy osią I a osiami II-VII RPO WP 2007-2013, istnieje konieczność doprecyzowania założeń Metodologii doboru próby projektów do kontroli, opracowywanej w ramach Roczego Planu Kontroli RPO WP na rok 2015, uwzględniając ww. zalecenie. Zmiany do ww. dokumentu zostały wprowadzone na wniosek Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO, Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości, jak również Oddziału kontroli projektów Pomocy Technicznej RPO (DRR).

Jednocześnie w okresie sprawozdawczym ZWP uchwałą nr 113/2434/15 z dnia 10 października 2016r. zatwierdził RPK na 2016r. Zgodnie z *Wytycznymi Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju z dnia 23 października 2014r. w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym*, IZ RPO WP przekazała do zaopiniowania MliR opis podstawowych założeń metodologii doboru próby projektów do kontroli, który uchwałą Nr 97 Komitetu do spraw Kontroli i Audytu Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2015r. został zaopiniowany pozytywnie.

IZ RPO WP prowadzi kontrole projektów w trybie planowym – zgodnie z zatwierdzonym RPK na dany rok oraz kontrole doraźne (pozaplanowe).

Kontrolę projektów ze względu na sposób przeprowadzenia dzielimy na:

- kontrolę dokumentacji,
- kontrolę na miejscu.

Kontrola dokumentacji

Kontrola projektów na dokumentach realizowana jest w siedzibie jednostki kontrolującej i obejmuje sprawdzenie oryginałów lub uwierzytelnionych kopii dokumentów przekazanych przez beneficjentów pod kątem ich zgodności z zasadami wspólnotowymi i krajowymi.

W okresie sprawozdawczym kontrola na dokumentach w siedzibie jednostki kontrolującej obejmowała:

- **weryfikację wniosków o dofinansowanie**, które podlegały procedurze oceny formalnej, polegającej na potwierdzeniu, że są one wraz z załącznikami zgodne z kryteriami oceny formalnej (dopuszczającymi i administracyjnymi) przyjętymi przez KM RPO WP. Kontrolą tego typu co do zasady objęto 100% złożonych wniosków o dofinansowanie.

- **ocenę postępu przygotowania do realizacji Indywidualnych projektów kluczowych.** Kontrola ta dotyczy oceny postępu przygotowania do realizacji indywidualnych projektów kluczowych, dla których podpisano pre-umowę, tego typu kontrola obejmuje 100% projektów kluczowych.
- **weryfikację na etapie podpisania umowy o dofinansowanie/podjęcie uchwały Zarządu Województwa w sprawie decyzji o realizacji projektu własnego oraz ewentualnych aneksów/zmian.** Weryfikacji na ww. etapie podlega 100% projektów wraz z załączonymi dokumentami.
- **weryfikację wniosków o płatność i wszystkich załączonych do nich dokumentów.** Kontrolę tego rodzaju dokumentów przeprowadza się w ramach osi priorytetowych I-VIII i podlega jej 100% złożonych wniosków o płatność wraz z dołączoną do nich dokumentacją poświadczającą poniesione przez beneficjentów wydatki. W trakcie weryfikacji dokumentacji brane są pod uwagę zapisy umowy o dofinansowanie projektu, obowiązujące wytyczne, obowiązujące akty prawa krajowego i wspólnotowego. Beneficjent do każdego wniosku o płatność dołącza:
 - aktualne oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT, w przypadku gdy jest ono wymagane,
 - kopie dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem przez osobę do tego upoważnioną, potwierdzających poniesione wydatki m.in. faktury lub dokumenty księgowe o równoważnej wartości dowodowej, dowody zapłaty, wyciąg z ksiąg rachunkowych beneficjenta - w przypadku niemożności udokumentowania poniesionych wydatków fakturami lub dokumentami księgowymi o równoważnej wartości dowodowej, dokumenty potwierdzające odbiór/wykonanie prac, inne dokumenty niezbędne do udokumentowania poniesionych wydatków (listy płac, polecenia wyjazdów służbowych), szczególnym przypadkiem są faktury/dokumenty księgowe o równoważnej wartości dowodowej wystawione w walutach obcych.

Weryfikacja wszystkich wniosków o płatność przedłożonych przez beneficjentów polega na sprawdzeniu, w szczególności czy: wnioski o płatność są prawidłowe, dostawy, usługi i roboty budowlane współfinansowane w ramach projektów zostały wykonane zgodnie z umową o dofinansowanie, zadeklarowane przez beneficjentów wydatki zostały faktycznie poniesione oraz zapłacone, wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami krajowymi i wspólnotowymi, w tym dotyczącymi w szczególności: kwalifikowalności wydatków, konkurencji, ochrony środowiska, równości szans, społeczeństwa informacyjnego oraz zakazu podwójnego finansowania wydatków. Jednocześnie w odniesieniu do każdego wniosku o płatność dokonywana jest weryfikacja formalna, merytoryczna, finansowa oraz postępu rzeczowego. W trakcie weryfikacji merytorycznej sprawdzeniu podlega 100% wydatków przedstawionych w dokumentach otrzymanych od beneficjenta. Weryfikacja merytoryczna obejmuje sprawdzenie m. in.: czy wydatki ujęte we wniosku o płatność są kosztami kwalifikowanymi, czy faktury, dokumenty księgowe o równorzędnej wartości dowodowej zostały zapłacone, czy termin zapłaty jest zgodny z terminem kwalifikowalności wydatków dla danego projektu, czy poniesione wydatki są bezpośrednio związane z realizowanym projektem oraz zgodne z umową o dofinansowanie, czy realizacja projektu następuje z zachowaniem zasad wspólnotowych i zapisów umowy o dofinansowanie oraz zgodnie z prawem polskim, w szczególności zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych, czy faktury/inne dokumenty księgowe o równorzędnej wartości dowodowej nie zostały przedłożone do finansowania więcej niż jeden raz w ramach tego samego projektu lub innych projektów realizowanych przez tego samego beneficjenta. Następnym etapem jest weryfikacja finansowa wniosku, w trakcie której sprawdzeniu podlega m.in. fakt nie

przekroczenia limitu finansowego wynikającego z zawartej umowy o dofinansowanie, nie wystąpienia nadpłaty środków lub kwoty do zwrotu w związku z nieprawidłowym wykorzystaniem, które należy potrącić przy refundacji środków. Weryfikacja prawidłowości wniosku o płatność w zakresie postępu rzeczowego projektu obejmuje sprawdzenie m.in.: czy uwzględniono wszystkie zadania/etapy, określone w umowie o dofinansowanie, czy opisano stan realizacji głównych zadań służących osiągnięciu celów projektu. Pozytywnie i w całości zweryfikowana część wniosku o płatność dotycząca postępu rzeczowego realizacji projektu, wskazująca na właściwą jego realizację, jest koniecznym warunkiem zrealizowania płatności na rzecz beneficjenta.

- **weryfikację formalną, merytoryczną i finansową oraz ocenę postępu rzeczowego projektu, a także rozliczenie kosztów administracji i zarządu projektów inżynierii finansowej.**
- **weryfikację ex-post dokumentacji przetargowej w siedzibie jednostki kontrolującej.** W ramach tej kontroli beneficjenci udzielający zamówień publicznych są zobowiązani na żądanie IZ RPPO WP dostarczyć podstawowe dokumenty dotyczące przeprowadzonego postępowania/postępowań przez które rozumie się m.in.:
 - kosztorys inwestorski lub inny dokument, na podstawie którego ustalono szacunkową wartość zamówienia,
 - egzemplarz SIWZ – część ogólna,
 - kopię zamieszczonych ogłoszeń wraz z potwierdzeniem zamieszczenia/wysłania,
 - dokumenty dotyczące środków ochrony prawnej (kopię wniesionego protestu/protestów, kopię rozstrzygnięcia protestu przekazanego protestującemu oraz wykonawcy, który przyłączył się do protestu wraz z dowodem nadania, odwołanie oraz wyrok/postanowienie zespołu arbitrów/Krajowej Izby Obrachunkowej),
 - protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
 - kopię protokołu kontroli (wraz z ewentualnymi zaleceniami pokontrolnymi) wykonywanych przez inne organy, uprawnione do kontroli zamówień publicznych oraz wyniki kontroli Prezesa UZP,
 - umowę/umowy z wykonawcą/wykonawcami wraz z kopią części ogólnej oferty (formularz ofertowy oraz oświadczenie z art. 22 ust. 1 i art. 24 ustawy PZP) oraz kosztorys ofertowy.

W przypadku zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy Pzp Instytucja Zarządzająca RPO WP może żądać dostarczenia dokumentów wskazanych w *Wytocznych Instytucji Zarządzającej RPO WP w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się stawy Prawo zamówień publicznych*.

Przedmiotową weryfikację ww. dokumentów przeprowadza się z wykorzystaniem Listy sprawdzającej dla weryfikacji ex-post zamówień publicznych – kontrola na dokumentach oraz Listy sprawdzającej dla weryfikacji zamówień udzielonych w oparciu o Wytoczne IZ RPO WP na lata 2007-2013 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych z zachowaniem zasady dwóch par oczu. Przedmiotowa weryfikacja na etapie przed podpisaniem umowy o dofinansowanie oraz w fazie weryfikacji wniosków o płatność-obejmuje jedynie sprawdzenie naruszeń wskazanych w rekomendacjach GIKS. Ponadto niezależnie od powyższego listy sprawdzające służące ww. weryfikacji zostały uzupełnione o podstawowe naruszenia wskazane w dokumencie „Korekty finansowe związane

z naruszeniami Pzp, Audyty Komisji Europejskiej i Europejskiego Trybunału Obrachunkowego”.

W okresie sprawozdawczym weryfikację ex-post przeprowadzono w 9 projektach (obejmujących łącznie 82 postępowania przy czym 5 dotyczyły postępowań udzielonych w ramach Wytocznych IZ RPO WP dotyczących udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Pzp, a 77 postępowań udzielonych w oparciu o ustawę Pzp) realizowanych w I osi priorytetowej *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*, w tym w ramach działania:

- 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości* – kontrola obejmowała 3 projekty,
- 1.3 *Regionalny system innowacji* – kontrola dotyczyła 4 projektów,
- 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu* – kontrola obejmowała 2 projekty.

Uwzględniając liczbę projektów w zakresie, których dokonano niniejszej weryfikacji, w stosunku do liczby zakontraktowanych w ramach I osi priorytetowej 1 272 projektów stwierdza się, iż weryfikacją ex-post objęto w 2015r. – 0,71% projektów. W rozbiciu na poszczególne działania osi priorytetowej poziom skontrolowanych projektów w stosunku do liczby zawartych umów przedstawia się następująco:

- 1.1 – 0,3%,
- 1.3 – 7,69%
- 1.4 – 1,09%.

Podkreślić należy, iż w ramach I osi priorytetowej najliczniejszą grupę beneficjentów stanowią przedsiębiorcy (mikro, małe i średnie), którzy w przypadku prowadzonych postępowań stosują Wytoczne IZ RPO WP. Mniejszą liczbę beneficjentów stanowią np. szkoły wyższe, które w przypadku udzielanych postępowań zobowiązane są do stosowania przepisów ustawy Pzp.

Ponadto w 2015r. weryfikację ex-post przeprowadzono w ramach osi priorytetowych II-VII, na liczbie 4 projektów, które objęły razem 6 postępowań. Tego typu kontrolę przeprowadzono, w zakresie:

- II osi priorytetowej – kontrola dotyczyła 1 projektu z działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*.
- III osi priorytetowej *Społeczeństwo informacyjne* - kontrolę przeprowadzono w odniesieniu do 1 projektu.
- IV osi priorytetowej – kontrola dotyczyła 1 projektu realizowanego w ramach działania 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom*.
- V osi priorytetowej – kontrolą objęto 1 projekt z działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej*.

Czynności kontrolne w ww. zakresie obejmowały w ramach danego projektu weryfikację od 1 do 3 zamówień.

Uwzględniając liczbę 1 218 projektów zakontraktowanych w ramach osi priorytetowych II-VII należy stwierdzić, że weryfikacją ex-post zamówień publicznych objęto w 2015r. w ramach tych osi – 0,33% projektów. W rozbiciu na poszczególne osie priorytetowe poziom skontrolowanych projektów w stosunku do liczby zawartych umów przedstawia się następująco:

- II oś priorytetowa – 0,22%,
- III oś priorytetowa – 1,67%,
- IV oś priorytetowa – 0,39%,
- V oś priorytetowa – 0,45%.

W przypadku projektów systemowych realizowanych w VIII osi priorytetowej kontrola zamówień publicznych na dokumentach odbywa się na etapie wniosku o płatność i polega na sprawdzeniu ich z pytaniami ujętymi w Liście sprawdzającej dla weryfikacji zamówień udzielonych w oparciu o Wytyczne IZ RPO WP na lata 2007-2013 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych z zachowaniem zasady dwóch par oczu.

Ponadto kontrole projektów *Pomocy technicznej* mają charakter kontroli na miejscu, w trakcie których sprawdza się również przestrzeganie przepisów oraz procedur dotyczących zamówień publicznych, w tym przypadku kontroli podlega 100% projektów. Jednocześnie w trakcie kontroli projektów VIII osi priorytetowej sprawdza się czy beneficjent zastosował procedury udzielania zamówień publicznych zgodnie z Zarządzeniem Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Dodatkowo Instytucja Zarządzająca RPO WP w celu uniknięcia zidentyfikowanych problemów i zagrożeń, wypełniając jednocześnie rekomendacje Audytorów Komisji Europejskiej i UKS zaprojektowała oraz wdrożyła mechanizm kontrolny zapewniający prawidłowy tryb udzielania zamówień publicznych dotyczący projektów realizowanych w ramach VIII osi priorytetowej, zgodnie z którym Departamenty odpowiedzialne za przygotowanie i realizację projektów systemowych zostały zobowiązane do planowania zamówień publicznych w ramach projektów, celem ich prawidłowej realizacji. Kontrola ex-ante udzielania zamówień publicznych jest przeprowadzana w oparciu o Zarządzenie Marszałka Województwa Podkarpackiego w sprawie planowania i kontroli zamówień publicznych realizowanych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego.

Ponadto zapisy Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WP wskazują, iż kontrola procedur udzielania zamówień publicznych w ramach RPO WP jest elementem kontroli na miejscu, która polega na zbadaniu zgodności dokumentacji dotyczącej udzielonego zamówienia i zawartej umowy z wykonawcą z Prawem zamówień publicznych/„Zaleceniami dla beneficjentów funduszy UE dotyczące interpretacji przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych”/„Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007- 2013 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych” oraz z wnioskiem o dofinansowanie/umową o dofinansowanie projektu/decyzją o dofinansowaniu projektu systemowego. Kontrola ta może być zarówno elementem kontroli projektu w trakcie jego realizacji, jak i elementem kontroli na zakończenie realizacji projektu. Od ww. weryfikacji zamówień w trakcie przeprowadzania kontroli na miejscu należy odróżnić fakultatywną weryfikację ex-post dokumentów i procedur udzielenia zamówień publicznych w siedzibie jednostki kontrolującej.

- **kontrolę na zakończenie realizacji projektu na poziomie IZ RPO WP.** Jest to kontrola na dokumentach przeprowadzana obligatoryjnie po złożeniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową, przed jego akceptacją i ostatecznym rozliczeniem oraz ujęciem wydatków w nich zawartych przez IZ w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC składanym do IPOC. Przedmiotowej kontroli podlega 100% projektów po złożeniu wniosku o płatność końcową. W trakcie tej kontroli wypełniane są listy sprawdzające dotyczące kontroli na zakończenie realizacji projektu – kontrola dokumentacji na poziomie IZ RPO WP, która zawiera m.in. opinię na temat kompletności dokumentacji oraz sprawdzenia zgodności dokumentacji z obowiązującymi procedurami (kontrola formalna). Niniejszej kontroli może fakultatywnie towarzyszyć kontrola na miejscu przeprowadzana na zakończenie realizacji projektu.

- weryfikację dotyczącą zachowania trwałości projektu – 100% projektów.
- weryfikację ex-post w okresie trwałości projektów z zakresu ochrony zdrowia, niniejsza weryfikacja prowadzona jest m.in. w związku z rekomendacją KE (przedstawioną w piśmie znak: H.1/BDares(2011)1151721 z 7 października 2011r.) dotyczącą przeprowadzenia kontroli u beneficjentów działających w sektorze ochrony zdrowia, w okresie sprawozdawczym przeprowadzono **36 tego typu weryfikacji** dotyczących projektów z działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej*, schemat A Infrastruktura ochrony zdrowia. Celem kontroli było zweryfikowanie projektów w zakresie posiadania przez beneficjentów kontraktów z Narodowym Funduszem Zdrowia (NFZ) na usługi świadczone z wykorzystaniem powstałej w ich ramach infrastruktury/zakupionego sprzętu.

Poniżej przedstawiono listę projektów w ramach których przeprowadzono działania kontrolne.

Tabela 1. Lista projektów z działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej*, schemat A Infrastruktura ochrony zdrowia objętych weryfikacją na wniosek Komisji Europejskiej w 2015r.

Lp.	Nr projektu (umowy)	Beneficjent	Tytuł projektu
1	RPPK.05.02.00-18-001/09	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowej Dębie	Poprawa jakości i dostępności świadczeń zdrowotnych w zakresie onkologii w SPZ ZOZ w Nowej Dębie
2	RPPK.05.02.00-18-001/10	Centrum Medyczne w Łąncucie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Rozbudowa, nadbudowa oraz doposażenie Oddziałów: Neurologicznego (Udarowego), Chorób zakaźnych (leczenie neuroinfekcji) oraz Rehabilitacji Centrum Medycznego w Łąncucie Sp. z o.o.
3	RPPK.05.02.00-18-002/09	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nisku	Poprawa dostępności deficytowych usług medycznych na obszarach wiejskich poprzez dostosowanie Szpitala Powiatowego im. PCK w Nisku do obowiązujących wymogów prawnych – IV etap
4	RPPK.05.02.00-18-003/09	Gmina Majdan Królewski	Poprawa jakości i dostępności do usług medycznych w gminie Majdan Królewski
5	RPPK.05.02.00-18-003/10	Uzdrowisko Rymanów S.A. Zespół Zakładów Lecznictwa Uzdrowskiego – Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej	Modernizacja i dosprzętowanie dotychczasowego Szpitala Uzdrowskiego „Polonia” z przeznaczeniem na szpital wczesnej rehabilitacji kardiologicznej w strukturach Uzdrowska Rymanów S.A.
6	RPPK.05.02.00-18-004/09	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie	Rozbudowa Centrum Diagnostycznego Przychodni Specjalistycznej w Rzeszowie
7	RPPK.05.02.00-18-005/09	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej „SANATORIUM” im. Jana Pawła II w Górnicy	Rozbudowa, przebudowa oraz nadbudowa pawilonów nr 2 i 3 Oddziału Gruźlicy i Chorób Płuc Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej „SANATORIUM” im. Jana Pawła II w Górnicy

Lp.	Nr projektu (umowy)	Beneficjent	Tytuł projektu
8	RPPK.05.02.00-18-006/09	Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kolbuszowej	Poprawa jakości i dostępności opieki nad pacjentami z chorobami układu krążenia w SP ZOZ w Kolbuszowej poprzez stworzenie Sali Intensywnego Nadzoru Kardiologicznego wraz z zapleczem diagnostycznym
9	RPPK.05.02.00-18-008/09	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	Przebudowa i doposażenie Oddziału Ginekologiczno-Położniczego oraz Oddziału Neonatologii Szpitala Specjalistycznego w Jaśle
10	RPPK.05.02.00-18-009/09	Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Sanoku	"Modernizacja SP ZOZ w Sanoku - alokacja Oddziału Kardiologii - profilaktyka, diagnostyka i leczenie chorób układu krążenia"
11	RPPK.05.02.00-18-010/09	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lubaczowie	Poprawa bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców Powiatu Lubaczowskiego dzięki zakupowi nowoczesnej aparatury medycznej do SP ZOZ w Lubaczowie
12	RPPK.05.02.00-18-011/09	Samodzielny Publiczny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Jedliczu	„Przebudowa i rozbudowa budynku Ośrodka Zdrowia w Jaszczwi i Punktu Lekarskiego w Moderówce oraz zakup sprzętu i wyposażenia medycznego SPG ZOZ w Jedliczu”
13	RPPK.05.02.00-18-012/09	Zakład Opiekuńczo-Lecniczy w Przemyśle	Modernizacja - rozbudowa budynku głównego Zakładu Opiekuńczo-Lecniczego w Przemyśle Etap III
14	RPPK.05.02.00-18-013/09	Fundacja Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci	Rozbudowa i przebudowa istniejącego budynku na potrzeby opieki hospicyjnej dla dzieci i młodzieży z terenu Województwa Podkarpackiego
15	RPPK.05.02.00-18-014/09	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kołaczycach	Przebudowa pomieszczeń mieszkalnych na pomieszczenia rehabilitacyjne wraz z wyposażeniem, montaż windy, docieplenie i renowacja elewacji, wykonanie parkingu, chodników i ogrodzenia SPZOZ w Kołaczycach
16	RPPK.05.02.00-18-018/09	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	Przebudowa pawilonu „B” na potrzeby powstającego Centrum Onkologicznego w Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu
17	RPPK.05.02.00-18-019/09	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Przeworsku	Nadbudowa i przebudowa Bloku Operacyjnego oraz OAiT w SP ZOZ w Przeworsku.
18	RPPK.05.02.00-18-020/09	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyśle	Poprawa jakości i dostępności do świadczeń medycznych poprzez zakup wysokospecjalistycznej aparatury i urządzeń medycznych w Wojewódzkim Szpitalu w Przemyśle.
19	RPPK.05.02.00-18-021/09	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	Rozwój Ośrodka Kardiologii Inwazyjnej w SPZZOZ Powiatowym Szpitalu Specjalistycznym w Stalowej Woli źródłem poprawy dostępności ludności Podkarpacia do leczenia chorób układu krążenia
20	RPPK.05.02.00-18-026/09	Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Leżajsk	Przebudowa i dostosowanie istniejącego Oddziału Ginekologiczno-Położniczego Szpitala Powiatowego w Leżajsku

Lp.	Nr projektu (umowy)	Beneficjent	Tytuł projektu
21	RPPK.05.02.00-18-027/09	Gmina Stalowa Wola	Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia w Gminie Stalowa Wola
22	RPPK.05.02.00-18-028/09	Powiat Ropczycko-Sędziszowski	Zwiększenie jakości i dostępności do usług medycznych w zakresie rehabilitacji na terenie powiatu ropczycko-sędziszowskiego poprzez rozbudowę bazy technicznej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Ropczycach.
23	RPPK.05.02.00-18-029/09	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	Modernizacja budynku i pomieszczeń poradni Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego przy ulicy Hetmańskiej 120 w Rzeszowie
24	RPPK.05.02.00-18-030/09	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	Nowoczesny Blok Operacyjny na miarę XXI wieku – zakup wyposażenia dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie
25	RPPK.05.02.00-18-031/09	Samodzielny Publiczny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Zaleszanach	Poprawa dostępności do usług zdrowotnych dla mieszkańców Gminy Zaleszany poprzez rozbudowę, modernizację i doposażenie Ośrodka Zdrowia w Zbydniowie
26	RPPK.05.02.00-18-032/09	CARITAS Archidiecezji Przemyskiej	Utworzenie Centrum Medyczno-Charytatywnego CARITAS w Krośnie
27	RPPK.05.02.00-18-033/09	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy	Rozbudowa SPZOZ Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Tarnobrzegu oraz zakup nowoczesnej aparatury i sprzętu rehabilitacyjnego.
28	RPPK.05.02.00-18-034/09	STOWARZYSZENIE NA RZECZ DZIECI I MŁODZIEŻY NIEPEŁNOSPRAWNEJ "SZANSA"	Modernizacja i wyposażenie budynku NZOZ Ośrodka Rehabilitacji Dzieci Niepełnosprawnych przy ul. Czarnieckiego 3 w Stalowej Woli
29	RPPK.05.02.00-18-036/09	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Fryderyka Chopina	Rozbudowa i Modernizacja Podkarpackiego Centrum Onkologii wraz z zakupem wyposażenia
30	RPPK.05.02.00-18-037/09	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. Ks. B. Markiewicza	Rozbudowa, nadbudowa i przebudowa budynku Bloku Operacyjnego wraz z wyposażeniem Szpitala Specjalistycznego w Brzozowie, Podkarpackiego Ośrodka Onkologicznego
31	RPPK.05.02.00-18-038/09	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	Zwiększenie dostępności do świadczeń oferowanych przez Szpital Wojewódzki nr 2 w Rzeszowie poprzez zakup wyposażenia oraz prace modernizacyjne
32	RPPK.05.02.00-18-039/09	Zespół Opieki Zdrowotnej w Dębicy	Zakup specjalistycznej aparatury medycznej wraz z przystosowaniem szpitala dla potrzeb osób niepełnosprawnych w Zespole Opieki Zdrowotnej w Dębicy
33	RPPK.05.02.00-18-040/09	Zespół Opieki Zdrowotnej w Strzyżowie	Rozbudowa, nadbudowa i zmiana sposobu użytkowania Szpitala Powiatowego w Strzyżowie
34	RPPK.05.02.00-18-041/09	Gmina Miasto Rzeszów	Rozwój usług medycznych w zakresie rehabilitacji poprzez utworzenie zakładu wodolecznictwa i rehabilitacji w Szpitalu Miejskim w Rzeszowie

Lp.	Nr projektu (umowy)	Beneficjent	Tytuł projektu
35	RPPK.05.02.00-18-042/09	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	Bezpieczeństwo zdrowotne najmłodszych pacjentów i przyszłych mam - projekt poprawy jakości i dostępności usług medycznych w Szpitalu Powiatowym im. E. Biernackiego w Mielcu.
36	RPPK.05.02.00-18-098/09	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	Rozbudowa i modernizacja Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Rzeszowie (projekt kluczowy)

W toku czynności kontrolnych nie stwierdzono zasadniczej modyfikacji w ich realizacji. Podkreślić należy, iż w okresie sprawozdawczym odstąpiono od planowanej weryfikacji projektu RPPK.05.02.00-18-004/10 pn. *Modernizacja Zakładu Przyrodoleczniczego w Iwoniczu Zdroju* beneficjentem, którego jest Uzdrowisko Iwonicz S.A. Niepubliczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej z uwagi na przeprowadzoną w grudniu 2015r. kontrolę trwałości tego projektu obejmującą weryfikację posiadania przez beneficjenta kontraktów z NFZ na świadczenie usług z wykorzystaniem powstałej infrastruktury/zakupionego sprzętu.

Zaznaczyć również należy, że weryfikacja projektów w ww. zakresie odbywa się również w trakcie kontroli przeprowadzanych na miejscu realizacji projektu.

Poza weryfikacją ex-post dokumentów i procedur udzielania zamówień publicznych w siedzibie jednostki kontrolującej oraz weryfikacją dotyczącą zachowania trwałości projektów, w szczególności tych z zakresu ochrony zdrowia nie stosuje się dodatkowych mechanizmów weryfikacji dokumentów.

Kontrola na miejscu⁴

Zgodnie z RPK na 2015r. kontrola na miejscu w ramach osi priorytetowych I-VIII jest formą weryfikacji wydatków kwalifikowalnych potwierdzającą, że współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone, wydatki zadeklarowane przez beneficjentów na operacje zostały rzeczywiście poniesione, a realizacja operacji jest zgodna z zasadami wspólnotowymi i krajowymi. Kontrola na miejscu może być przeprowadzana na próbie.

Celem czynności kontrolnych jest sprawdzenie zgodności realizacji współfinansowanego projektu z wnioskiem o dofinansowanie/umową o dofinansowanie, przepisami wspólnotowymi i krajowymi oraz kompletności i prawidłowości dokumentacji związanej z realizacją projektu, ze szczególnym uwzględnieniem: dokumentów potwierdzających kwalifikowalność, prawidłowość i faktyczność poniesionych wydatków, przestrzegania przepisów oraz procedur dotyczących udzielenia zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane, sprawdzenia zgodności realizacji projektu z zasadami udzielania pomocy publicznej, polityką ochrony środowiska i równości szans, faktycznego dostarczenia lub wykonania współfinansowanych dostaw, usług lub robót budowlanych, zgodności realizacji projektu z przyjętym harmonogramem oraz ustalenia faktycznego, rzeczowego i finansowego zaawansowania projektu w porównaniu ze stanem deklarowanym w dokumentach, autentyczności dokumentów przedstawianych przez beneficjenta, w tym niewystępowania na oryginałach faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej adnotacji instytucji wdrażających PROW 07-13 i PO RYBY (kontrola krzyżowa horyzontalna), wypełnienia obowiązków dotyczących informacji i promocji oraz archiwizacji dokumentów, zgodności realizacji projektu z ustaleniami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

⁴ Za kontrole przeprowadzone uznano kontrole, których data rozpoczęcia przypada w okresie sprawozdawczym.

W trakcie przeprowadzania ww. kontroli sprawdzeniu podlegają oryginały faktur pod kątem występowania adnotacji instytucji wdrażających PROW 07-13 (o treści „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013”) i PO RYBY („Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”).

W ramach kontroli na miejscu wyodrębnić należy **kontrolę planową** przeprowadzaną zgodnie z RPK, która może mieć formę kontroli w trakcie realizacji projektu (pośrednia) oraz kontroli na zakończenie realizacji projektu i **kontrolę doraźną**, która nie jest ujęta w RPK.

W okresie sprawozdawczym kontrolę projektów na miejscu prowadzono w formie:

A. Kontroli w trakcie realizacji projektu (kontrola pośrednia), dotyczącej projektów, w przypadku których podpisano umowy o dofinansowanie, ich realizacja została rozpoczęta i są one odpowiednio zaawansowane pod względem rzeczowym oraz finansowym. Tego rodzaju kontrolę w ramach RPO WP w 2015r. prowadzono na próbie projektów wybranych zgodnie z metodologią doboru próby opartą na analizie głównych czynników ryzyka. W ramach tej kontroli weryfikacji podlegały w szczególności dokumenty tj.: wniosek aplikacyjny, umowa o dofinansowanie, dokumenty dotyczące udzielonych zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, dokumenty związane z dokonanymi płatnościami.

Analizie ryzyka poddawane są projekty od momentu podpisania umowy o dofinansowanie/wydania decyzji w sprawie dofinansowania projektu własnego do momentu złożenia wniosku o płatność końcową.

Zgodnie z zapisami RPK, kontrola projektów na miejscu w 2015r. w trakcie ich realizacji była przeprowadzana:

- w ramach I osi priorytetowej – odstąpiono od przeprowadzania kontroli pośrednich.
Zgodnie z przyjętym RPK na 2015r. fakultatywną kontrolą na miejscu w trakcie realizacji objęte będą wszystkie projekty realizowane w ramach osi priorytetowej I, których realizacja trwa powyżej 12 miesięcy i jednocześnie znajdują się w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007- 2013 (i jednocześnie obowiązkowej kontroli na ich zakończenie) – kontrola 100% projektów w związku z powyższym projekty tego rodzaju nie będą one poddawane analizie ryzyka.
- w ramach osi priorytetowych II-VII - na próbie projektów (dotyczy kontroli pośredniej i kontroli na zakończenie realizacji projektu).

Metodologia doboru próby projektów do kontroli na miejscu oparta jest na analizie ryzyka i przeprowadzana jest w dwóch etapach. Zgodnie z zapisami RPK na 2015r. w okresie sprawozdawczym przewidziano przeprowadzenie 60 kontroli na miejscu (w tym 29 kontroli trwałości projektów).

Etap I: ocena ryzyka na potrzeby doboru próby do kontroli na miejscu (z wyłączeniem indywidualnych projektów kluczowych).

W celu zdiagnozowania potencjalnych ryzyk, które mogą wystąpić w związku z realizacją projektów w ramach osi priorytetowych II-VII przeprowadza się analizę, której efektem końcowym jest lista projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka (sporządza się jednolitą listę projektów, która służy jednocześnie dla potrzeb przeprowadzania kontroli pośredniej, jak

i na zakończenie realizacji projektu). Projekty umieszczone są na liście od momentu podpisania umowy o dofinansowanie do momentu przeprowadzenia kontroli na zakończenie realizacji projektu. Czynniki ryzyka, które były uwzględniane przez IZ RPO WP na etapie przeprowadzania analizy w 2015r. przedstawia tabela stanowiąca załącznik do RPK. Kwalifikacji projektów dokonuje się poprzez obliczenie iloczynu wagi czynnika ryzyka i wagi dotyczącej prawdopodobieństwa wystąpienia danego czynnika ryzyka, a następnie sporządza się listę realizowanych projektów uszeregowaną wg całkowitej liczby uzyskanych punktów – przy uwzględnieniu zasady, że im większa liczba uzyskanych punktów tym większe ryzyko związane z realizacją danego projektu. Przy jednakowej liczbie punktów o kolejności projektu na liście rozstrzyga wartość dofinansowania z EFRR – im jest ona większa tym wyższa pozycja na liście.

Etap II: dobór projektów do próby:

a) kontrole pośrednie

Populację stanowią projekty, dla których w ramach osi priorytetowych II-VII RPO WP podpisano umowy o dofinansowanie/wydano decyzję o dofinansowaniu projektu do momentu złożenia wniosku płatność końcową. Wielkość próby zgodnie z RPK wynosi: 3 projekty rocznie, zlokalizowane na najwyższych miejscach listy projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka – opracowywanej półrocznie. Optymalny stan zaawansowania pod względem finansowym projektu w przypadku kontroli pośrednich to osiągnięcie minimum 40% postępu finansowego. Poziom ten daje gwarancję, że również w przypadku wypłacenia zaliczki będzie ona właściwie rozliczona, a w ramach projektu wystąpił postęp rzeczowy. Jednocześnie poziom ten umożliwia podjęcie skutecznych działań korygujących. W przypadku gdy do próby wejdzie projekt, którego stan realizacji finansowej nie osiągnął 40% - jego kontrola na miejscu co do zasady jest dopuszczalna dopiero po osiągnięciu tego poziomu, chyba że specyfika danego projektu wymaga podjęcia niezwłocznych działań. Odstąpienie od przeprowadzenia kontroli pośredniej dokonuje się w przypadku wpłynięcia wniosku o płatność końcową, lub w przypadku dużej liczby punktów uzyskanych w rezultacie przeprowadzonej analizy ryzyka wówczas możliwe jest objęcie takiego projektu kontrolą na zakończenie realizacji projektu. Co do zasady można przeprowadzić nie więcej niż jedną kontrolę pośrednią projektu.

W 2015r. w ramach **osi priorytetowych II-VII** kontrolą pośrednią objęto **16 projektów**. Działania kontrolne przeprowadzono w ramach niżej wymienionych osi priorytetowych:

- II *Infrastruktura techniczna*, kontrola dotyczyła 7 projektów, w tym 5 z działania 2.1 i 2 przeprowadzone w zakresie działania 2.2,
- III *Społeczeństwo informacyjne* kontrolę przeprowadzono w zakresie 2 projektów,
- IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* kontrolę przeprowadzono w 2 projektach, z czego 1 w ramach działania 4.2 i 1 w ramach 4.4,
- V *Infrastruktura publiczna* – przeprowadzono 4 kontrole, z czego 2 dotyczące działania 5.1 i po 1 kontroli w ramach działania 5.2 i 5.3,
- VII *Spójność wewnątrzpobieżna* – kontrolę pośrednią przeprowadzono w ramach 1 projektu realizowanego w działaniu 7.1.

b) kontrole na zakończenie realizacji projektu

Populację stanowią projekty, dla których w ramach osi priorytetowych II-VII RPO WP podpisano umowy o dofinansowanie/wydano decyzję o dofinansowaniu i jednocześnie w danym kwartale planowane jest złożenie wniosku o płatność końcową. Wielkość próby to 3 projekty rocznie, zlokalizowane na najwyższych miejscach listy projektów

uszeregowanych wg poziomu ryzyka, w przypadku których w danym kwartale wpłynęły wnioski o płatność końcową. W sytuacji gdy wniosek o płatność końcową wpłynął do IZ RPO WP przed datą wskazaną we wniosku o dofinansowanie możliwe jest przeprowadzenie kontroli takiego projektu w przypadku gdy zajmuje on pozycję na liście projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka wyższą niż projekty, dla których wnioski o płatność planuje się złożyć w danym kwartale. Odstąpienie bądź nie przeprowadzenie kontroli na zakończenie jest możliwe odnośnie projektów, w których wystąpiło zbyt małe zaawansowanie rzeczowo/finansowe, były objęte kontrolą UKS, czy też weryfikowano zamówienia w ramach weryfikacji ex-post w siedzibie jednostki kontrolującej, objęcia próbą w danym kwartale dwóch lub większej liczby projektów jednego beneficjenta.

– w ramach osi priorytetowych VIII.

Kontrole projektów w ramach VIII osi priorytetowej *Pomoc techniczna* mają charakter kontroli na miejscu, których celem jest sprawdzenie zgodności realizacji projektu z wnioskiem o dofinansowanie/decyzją o dofinansowaniu, przepisami wspólnotowymi i krajowymi oraz kompletności i prawidłowości dokumentacji związanej z realizacją projektu. W RPK na 2015r. przedstawiono zapisy dotyczące metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu w ramach tej osi, i tak w przypadku:

- dokumentów potwierdzających kwalifikowalność, prawidłowość i faktyczność poniesionych wydatków - kontroli podlega 100% projektów z tym, że w przypadku projektu zawierającego koszty wynagrodzeń, kontrolę wydatków przeprowadza się na próbie. Próbę stanowią wydatki w miesiącu, w którym koszty związane z wynagrodzeniami pracowników były największe.
- przestrzegania przepisów oraz procedur dotyczących udzielenia zamówień publicznych, sprawdzenia zgodności realizacji projektu z zasadami udzielania pomocy publicznej, polityką ochrony środowiska i równości szans, faktycznego dostarczenia lub wykonania współfinansowanych dostaw, usług lub robót budowlanych, zgodności realizacji projektu z przyjętym harmonogramem oraz ustalenie faktycznego, rzeczowego i finansowego zaawansowania projektu w porównaniu ze stanem deklarowanym w dokumentach, autentyczności dokumentów przedstawianych przez beneficjenta, wypełnienia obowiązków dotyczących informacji i promocji oraz archiwizacji dokumentów – kontroli podlega 100% projektów.

W okresie sprawozdawczym w ramach VIII osi priorytetowej *Pomoc techniczna* kontrolę pośrednią przeprowadzono w odniesieniu do **1 projektu** tj. RPPK.08.01.00-18-090/14 pn. *Zatrudnienie pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie RPO WP w 2015r.*

Kontrola indywidualnych projektów kluczowych w ramach RPO WP.

Wszystkie projekty realizowane w ramach I osi priorytetowej, których realizacja trwa dłużej niż 12 miesięcy i jednocześnie znajdują się one w Indykatorywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 powinny być poddane minimum jednokrotnej kontroli w trakcie ich realizacji oraz kontroli na ich zakończenie. Również wszystkie projekty realizowane w ramach osi priorytetowych II-VII umieszczone w *Wykazie*, których realizacja trwa dłużej niż 12 miesięcy i jednocześnie wartość ich dofinansowania z EFRR zapisana w umowie o dofinansowanie przekracza 5 mln PLN, mogą być poddane fakultatywnej kontroli na miejscu w trakcie ich realizacji oraz powinny zostać poddane obligatoryjnej kontroli na ich zakończenie. W przypadku tych projektów zakłada się przeprowadzenie obligatoryjnej kontroli na miejscu (kontrola 100% projektów) w związku z powyższym nie będą one poddawane analizie ryzyka. **Kontrolę**

pośrednią projektu kluczowego przeprowadza się po rozliczeniu w ramach danego projektu minimum 40% ze środków dofinansowania EFRR. Postęp finansowy ustala się na podstawie danych zarejestrowanych w KSI (SIMIK 07-13). W przypadku gdy stan realizacji finansowej projektu kluczowego nie osiągnął 40%/65% kontrola na miejscu jest niewskazana, chyba że specyfika danego projektu wymaga podjęcia niezwłocznych działań. Pozostałe projekty realizowane w ramach osi priorytetowych II-VII o mniejszej wartości (tj. nie przekraczającej 5 mln zł), znajdujące się *Wykazie* mogą zostać poddane analizie ryzyka.

Kontrolę na miejscu na zakończenie realizacji indywidualnego projektu kluczowego przeprowadza się po złożeniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową.

B. Kontrola na zakończenie realizacji projektu, przeprowadzana jest po złożeniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową. Akceptacja (poświadczenie) wniosku o płatność końcową jest jednym z warunków ostatecznego rozliczenia projektu. Kontrola na zakończenie realizacji projektu polega na sprawdzeniu kompletności i prawidłowości całej dokumentacji związanej z realizacją projektu, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentów potwierdzających prawidłowość poniesionych wydatków oraz na sprawdzeniu faktycznego efektu rzeczowego w miejscu realizacji projektu.

Zgodnie z zapisami RPK na 2015r. w przypadku projektów osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* potrzymano obligatoryjność kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektów z wyłączeniem projektów złożonych do dofinansowania w roku 2013 do konkursów w ramach działania 1.1. schemat B, których kontrole na miejscu na zakończenie realizacji projektów odbywać się będzie na próbie.

Z uwagi na konieczność rozliczenia dużej liczby projektów dofinansowanych w ramach dwóch konkursów ogłoszonych w 2013r. w stosunkowo krótkim czasie gdzie przedłożenie wniosku o płatność końcową ma nastąpić najpóźniej do dnia 31 marca 2015r. przeprowadzenie kontroli na miejscu na zakończenie realizacji dla tych projektów odbywać się będzie na próbie projektów opartej na analizie czynników ryzyka. Niezwykle istotne znaczenie przy podejmowaniu decyzji o kontroli na próbie i ustalaniu wielkości samej próby miała: realizacja projektów wyłącznie przez podmioty z sektora MŚP, niższy aniżeli w poprzednich konkursach dla działania 1.1 schemat B poziom dofinansowania – maksymalnie 55% wydatków kwalifikowanych, niższa kwota wsparcia – maksymalnie 500 tys. zł. oraz realizacja projektów wyłącznie w ramach pomocy *de minimis*. Nie bez znaczenia był również rodzaj dopuszczonych kosztów kwalifikowanych w ramach przedmiotowego konkursu, obejmujący jedynie wydatki na nabycie nowych lub używanych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

W związku z powyższym kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu w ramach I osi priorytetowej obejmowała będzie:

- 100% projektów w przypadku przeprowadzania kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektów z wyłączeniem projektów złożonych do dofinansowania w ramach konkursów ogłoszonych w 2013r. do działania 1.1 schemat B
- próbę projektów objętych kontrolą na zakończenie w ramach działania 1.1. schemat B,
- 100% projektów w przypadku indywidualnych projektów kluczowych przeprowadza się obligatoryjną kontrolę na miejscu na zakończenie realizacji projektu.

Etap I: ocena ryzyka na potrzeby doboru próby do kontroli na miejscu. Podczas analizy potencjalnych ryzyk zdiagnozowano obszary wrażliwe, które mogą wpłynąć na wystąpienie nieprawidłowości w realizacji projektów. Czynniki ryzyka, które będą uwzględniane przez

IZ RPO WP na etapie przeprowadzania analizy ryzyka w 2015r. przedstawia tabela stanowiąca Załącznik do RPK. Rezultatem końcowym dokonanych analiz będzie lista projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka. Kwalifikacji poszczególnych projektów w ramach oceny głównych czynników ryzyka dokonuje się poprzez obliczenie iloczynu wagi danego czynnika ryzyka i wagi poziomu ryzyka (niskie, średnie, wysokie), a następnie sporządza się listę zakończonych i pozytywnie zweryfikowanych projektów, na której projekty uszeregowane są wg całkowitej liczby uzyskanych punktów – przy uwzględnieniu zasady, że im większa liczba uzyskanych punktów, tym większe ryzyko związane z realizacją danego projektu. Przy jednakowej liczbie punktów o kolejności projektu na liście rozstrzyga wartość dofinansowania ze środków EFRR – im jest ona większa, tym wyższa pozycja na liście.

Etap II: dobór projektów do próby

Populacja: projekty, realizowane w ramach konkursów ogłoszonych w roku 2013 w ramach działania 1.1 schemat B osi priorytetowej I RPO WP, dla których podpisano umowy o dofinansowanie, ich realizacja została zakończona i jednocześnie w okresie objętym analizą został złożony i pozytywnie zweryfikowany wniosek o płatność końcową. Zgodnie z zapisami RPK na 2015 kontrolą na miejscu na zakończenie realizacji projektów w ramach działania 1.1 schemat B w okresie sprawozdawczym miało zostać objęte minimum 25% populacji.

W okresie sprawozdawczym łącznie w ramach RPO WP kontrolą na miejscu na zakończenie realizacji projektu objętych zostało **179 projekty**, które przeprowadzono w ramach niżej wymienionych osi priorytetowych:

- I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* – kontrolą objęto 157 projektów, w tym 104 projekty z działania 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości*, schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne, 14 projektów z działania 1.2 *Instytucje otoczenia biznesu* oraz 34 z działania 1.3 *Regionalny system innowacji*, a także 5 kontrole dotyczyły projektów z działania 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu*, schemat A Projekty inwestycyjne,
- II *Infrastruktura techniczna* – 2 kontrole dotycząca projektów realizowanych w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*,
- III *Społeczeństwo informacyjne* – przeprowadzono 4 kontrole,
- IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* - przeprowadzono 2 kontrole, w tym 1 w ramach działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska* i 1 w ramach działania 4.3 *Zachowanie oraz ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej*,
- V *Infrastruktura publiczna* – 5 kontrole, w tym 3 przeprowadzone w ramach działania 5.1 *Infrastruktura edukacyjna* oraz po 1 kontroli w działaniu 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej* i działaniu 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna*,
- VII *Spójność wewnątrzregionalna* – 2 kontrole, które przeprowadzono w ramach działania 7.2 *Rewitalizacja obszarów zdegradowanych* i 7.3 *Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniszczonych przez powódź*,
- VIII *Pomoc techniczna* – kontrolę przeprowadzono w 7 projektach. W działaniu 8.1 *Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania* kontroli podlegało 5 projektów, zaś w ramach działania 8.2 *Informowanie, promocja oraz wsparcie przygotowania i realizacji projektów* skontrolowano 2 projekty.

C. Kontrola trwałości projektu - przeprowadzana jest po upływie połowy okresu trwałości i nie później niż w ostatnim roku obowiązków zachowania trwałości projektu, o którym mowa w art. 57 rozporządzenia 1083/2006. Jest ona przeprowadzana na próbie

projektów wybranych w oparciu o analizę czynników ryzyka. Kontrola ta polega na sprawdzeniu zachowania trwałości projektu, a w szczególności: sprawdzenia zachowania wskaźników produktu i rezultatu, uzyskania dochodów w wyniku realizacji projektu, rozliczania podatku od towarów i usług w części dotyczącej infrastruktury, towarów i usług zakupionych/wytworzonych w ramach realizacji projektu, zgodności projektu z politykami horyzontalnymi UE, sposobu przechowywania i archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektu, zachowania wymogów dotyczących promocji projektu. W trakcie przeprowadzania kontroli zachowania trwałości projektu na miejscu, przeprowadza się oględziny w miejscu fizycznej realizacji projektu. W uzasadnionych przypadkach np. projektów o charakterze nieinwestycyjnym możliwe jest odstąpienie od kontroli trwałości na miejscu realizacji projektu i poprzestanie na weryfikacji dokumentacji dotyczącej trwałości.

Zgodnie z zapisami RPK na 2015r., ww. kontrola była przeprowadzana:

- w ramach I osi priorytetowej – na próbie projektów

Analiza dotycząca planowania kontroli zachowania trwałości projektów w ramach I osi priorytetowej opierała się na badaniu ryzyk na potrzeby doboru próby do kontroli zachowania trwałości projektu. Określenie obszarów wrażliwych, odbywało się w oparciu o wyniki dotychczas prowadzonych kontroli projektów na miejscu z uwzględnieniem wyników weryfikacji *Oświadczeń w sprawie zachowania trwałości projektu, generowania dochodu, kwalifikowalności podatku VAT*.

Uwzględniając założenia RPK kontrolą zachowania trwałości w 2015r. przewidziano objęcie minimum 5% projektów populacji, dla których od daty wskazanej w systemie KSI SIMIK (07-13) - Moduł – *Wnioski o płatność* – Karta informacyjna wniosku o płatność końcową, pole – „Data wypłaty środków” do dnia 31.12.2014r. upływie 2 lata i jednocześnie nie więcej niż 3 lata (w przypadku MŚP - upływie 1 rok i jednocześnie nie więcej niż 2 lata). Podkreślić, należy iż z ww. populacji z uwagi na specyfikę projektów nieinwestycyjnych realizowanych w ramach działania 1.3 (część projektów) oraz działania 1.4 schemat B z populacji do kontroli na miejscu zachowania trwałości projektów zostają wyłączone tego typu projekty.

W okresie sprawozdawczym kontrolę zachowania trwałości projektu w ramach I osi priorytetowej przeprowadzono w odniesieniu do 6 projektów realizowanych w ramach działania 1.1 schemat B.

- w ramach osi priorytetowych II-VII – na próbie projektów.

Kontrolę trwałości projektów w 2015r. zgodnie z RPK przewidziano w stosunku do projektów, w przypadku których do 31 grudnia 2015r. upływie minimum 2,5 roku od daty rozliczenia (wypłaty środków) wniosku o płatność końcową. W celu wyłonienia próby projektów przeprowadza się analizę ryzyka, której efektem końcowym jest lista projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka. W ramach przeprowadzanej analizy ryzyka uwzględniane są następujące czynniki: czas pozostały do zakończenia okresu trwałości oraz kwotę dofinansowania z EFRR.

Kontrolą trwałości zgodnie z zapisami RPK przewidziano objęcie - 29 projektów.

W 2015r. kontrolą trwałości projektów objęto 25 projektów w ramach następujących osi priorytetowych:

- II *Infrastruktura techniczna* – 11 projektów, w tym w ramach działania 2.1 – 4 i 9 w ramach działania 2.2),
- III *Spółeczeństwo informacyjne* – 1 projekt,

- IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* – 4 projekty, po 2 z działania 4.1 i 4.4,
 - V *Infrastruktura publiczna* – 2 projekty (działanie 5.2),
 - VI *Turystyka i kultura* – 6 projektów,
 - VII Spójność wewnątrzregionalna – 1 projekt realizowany w ramach działania 7.1.
- w ramach VIII osi priorytetowej - na próbie projektów.

Kontrolę trwałości projektów w 2015r. zgodnie z RPK przewidziano w stosunku do projektów, w przypadku których do 31 grudnia 2015r. upływie minimum 2,5 roku i jednocześnie nie więcej niż 5 lat. W celu wyłonienia próby projektów przeprowadza się analizę, której efektem końcowym jest lista projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka. W ramach przeprowadzanej analizy ryzyka uwzględniane są m.in. czynniki tj.: stwierdzone nieprawidłowości w realizacji projektu, wysokość dofinansowania ze środków EFRR, zachowanie wskaźników produktu i rezultatu, itp. Zgodnie z zapisami RPK w 2015r. kontrolę trwałości przewidziano w stosunku do nie więcej niż 50% projektów. Z uwagi na specyfikę projektów realizowanych w ramach VIII osi priorytetowej oraz warunek obligatoryjnego przeprowadzenia kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektu, w ramach VIII osi priorytetowej RPO WP z ogółu kontroli na miejscu zachowania trwałości projektów zostają wyłączone projekty o charakterze nieinwestycyjnym.

Zastosowana wielkość próby projektów do kontroli trwałości uwzględnia założenia dotyczące kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektu, które przewidują obligatoryjnie przeprowadzanie takich kontroli po złożeniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową, przed akceptacją tego wniosku i ostatecznym rozliczeniem projektu.

W okresie sprawozdawczym kontrolę trwałości przeprowadzono w odniesieniu do **2 projektów** tj.:

- RPPK.08.01.00-18-045/10 pn. *Adaptacja budynku przy ul. Towarnickiego 3A w Rzeszowie na potrzeby wsparcia procesu zarządzania i wdrażania RPO WP w 2011r.*
- RPPK.08.02.00-18-036/10 pn. *Wsparcie procesu wdrażania RPO WP poprzez działania o charakterze informacyjno - promocyjnym w 2011 roku.*

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły zasadnicze modyfikacje w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. z późn. zm. Ponadto w 2015r. w ramach zakończonych kontroli/weryfikacji trwałości nie odnotowano przypadków zasadniczych modyfikacji projektów, zgodnie z ww. artykułem.

D. Kontrola doraźna zgodnie z zapisami RPK dotyczy osi priorytetowych I-VIII i nie jest w nim ujęta. Intensywność kontroli doraźnych zależy głównie od postępu realizacji RPO WP oraz częstotliwości występowania przesłanek przeprowadzenia takich kontroli. W trakcie kontroli doraźnej weryfikacji podlegają dokumenty ściśle związane z charakterem wykrytej lub podejrzewanej nieprawidłowości. W przypadku kontroli sprawdzającej do weryfikacji dobierane są dokumenty z wcześniejszych kontroli oraz informacji/sprawozdania pokontrolne.

Ponadto, wyniki analizy głównych czynników ryzyka (tj. lista projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka sporządzona na potrzeby doboru próby do kontroli na miejscu) mogą zostać wykorzystane jako jeden z elementów uzasadniających przeprowadzenie kontroli doraźnych.

Jednocześnie w RPK na 2015r. przyjęto założenie, że głównym obszarem przeprowadzania kontroli doraźnych będzie udzielanie przez beneficjentów zamówień w oparciu o ustawę Pzp

oraz Wytyczne IZ RPO WP na lata 2007-2013 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych.

W 2015r. w ramach RPO WP łącznie przeprowadzono **6 kontroli doraźnych**, z tego w:

- I osi priorytetowej – 2 kontrole, które przeprowadzono w ramach działania 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości* schemat B,
- V osi priorytetowej – 1 kontrola w ramach działania 5.1 *Infrastruktura edukacyjna*,
- VI osi priorytetowej – 1 kontrola,
- VII osi priorytetowej - 2 kontrole, obydwie dotyczyły 1 projektu realizowanego w ramach działania 7.1 *Rewitalizacja miast*.

W ramach VIII osi priorytetowej w okresie sprawozdawczym nie przeprowadzono kontroli doraźnej.

Działania pokontrolne

W wyniku przeprowadzonych w okresie sprawozdawczym kontroli na miejscu w ramach RPO WP w 4 przypadkach wydano zalecenia pokontrolne, które dotyczyły 1 projektu realizowanego w ramach V osi priorytetowej *Infrastruktura publiczna*, 2 projektów realizowanych w III osi priorytetowej *Spółeczeństwo informacyjne* oraz 1 projektu z VI osi priorytetowej *Turystyka i kultura*.

Kontrola stanu wdrożenia wydanych zaleceń w okresie sprawozdawczym miała charakter weryfikacji korespondencyjnej.

Dodatkowo w okresie sprawozdawczym wystąpiły 3 przypadki weryfikacji wdrożenia przez beneficjentów zaleceń pokontrolnych dotyczących projektów realizowanych w ramach osi priorytetowych II-VII, które sformułowano w 2014r. i 2015r. Ich sprawdzenie miało charakter kontroli sprawdzającej w miejscu realizacji projektu należy zaznaczyć, iż w odniesieniu do projektu RPPK.07.01.00-18-037/10 pn. *Poprawa funkcjonalności wizerunku miasta Nowa Dęba* sprawdzenia dokonano dwukrotnie. Podkreślić należy, iż pierwszą kontrolę przeprowadzono w dniu 7 stycznia 2015r. i obejmowała ona ocenę wdrożenia zaleceń pokontrolnych wraz ze sprawdzeniem dokumentacji dostępnej u beneficjenta oraz oględziny w miejscu rzeczowej realizacji projektu. Kolejna kontrola ww. projektu została przeprowadzona w dniach 16-18 czerwca 2015r. w jej trakcie dokonano ponownego sprawdzenia wdrożenia zaleceń pokontrolnych wraz ze sprawdzeniem dokumentacji dostępnej u beneficjenta oraz oględziny w miejscu rzeczowej realizacji projektu. W toku tej kontroli zdiagnozowano nieprawidłowości ze skutkiem finansowym związane z naruszeniem § 4 ust. 4 w związku z § 8 umowy o dofinansowanie dotyczące pobrania przez beneficjenta dofinansowania w nadmiernej wysokości tj. wysokości w sposób rażąco przewyższającej realną wartość elementów sfinansowanych w ramach projektu. W ramach przeprowadzonej kontroli nie wydano ponownych zaleceń - beneficjent dwukrotnie odmówił podpisania informacji pokontrolnej. Drugim projektem podlegającym weryfikacji był projekt RPPK.05.01.00-18-103/12 pn. *Modernizacja i wyposażenie obiektów dydaktycznych Zespołu Szkół w Czudcu oraz Przedszkola nr 2 Specjalnego we Frysztaku z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo - Powiat Strzyżowski*, ocenę wdrożenia wydanych zaleceń pokontrolnych dotyczących przywrócenia funkcji dydaktycznych pomieszczeniom przeprowadzono w dniach 16-18 marca 2015r. W wyniku kontroli ustalono, iż beneficjent nie wdrożył zaleceń, w związku z czym dokonano pomniejszenia wydatków

kwalifikowanych i dofinansowania projektu. Beneficjent dwukrotnie odmówił podpisania informacji pokontrolnej.

W okresie sprawozdawczym w ramach osi priorytetowych I-VIII **nie przeprowadzono wizyt monitoringowych.**

Tabela 2. Liczba kontroli na miejscu realizacji projektu przeprowadzonych w 2015r. w ramach RPO WP.

Kontrole na miejscu:	Liczba przeprowadzonych kontroli:			
	I oś priorytetowa	osie priorytetowe II-VII	VIII oś priorytetowa	RAZEM
– w trakcie realizacji projektu (kontrola pośrednia)	W okresie sprawozdawczym nie przeprowadzono tego rodzaju kontroli	16 (próba - 3 projekty rocznie zlokalizowane na najwyższych miejscach listy projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka – opracowanej półrocznie)	1	17
– na zakończenie realizacji projektu	157 (100% projektów objętych kontrolą na zakończenie realizacji projektów z wyłączeniem projektów złożonych do dofinansowania w ramach konkursów ogłoszonych w 2013r. do działania 1.1 schemat B, próbę projektów objętych kontrolą na zakończenie w ramach działania 1.1 schemat B dla konkursów ogłoszonych w 2013r., 100% projektów w przypadku indywidualnych projektów kluczowych przeprowadza się obowiązkową kontrolę na miejscu na zakończenie realizacji projektu)	15 (próba - 3 projekty rocznie, zlokalizowane na najwyższych miejscach listy projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka, w przypadku których w danym kwartale wpłynęły wnioski o płatność końcową)	7 (100%)	179
– kontrola trwałości projektu	6 (kontrolą zachowania trwałości w 2015r. zostanie objęte minimum 5% projektów populacji, do kontroli trwałości trafić będą projekty, dla których od daty wypłaty środków do dnia 31.12.2014r. upłynie 2 lata i jednocześnie nie więcej niż 3 lata (w przypadku MŚP - upłynie 1 rok i jednocześnie nie więcej niż 2 lata). Z uwagi na specyfikę projektów nieinwestycyjnych realizowanych w ramach działań 1.3 (część	25 (Kontrolę trwałości projektów przeprowadza się w 2015r. w stosunku do projektów, w przypadku których do 31.12.2015r. upłynie minimum 2,5 roku od daty rozliczenia (wypłaty środków) wniosku o płatność końcową. Jednocześnie, w przypadku braku w wyłonionej próbie projektów odpowiedniej reprezentatywności w	2	33

Kontrole na miejscu:	Liczba przeprowadzonych kontroli:			
	I oś priorytetowa	osie priorytetowe II-VII	VIII oś priorytetowa	RAZEM
	projektów) oraz 1.4 schemat B osi priorytetowej I RPO WP z populacji do kontroli na miejscu zachowania trwałości projektów zostają wyłączone tego typu projekty.	ramach któregoś z działań – kontrolą mogą być objęte projekty z tego działania zlokalizowane na najwyższych miejscach listy.		
Kontrola doraźna	2	4	-	6
RAZEM	165	60	10	235

3.3 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli krzyżowej

W celu wykrywania podwójnego finansowania wydatków ponoszonych przez beneficjentów w ramach RPO WP przeprowadzana jest kontrola krzyżowa zgodnie z *Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym*.

W ramach systemu zarządzania i kontroli RPO WP w zakresie celu kontroli krzyżowej wyróżnia się następujące jej typy:

- kontrolę krzyżową RPO WP,
- kontrolę krzyżową horyzontalną RPO WP z projektami PROW 07-13,
- kontrolę krzyżową horyzontalną RPO WP z projektami PO RYBY.

Tabela 3. Informacje przedstawiające sposób prowadzenia kontroli krzyżowych RPO, kontroli krzyżowych horyzontalnych w ramach RPO WP oraz wyniki tych kontroli w okresie sprawozdawczym.

RPO WP	Kontrola krzyżowa Programu – weryfikacja wniosków o płatność	Liczba i wyniki kontroli	Kontrole krzyżowe horyzontalne – PO PROW i PO RYBY – kontrola finansowa projektów w trakcie każdej kontroli na miejscu	Liczba i wyniki kontroli
I oś priorytetowa	Kontrole krzyżowe RPO WP w ramach tej osi dotyczą 100% wniosków o płatność i załączonych do nich dokumentów z zachowaniem zasady <i>dwa par oczu</i> .	100% . W trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono przypadku podwójnego finansowania.	Kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektu podlega 100% projektów (z wyłączeniem projektów złożonych do dofinansowania w ramach konkursów ogłoszonych w 2013r. do działania 1.1 schemat B - obejmujących konkursy ogłoszone w 2013r. w zakresie działania 1.1 schemat B – próba projektów) – 157 projektów.	213⁵ kontroli krzyżowych horyzontalnych w trakcie, których nie stwierdzono przypadku podwójnego finansowania wydatków .
II-VII osie priorytetowe	Kontrola krzyżowa RPO WP przeprowadzana jest raz w miesiącu w terminie 5 dni roboczych od początku miesiąca i dotyczy wybranej losowo próby	11 kontroli krzyżowych. W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzeń podwójnego finansowania wydatków oraz	Dobór próby – odpowiadający metodologii doboru próby projektów mający zastosowanie w ramach osi priorytetowych II-VII. Kontrolę na miejscu przeprowadzono w odniesieniu do 60⁶ projektów.	

⁵ Podana liczba kontroli krzyżowych horyzontalnych nie ujmuje kontroli doraźnych, które zostały przeprowadzone w okresie sprawozdawczym w ramach osi priorytetowej II-VII

⁶ Podana liczba dotyczy wszystkich kontroli na miejscu realizacji projektu, które przeprowadzono w okresie sprawozdawczym w ramach osi priorytetowych II-VII.

RPO WP	Kontrola krzyżowa Programu – weryfikacja wniosków o płatność	Liczba i wyniki kontroli	Kontrole krzyżowe horyzontalne – PO PROW i PO RYBY – kontrola finansowa projektów w trakcie każdej kontroli na miejscu	Liczba i wyniki kontroli
	beneficjentów wynoszącej co najmniej 5% którzy realizują/realizowali więcej niż jeden projekt w ramach osi II-VII z uwzględnieniem beneficjentów realizujących co najmniej jeden projekt w ramach osi II-VII z jednoczesną realizacją co najmniej jednego projektu w osi I lub osi VIII. Ponadto tej kontroli, prowadzonej na próbie może podlegać dodatkowo beneficjent spoza próby wylosowanej do kontroli, co do którego zachodzi podejrzenie podwójnego finansowania wydatków.	nie wykryto przypadku przedkładania w ramach wniosku o płatność dwa razy tego samego wydatku.		
VIII oś priorytetowa	Kontrole krzyżowe RPO WP w ramach tej osi dotyczą 100% wniosków o płatność i załączonych do nich dokumentów z zachowaniem zasady dwóch par oczu.	100%. W trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono przypadku podwójnego finansowania.	Kontrola na miejscu realizacji (kontrola planowa), dotyczy 100% projektów.	100% projektów – nie stwierdzono nakładania się pomocy z funduszy europejskich (w okresie sprawozdawczym przeprowadzono 10 kontroli).

Kontrola krzyżowa RPO WP

W celu eliminacji ryzyka podwójnego finansowania wydatków w ramach RPO WP przed podpisaniem umowy o dofinansowanie IZ RPO WP przeprowadza ocenę występowania podwójnego finansowania projektów już na etapie oceny formalnej wniosków o dofinansowanie oraz kontraktacji. Wszystkie wnioski sprawdzane są pod kątem spełnienia kryteriów ujętych w *Linii demarkacyjnej pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej*, określającej warunki brzegowe, które kwalifikują projekt do dofinansowania w ramach RPO WP, bez kolizji z innymi programami. Ponadto dokonywana jest weryfikacja ewentualnego wystąpienia podwójnego dofinansowania pomiędzy poszczególnymi działaniami i schematami w obrębie RPO WP. Instrumentem sprawdzającym możliwość podwójnego dofinansowania jest również obowiązkowy załącznik do wniosku o dofinansowanie – oświadczenie wnioskodawcy (i partnerów jeżeli występują) dotyczący braku uzyskania dofinansowania całości lub części projektu z innych publicznych krajowych lub wspólnotowych programów. Ponadto prowadzona jest weryfikacja w zakresie wyeliminowania możliwości jednoczesnego wyboru do dofinansowania projektów, w których dofinansowaniem objęty jest ten sam zakres rzeczowy. Weryfikacja taka realizowana jest w obszarach, w których taka sytuacja może wystąpić. Następnie na etapie kontraktacji beneficjent aktualizuje dane niezbędne do podpisania umowy o dofinansowanie, w tym m.in. źródła finansowania projektu.

Komórkami odpowiedzialnymi za prowadzenie ww. kontroli są oddziały, które zajmują się weryfikacją/sprawdzeniem/oceną wniosków o płatność.

W okresie sprawozdawczym w ramach osi priorytetowych II-VII przeprowadzono 11 kontroli, w ramach których nie stwierdzono podejrzeń podwójnego finansowania wydatków. Ponadto w ramach osi priorytetowej I i VIII kontroli krzyżowej RPO WP sprawdzeniu podlegało 100% wniosków o płatność i załączonych do nich dokumentów. W ramach przeprowadzonych kontroli nie wykryto przypadku przedkładania w ramach wniosków o płatność dwa razy tego samego wydatku.

Ponadto niezależnie od wyżej opisanych działań w ramach osi priorytetowych II-VII na prośbę Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich prowadzona jest weryfikacja wystąpienia ewentualnego wspólnego zakresu rzeczowego pomiędzy projektami w ramach działania 313, 322, 323 „Odnowa i rozwój wsi” lub działania 4.31 „Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja” objętego PROW na lata 2007-2013, a projektami złożonymi w ramach RPO WP.

Kontrola krzyżowa horyzontalna RPO WP z projektami PROW 07-13⁷. Celem tej kontroli jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków na podstawie dokumentów finansowo-księgowych przedkładanych równolegle w ramach RPO WP i PROW 07-13.

Komórkami odpowiedzialnymi za prowadzenie ww. kontroli i jednocześnie kontroli krzyżowej horyzontalnej RPO WP z projektami PO RYBY 07-13 jest:

- Oddział kontroli finansowej beneficjentów RPO dokonujący kontroli w ramach osi priorytetowych I-VII,
- Oddział kontroli projektów Pomocy Technicznej RPO przeprowadzający kontrolę w zakresie VIII osi priorytetowej.

W trakcie każdej kontroli projektu na miejscu pracownicy odpowiedzialni za kontrolę finansową projektów sprawdzają czy na oryginałach faktur (lub dokumentach o równoważnej wartości dowodowej) występuje adnotacja instytucji wdrażających PROW 07-13 o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013”. Powyższa adnotacja potwierdza fakt przedłożenia faktur (lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej) do refundacji w ramach PROW 07-13, w związku, z czym pracownik w ramach czynności wyjaśniających/kontrolnych ustala czy wydatki zostały faktycznie zrefundowane/rozliczone (w szczególności poprzez dostęp do systemu

⁷ Sprawdzeniu pod kątem możliwości podwójnego dofinansowania podlegają także wszystkie duplikaty faktur. Zakończenie kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW 07-13/PO RYBY 07-13 uprawnia do wypełnienia odpowiednich pól dotyczących podwójnego finansowania w ramach standardowej listy sprawdzającej do kontroli projektu na miejscu. Jednocześnie w celu zachowania komplementarności działań dotyczących przeprowadzania kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW 07-13/PO RYBY 07-13, w „Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność wraz z opisem załączników” uwzględnione są szczegółowe zasady opisywania oryginałów faktur lub innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej i poświadczania ich kopii za zgodność z oryginałem. Ponadto we wniosku o płatność w ramach osi priorytetowych I-VII znajduje się oświadczenie beneficjenta, że zakres rzeczowy objęty wnioskiem o płatność nie uzyskał dofinansowania w ramach innego projektu realizowanego ze środków RPO WP, ani innego programu operacyjnego współfinansowanego ze środków pomocowych Unii Europejskiej. W odniesieniu do projektów systemowych, realizowanych w VIII osi priorytetowej, oświadczenie o braku nakładania się pomocy z funduszy europejskich stanowi załącznik do informacji pokontrolnej z kontroli projektu na miejscu.

W sytuacji wykrycia podwójnego dofinansowania wydatków przez beneficjenta realizującego projekt w ramach RPO WP i PROW 07-13/ PO RYBY 07-13, informacja na temat dokonanych ustaleń przekazywana jest do właściwej instytucji w ramach PROW/ PO RYBY 07-13 oraz IPOC.

OFSA PROW lub zwrócenie się z zapytaniem do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa). Sprawdzeniu pod kątem możliwości podwójnego dofinansowania podlegają także wszystkie duplikaty faktur. Zakończenie kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW 07-13 uprawnia do wypełnienia odpowiednich pól dotyczących podwójnego finansowania w ramach standardowej listy sprawdzającej do kontroli projektu na miejscu.

Kontrola krzyżowa horyzontalna RPO WP z projektami PO RYBY 07-13⁷. Celem kontroli jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków na podstawie dokumentów finansowo-księgowych przedkładanych równolegle w ramach RPO WP i PO RYBY.

Pracownicy odpowiedzialni za kontrolę finansową projektów **w trakcie każdej kontroli projektu na miejscu** sprawdzają czy na oryginałach faktur (lub dokumentach o równoważnej wartości dowodowej) występuje adnotacja instytucji wdrażających PO RYBY 07-13 o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Operacyjnego ‘Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013’”. Adnotacja ta potwierdza fakt przedłożenia faktur (lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej) do refundacji w ramach PO RYBY, w związku z czym w ramach czynności wyjaśniających/kontrolnych ustala się czy wydatki zostały faktycznie zrefundowane/rozliczone (w szczególności poprzez dostęp do ‘aplikacji RYBY 2007-13’ lub zwrócenie się z zapytaniem do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa). Zakończenie procesu kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PO RYBY 07-13 uprawnia pracownika do wypełnienia odpowiednich pól dotyczących podwójnego finansowania w ramach standardowej listy sprawdzającej do kontroli projektu na miejscu.

Należy zaznaczyć, iż zgodnie z RPK na rok 2015 kontrola na miejscu realizacji projektu w ramach **VIII osi priorytetowej** dotyczy 100% projektów, w związku z czym w 2015r. podczas **10 kontroli** projektów *Pomocy technicznej* przeprowadzono jednocześnie kontrole krzyżowe z PROW 07-13 i PO RYBY 07-13.

Ponadto w trakcie każdej kontroli na miejscu prowadzonej w ramach osi priorytetowych I-VII pracownicy odpowiedzialni za kontrolę finansową projektów dokonują sprawdzenia czy na oryginałach i duplikatach faktur występuje adnotacja instytucji wdrażających PROW 07-13 i PO RYBY 07-13.

W okresie sprawozdawczym przeprowadzono łącznie **217 kontroli** na miejscu realizacji projektów w ramach osi priorytetowych I-VII, w tym **213 kontroli** krzyżowych horyzontalnych RPO WP z projektami PROW 07-13 i PO RYBY 07-13. W trakcie tych kontroli na podstawie udzielonych odpowiedzi na pytania zawarte w standardowej liście sprawdzającej do kontroli na miejscu ustalono, iż we wszystkich kontrolowanych projektach nie stwierdzono nakładania się pomocy z funduszy europejskich.

3.4 Informacja o działaniach kontrolnych podjętych przez inne instytucje (np. NIK, KE)

Osie priorytetowe RPO WP wdrażane są w Instytucji Zarządzającej RPO WP, przez poszczególne departamenty odpowiedzialne za ich realizację. W związku z tym kontrole i czynności kontrolne z tym związane głównie obejmują departamenty/komórki zajmujące się realizacją tych osi priorytetowych. W okresie sprawozdawczym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego przeprowadzono niżej wymienione kontrole.:

Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji

W okresie od 23 lutego 2015r. do 13 marca 2015r. Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego kontrolę celem, której była weryfikacja poprawności sporządzania *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej nr RPPK.IZ.UMWPK_-D12/14-00 za okres do 30.11.2014r.*: sprawdzenie wybranego obszaru systemu zarządzania i kontroli RPO WP: Realizacja obowiązków kontrolnych IZ RPO WP.

Zakres kontroli obejmował następujące obszary:

- Weryfikację poprawności sporządzenia Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej nr RPPK.IZ.UMWPK_-D12/14-00 za okres do 30.11.2014r. oraz wybranej próby wniosków o płatność nr: WNP-RPPK.01.04.00-18-008/12-10, WNP-RPPK.02.02.00-18-169/12-02, WNP-RPPK.04.01.00-18-014/13-05, WNP-RPPK.05.01.00-18-107/12-02, w szczególności:
 - zweryfikowanie istnienia dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wybranej próby wniosków o płatność,
 - przeliczenie kwot zawartych w dokumentach stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wybranej próby wniosków o płatność w celu weryfikacji poprawności wyliczeń dokonanych przez IZ RPO oraz beneficjentów,
 - weryfikacja losowo wybranej próby ujętych w poświadczeniu kwot odzyskanych i wycofanych, w oparciu o dokumentację źródłową,
 - zweryfikowanie jednolitości danych zawartych w systemie KSI SIMIK 07-13, systemach księgowych z dostępną dokumentacją źródłową,
 - zweryfikowanie prowadzenia przez beneficjentów odrębnej ewidencji księgowej dla projektu,
 - sprawdzenie na wybranej próbie wniosków o płatność kwalifikowalności zadeklarowanych wydatków zgodnie z obowiązującymi w RPO zasadami,
 - w odniesieniu do wniosków o płatność objętych próbą, weryfikacja procedury oceny przez IZ RPO WP wniosków aplikacyjnych oraz procedury podpisania umowy o dofinansowanie.
- Weryfikację realizacji przez IZ RPO WP obowiązków w obszarze: *Realizacja obowiązków kontrolnych IZ RPO WP.*
- Wdrażanie zaleceń z kontroli IPOC numer K2/2014.

Instytucja Pośrednicząca w przekazanej ostatecznej Informacji pokontrolnej sformułowała łącznie 13 zaleceń (z czego 7 to zalecenia o średniej istotności, pozostałe to zalecenia o niskiej istotności) które dotyczyły m.in.:

- przestrzegania zapisów procedury 10.5.2.2 *Rejestr obciążeń na projekcie* dla osi priorytetowych I-VII RPO poprzez tworzenie *Rejestru obciążeń na projekcie* w oparciu o określony w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WP katalog dokumentów.
- przekazania do IPOC zaległych dokumentów dotyczących audytu wewnętrznego oraz przestrzegania procedury 17.1.3 Obowiązki IZ w zakresie przekazywania do IPOC dokumentacji audytowej IW IZ RPO WP.
- przestrzegania terminów dotyczących sporządzania dokumentacji i prowadzenie kontroli na miejscu zgodnie z procedurą 9.3 Kontrole na miejscu w ramach osi priorytetowych I – VIII RPO WP IW IZ RPO WP.

- przeprowadzania weryfikacji Oświadczeń w sprawie zachowania trwałości projektu, generowania dochodu i kwalifikowalności podatku VAT w terminie zgodnym z procedurą 9.2.3 Procedura kontroli trwałości projektu, generowania dochodu oraz kwalifikowalności podatku VAT Instrukcji Wykonawczej.
- systematyczne rejestrowanie w aktach sprawy składanych przez beneficjentów *Oświadczeń w sprawie zachowania trwałości projektu, generowania dochodu i kwalifikowalności podatku VAT* oraz każdorazową dekretację tych *Oświadczeń* na właściwego pracownika zgodnie z procedurą nr 9.2.3 Procedura kontroli trwałości projektu, generowania dochodu oraz kwalifikowalności podatku VAT IW IZ RPO WP.
- wprowadzenia systemu oznaczeń stanowiącego ślad rewizyjny pozwalający na identyfikację czynności dotyczących weryfikacji *Oświadczenia w sprawie zachowania trwałości projektu, generowania dochodu i kwalifikowalności podatku VAT* w zakresie: wskazania pracownika prowadzącego weryfikację, terminu rozpoczęcia i zakończenia weryfikacji, wyniku weryfikacji oraz akceptacji ww. wyniku przez przełożonego.

Ponadto sformułowane przez IPOC ustalenia niskiej istotności dotyczyły m.in.: przestrzegania zapisów procedury 7.4.1 IW IZ RPO WP Weryfikacja wniosków o płatność w ramach osi priorytetowych I-VII, poinformowania IPOC o ostatecznym rozstrzygnięciu postępowań dotyczących otwartych rekomendacji, wydanych w wyniku audytów operacji Instytucji Audytowej w Rocznych sprawozdaniach audytowych, przestrzegania terminu na przekazywanie do wiadomości IPOC aktualizacji Rocznych Planów Kontroli itp.

Kolejną kontrolę IPOC przeprowadziła w okresie od 3 do 16 września 2015r. Celem kontroli była weryfikacja poprawności sporządzenia *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej nr RPPK.IZ.UMWPK_-D01/15-00 za okres do 31.12.2014r.; sprawdzenie wybranych obszarów systemu zarządzania i kontroli RPO WP: Archiwizacja.*

Zakres kontroli obejmował następujące obszary:

- Weryfikację poprawności sporządzenia Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej nr RPPK.IZ.UMWPK_-D01/15-00 za okres do 31.12.2014r. oraz wybranej próby wniosków o płatność: WNP-RPPK.01.01.00-18-342/13-01, WNP-RPPK.01.03.00-18-004/10-14, WNP-RPPK.04.01.00-18-007/13-12, WNP-RPPK.06.00.00-18-006/09-02, w szczególności:
 - zweryfikowanie istnienia dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wybranej próby wniosków o płatność;
 - przeliczenie kwot zawartych w dokumentach stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wybranej próby wniosków o płatność w celu weryfikacji poprawności wyliczeń dokonanych przez IZ RPO oraz beneficjentów;
 - weryfikacja losowo wybranej próby ujętych w poświadczeniu kwot odzyskanych i wycofanych, w oparciu o dokumentację źródłową;
 - zweryfikowanie jednolitości danych zawartych w systemie KSI SIMIK 07-13, systemach księgowych z dostępną dokumentacją źródłową;
 - zweryfikowanie prowadzenia przez beneficjentów odrębnej ewidencji księgowej dla projektu;
 - sprawdzenie na wybranej próbie wniosków o płatność kwalifikowalności zadeklarowanych wydatków zgodnie z obowiązującymi w RPO zasadami;

- w odniesieniu do wniosków o płatność objętych próbą, weryfikacja procedury oceny przez IZ RPO WP wniosków aplikacyjnych oraz procedury podpisania umowy o dofinansowanie.
- Weryfikację realizacji przez IZ RPO WP obowiązków w obszarze: *Archiwizacja*.
- Wdrażanie zaleceń z kontroli IPOC numer K1/2015.

W przekazanej ostatecznej Informacji pokontrolnej Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji sformułowała łącznie 7 zaleceń w tym 1 o średniej istotności i 6 o niskiej istotności. Zalecenie średniej istotności dotyczyło poinformowania IPOC o ostatecznym wdrożeniu niezrealizowanego zalecenia z kontroli nr K1/2015 o treści: „zaleca się przeprowadzenie weryfikacji Oświadczeń w sprawie zachowania trwałości projektu, generowania dochodu i kwalifikowalności podatku VAT w terminie zgodnym z procedurą 9.2.3 Procedura kontroli trwałości projektu, generowania dochodu oraz kwalifikowalności podatku VAT IW IZ RPO WP”.

Natomiast ustalenia o niskiej istotności dotyczyły m.in.:

- zachowania należytej staranności przy weryfikacji wniosków o płatność celem zapewnienia przejrzystości i poprawności dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków przez beneficjentów,
- poinformowania IPOC o rozpoczęciu przekazywania do archiwum zakładowego dokumentacji projektów zakończonych, realizowanych w ramach osi I-VII, stosowanie do zmian wprowadzonych do pkt. 18.1 Instrukcji Wykonawczej zatwierdzonej uchwałą ZWP nr 79/1803/15 z dnia 28 lipca 2015r.
- bieżące znakowanie rejestrowanej i dekretowanej korespondencji wpływającej sygnaturą sprawy, do której została dołączona w komórce docelowej,
- znakowania teczek aktowych zgodnie z obowiązującą Instrukcją kancelaryjną,
- prowadzenia spisu spraw w teczkach aktowych zawierających dokumentację więcej,
- poinformowania IPOC o ostatecznym wdrożeniu niezrealizowanych zaleceń z kontroli nr K1/2015 o treści:
 - „zaleca się doprecyzowanie zapisów procedury 7.4.1 IW IZ RPO WP pn. Weryfikacja wniosków o płatność w ramach Osi priorytetowych I-VII w zakresie wymaganych przy poświadczaniu i zatwierdzaniu wniosków o płatność końcową załączników wynikających z procedur 9.2.4 oraz 9.3.2 IW IZ RPO WP”;
 - „zaleca się poinformowanie IPOC o ostatecznym rozstrzygnięciu postępowań dotyczących otwartych rekomendacji, wydanych w wyniku audytów operacji IA w Rocznych sprawozdaniach audytowych za okres: od 01.07.2010r. do 30.06.2011r.; od 01.07.2011r. do 30.06.2012r. oraz 01.07.2012r. do 30.06.2013r.”

Urząd Kontroli Skarbowej

Zgodnie z art. 62 ust. 1a Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Instytucja Audytowa w okresie sprawozdawczym przeprowadziła audyt w celu weryfikacji skutecznego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013. W przekazanym w lipcu 2015r. do IZ RPO WP 2007-2013 *Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu*

Operacyjnego Województwa Podkarpackiego (wersja do dyskusji) Instytucja Audytowa zawarła ustalenia dokonane w trakcie audytu, którego celem była weryfikacja skutecznego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli RPO WP. Audyt systemu zarządzania kontroli był realizowany w IZ RPO WP, IC oraz IPOC na podstawie programu audytu opracowanego między innymi na podstawie wytycznych KE. Czynności audytowe w ww. obszarze prowadzone były w okresie od października 2014r. do maja 2015r. w jego trakcie w IZ RPO WP zbadano kluczowe elementy systemu zarządzania i kontroli w celu stwierdzenia m.in. czy:

- procedury dotyczące wyboru projektów są adekwatne,
- wytyczne i informacje dla beneficjentów są odpowiednie
- istnieją odpowiednie kontrole zarządcze,
- zapewniono wiarygodne skomputeryzowane systemy księgowości i rachunkowości, monitorowania i sprawozdawczości (Krajowy System Informatyczny);
- podejmowane są odpowiednie działania zapobiegające i korygujące w przypadku wykrycia błędów systemowych.

Ponadto w trakcie ww. audytu sprawdzony został stan wdrożenia rekomendacji z poprzednich audytów systemu zarządzania i kontroli oraz wdrożenie zaleceń z audytu operacji ujętych w sprawozdaniach rocznych przekazanych do KE w grudniu 2011r., grudniu 2012r. i grudniu 2013r. Ostateczną wersję *Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego* IA przekazała do Instytucji Zarządzającej RPO WP 2007-2013 pismem z dnia 28 lipca 2015r. W wyniku prac audytowych system zarządzania i kontroli w ramach *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* został oceniony w kategorii nr 1 – *System działa dobrze, tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne*, a przedstawione w nim rekomendacje będą przedmiotem sprawdzenia w ramach kolejnego audytu systemu zarządzania i kontroli.

Ponadto w dniu 19 sierpnia 2015r. do tut. Urzędu wpłynęło upoważnienie pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Rzeszowie do przeprowadzenia czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu UE w ramach RPO WP (audyt z art. 62 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999) w IZ RPO WP w zakresie 18 projektów. Czynności audytowe w ww. zakresie zgodnie z przekazanym upoważnieniem rozpoczęto w dniu jego doręczenia, w którym jednocześnie wskazano ich zakończenie na dzień 31 marca 2017r.

Dodatkowo MF na podstawie przekazanego pismem z dnia 27 sierpnia 2015r. upoważnienia poinformowała o rozpoczęciu w IZ RPO WP czynności audytowych w ramach audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu UE w RPO WP audyt z art. 62 ust. 1 lit. a Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999). Przewidywany termin zakończenia ww. czynności wskazany przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej to 30 czerwca 2016r. (pierwotnym terminem był 31 grudnia 2015r. jednakże na podstawie przekazanego pismem z dnia 18 grudnia 2015r. *Postanowienia* Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej został on zmieniony). W trakcie ww. audytu w IZ RPO WP badaniem objęto kluczowe elementy systemu zarządzania i kontroli tj.:

- posiadanie adekwatnych procedur wyboru projektów,
- posiadanie procedur zapewniających adekwatne kontrole zarządcze,
- właściwe działania zapobiegawcze i korygujące w sytuacji wykrycia błędów systemowych przez IA,
- przygotowanie do zamknięcia programu.

UKS pismem znak: UKS18W1E.7111.3.2015.3 z dnia 30 października 2015r. przekazał do IZ RPO WP dokument pn. *Podsumowanie ustaleń stwierdzonych w Instytucji Zarządzającej – Zarządzie Województwa Podkarpackiego w ramach prowadzonego audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2007-2013.* przedstawiający rezultaty czynności sprawdzających. IZ RPO WP pismem z dnia 12 listopada 2015r. odniosła się do ww. *Podsumowania* przedstawiając stosowne wyjaśnienia na wskazane w dokumencie rekomendacje.

Pismem z dnia 22 grudnia 2015r. Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej przekazał ponownie (projekt dokumentu wpłynął do tut. Urzędu w dniu 12 sierpnia 2015r.) *Roczne sprawozdanie audytowe* zawierające wyniki audytów przeprowadzonych w okresie poprzednich 12 m-y zakończonych do 30 czerwca 2015r. oraz *Roczną Opinię* RPO WP wydaną na podstawie kontroli i audytów przeprowadzonych przez IA. Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej ww. Opinii wskazał, iż w okresie od 1 lipca 2014r. do 30 czerwca 2015r. system zarządzania i kontroli ustanowiony dla RPO WP był zgodny z odpowiednimi wymaganiami art. 58-62 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i sekcji 3 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 i funkcjonował skutecznie, tak aby dostarczyć racjonalne zapewnienie, że deklaracje wydatków przedstawione Komisji są poprawne i tym samym racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem i prawidłowe.

Instytucja Audytowa w przekazanym *Sprawozdaniu* wskazała, iż przeprowadzony audyt systemu zarządzania kontroli był realizowany w IZ PRO WP, IC oraz IPOC na podstawie programu audytu opracowanego między innymi na podstawie wytycznych KE. Czynności audytowe w zakresie ww. obszaru prowadzone były w okresie od października 2014. Do maja 2015r. w jego trakcie w IZ PO WP zbadano kluczowe elementy systemu zarządzania i kontroli (które wspomniano powyżej). Ponadto, w *Sprawozdaniu* IA potwierdziła, iż podjęte przez Instytucję Zarządzającą RPO WP działania w zakresie informowania beneficjentów o wskazówkach/wytycznych dotyczących stosowania Prawa zamówień publicznych są wystarczające. Przedmiotowa weryfikacja wynika z przyjętego kryterium oceny nr 8 tj. *Istnienie jasnych i jednoznacznych krajowych zasad kwalifikowalności dla programu* oraz w związku z pismem KE z dnia 17 lutego 2015r. znak: Regio.dgal.c.4ZF/cc D(2015)655814 (pkt. 3). W wyniku prac audytowych system zarządzania i kontroli oceniono w kategorii nr 1 zgodnie z wytyczną COCOF nr 08/0019/01-EN, tj. *system działa dobrze tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne*. Jednocześnie IA stwierdziła, iż poczynione w trakcie audytu systemy ustalenia nie mają charakteru systemowego, nie rzutują więc na prawidłowość wydatków zadeklarowanych do KE oraz brak jest podstaw do szacowania korekty finansowej w oparciu o wynik audytu systemu. Dodatkowo w ww. *Sprawozdaniu* IA odniosła się do przeprowadzonego przez UKS audytu operacji, w trakcie którego sprawdzono czy spełniają one następujące warunki:

- operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowanie oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów,

- wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta,
- wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi,
- wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 80 Rozporządzenia (WE) nr 1083/2006.

Ponadto IA w *Sprawozdaniu* wskazała na sposób wyboru projektów do próby składający się z wydatków zadeklarowanych do KE za I półrocze 2014r. tj. okres od 1 stycznia 2014r. do 30 czerwca 2014r. oraz II półrocze 2014r. tj. okres od 1 lipca 2014r. do 31 grudnia 2014r., jednocześnie zaznaczono, iż wyłonione projekty o ujemnej wartości (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i będą poddane odrębnemu audytowi. W związku z czym w ramach audytu operacji, objęto wydatki o wartości 411 993 073,88 PLN, ponadto do badania wybrano próbę o wartości ujemnej (625 274,83 PLN), zaś w wyniku czynności audytowych stwierdzono wydatki niekwalifikowane o wartości 8 506 549,89 PLN. W ramach przeprowadzonego audytu nie stwierdzono błędów systemowych, w związku z czym potwierdzono, że system zarządzania i kontroli ustanowiony dla RPO WP funkcjonował skutecznie. IA w związku z powyższym wydała roczną opinię bez zastrzeżeń.

W okresie sprawozdawczym (tj. marcu 2015r.) Ministerstwo Finansów – Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej przekazał *Sprawozdanie z czynności sprawdzających w zakresie bezpieczeństwa Krajowego Systemu Informatycznego KSI SIMIK 07-13*. W zakresie przeprowadzonych audytów systemów w ramach Programów operacyjnych 2007-2013 oraz ogólnego środowiska informatycznego dokonano przeglądu Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13 oraz ogólnego środowiska informatycznego w jakim system ten funkcjonuje. W trakcie czynności audytowych zbadano następujące obszary:

- zabezpieczenie eksploatowanego oprogramowania,
- ochrona systemowych danych testowych,
- kontrola dostępu do kodów źródłowych programów,
- procedury kontroli zmian,
- techniczny przegląd aplikacji po zmianach w systemie operacyjnym,
- ograniczenia dotyczące zmian w pakietach oprogramowania,
- wyciek informacji,
- prace rozwojowe nad oprogramowaniem powierzone firmie zewnętrznej,
- nadzór nad podatnościami technicznymi,
- włączenie bezpieczeństwa informacji do procesu zarządzania ciągłością działania,
- ciągłość działania i szacowania ryzyka,
- opracowanie i wdrożenie planów ciągłości uwzględniających bezpieczeństwo informacji,
- struktura planowania ciągłości działania.

Czynności audytowe ww. zakresie przeprowadzono w dniach od 20 stycznia 2015r. do 12 lutego 2015r. i obejmowały one swoim zakresem wszystkie instytucje zaangażowane w proces dystrybucji środków finansowych pochodzących z Programów operacyjnych 2007-2013. W wyniku zakończonych prac audytowych system oceniono w kategorii 1 tj. *System działa dobrze, tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne*, w związku z czym w ww. *Sprawozdaniu* sformułowano trzy rekomendacje odnoszące się do obszaru związanego z:

- kontrolą dostępu do kodów źródłowych programów,
- procedurą kontroli zmian,

- opracowaniem i wdrożeniem planów ciągłości uwzględniających bezpieczeństwo informacji.

Jednocześnie IA w Sprawozdaniu wskazała, iż wszystkie rekomendacje z lat ubiegłych, które były również przedmiotem czynności sprawdzających zostały zrealizowane tj. zamknięte.

Ponadto w okresie sprawozdawczym Ministerstwo Finansów pismem z dnia 5 listopada 2015r. poinformowała, iż w dniach 16-20 listopada 2015r. służby audytowe Komisji Europejskiej w siedzibie Instytucji Audytowej przeprowadzą wizytę kontrolną, przedmiotem której będą projekty realizowane w ramach RPO WP (8 operacji).

Najwyższa Izba Kontroli⁸

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie w okresie sprawozdawczym przeprowadziła kontrolę pn. *Wykonanie budżetu państwa w 2014r.* (kontrola przeprowadzona na podstawie upoważnienia z dnia 12 stycznia 2015r.). W toku przeprowadzonej kontroli NIK podała ocenie dwa projekty realizowane z udziałem środków europejskich. Pierwszy z nich to projekt realizowany z udziałem środków z RPO WP na lata 2007-2013 dotyczący zakupu pojazdów szynowych na potrzeby kolejowych przewozów osób w województwie podkarpackim, zaś drugi finansowany z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki polegający na wzmocnieniu instytucjonalnym systemu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji. Jednocześnie w toku działań kontrolnych dokonano sprawdzenia realizacji wniosków pokontrolnych z kontroli wykonania budżetu państwa w 2012r., po kontroli której NIK wydała zalecenia jednakże nie dotyczące obszaru związanego z realizacją RPO WP na lata 2007-2013.

NIK w przekazanym *Wystąpieniu pokontrolnym* pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w 2014r. w zakresie realizacji tych projektów. Ponadto w kontroli ustalono, że środki finansowe w przypadku kontrolowanych projektów zostały wykorzystane zgodnie z obowiązującymi zasadami i terminowo rozliczone, zapewniono wymagany udział środków własnych budżetu województwa w finansowaniu tych przedsięwzięć i zrealizowano założone cele tych projektów. W związku z powyższym NIK w ww. *Wystąpieniu* ustaliła, że w działalności kontrolowanej jednostki w badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Tematem kolejnej kontroli NIK było *Wykorzystanie potencjału Portu Lotniczego Rzeszów-Jasionka* w zakresie nakładów poniesionych na infrastrukturę lotniska. Do końca okresu sprawozdawczego brak informacji o jej wyniku.

Oprócz ww. kontroli w okresie sprawozdawczym NIK przeprowadziła kontrolę Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju pn. *Działania organów administracji publicznej podejmowane w celu zapewnienia dostępu do Internetu szerokopasmowego – kontrola sprawdzająca*. Niniejsza kontrola została przeprowadzona z uwagi na intensyfikację działań zmierzających do pełnej realizacji projektów związanych z budową infrastruktury Internetu szerokopasmowego w ramach programów krajowych jak i tych realizowanych na poziomie regionalnym. Zaznaczyć należy, iż przedmiotowa kontrola została przeprowadzona w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, jednakże zakres kontroli dotyczył również projektów realizowanych w ramach RPO WP oraz projektu realizowanego w ramach PO RPW. W *Wystąpieniu pokontrolnym* NIK oceniła obszar poddany kontroli oraz prowadzone przez MliR w latach 2011-2014 działania na rzecz wykonania wniosków sformułowanych po jej kontroli

⁸ W przypadku kontroli NIK nie podano informacji dotyczącej jej terminu/zakresu czasowego z uwagi na ich brak w *Wystąpieniu pokontrolnym*.

przeprowadzonej w 2011r. NIK w zakresie działalności kontrolowanej jednostki nie stwierdziła nieprawidłowości oraz sformułowała wnioski wynikające z ustaleń kontroli dotyczące intensyfikacji działań zmierzających do pełnej realizacji projektów związanych z budową infrastruktury Internetu szerokopasmowego w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych, PO RPO, PO IG w perspektywie 2007-2013 oraz wykorzystanie środków przeznaczonych na ten cel.

Ponadto w *Sprawozdaniu okresowym z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 za II półrocze 2015* w ramach niniejszego pkt. przedstawiono informację o przeprowadzonej w 2014 roku kontroli NIK pn. *Zapewnienie kadr z wyższym wykształceniem niezbędnym dla rozwoju województwa podkarpackiego*. W związku z tym, iż do końca 2014r. brak było jej wyników informacje w tym zakresie przedstawione zostały w niniejszym sprawozdaniu. NIK pismem z dnia 20 maja 2015r. przesłała do tut. Urzędu ujednolicony tekst *Wystąpienia pokontrolnego* z dnia 27 lutego 2015r., zawierającego zmiany dokonane z treścią uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej Najwyższej Izby Kontroli z dnia 13 maja 2015r. W niniejszym *Wystąpieniu* NIK stwierdziła, iż ZWP, Sejmik dostrzegły zagadnienia związane z zapewnieniem kadr z wyższym wykształceniem, niezbędnym dla rozwoju regionu oraz podejmowały działania w tym zakresie. Jednakże NIK oceniła podjęte działania za niewystarczające odnosząc się m.in. do stopnia realizacji większości wskaźników dotyczący tego obszaru, który może zostać nieosiągnięty na poziomie wskazanym w Strategii. Jednocześnie wskazała, iż zawarte w Strategii wskaźniki nie zostały określone dla poszczególnych specjalizacji regionalnych (kluczowych branż), a osiągnięcie wskaźników skonstruowanych w tak ogólny sposób nie jest tożsame z zaspokojeniem potrzeb we wszystkich specjalizacjach regionalnych. Zatem występuje ryzyko, że cele Strategii Rozwoju Województwa mogą nie zostać osiągnięte. W związku z powyższym NIK w przedmiotowym *Wystąpieniu* stwierdziła, iż Samorząd Województwa w ramach prowadzonej polityki rozwoju i jednocześnie dla pełnej realizacji założeń Strategii powinien z większą szczegółowością określić przewidywane potrzeby dla rozwoju województwa np. z uwzględnieniem podziału na sekcje lub działy gospodarki oraz doprecyzować wskaźniki Strategii.

3.5 Informacja o stwierdzonych uchybieniach i nieprawidłowościach

Nieprawidłowości stwierdzone w okresie sprawozdawczym podczas kontroli projektów RPO WP dotyczą niżej wymienionych obszarów:

1. Rodzaje wykrytych nieprawidłowości.

Uchybienia/naruszenia **dotyczące zasad udzielania zamówień publicznych**. Większość wykrywanych nieprawidłowości dotyczy zamówień publicznych, które przeprowadzane są niezgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

W okresie sprawozdawczym, beneficjenci tego rodzaju nieprawidłowości popełniali poprzez:

- a) niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (DUUE) oraz żądanie posiadania ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności bez podania minimalnej sumy ubezpieczenia oraz nie wezwanie do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu - takie działanie beneficjenta wiązało się z naruszeniem art. 25 ust 1, art. 26 ust. 3 i art. 40 ust. 3, a także korektą finansową w wysokości 25% i 5%.
- b) wskazanie w limicie kwot wydatków zadeklarowanych jako kwalifikowane, które nie mieściły się w limitach kwot określonych dla poszczególnych kategorii wydatków zgodnie

- z wnioskiem o dofinansowanie dlatego kwoty te uznano za wydatek niekwalifikowany, jednocześnie w toku kontroli dokonana analiza dokumentacji projektowej oraz przedmiarów robót stanowiących załącznik do SIWZ opisujących przedmiot zamówienia, wykazała użycie nazw własnych bez wskazania możliwości składania ofert równoważnych, niniejsze działanie beneficjenta wiązało się z naruszeniem art. 25 ust. 1 oraz art. 29 ust. 3 skutkiem, którego było nałożenie korekty finansowej w wysokości 5%,
- c) niezamieszczeniu w ogłoszeniach publikowanych w DUUE, stronie internetowej i tablicy ogłoszeń zamawiającego, informacji w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, a także żądanie dokumentów zbędnych w postępowaniu, wymienione działania skutkowały nałożeniem korekty finansowej w wysokości 5%, pomniejszeniem wydatków kwalifikowanych, i w konsekwencji wiązały się z naruszeniem art. 41 pkt 7 w związku z art. 22 ust. 3 oraz art. 25 ust. 1.
 - d) niewezwanie do złożenia wyjaśnień Wykonawcy, który wraz z ofertą złożył dokumenty, z których nie wynikał fakt spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia – tego rodzaju działanie skutkowało naruszeniem art. 26 ust. 4,
 - e) opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia – działanie to związane było z naruszeniem art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, jednocześnie beneficjent naruszył art. 29 ust. 1 i 2 ww. ustawy w myśl którego „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty” oraz „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Przedmiotowe naruszenia skutkowały nałożeniem korekty finansowej w wysokości 5%.

Ponadto beneficjenci realizujący projekty w ramach RPO WP nie przestrzegali zapisów *Wytycznych IZ RPO WP w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych*. Tego rodzaju naruszenia w większości przypadków wiążą się z jednoczesnym naruszeniem np. zapisów umowy o dofinansowanie. Najwięcej tego rodzaju uchybień stwierdza się w ramach I osi priorytetowej ponieważ w zdecydowanej większości beneficjentami tych projektów są MŚP nie zobowiązane do stosowania zapisów ustawy Pzp.

Beneficjenci nie stosując się do zapisów Wytycznych dopuszczali się jednocześnie naruszeń zapisów ustawy o finansach publicznych, umowy o dofinansowanie oraz Podręcznika kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Kolejną grupą najczęściej popełnianych nieprawidłowości jest przedstawienie do rozliczenia przez beneficjentów **wydatków niekwalifikowalnych oraz wydatków niezwiązanych z realizacją projektu**, które niejednokrotnie skutkują naruszeniem zapisów umowy o dofinansowanie. Tego rodzaju nieprawidłowości wykrywane są na różnych etapach realizacji projektu, zarówno na etapie kontroli na miejscu oraz weryfikacji dokumentów, w trakcie których stwierdza się, że beneficjenci nie przestrzegają zapisów *Podręcznika kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (Podręcznik) oraz krajowych *Wytycznych dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszy Spójności w okresie programowania 2007 – 2013*.

Następną, trzecią kategorią popełnianą przez beneficjentów nieprawidłowości są **uchybieńia dotyczące działań beneficjentów przeprowadzonych niezgodnie z zapisami i zasadami zawartymi w umowie o dofinansowanie**. W większości przypadków tego rodzaju nieprawidłowości dotyczą tych, które wykazywane są w zestawieniach kwartalnych nieprawidłowości ale również tych podlegających zgłoszeniu do KE.

Dodatkowo w trakcie weryfikacji dokumentów potwierdzających realizację inwestycji/projektu, polegającej na sprawdzeniu dokumentów księgowych, faktur przedkładanych przez beneficjentów celem zwrotu poniesionych kosztów lub też w toku prowadzonych czynności kontrolnych na miejscu w trakcie jego realizacji bądź na zakończenie, stwierdzone/wykrywane są nieprawidłowości inne, niż te które przypisano do ww. kategorii naruszeń zakwalifikowane *jako pozostała grupa*. Do tego typu **pozostałych przypadków**, należy zaliczyć np. naruszenie zapisów:

- ustawy o finansach publicznych,
- kodeksu karnego,
- ustawy o usługach turystycznych.

Z analizy⁹ wszystkich nieprawidłowości wykrytych od początku realizacji RPO WP do końca okresu sprawozdawczego w ujęciu procentowym ww. obszary prezentują się następująco:

- 49% stanowią uchybieńia związane z naruszeniem zasad dotyczących zamówień publicznych,
- 32% to przypadki związane z nieprzestrzeganiem zapisów umowy o dofinansowanie,
- 7% nieprawidłowości dotyczy wydatków niekwalifikowanych oraz nie związanych z realizacją projektu,
- 11% są to inne nieprawidłowości, których nie można przypisać tylko do jednego z ww. obszarów.

Liczba przekazanych do MF bieżących i kwartalnych raportów o nieprawidłowościach, liczba kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE, łączna kwota oraz liczba nieprawidłowości wykrytych w danym okresie sprawozdawczym.

Zgodnie z zapisami *Procedury informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007-2013* (PION) oraz *Wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w zakresie sposobu postępowania wrazie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013* w okresie sprawozdawczym Instytucja Zarządzająca RPO WP przekazała do Ministerstwa Finansów i IPOC:

- 51 raportów kwartalnych (17 raportów kwartalnych zatwierdzonych uchwałą nr 21/432/15 ZWP z dnia 3 lutego 2015r., 14 zatwierdzonych uchwałą nr 51/1117/15 w dniu 5 maja 2015r., 8 zatwierdzonych uchwałą nr 80/1856/15 z dnia 4 sierpnia 2015r. oraz 12 zatwierdzonych w dniu 3 listopada 2015r. uchwałą nr 111/2386/15), w tym:
 - 26 raportów z działań następczych dotyczących nieprawidłowości wykrytych w poprzednich kwartałach,
 - 25 raportów kwartalnych dotyczących nowych nieprawidłowości wykrytych w ramach RPO WP.

⁹ Analizy dokonano na podstawie głównego obszaru zgłoszonej nieprawidłowości, w odniesieniu do wartości wszystkich wykrytych nieprawidłowości.

- 4 kwartalne zestawienia nieprawidłowości niepodlegające raportowaniu do Komisji Europejskiej zawierające łącznie 99 nowych nieprawidłowości, które przekazano do IPOC.

Zestawienia kwartalne przekazane w okresie sprawozdawczym obejmują:

- nieprawidłowości wykryte w IV kwartale 2014r. Przedmiotowe zestawienie ujmowało 33 nowe nieprawidłowości oraz 28 dotyczące poprzednich kwartałów, które ZWP zatwierdził uchwałą nr 33/627/15 w dniu 3 marca 2015r.
- nieprawidłowości wykryte w I kwartale 2015r. Zestawienie zawierało 24 nowe nieprawidłowości oraz 40 dotyczące wcześniejszych kwartałów. Przedmiotowe zestawienie ZWP zatwierdził uchwałą nr 62/1355/15 w dniu 2 czerwca 2015r.
- nieprawidłowości wykryte w II kwartale 2015r. Zestawienie to obejmowało 21 nowych nieprawidłowości oraz 30 nieprawidłowości z poprzednich kwartałów. ZWP ww. zestawienie zatwierdził uchwałą nr 86/1979/15 w dniu 25 sierpnia 2015r.
- nieprawidłowości wykryte w III kwartale 2015r. W zestawieniu kwartalnym znajdowało się 21 nowych nieprawidłowości. Ponadto ujęto w nim 36 nieprawidłowości z poprzednich okresów. Zarząd Województwa niniejsze zestawienie zatwierdził w dniu 1 grudnia 2015r. uchwałą nr 120/2613/15.

W okresie sprawozdawczym Instytucja Zarządzająca RPO WP wykryła w ramach Programu 33 nowe nieprawidłowości podlegające zgłoszeniu do KE oraz **80** nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE. Wartość środków z EFRR w łącznej liczbie **113** nieprawidłowości przekroczyła kwotę 9,51 mln PLN¹⁰ (całkowita kwota to wartość 12,15 mln PLN). Z łącznej liczby wykrytych nieprawidłowości w **33** przypadkach podlegały one zgłoszeniu do Komisji Europejskiej, w tym:

- 8 wykryto w I kwartale 2015r. Całkowita kwota tych nieprawidłowości wyniosła – 0,24 mln EUR, zaś kwota dotycząca budżetu UE to wartość 0,2 mln EUR.
- 4 wykryto w II kwartale 2015r. Całkowita kwota tych nieprawidłowości to 0,31 mln EUR, natomiast wartość budżetu UE 0,26 mln EUR.
- 10 wykryto w III kwartale 2015r. Całkowita kwota tych nieprawidłowości wyniosła – 0,31 mln EUR, zaś kwota dotycząca budżetu UE to wartość 0,26 mln EUR.
- 11 wykryto w IV kwartale 2015r. Całkowita kwota tych nieprawidłowości to 1,28 mln EUR, natomiast wartość budżetu UE 1,06 mln EUR.

Powyższe nieprawidłowości zgodnie z obowiązującymi zapisami PION przekazano do Ministwstwa Finansów za pośrednictwem systemu IMS. Liczba wykrytych w okresie sprawozdawczym nieprawidłowości podlegających zgłoszeniu do KE związana była z naruszeniem zapisów umowy o dofinansowanie projektu (52%), przepisów dotyczących zamówień publicznych (45%) oraz z przypadkami związanymi z uchybieniami w zakresie wydatków niekwalifikowanych 3%.

Największą liczbę nieprawidłowości, które zgłoszono do KE w okresie sprawozdawczym wykryto w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* (10 nieprawidłowości), II osi *Infrastruktura techniczna* i V *Infrastruktura publiczna* (po 8 nieprawidłowości w każdej).

Pozostałe przypadki nieprawidłowości tj. **80** wykryte w 2015r. (I-IV kwartał 2015r.), ujęto w kwartalnych zestawieniach nieprawidłowości nie podlegających raportowaniu do KE, tj.:

¹⁰ W celu dokonania przeliczeń kwoty nieprawidłowości wykazywanych w raportach kwartalnych w EUR na PLN zastosowano kurs przeliczeniowy 1 EUR = 4,2631 PLN.

- 24 nowe nieprawidłowości wykazano w zestawieniu kwartalnym za I kwartał 2015r., których całkowita wartość wyniosła 0,63 mln PLN, w tym kwota z EFRR 0,5 mln PLN.
- 21 nowe nieprawidłowości w II kwartale 2015r. Całkowita kwota tych nieprawidłowości wyniosła 1,16 mln PLN, natomiast wartość środków UE to 0,51 mln PLN.
- 21 nowe nieprawidłowości w III kwartale 2015r. Całkowita ich wartość wyniosła 0,71 mln PLN, w tym kwota z EFRR 0,57 mln PLN.
- 14 nowych nieprawidłowości w IV kwartale 2015r. Całkowita kwota tych nieprawidłowości to 0,48 mln PLN, natomiast wartość środków EFRR wyniosła 0,32 mln PLN.

Największą liczbę nieprawidłowości niepodlegających zgłoszeniu do Komisji Europejskiej w okresie sprawozdawczym wykryto w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* 25, II osi *Infrastruktura techniczna* 14 i V osi *Infrastruktura publiczna* 12.

Ok. 36% wykrytych nieprawidłowości jest związana z nieprawidłowości stanowiącymi wydatki niezwiązane z realizacją projektu (wydatki niekwalifikowalne), następną grupę stanowią naruszenia dotyczące zamówień publicznych 34%, zapisów umowy o dofinansowanie ok. 28%, zaś 3% stanowią przypadki innych nieprawidłowości.

Dodatkowo w dniu 27 listopada 2015r. w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego odbyło się szóste spotkanie w ramach Trójstronnego *Porozumienia pomiędzy Zarządem Województwa Podkarpackiego, Urzędem Kontroli Skarbowej w Rzeszowie i Komendą Wojewódzką Policji w Rzeszowie* zawartego w dniu 9 stycznia 2009r. Na przedmiotowym spotkaniu omówiono zagadnienia dotyczące nieprawidłowości, które wykryto w ramach przeprowadzonych kontroli projektów przez pracowników Instytucji Zarządzającej RPO WP. Poruszono zagadnienia związane z odzyskiwaniem środków w kontekście zamykania pomocy dla RPO WP 2007-2013. Jednocześnie przedstawiciel Urzędu Kontroli Skarbowej w Rzeszowie podsumował wyniki kontroli i wykrytych nieprawidłowości przez UKS w ramach RPO WP 2007-2013. Również przedstawiciel Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie zaprezentował syntetyczną informację na temat postępowań podjętych m.in. w wyniku podejrzenia nadużycia prawa (nadużycia finansowego – oszustwa) w projektach współfinansowanych z funduszy Unii Europejskiej w ramach RPO WP. Dodatkowo w trakcie spotkania podjęto dyskusję, która dotyczyła kontynuacji działań przez strony *Porozumienia* w kontekście perspektywy finansowej 2014-2020. Ponadto wskazano na kwestie problemowe, które skutkują popełnieniem nieprawidłowości przez beneficjenta i związane z tym najczęściej naruszane przepisy prawa krajowego, wspólnotowego.

W okresie sprawozdawczym w ramach przeprowadzonych audytów wewnętrznych, nie stwierdzono nieprawidłowości (informacje dotyczące audytu przedstawiano w pkt 3.1).

3.6 Informacja nt. kwot odzyskanych oraz kwot pozostałych do odzyskania¹¹

W ramach RPO WP w okresie sprawozdawczym oprócz kwot do odzyskania wystąpiły kwoty wycofane po anulowaniu, które również podlegają procedurze odzyskiwania.

Łącznie od początku realizacji Programu jako środki podlegające procedurze odzyskiwania i kwoty wycofane po anulowaniu do końca okresu sprawozdawczego w KSI SIMIK 07-13 zarejestrowano wartość **62 931 868,07 PLN**, w tym dofinansowanie z EFRR **59 757 952,87**

¹¹ Dane podano zgodnie z raportem Sprawozdanie okresowe pk. 3.6 (odzyskane) znajdującym się w bazie Oracle Business Intelligence Discoverer.

PLN, z czego same nieprawidłowości opiewają na kwotę **53 774 647,6** PLN, w tym środki UE **50 805 683,73** PLN.

W **2015r.** w ramach RPO WP w wyniku wykrytych nieprawidłowości odzyskano kwotę w wysokości **8 308 377,81** PLN (kwota odzyskana oraz kwota wycofana po anulowaniu), w tym dofinansowanie z EFRR **7 660 735,87** PLN. W ramach poszczególnych osi priorytetowych odzyskano:

- I oś priorytetowa - 633 362,93 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 555 792,48 PLN,
- II oś priorytetowa – 1 446 716,64 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 1 035 536,62 PLN,
- III oś priorytetowa – 4 975 835,94 PLN przedmiotowa wartość jednocześnie stanowi kwotę dofinansowania z EFRR,
- IV oś priorytetowa – 224 453,22 PLN przedmiotowa wartość jednocześnie stanowi kwotę dofinansowania z EFRR,
- V oś priorytetowa – 721 007,48 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 640 892,37 PLN,
- VI oś priorytetowa – 129 132,23 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 50 798,67 PLN,
- VII oś priorytetowa – 177 415,37 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 176 972,57 PLN,
- VIII oś priorytetowa – 454 PLN przedmiotowa wartość jednocześnie stanowi kwotę dofinansowania z EFRR.

Zaznaczyć należy, iż w ramach RPO WP procedurze odzyskiwania podlegają również środki nie związane z nieprawidłowościami (dotyczące innych przypadków), dla których w systemie KSI SIMIK 07-13 utworzono *Rejestr obciążeń na projekcie*. Tego rodzaju wartości niezwiązane z nieprawidłowościami podlegające zwrotowi dotyczyły np.: kar umownych (które beneficjent uzyskał od wykonawcy już po złożeniu i rozliczeniu wniosku o płatność), błędnego/niewłaściwego zakwalifikowania wydatków, rozwiązania umowy o dofinansowanie na wniosek beneficjenta, pomniejszenia wartości projektu o wartość przeznaczoną na zakup gruntu, nadpłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, przekroczenia 70% limitu wydatków kwalifikowanych projektu przeznaczonych na wydatki związane z nabyciem robót i materiałów budowlanych.

Kwota środków pozostałych do odzyskania na dzień 31 grudnia 2015r. w wyniku wykrytych nieprawidłowości wynosi łącznie **16 947 742,57** PLN, w tym kwota dofinansowania z EFRR **15 319 419,17** PLN. W ujęciu na poszczególne osie priorytetowe Programu ww. wartość przedstawia się w następująco:

- I oś priorytetowa – 14 339 943,86 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 12 712 768,42 PLN,
- II oś priorytetowa – 405 454,28 PLN przedmiotowa wartość jednocześnie stanowi kwotę dofinansowania z EFRR,
- III oś priorytetowa – 20 505,53 PLN przedmiotowa wartość jednocześnie stanowi kwotę dofinansowania z EFRR,
- IV oś priorytetowa – 16 304,67 PLN przedmiotowa wartość jednocześnie stanowi kwotę dofinansowania z EFRR,
- V oś priorytetowa – 422 500,24 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 421 352,28 PLN,
- VI oś priorytetowa – 1 731 797,35 PLN przedmiotowa wartość jednocześnie stanowi kwotę dofinansowania z EFRR,

- VII oś priorytetowa – 11 236,64 PLN przedmiotowa wartość jednocześnie stanowi kwotę dofinansowania z EFRR.

4. Oświadczenie instytucji zarządzającej o przestrzeganiu prawa wspólnotowego podczas realizacji programu

4.1 Zgodność realizowanego programu z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych¹²

Tabela 3. Wielkość zakontraktowanej (umowy/decyzje) i przekazanej (wyplaconej) pomocy publicznej oraz pomocy de minimis od uruchomienia programu operacyjnego w podziale ze względu na działania i podstawę udzielenia pomocy stanowi załącznik nr 3 do sprawozdania.

- w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych,
- w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych,
- w sprawie udzielania pomocy na wzmocnienie potencjału instytucji otoczenia biznesu w ramach regionalnych programów operacyjnych,
- w sprawie udzielania pomocy na projekty w zakresie badań i rozwoju w ramach regionalnych programów operacyjnych,
- w sprawie udzielania pomocy publicznej na inwestycje w zakresie portów lotniczych w ramach regionalnych programów operacyjnych,

- w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie: energetyki, infrastruktury telekomunikacyjnej, infrastruktury sfery badawczo-rozwojowej, lecznictwa uzdrowiskowego w ramach regionalnych programów operacyjnych,
- w sprawie udzielania pomocy na rewitalizację w ramach regionalnych programów operacyjnych.

Dodatkowo pomoc publiczna w ramach działania:

- 2.1 *Infrastruktura komunikacja* stanowi pomoc udzielaną zgodnie z warunkami określonymi w Decyzji Komisji Europejskiej nr 570/2008 z dnia 29 kwietnia 2009r. w sprawie pomocy na inwestycje dla Portu Lotniczego Rzeszów-Jasionka,
- 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska* stanowi pomoc udzielaną zgodnie z warunkami określonymi w Decyzji Komisji Europejskiej Decyzji Komisji 2005/842/WE z dnia 28 listopada 2005r. w sprawie stosowania art. 86 ust. 2 Traktatu WE do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do zarządzania usługami świadczonymi w ogólnym interesie gospodarczym.

Zasady przyznawania pomocy publicznej są zgodne z zatwierdzonymi dla RPO WP programami pomocowymi. Zasadnicze prace nad programami pomocowymi i innymi dokumentami regulującymi zagadnienia związane z pomocą publiczną zostały zakończone. Wszystkie podmioty biorące udział we wdrażaniu RPO WP w zakresie realizacji form wsparcia objętych zasadami pomocy publicznej są zobowiązane stosować akty prawne stanowiące podstawę dla udzielenia pomocy publicznej. Jednocześnie podejmowane działania zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi pomocy publicznej są weryfikowane na każdym etapie wdrażania Programu. Beneficjenci składając wniosek o dofinansowanie projektu zobowiązani są do wypełnienia oświadczenia dotyczącego zgodności przedsięwzięcia z zasadami pomocy publicznej oraz oświadczenia, że w okresie objętym wnioskiem o płatność nie uzyskał dodatkowej pomocy publicznej, nieujętej we wniosku o dofinansowanie. Weryfikacja projektu pod kątem przepisów pomocy publicznej przeprowadzana jest na podstawie listy sprawdzającej na etapie oceny formalnej oraz merytorycznej w oparciu o kryteria merytoryczno-techniczne. Na tym etapie sprawdzane są m.in. założenia występowania pomocy i kwalifikowalność wydatków zgodnie z rozporządzeniami MRR. W przypadku podpisania umowy o dofinansowanie beneficjentom, którym przyznano pomoc de minimis IZ wydaje *Zaświadczenia o pomocy de minimis*. Podczas kontroli na miejscu sprawdzane jest, czy beneficjent dokonał modyfikacji projektu skutkującej zmianą jego charakteru w stosunku do założeń umowy o dofinansowanie (wniosku aplikacyjnego), w tym występowania pomocy publicznej.

Od początku realizacji RPO WP udzielono pomocy publicznej w ramach:

1. I osi priorytetowej *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* w zakresie następujących działań:
 - 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości*,
 - 1.2 *Instytucje otoczenia biznesu*,
 - 1.3 *Regionalny system innowacji*,
 - 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu*.
2. II osi priorytetowej *Infrastruktura techniczna* w ramach działań:
 - 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*,
 - 2.2 *Infrastruktura energetyczna*,
3. III osi priorytetowej *Spółeczeństwo informacyjne*,
4. IV osi priorytetowej *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom*

5. V osi priorytetowej *Infrastruktura publiczna* w ramach działania:
 - 5.2 *Infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej*,
6. VI osi priorytetowej *Turystyka i kultura*,
7. VII osi priorytetowej *Spójność wewnątrzregionalna*,
 - 7.1 *Rewitalizacja miast*,
 - 7.2 *Rewitalizacja obszarów zdegradowanych*.

W ramach osi priorytetowej VIII *Pomoc techniczna* nie mają zastosowania Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie pomocy publicznej.

Łącznie od początku realizacji Programu w ramach ww. osi priorytetowych podpisano 1 292 umowy objętych schematami pomocy publicznej. Projekty objęte pomocą publiczną realizowane są w obszarze przedsiębiorczości, B+R, transportu, energetyki, społeczeństwo informacyjnego, pomocy społecznej, turystyki oraz odnowy obszarów miejskich i wiejskich. Liczba projektów objętych pomocą wg zrealizowanych wniosków o płatność w ramach RPO WP wyniosła 1 276. Wartość projektów objętych pomocą publiczną oraz pomocą de minimis na etapie podpisanych umów o dofinansowanie wyniosła 1 695 565 821,35 PLN, zaś wg zrealizowanych wniosków o płatność wynosi 1 645 505 481,27 PLN. Całkowita kwota przekazanej beneficjentom pomocy publicznej oraz pomocy de minimis wyniosła 1 019 605 068,09 PLN, w tym dofinansowanie ze środków publicznych w części odpowiadającej środkom UE wynosi 880 385 816,46 PLN, zaś dofinansowanie ze środków publicznych w części odpowiadającej środkom krajowym wyniosło 139 219 251,63 PLN. Ponadto w tabeli 3. *Wielkość zakontraktowanej (umowy/decyzje) i przekazanej (wyplaconej) pomocy publicznej oraz pomocy de minimis od uruchomienia programu operacyjnego w podziale ze względu na działania i podstawę udzielenia pomocy*, stanowiącej załącznik do sprawozdania dodatkowo przedstawiono liczbę, wartość i wielkość projektów MŚP objętych pomocą publiczną oraz pomocą de minimis.

W okresie sprawozdawczym nie stwierdzono problemów w zakresie udzielonej pomocy publicznej. Niemniej jednak istotne jest zapewnienie instytucjom oraz beneficjentom możliwie jak najlepszego dostępu do informacji w zakresie pomocy publicznej, dlatego też na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego dostępne są niezbędne dokumenty oraz informacje opracowywane przez MliR, UOKiK dotyczące m.in. interpretacji kwestii związanych z niniejszą tematyką.

5. Informacja o realizacji dużych projektów¹³

W ramach RPO WP nie występują duże projekty w rozumieniu art. 39 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

6. Informacja nt. wykorzystania pomocy technicznej

Tabela 4. Liczba i wartość wszystkich projektów / planów działań w ramach programu dofinansowanych ze środków pomocy technicznej według głównych typów (projekty objęte decyzjami/ umowami o dofinansowanie) stanowi załącznik nr 4 do sprawozdania.

W II półroczu 2015r. zakończono realizację siedmiu projektów Pomocy Technicznej, przewidzianych do realizacji w roku 2015.

W okresie sprawozdawczym w ramach VIII osi priorytetowej realizowane były następujące projekty:

¹³ Jeżeli ma zastosowanie.

1. „*Wsparcie procesu monitorowania, ewaluacji oraz systemu informowania o nieprawidłowościach RPO WP w roku 2015*”. Celem projektu było zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu monitorowania, ewaluacji oraz systemu informowania o nieprawidłowościach w ramach RPO WP. W ramach projektu finansowane były działania związane z realizacją procesu monitorowania, w tym m.in. organizacja posiedzeń i pracy Komitetu Monitorującego RPO WP; działania związane z realizacją procesu ewaluacji, w tym m.in. zlecenie i przeprowadzenie badań ewaluacyjnych oraz współpraca z ekspertami w zakresie przygotowania i przeprowadzenia badań ewaluacyjnych, jak również działania związane z funkcjonowaniem systemu informowania o nieprawidłowościach, w tym m.in. organizacja spotkania tematycznego. Zadania w projekcie uwzględniały również potrzeby wdrażania perspektywy finansowej 2014-2020. Wartość dofinansowania projektu: 225 930,00 PLN.

2. „*Obsługa procesu oceny i wdrażania projektów w ramach osi priorytetowych II-VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w roku 2015*”. Celem projektu było zapewnienie właściwej obsługi procesu oceny i wdrażania projektów, będących składnikami systemu realizacji RPO WP w ramach osi priorytetowych II-VII. W ramach projektu finansowane były zadania w zakresie wsparcia procesu oceny i selekcji projektów, tj. głównie wynagrodzenia ekspertów i pracowników merytorycznych oceniających projekty. Wartość dofinansowania projektu: 19 704,25 PLN.

3. „*Obsługa procesu naboru, oceny i wdrażania projektów w ramach I osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w 2015 roku*”. Celem projektu było zapewnienie właściwej obsługi procesu naboru, oceny i wdrażania projektów w ramach I osi priorytetowej. W ramach niniejszego projektu finansowane były wynagrodzenia ekspertów dokonujących oceny projektów wraz z kwalifikowalnymi elementami wynagrodzeń (składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy) oraz pozostałe koszty związane z obsługą oceny, naboru i wdrażania projektów. Wartość dofinansowania projektu: 29 685,00 PLN

4. „*Obsługa trybów odwoławczych w ramach osi priorytetowych I-VII RPO WP w 2015 roku*”. Celem projektu miało być zapewnienie właściwej obsługi procesu ponownej oceny projektów w ramach osi priorytetowych I-VII RPO WP. W ramach projektu miały zostać sfinansowane wynagrodzenia ekspertów i pracowników merytorycznych oceniających projekty (wraz z pochodnymi i wszelkimi innymi kosztami związanymi z wynagrodzeniami) oraz inne koszty związane z obsługą oceny i wdrażania. Mogły być również ponoszone wydatki związane ze stworzeniem analiz i ekspertyz niezbędnych do rozpatrzenia protestów bez względu na etap oprotestowanej oceny, wydatki związane z pozyskaniem analiz i ekspertyz niezbędnych do rozpoznania wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy składanych od wydawanych w I instancji decyzji o zwrocie środków europejskich oraz wydatki na koszty sądowe związane ze sprawami zaskarżenia do sądów administracyjnych rozstrzygnięć protestów i wniosków o ponowne rozpoznanie sprawy.

W związku z faktem, iż w roku 2015 nie było przypadków rozpatrywania protestów w wyniku ponownej oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie dokonywanych przez ekspertów wchodzących w skład komisji konkursowych, w ramach przedmiotowego projektu nie poniesiono żadnych wydatków. Uchwałą Nr 122/2685/15 z dnia 8 grudnia 2015r. Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie odstąpiono od realizacji projektu „Obsługa trybów odwoławczych w ramach osi priorytetowych I-VII RPO WP w 2015 roku.”. Wartość dofinansowania projektu: 80 000,00 PLN

5. *„Wynajem środków transportu na potrzeby kontroli beneficjentów RPO WP w 2015r.”.* Celem projektu było zapewnienie pracownikom zaangażowanym w kontrolę beneficjentów RPO WP odpowiednich warunków umożliwiających sprawne i efektywne wykonywanie obowiązków. W ramach projektu finansowany był m. in. wynajem środków transportu dla pracowników zaangażowanych w kontrolę beneficjentów RPO WP, w tym wydatki związane z poleceniami wyjazdów służbowych. Wartość dofinansowania projektu: 165 000,00 PLN

6. *„Zatrudnienie pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie RPO WP w 2015r.”.* Celem projektu była efektywna realizacja Regionalnego Programu Operacyjnego poprzez umożliwienie sprawnego funkcjonowania systemu realizacji programu oraz zapewnienie ciągłości procesu programowania. Do zrealizowania celu niezbędne było zaangażowanie kadr (pracowników) o odpowiednich kwalifikacjach, uczestniczących w realizacji RPO WP i sfinansowanie kosztów ich zatrudnienia. Wartość dofinansowania projektu: 8 959 134,00 PLN.

7. *„Wsparcie realizacji RPO WP poprzez działania o charakterze informacyjno-promocyjnym w 2015 roku wraz z otwarciem perspektywy finansowej 2014-2020”.* Celem projektu było zwiększenie wiedzy potencjalnych i faktycznych beneficjentów oraz przybliżenie im tematyki związanej z założeniami, kierunkami wsparcia i oczekiwanymi efektami RPO WP. Absorpcja funduszy unijnych wymaga odpowiedniego systemu promocji i komunikacji, służącego wszystkim podmiotom zainteresowanym wsparciem oraz opinii publicznej. Warunkiem efektywnego i skutecznego rozpowszechniania informacji nt. możliwości pozyskiwania środków unijnych jest doskonalenie systemu wymiany informacji pomiędzy instytucjami odpowiedzialnymi za wdrażanie funduszy a podmiotami zainteresowanymi pomocą. Niezbędne jest propagowanie idei integracji europejskiej, popularyzowanie korzyści z niej płynących, upowszechnianie efektów wykorzystania uzyskanego wsparcia. Cel projektu został zrealizowany poprzez podejmowanie akcji promocyjnych i informacyjnych, dzięki którym mieszkańcy regionu byli na bieżąco informowani o pomocy unijnej służącej rozwojowi województwa. Wartość dofinansowania projektu: 500 000,00 PLN.

8. *„Wsparcie działań dla przygotowania dokumentacji projektu z zakresu monitoringu i ewaluacji inteligentnych specjalizacji województwa podkarpackiego w roku 2015”.* Celem niniejszego projektu było wieloaspektowe wsparcie działań dla przygotowania dokumentacji do projektu z zakresu monitoringu i ewaluacji inteligentnych specjalizacji województwa podkarpackiego. Niezbędne było wzmocnienie działań na rzecz: RIS3, B+R, poprawa transferu wiedzy pomiędzy sektorem przedsiębiorców a środowiskiem nauki, inteligentnych specjalizacji wyłonionych na poziomie regionów oraz ich stałego monitoringu i ewaluacji.

W ramach projektu zrealizowane zostały następujące zadania:

- Prace związane z przyjęciem Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3). W dniu 25 maja 2015 roku Sejmik Województwa Podkarpackiego Uchwałą nr IX/167/15 zatwierdził w/w Strategię RIS3.
- Organizację międzynarodowych warsztatów „peer review” (19-20.03 br. w Rzeszowie). Głównym celem organizacji warsztatów było poddanie podkarpackiej Strategii RIS3 „krytycznej ocenie” partnerów z innych regionów Polski i UE.
- Rozszerzenie składu osobowego Podkarpackiej Rady Innowacyjności. Skład rady został poszerzony głównie o przedstawicieli przedsiębiorców (Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 43/956/15 z dnia 14.04.2015r.).

- Organizacja dwóch posiedzeń Podkarpackiej Rady Innowacyjności,
- Kompleksowa organizacja i obsługa warsztatów dotyczących tworzenia systemu monitoringu i ewaluacji strategii „RIS3” województwa podkarpackiego oraz przygotowania kryteriów wyboru projektów w obszarach przez nią określonych, odstąpiono od realizacji projektu wypracowaniu materiałów dla projektu służącego monitoringowi i ewaluacji Inteligentnych Specjalizacji w dniach 6-7 sierpnia 2015r.,
- Wykonanie tłumaczenia pisemnego z korektą na język angielski Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3) na potrzeby organizacji spotkań, konferencji, warsztatów, paneli których celem jest stworzenie i udoskonalenie systemu wdrażania Strategii RIS3,
- Kompleksowa organizacja i obsługa grupy roboczej – warsztatów w formie panelu poświęconych wypracowaniu materiałów monitoringowych inteligentnej specjalizacji wiodącej „Jakość życia” w dniu 2 grudnia 2015r.
- Opracowanie koncepcji rozbudowy i modernizacji portalu internetowego Regionalnej Strategii Innowacji.

Wartość dofinansowania projektu: 79 026,00 PLN.

Na realizację zadań przewidzianych w ramach VIII osi priorytetowej RPO WP przewidziano 129 532 046 PLN co stanowi 2,6% alokacji całej kwoty przeznaczonej na RPO WP. Poziom dofinansowania z EFRR projektów pomocy technicznej w RPO WP wynosi 100%.

W okresie sprawozdawczym w ramach VIII osi priorytetowej zatwierdzono 27 wniosków o płatność, których wartość ogółem wyniosła 2 433 104,82 PLN, w tym wartość EFRR wyniosła 1 680 133,27 PLN.

Od początku realizacji Programu Instytucja Zarządzająca RPO WP w ramach VIII osi priorytetowej zatwierdziła 567 wniosków o płatność, których wartość ogółem wyniosła 252 958 984,31 PLN, w tym wartość EFRR wyniosła 129 572 566,16 PLN.

Od uruchomienia Programu w ramach ww. projektów najwięcej środków zakontraktowano w obszarze zatrudnienia: 101 303 829,88 PLN, co stanowi 71,23% wartości całkowitej środków zakontraktowanych w ramach projektów, promocji i informacji: 16 073 814,96 PLN, co stanowi 11,30% wartości całkowitej środków zakontraktowanych w ramach projektów oraz wyposażenia/remontu/wynajmu powierzchni biurowych: 8 983 080,44 PLN, co stanowi 6,31% wartości całkowitej środków zakontraktowanych w ramach projektów.

W okresie sprawozdawczym nie stwierdzono istotnych problemów z wykorzystaniem Pomocy Technicznej. Środki przeznaczone w Programie na *Pomoc Techniczną* były wystarczające do sprawnego wdrożenia zamierzonych działań. Oś priorytetowa VIII Pomoc Techniczna RPO WP była realizowana zgodnie z założonymi celami.

7. Wypełnianie zobowiązań w zakresie promocji i informacji¹⁴

¹⁴ Nie dotyczy sprawozdania okresowego za II półrocze.

8. Oświadczenie Instytucji Zarządzającej

Dane osoby sporządzającej sprawozdanie	Imię i nazwisko osoby sporządzającej sprawozdanie:
	Aneta Czaja, Katarzyna Stecula, Katarzyna Ważna.
	Dane kontaktowe osoby sporządzającej sprawozdanie (telefon, adres e-mail, fax):
	Tel.(017) 747 64 63, Fax. (017) 747 64 27 e-mail: a.czaja@podkarpackie.pl , k.stecula@podkarpackie.pl , k.wazna@podkarpackie.pl
Oświadczam, iż informacje zawarte w niniejszym sprawozdaniu są zgodne z prawdą	Data i miejsce:
	Rzeszów, lutego 2016r.
	Imię i nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia sprawozdania:
	Marszałek Województwa Podkarpackiego
	Dane kontaktowe osoby upoważnionej do zatwierdzania sprawozdania (telefon, adres e-mail, fax):
	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego Al. Ł. Ciepłińskiego 4, 35-959 Rzeszów Tel. (017) 850 17 80 Fax. (017) 850 17 81 e-mail marszalek@podkarpackie.pl
	Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzania sprawozdania: