



## ZARZĄD WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

# PROGRAM STRATEGICZNY ROZWOJU TRANSPORTU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO do roku 2023

Rzeszów, czerwiec 2016

## Spis treści

|  |     |
|--|-----|
| Wykaz skrótów.....   | 3   |
| Wprowadzenie.....  | 4   |
| I. Diagnoza stanu systemu transportowego w województwie podkarpackim.....  | 7   |
| 1. Synteza diagnozy – wnioski z analizy.....   | 7   |
| 1.1 Regionalne uwarunkowania systemu transportowego.....   | 7   |
| 1.2 Regionalne podsystemy transportowe – wnioski.....  | 12  |
| 1.2.1 Podsystem transportu drogowego.....  | 12  |
| 1.2.2 Podsystem transportu kolejowego.....   | 15  |
| 1.2.3 Podsystemy transportu lotniczego, multimodalnego i wodnego.....  | 17  |
| 1.3 Powiązania systemu transportowego województwa podkarpackiego<br>w układach przestrzennych.....                       | 19  |
| 1.3.1 Dostępność zewnętrzna regionu.....   | 19  |
| 1.3.2 Dostępność zewnętrzna Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego.....  | 21  |
| 1.3.3 Powiązania komunikacyjne regionalnych biegunów wzrostu.....  | 24  |
| 1.3.4 Powiązania wewnętrzne obszarów funkcjonalnych.....   | 27  |
| 1.3.5 Transport publiczny i bezpieczeństwo.....  | 51  |
| 2. Rekomendacje wynikające z diagnozy.....   | 57  |
| 2.1 Wąskie gardła w systemie transportu województwa podkarpackiego.....  | 57  |
| 2.2 Łuki w infrastrukturze systemu transportowego województwa.....   | 60  |
| 2.3 Główne wyzwania w obszarze systemu transportowego województwa.....   | 61  |
| II. Prognoza rozwoju systemu transportowego województwa.....   | 62  |
| 1. Scenariusze rozwoju systemu transportowego.....   | 62  |
| 2. Zakres wsparcia drogowego i kolejowego systemu transportowego do 2023 r.....  | 64  |
| III. Cele i kierunki rozwoju regionalnego systemu transportowego.....  | 69  |
| 1. Cele szczegółowe rozwoju regionalnego systemu transportowego.....   | 69  |
| 2. Kierunki rozwoju w ramach celów szczegółowych.....  | 70  |
| IV. System wdrażania i realizacji.....   | 100 |
| 1. System realizacji.....  | 100 |
| 1.1 Podmioty zaangażowane w realizację Programu.....   | 105 |
| 1.2 Podmiot koordynujący realizację Programu oraz podmioty realizujące.....  | 106 |
| 1.3 Doświadczenia z realizacji przedsięwzięć dotyczących transportu.....   | 110 |
| 2. Kryteria wyboru projektów.....  | 113 |
| 3. Ramy finansowe ze wskazaniem potencjalnych i rzeczywistych źródeł finansowania<br>(publicznych i niepublicznych)..... | 133 |
| 4. System monitoringu i ewaluacji (oceny realizacji Programu).....   | 139 |
| Spis rysunków i tabel.....   | 142 |
| Słowniczek.....  | 144 |
| Załączniki do Programu.....  | 152 |
| 1. Spriorytetyzowane listy kluczowych projektów.....   | 152 |
| 2. Wnioski z oceny oddziaływania na środowisko Programu.....   | 173 |
| 3. Wnioski z oceny ex-ante Programu.....   | 176 |

# Wykaz skrótów

|             |  |
|-------------|--|
| BF          | Departament Budżetu i Finansów   |
| DI          | Dokument Implementacyjny do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.)   |
| DK          | Droga krajowa  |
| DRR         | Departament Rozwoju Regionalnego   |
| DT          | Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego   |
| EFRR        | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego  |
| EUROPA 2020 | Strategia Europa 2020, Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu  |
| FS          | Fundusz Spójności  |
| GA          | General Aviation (Lotnictwo ogólne) – obejmuje każde lotnictwo za wyjątkiem wojskowego, regularnych połączeń lotniczych, taksówek powietrznych (air taxi) oraz czarterów |
| GDDKiA      | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad  |
| GUS         | Główny Urząd Statystyczny  |
| GUS BDL     | Główny Urząd Statystyczny Bank Danych Lokalnych  |
| ILS         | Instrument landing system – radiowy system nawigacyjny wspomagający lądowanie samolotu w warunkach ograniczonej widoczności  |
| IST         | Inteligentny System Transportowy   |
| JST         | Jednostki Samorządu Terytorialnego   |
| KPKZ        | Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030   |
| KRBRD       | Krajowa Rada Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego  |
| KSRR        | Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego „Regiony, Miasta i Obszary Wiejskie”  |
| KWP         | Komenda Wojewódzka Policji   |
| MDW         | Międzynarodowa Droga Wodna   |
| MOF         | Miejski Obszar Funkcjonalny  |
| MKS         | Miejszysminna Komunikacja Samochodowa  |
| MPK         | Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne  |
| MZD         | Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie  |
| OR          | Departament Organizacyjno - Prawny   |
| OSI         | Obszar Strategicznej Interwencji   |
| PBPP        | Podkarpacki Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie  |
| PKP PLK SA  | PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna  |
| PSME        | Podkarpacki System Monitoringu i Ewaluacji   |
| PSRT WP     | Program Strategiczny Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023  |
| PWRBRD      | Podkarpacka Wojewódzka Rada Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego   |
| PZDW        | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie   |
| ROF         | Rzeszowski Obszar Funkcjonalny   |
| ROT         | Regionalne Obserwatorium Terytorialne  |
| SOOŚ        | Strategiczna Ocena Oddziaływania na Środowisko   |
| SRT         | Strategia Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.)   |
| SRW 2020    | Strategia Rozwoju Województwa - Podkarpackie 2020  |
| SWOT        | Analiza SWOT – Mocne strony, Słabe strony, Szanse, Zagrożenia (ang. Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats)   |
| SWP         | Samorząd Województwa Podkarpackiego  |
| TEN-T       | Trans europejska sieć transportowa   |
| TSL         | Transport, Spedycja, Logistyka   |
| UIC         | Urząd Lotnictwa Cywilnego  |
| UMWP        | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego   |
| WIOS        | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie  |
| WITD        | Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego  |
| ZTM         | Zarząd Transportu Miejskiego   |
| ZWP         | Zarząd Województwa Podkarpackiego  |

# Wprowadzenie

Program Strategiczny Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023 jest zasadniczym narzędziem realizacji Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020 uchwalonej przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w dniu 26 sierpnia 2013 r. (uchwała nr XXXVII/697/13).

W celu zapewnienia pełnej realizacji celów polityki spójności nałożono na państwa członkowskie wymagania, których spełnienie warunkuje otrzymywanie środków UE, w tym głównie środków EFRR i FS. Warunki dla sektora transportu zostały określone w Załączniku XI, Część I, pkt. 7 Rozporządzenia nr 1303/2013 i dotyczą strategicznego podejścia do planowania infrastruktury transportowej oraz przygotowania szczegółowych i realistycznych ram politycznych dla projektów (project pipeline) zawierających harmonogram oraz ramy budżetowe. PSRT WP jest spełnieniem powyższego warunku ex ante na poziomie województwa podkarpackiego (poziom regionalny).

Program w swoim założeniu jest podstawowym dokumentem uzasadniającym realizację inwestycji transportowych finansowanych zarówno w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 jak też programów operacyjnych krajowych. PSRT WP wskazuje główne kierunki rozwoju infrastruktury transportowej mające na celu poprawę szeroko rozumianej wewnętrznej i zewnętrznej dostępności przestrzennej regionu, a także wyznacza kryteria wyboru projektów, w tym zakresie. Program obejmuje swoim zakresem również problematykę realizowanego w regionie transportu, z uwzględnieniem poszczególnych gałęzi oraz w podziale na przewóz osób i towarów.

Program zawiera część diagnostyczną, która stanowi podstawę do określenia celów szczegółowych, kierunków rozwoju a także kluczowych przedsięwzięć w ramach podstawowych podsystemów transportowych, w perspektywie do 2023 roku. W powiązaniu z celami szczegółowymi, zostały oszacowane wartości planowanych rezultatów podejmowanych działań. W PSRT WP został wskazany zestaw kryteriów, które pozwolą na dokonanie wyboru projektów w największym stopniu realizujących ustalone cele szczegółowe oraz planowane do osiągnięcia rezultaty. W oparciu o wskazane wyżej kryteria, sporządzono sprionetyzowany ranking kluczowych inwestycji infrastrukturalnych poprawiających dostępność transportową regionu.

Podstawę prawną do opracowania PSRT WP stanowi uchwała nr 19/381/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 27 stycznia 2015 r., zmieniona uchwałą nr 45/1025/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 22 kwietnia 2015 r., wynikająca z kluczowych europejskich i krajowych przepisów<sup>1</sup> prawnych dotyczących zarówno funduszy europejskich jak też szeroko rozumianej polityki rozwoju.

Prace nad opracowaniem PSRT WP, realizowane były przy udziale przedstawicieli kluczowych regionalnych środowisk zajmujących się problematyką transportową. W tym celu, Zarząd Województwa Podkarpackiego powołał Zespół ds. przygotowania PSRT WP, którego zadaniem było opracowanie dokumentu. Jako podmiot odpowiedzialny za koordynację prac nad ww. Programem i nadzór w zakresie spójności programowania strategicznego, zwłaszcza w kontekście Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020, został wskazany Departament Rozwoju Regionalnego UMWP. Ze względu na konieczność merytorycznego wsparcia, w prace nad dokumentem zaangażowany został

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Ponadto ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2014 poz. 1649 z późn. zm.) oraz ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2015 poz. 1392 j.t.).

przede wszystkim Departament Drog i Publicznego Transportu Zbiorowego UMWP a także Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie.

Ponadto w pracach nad *Programem* uczestniczył także Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym UMWP. W skład Zespół ds. przygotowania PSRT WP zostali włączeni przedstawiciele kluczowych podmiotów zajmujących się głównymi podsystemami transportowymi w województwie podkarpackim, tj.:

- Urzędu Miasta Rzeszowa
- Podkarpackiego Zarządu Drog Wojewódzkich w Rzeszowie
- Miejskiego Zarządu Drog w Rzeszowie
- Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Rzeszowie
- Projektu: Zespół ds. koordynacji współpracy regionalnej PKP PLK S.A.
- Zakładu Linii Kolejowych w Rzeszowie PKP PLK S.A.
- Portu Lotniczego „Rzeszów-Jasionka” Sp. z o.o.

Należy podkreślić, że przyjęty przez Zarząd Województwa *Program Strategiczny Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023*, posiada silne oparcie w materiale źródłowym. Prace nad właściwym dokumentem poprzedzone zostały opracowaniem *Diagnozy stanu istniejącego transportu w województwie podkarpackim*, jak również badaniem zrealizowanym przez zewnętrzny zespół ekspertów pt. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim*. Przedstawione w eksperckiej opinii wnioski zespołu badawczego, jak też ekspertów regionalnych w ramach powołanego w tym celu przez Zarząd Województwa zespołu roboczego, stanowiły podstawowe przesłanki do budowy części projekcyjnej *Programu*.

Rozwój transportu jest jednym z podstawowych środków do osiągnięcia celów rozwojowych zakładanych zarówno na poziomie Unii Europejskiej, jak i poziomie krajowym. Przyjęcie *Strategii Europa 2020* zobowiązało Polskę do realizacji celów transportowych określonych na poziomie UE.

Zintegrowane strategie rozwoju kraju, w tym *Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju, Polska 2030, Trzecia fala nowoczesności, Strategia Rozwoju Kraju 2020* określają bardziej szczegółowe cele i wyzwania również w zakresie transportu. Powyższe strategiczne dokumenty uzupełniane są przez strategie sektorowe, w tym przypadku *Strategię Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.)* odnoszącą się także do celów określonych w *Białej Księdze Transportu*.

*Program Strategiczny Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023, wypełnia cele krajowych dokumentów strategicznych, w tym w szczególności cele Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.)* zmierzające do zwiększenia dostępności transportowej przy jednoczesnej poprawie bezpieczeństwa uczestników ruchu i efektywności sektora transportowego, poprzez tworzenie spójnego, zrównoważonego i przyjaznego użytkownikowi systemu transportowego w wymiarze krajowym, europejskim i globalnym<sup>2</sup>.

PSRT WP poprzez zintegrowanie ze *Strategią rozwoju województwa – Podkarpackie 2020* oraz Regionalnym Programem Operacyjnym WP 2014-2020 wpisuje się w założenia europejskiej i krajowej polityki rozwoju regionalnego na lata 2014-2020, zapewniając także tam gdzie to jest możliwe komplementarność projektów planowanych do realizacji zarówno na poziomie krajowym, jak i regionalnym.

Dokument składa się z czterech części: syntezy diagnozy, przedstawienia kierunkowej perspektywy rozwoju systemu transportowego regionu, opisu celów i kierunków rozwoju oraz systemu wdrażania i realizacji.

W ramach pierwszej części została przedstawiona w ujęciu syntetycznym diagnoza stanu systemu transportowego w województwie podkarpackim, stanowiąca podstawę do opracowania części kierunkowej.

<sup>2</sup> Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, Dokument Implementacyjny do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.), Warszawa 2014.

Część druga dokumentu określa kluczowe wyzwania w obszarze transportu, identyfikuje główne luki w infrastrukturze oraz prezentuje wizję rozwoju transportu w ujęciu scenariuszowym.

W trzeciej części, przedstawione zostały cele szczegółowe Programu oraz służące ich realizacji kierunki rozwoju systemu transportowego, uwzględniające:

- konieczność zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu,
- rozwoju powiązań transportowych wznacających powiązania funkcjonalne regionalnych biegunów wzrostu oraz poprawy dostępności obszarów peryferyjnych,
- rozwoju systemów transportowych integrujących obszary funkcjonalne biegunów wzrostu,
- integracji podsystemów transportowych i poprawy bezpieczeństwa.

Ostatnia część dokumentu zawiera system wdrażania i realizacji PSRT WP, który określa instytucje odpowiedzialne za jego realizację i monitoring. Wskazane zostały także kryteria wyboru projektów, jak również ramy finansowe, które określają potencjalne i rzeczywiste źródła finansowania działań. Opisany również został system monitoringu i ewaluacji, z uwzględnieniem wskaźników pozwalających dokonywać oceny stopnia realizacji Programu.

Integralną częścią Programu są załączniki, które uwzględniają wnioski z oceny oddziaływania na środowisko Programu oraz wnioski z oceny ex-ante, a także spriorytetowaną listę kluczowych projektów, realizujących wyznaczone w regionie podstawowe cele rozwoju systemu transportowego.

Projekt PSRT WP, przyjęty został Uchwałą Nr 102/2255/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 13 października 2015 r. Zgodnie z wymogami wynikającymi z ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U z 2013 poz. 1235 z późn. zm.), projekt Programu podlegał strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, której zasadniczym elementem było sporządzenie i przyjęcie przez Zarząd Województwa Podkarpackiego – Uchwałą Nr 108/2349/15 z dnia 27 października 2015 r. – Prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu Programu.

W opinii przesłanej do Urzędu Marszałkowskiego w dniu 13 listopada 2015 r., Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny zaopiniował pozytywnie w zakresie sanitarno-higieniczny projekt Programu. Z kolei Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 7 grudnia 2015 r. poinformował, iż opiniuje Program Strategiczny Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko bez uwag.

Konsultacje społeczne w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu dokumentu wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko zgodnie z wymogami wynikającymi z ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U z 2014 poz. 1649 z późn. zm.) trwały łącznie 35 dni (od 30 października do 4 grudnia 2015 r.).

Zgłoszone w toku konsultacji społecznych uwagi i wnioski do projektu Programu wraz z Prognozą zostały przyjęte Uchwałą Nr 127/2782/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i wniosków zgłoszonych do projektu Programu Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko.

Projekt PSRT WP, zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U z 2014 poz. 1649 z późn. zm.), poddany został również procedurze oceny ex-ante realizowanej przez zewnętrzne wykonawcę. Wnioski z ewaluacji zostały zawarte w Programie.

*Program Strategiczny Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023* wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko zostały przyjęte przez Zarząd Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr 129/2815/15 z dnia 29 grudnia 2015 r., a następnie zostały przekazane do Komisji Europejskiej. Do przesłanego tekstu, zostały zgłoszone przez Komisję Europejską uwagi, które w obecnym kształcie Programu zostały uwzględnione.

# I. Diagnoza stanu systemu transportowego w województwie podkarpackim

## 1. Synteza diagnozy – wnioski z analizy

### 1.1 Regionalne uwarunkowania systemu transportowego

Województwo Podkarpackie wyróżnia się na tle kraju kilkoma cechami, które determinują jego odmienne zapotrzebowanie na przewozy, a tym samym na inwestycje transportowe. Wyróżnikami tymi są:

- policentryczna struktura sieci osadniczej oraz rynku pracy;
- silne wewnętrzne zróżnicowanie w zakresie dostępności transportowej;
- położenie przy granicy zewnętrznej Unii Europejskiej;
- specyfika wiejskiego układu osadniczego, jego rozproszenie oraz niska gęstość zaludnienia w Bieszczadach i Beskidzie Niskim;
- specyficzna sytuacja demograficzna (wyównanie bilansu poprzez relatywnie wysoki przyrost naturalny i odpływ migracyjny);
- koncentracja przestrzenna ośrodków przemysłowych posiadających silne powiązania międzynarodowe;
- odenwanie transportowe od Polski centralnej, w tym szczególnie od Warszawy (pomimo podejmowanych inwestycji).

Policentryczna struktura osadnicza powoduje, że rola subregionalnych biegunów wzrostu i ich MOF<sup>3</sup> jest szczególna. Dlatego w RPO WP na lata 2014-2020, obok ZIT<sup>4</sup> (dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego), przewidziano preferencje przestrzenne w postaci dedykowanych konkursów dla pozostałych MOF (Krosno, Przemyśl, Dębica- Ropczyce, Jarosław- Przeworsk, Sanok- Lesko, Mielec, Stalowa Wola i Tarnobrzeg). Silne wewnątrzregionalne zróżnicowanie dostępności powodują, że jej wskaźniki stają się dobrym wyznacznikiem dla określania priorytetów działań transportowych. Procesy demograficzne są w województwie podkarpackim opóźnione względem innych regionów Polski. Tym samym polityka transportowa może być jednym z narzędzi powstrzymania niekorzystnych procesów ludnościowych. Istnienie na terenie województwa wyraźnych biegunów rozwoju gospodarczego (Rzeszów i MOF-y części północno-zachodniej) powoduje, że infrastruktura musi być także postrzegana jako narzędzie potencjalnego wspierania dyfuzji rozwoju ku innym obszarom (za pośrednictwem pozostałych MOF).

Liczba ludności w dziesięciu analizowanych MOF-ach stanowi ok. 55% mieszkańców województwa, podczas gdy zgodnie z oficjalnymi statystykami we wszystkich miastach regionu mieszka tylko 41,3% jego ludności (2013). Dowodzi to nieadekwatności przyjmowanego w Polsce podziału na tereny miejskie i wiejskie, co jest ważną przesłanką w prowadzeniu polityki regionalnej, w tym także w jej części transportowej. Duża część pozamiejskich inwestycji transportowych jest de facto działaniami podejmowanymi w strefach

<sup>3</sup> Miejski obszar funkcjonalny – zdelimitowany obszar województwa obejmujący miasto rdzenne oraz strefę zewnętrzną, wyznaczony na podstawie *Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020*.

<sup>4</sup> Zintegrowane Inwestycje Terytorialne – nowy instrument rozwoju regionalnego w latach 2014-2020, za pomocą którego miasta wojewódzkie i ich obszary funkcjonalne będą realizowały zintegrowane projekty przyznawające się do rozwoju tych obszarów.

zurbanizowanych o gęstej sieci osadniczej. Wraz z ukształtowaniem powierzchni wpływa to na ich wysoki koszt realizacji, a także duże nasilenie konfliktów społecznych związanych z budową. Największym obszarem funkcjonalnym regionu jest Rzeszowski Obszar Funkcjonalny (360 tys. miesz.), ale jego przewaga nad kolejnymi ośrodkami jest mniejsza niż w innych województwach. W większości MOF-ów zachodzi zjawisko suburbanizacji (wzrost liczby ludności strefy zewnętrznej i spadek liczby ludności rdzenia). Ubytek ludności występuje w dwóch zwartych przestrzennie strefach w rejonie Lubaczowa oraz w trójkącie pomiędzy Rzeszowskim Obszarem Funkcjonalnym, MOF Przemyśl i MOF Sanok-Lesko. Sytuacja Bieszczad i Beskidu Niskiego jest zróżnicowana pomiędzy poszczególnymi gminami.

Jeszcze w okresie gospodarki centralnie planowanej w regionie ukształtował się specyficzny model rynku pracy oparty na dojazdach. Jest on podstawą obecnej policentryczności. Rynek pracy w wyróżnionych dwunastu miastach-rdzeniach dziesięciu MOF są atrakcyjne dla większości mieszkańców województwa. Strefy zewnętrzne obszaru funkcjonalnego Rzeszowa i Krosna odznaczają się liczbą ludności większą od rdzenia, co w sposób szczególny generuje w ich sąsiedztwie popyt na obsługę transportową dojazdów pracowników. Miejscami znaczących dojazdów do pracy są też niektóre miasta poza wydzielonymi dziesięcioma obszarami funkcjonalnymi (szczególnie Leżajsk, Jasło, Nowa Dęba i Kolbuszowa). Obszarami odenwanymi (w sensie dostępności czasowej) od policentrycznego podkarpackiego rynku pracy są dwie strefy: lubaczowska oraz bieszczadzka. Dojazdy do pracy pomiędzy dziesięcioma MOF są ograniczone, a ich największa intensywność występuje w relacji do Rzeszowa (zwłaszcza z MOF położonych w ciągu korytarza A4: Dębica-Ropczyce, Jarosław-Przeworsk oraz Przemyśl; a ponadto z Mielca). Można to interpretować jako pochodną lepszej dostępności transportowej. Zaskakującym jest niewielki stopień wzajemnej integracji rynków pracy Mielca, Tarnobrzega i Stalowej Woli (pomimo niewielkiej odległości geograficznej). Opisana autonomia rynków pracy MOF dowodzi pośrednio ich dobrego rozwoju. Jednocześnie jednak inne badania (m.in. Komornicki 2012) dowodzą, że, tak jak w całej Polsce, również w województwie podkarpackim średnia długość dojazdu do pracy wzrasta. Mieszkańcy innych miast i terenów większych poszukują zatrudnienia w kilku najbliższych im MOF, co powoduje, że przejeżdżają ulegając rozproszeniu na sieci transportowej. Stają się także trudniejsze w obsłudze przez transport publiczny. Można to traktować jako przesłankę do promowania rozwiązań multimodalnych, a także do kompleksowego modernizowania dróg wojewódzkich.

Mimo wysokiej policentryczności, w regionie zachodzą procesy wzmacniające niektóre MOF, przy słabszym wzroście lub nawet stagnacji innych. Zwiększa się potencjał demograficzny Rzeszowa, Dębicy-Ropczyce oraz Mielca. Sytuacja MOF położonych na wschodzie Podkarpacia jest zauważalnie gorsza. Układ ten jest w znacznej mierze tożsamy z rozmieszczeniem głównych ośrodków przemysłowych zgromadzonych wzdłuż zachodniej granicy regionu oraz w sąsiedztwie Rzeszowa. Tam też oraz w Jarosławiu i Krośnie skupione są kompleksy Specjalnych Stref Ekonomicznych (SSE; mieleckiej, krakowskiej i tarnobrzelskiej). Ośrodki te są głównymi eksporterami, dla których rynki zbytu znajdują się w Europie Zachodniej oraz w Ameryce Północnej (MOF Rzeszów i MOF Mielec). Jednocześnie relacje gospodarcze z sąsiednią Ukrainą skupione są wzdłuż korytarza transportowego A4, w tym w rejonie MOF Przemyśl, skupiającym eksporterów – pośredników. Polaryzacja gospodarcza pogłębia się. Rzeszowski Obszar Funkcjonalny oraz MOF zachodniej części regionu odnotowują największe przyrosty wartości eksportu (2005-2013). Na południu i wschodzie województwa dynamika jest słabsza, a w niektórych powiatach wartość wywozu w analizowanym okresie nawet spadła. Część wschodnich terenów, z którego znaczny odsetek eksportu kierowany jest do partnerów wschodnich (Rosja, Białoruś, Ukraina). Miejski i ziemi powiat Krosno koncentrują ponadprzeciętnie obroty ze Słowacją.

Jednym z istotnych współczynników policentryczności (obok położenia i wielkości ośrodków) są ich wzajemne powiązania funkcjonalne (ESPON 1.1.1. Final Report). W klasycznym układzie wielobiegunowym siatka powiązań powinna być wielokierunkowa. W województwie podkarpackim sytuacja taka występuje w ograniczonym zakresie. Dominują powiązania z Rzeszowem oraz bezpośrednio z dużymi ośrodkami poza województwem (w kraju i zagranicą; Komorniki, Sieszyński, Siłka 2012). Istniejący układ oraz wspomnianą wcześniej polaryzację gospodarczą powodują, że długookresowo policentryczność podkarpackiego układu osadniczego może być zagrożona. Dlatego wymaga ona wsparcia ze strony polityki regionalnej, m.in. poprzez właściwy kierunek inwestycji infrastrukturalnych.

System transportowy województwa podkarpackiego musi również obsługiwać potoki transzytowe, przede wszystkim na kierunku ukraińskim. Zmiany geopolityczne jakie zaszły w roku 2014 spowodowały na polsko-ukraińskich przejściach granicznych zmniejszenie ruchu pojazdów ciężarowych, przy jednoczesnej kontynuacji trendu wzrostowego w kategorii ruchu osobowego. Koncentracja ruchu osobowego w Medyce wynika z dopuszczenia lokalnego ruchu pieszego w tym punkcie. Medyka ma również pewne znaczenie jako punkt odprawy samochodów ciężarowych (pomimo stopniowego przenoszenia się tego ruchu do punktu w Korczowej na autostradzie A4), co zapewne wynika m.in. z koncentracji w Przemysłu pośredników zajmujących się reekspoztem towarów na Ukrainę. Z punktu widzenia rozwoju infrastruktury transportowej struktura ruchu granicznego jest czynnikiem ważnym, ale jednocześnie bardzo wrażliwym na uwarunkowania geopolityczne, makroekonomiczne oraz związane z regulacjami celnymi w kraju sąsiada. Rozkład ruchu transzytowego na terenie kraju jest pochodną rozwoju sieci, a także obejmowania jej systemem VIA TOLL (ucieczki z odcinków płatnych). Dlatego też ewentualne podejmowanie decyzji inwestycyjnych wyłącznie w oparciu o ruch transzytowy jest obarczone ryzykiem, zwanym z jego dużą zmiennością w czasie i kierunkach geograficznych. Ponadto ciężki ruch transzytowy generuje wysokie koszty zewnętrzne (m.in. środowiskowe i związane z bezpieczeństwem ruchu drogowego) i nie powinien być sam w sobie traktowany jako czynnik rozwojowy. Próba szacunku wielkości ruchu pojazdów ciężarowych na szlaku transzytowym przez Barwinek (DK19) nakazuje także ostrożność odnośnie przewidywanych wzrostów ruchu na tym kierunku (przynajmniej do roku 2015).

Należenie ruchu pojazdów osobowych w regionie podkarpackim jest najwyższe w ciągu równoleżnikowej bylej DK4 (aktualnie autostrada A4 i DK94) oraz na dojazdach do Rzeszowa, a także do innych MOF, przy czym w przypadku niektórych MOF kluczowe są odcinki dróg wojewódzkich (np. w przypadku MOF Mielec). Dużym natężeniem ruchu pojazdów osobowych charakteryzuje się również DK9, DK28, DK73 oraz trasa Rzeszów-Sanok-Lesko. Duże wartości notowane są w ciągu dróg wojewódzkich obsługujących zachodnie MOF (od Tarnobrzega przez Mielec do Dębicy). Ruch pojazdów ciężarowych w województwie podkarpackim jest skoncentrowany w ciągu równoleżnikowym autostrady A4/drogi krajowej DK94 oraz w układach skośnych na drogach krajowych nr 9 i 28/73 (między Krosnem a autostradą A4). Inwestycje transportowe w wymienionych ciągach trzeba traktować w kontekście innych planowanych działań, w tym zwłaszcza budowy dróg ekspresowych S19 i S74.

Inwestycje drogowe, w tym zwłaszcza budowa autostrady A4 przyczyniły się do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego w województwie podkarpackim. Duże ryzyko wypadku występuje obecnie na drodze DK19 na odcinku Stobierna-Nisko, na DK19 na południe od Rzeszowa oraz DK28 między Krosnem a Sanokiem, zaś z dróg wojewódzkich na DW886 (Domaradz-Sanok) oraz DW985 (Tarnobrzeg-Mielec-Dębica). Rozkład ryzyka ciężkich wypadków drogowych wskazuje na potrzebę realizacji inwestycji w ciągu S19, w tym także na południe od Rzeszowa (do Miejska Piastowego). Może być również przesłanką do rozważenia nowych inwestycji (po 2023 r.) pomiędzy MOF zachodniego Podkarpacia oraz w ciągu DK28 (zapisany w KPZK 2030 ekspresowy odcinek Krosno-Sanok).

Tab. 1. Realizacja najważniejszych inwestycji w ciągach dróg krajowych w województwie podkarpackim w okresach programowania 2004-2006 i 2007-2013

| Nazwa   | Długość (km)                      | Źródło finansowania                               | Rok ukończenia | Numer drogi |
|---|-----------------------------------|---|----------------|-------------|
| Budowa autostrady A4 Tarnów – Rzeszów, odc. W. Krzyż – W. Rzeszów Wschód wraz z odc. drogi ekspresowej S19 W. Rzeszów Zachód – W. Świczna | 82,84 z czego A4: 78,47 S19: 4,37 | POIiŚ / ŚB / IŻ - KFD i pożyczka EBI              | 2012-2014      | A4          |
| Budowa autostrady A4 Rzeszów – Korczowa   | 88,23                             | POIiŚ / ŚB / IŻ - KFD i pożyczka EBI              | 2013-2016      | A4          |
| Przebudowa drogi Nr 4 Machowa - Łanrut  | 54,87                             | POIiŚ / ŚB / IŻ - KFD i pożyczka EBI              | 2010-2011      | DK4         |
| Budowa obwodnicy Jarosławia w ciągu drogi krajowej Nr 4 Jędrzychowice-Korczowa  | 11,31                             | ŚB / IŻ - KFD / PORPW                             | 2012           | DK4         |
| Budowa drogi ekspresowej S19, odcinek Stobierna – Rzeszów   | 8,29                              | POIiŚ / ŚB / IŻ - KFD                             | 2012           | S19         |
| Budowa obwodnicy Ropczyc na dr. Nr 4  | 4,61                              | ŚB / IŻ - KFD                                     | 2011           | DK4         |
| Budowa obwodnicy miasta Leżajska w ciągu drogi krajowej Nr 77 Lipnik – Przemysł   | 7,72                              | POIiŚ / ŚB / IŻ - KFD                             | 2013-2014      | DK77        |
| Przebudowa mostu w Nagnajowie na drodze Nr 9  | 0,43                              | ŚB / IŻ - KFD                                     | 2007           | DK9         |
| Budowa Obwodnicy Jasła na drodze Nr 28  | 4,40                              | ŚB / IŻ - KFD i pożyczka EBI                      | 2006           | DK28        |
| Przebudowa mostu przez rzekę Dulcza w ciągu drogi Nr 4  | most 17,2 m                       | ŚB / IŻ - KFD                                     | 2006           | DK4         |
| Budowa obwodnicy Pilzna   | 2,80                              | ŚB / IŻ - KFD / środki samorządowe                | 2005           | DK4         |
| Budowa obwodnicy Głogowa Małopolskiego  | 4,80                              | ŚB / KFD / MTD – Międzynarodowy Transport Drogowy | 2005           | DK9         |
| Budowa obwodnicy Stalowej Woli  | 5,30                              | ŚB / KFD / PHARE / środki samorządowe             | 2006           | DK77        |

Źródło: GDDKIA.

W województwie podkarpackim istnieją duże różnice w dostępności między relatywnie dobrze dostępną północno-zachodnią częścią województwa a obszarem przygranicznym, w tym w szczególności bardzo źle dostępnym obszarem Bieszczad oraz słabo dostępnym powiatem lubaczowskim. Województwo podkarpackie jest równocześnie regionem, który bardzo poprawił swoją dostępność (w ujęciu krajowym, a także międzynarodowym) w okresie programowania 2007-2013. Było to wynikiem budowy autostrady A4, ale po części wynikało także z tzw. efektu niskiej bazy. Zaistniała poprawa była jednak selektywna: przestronie i praktycznie nie objęła południowych powiatów regionu. Stosunkowo niewielka skala poprawy miała też miejsce na północnym-zachodzie wzdłuż linii Wisły. W skali wewnętrznej regionu wyraźnie na lepsze zmieniła się dostępność do Rzeszowa, głównie w układzie równoleżnikowym (A4). Duża część analizowanych MOF znalazła się w obrębie lub w bezpośrednim sąsiedztwie izochrony 60 minut dojazdu do stolicy województwa (często ułożonej z lokalnym nymkiem pracy). W znacznym oddaleniu od tej izochrony pozostał jedynie MOF Sanok-Lesko oraz MOF Tarnobrzeg.

Inwestycje realizowane na drogach wojewódzkich stanowiły już w okresie 2007-2014 właściwe uzupełnienie inwestycji centralnych. Duża ich część poprawiała dostępność do budowanej autostrady A4, głównie z kierunku północnego. Zwały system zmodernizowanych szlaków wojewódzkich, wraz z nowymi obwodnicami oraz mostem na Wiśle w Polańcu, powstał w północno-zachodniej części województwa, poprawiając dostępność MOF Mielec, Tarnobrzeg, a także Stalowa Wola. Inwestycje na południu regionu

były bardziej rozczłonkowane przestrzennie. Nie zapewniali także odpowiedniej dostępności do autostrady A4, co powodowało, że na południe od niej nie występował efekt poprawy wskaźników dostępności potencjałowej. W obecnej perspektywie do roku 2020 (w ramach RPO WP 2014-2020, a w sąsiedztwie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego – także w ramach PO PW) przewidywana jest budowa szlaków wojewódzkich na północ od ROF (komplementarnych do przewidywanej równoległej do budowy drogi ekspresowej S19), a także na wschodzie regionu (w tym droga 865 obsługująca powiat lubaczowski). Planowane są także inwestycje poprawiające dostęp z południa do Rzeszowa i A4 (od strony Jasła), ale ich skala wydaje się być zbyt mała, aby przełamać odcieranie komunikacyjne tej części regionu.

W transporcie kolejowym oś transportową województwa stanowi linia E-30 łącząca Kraków z Lwowem (jedyna odnotowująca duży ruch składów pasażerskich; ponad 40 na dobę). Drugim istotnym szlakiem jest linia 68 z Przeworska do Stalowej Woli (6 składów na dobę oraz duże znaczenie w transporcie towarowym). Obsługa kolejowa obszarów położonych w oddaleniu od tych linii jest słaba, lub nie ma jej wcale. Dostępność kolejowa województwa w skali kraju jest niska, a jej wewnętrzne różnicowanie przestrzenne odpowiada układowi odnotowanemu w dostępności drogowej, przy czym polaryzacja jest jeszcze większa (sytuacja części wschodniej jest relatywnie nieco lepsza, zaś południowej wyraźnie jeszcze gorsza). Dobra dostępność kolejowa do Rzeszowa występuje tylko w układzie wschód-zachód. Zdecydowanie najgorsze są połączenia z MOF Krosno i MOF Sanok-Lesko, gdzie linia kolejowa przebiega okólnie, zaś jej średnia prędkość techniczna spada poniżej 50 km/h. Podróże transportem szynowym bezpośrednim pomiędzy MOF (poza ROF) są w wielu wypadkach niemożliwe, względnie całkowicie nieefektywne z uwagi na długość przejazdu.

W okresie programowania 2007-2013 inwestycje kolejowe skupiały się na głównej trasie E-30 od Rzeszowa w kierunku Krakowa. Podjęto także rewitalizację kilku innych linii, w tym w południowej części województwa (106 i 108).

Tab. 2. Realizacja inwestycji kolejowych w województwie podkarpackim w okresach programowania 2004-2006 oraz 2007-2013.

| Nazwa  | Długość | Koszt całkowity (w tys. zł) | Źródło finansowania | Data ukończenia | Numer linii kolejowej |
|--|---------|-----------------------------|---------------------|-----------------|-----------------------|
| Modernizacja linii kolejowej E30/C-E30, odcinek Kraków - Rzeszów etap III. POIŚ 7.1-30   | 138,7   | 3 464 798,9                 | POIŚ                | 2016            | 91                    |
| Poprawa dostępności linii kolejowej poprzez przebudowę niektórych elementów infrastruktury na odcinkach linii kolejowej nr 106 Rzeszów – Jasło (bez odcinka Boguchwała – Czudec) | 41,46   | 131 539,7                   | RPO                 | 2014            | 106                   |
| Poprawa dostępności linii kolejowej poprzez przebudowę niektórych elementów infrastruktury na odcinkach linii kolejowej nr 108 Stróż – Krośnice                                  | 16,67   | 51 391,9                    | RPO                 | 2013            | 108                   |
| Rewitalizacja odcinka Przybówka - Jasło oraz przebudowa mostu w km 19 937 linii kolejowej nr 106 Rzeszów - Jasło   | 16,98   | 43 061,7                    | RPO                 | 2014            | 106                   |
| Modernizacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Skarżysko Kamienna - Ociec   | 86,687  | 400 202,6                   | budżet państwa      | 2016            | 25                    |
| Modernizacja linii kolejowej nr 91 Kraków Główny Osobowy - Medyka i linii nr 92 Przemyśl – Medyka, odcinek Rzeszów – granica państwa   | 79,4805 | 443 347,8                   | budżet państwa      | 2016            | 91, 92                |
| Modernizacja linii kolejowej Rzeszów – Warszawa przez Kolbuszową, etap I   | 67,4    | 178 150,0                   | budżet państwa      | 2009            | 71                    |

Źródło: PKP PLK.

W warunkach polaryzacji systemu osadniczego i jednocześnie silnej koncentracji ruchu kolejowego na kilku liniach, duże znaczenie w województwie podkarpackim mają międzypowiatowe połączenia autobusowe (w tym trasy pomiędzy MOF z pominięciem Rzeszowa). Wysokie natężenie komunikacji autobusowej występuje w sąsiedztwie MOF Krosno oraz Jasła, a także pomiędzy MOF Tamobręg i Stalowa Wola oraz powiązanym z nimi funkcjonalnie Sandomierzem. Istotne są także powiązania autobusowe z województwem małopolskim i świętokrzyskim.

Rola kolei w transporcie zbiorowym jest istotna w Rzeszowie oraz w MOF położonych przy trasie E-30. W komunikacji autobusowej, obok Rzeszowa, najważniejszymi węzłami są MOF Krosno, Stalowa Wola, Sanok-Lesko, Przemyśl i Jarosław-Przeworsk, zaś z innych miast Jasło i Brzozów. Częściowo zintegrowane intermodalne węzły przesiadkowe istnieją w Rzeszowie, Krośnie, Sanoku i Przemyślu. Ich rozbudowa jest ważnym kierunkiem polityki transportowej, w warunkach silnej koncentracji połączeń kolejowych i rozproszonego rynku pracy.

W okresie programowania 2007-2013 w ramach inwestycji kolejowych oprócz zadań mających na celu rewitalizację linii, dokonano także zakupu nowoczesnych pojazdów kolejowych. Zakupu pojazdów dokonano dzięki realizacji projektów dofinansowanych z:

- Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 zakupiono 5 pojazdów,
- Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 zakupiono 1 pojazd.

Marszałek Województwa jest organizatorem publicznego transportu zbiorowego w zakresie kolejowych przewozów pasażerskich i zleca wykonanie przewozów licencjonowanemu Operatorowi wybranemu w postępowaniu przetargowym. W celu realizacji usług Operatorowi zostają udostępnione pojazdy będące własnością Województwa Podkarpackiego. Obecnie województwo jest właścicielem 18 pojazdów kolejowych. Od 2013r. wszystkie pojazdy zostały zakupione wraz z usługą serwisowo-utrzymawczą – naprawczą realizowaną przez producenta do poziomu utrzymania P4<sup>s</sup> włącznie.

Województwo podkarpackie jest regionem Polski wschodniej o relatywnie najlepszej dostępności lotniczej. Zapewnia to port lotniczy Rzeszów-Jasionka. Jego perspektywę wyznacza z jednej strony szybki rozwój rynku przewozów lotniczych (bazujący m.in. na migracjach zarobkowych), a z drugiej – rosnąca konkurencja innych portów (nowego portu w Lublinie, ale przede wszystkim portu Kraków-Balice, do którego dostęp w transporcie drogowym, a także kolejowym uległ znaczącej poprawie). W tych warunkach szczególnie ważne jest dążenie do komplementarności portu Rzeszów-Jasionka względem innych obiektów (zarówno w zakresie geograficznego układu siatki połączeń, jak i obsługiwanych segmentów rynku).

## 1.2 Regionalne podsystemy transportowe - wnioski

### 1.2.1 Podsystem transportu drogowego

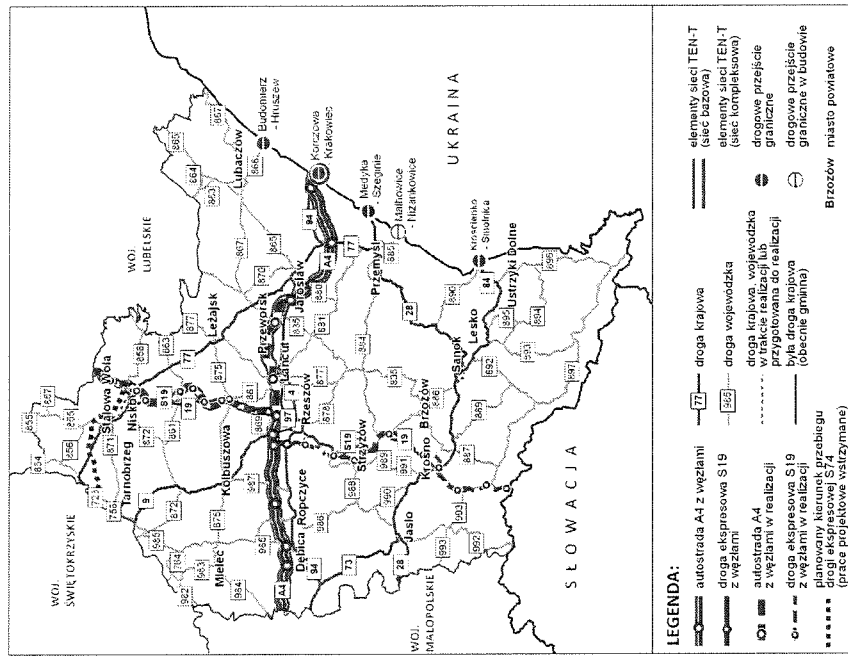
- Sieć transportowa województwa podkarpackiego jest powiązana z układem krajowym i transeuropejskim. Przez teren województwa przebiega sieć bazowa i kompleksowa transeuropejskiej sieci transportowej TEN-T, której elementami są:

<sup>s</sup> Poziom utrzymania 4 (P-4) obejmująca czynności z zakresu utrzymania naprawczego wykonywane zgodnie z opisem w Dokumentacji Systemu Utrzymania (DSU), w zakładach posiadających zaplecze techniczne i stanowiska pomiarowe. Obejmuje między innymi szczegółowe sprawdzenie stanu technicznego przewidzianych w dokumentacji podzespołów i zespołów, planową wymianę oraz naprawy zespołów i podzespołów wykonywane w specjalistycznych warsztatach.

- w sieci bazowej droga międzynarodowa E40, droga ekspresowa S19 odcinek: Rzeszów Lublin, linia kolejowa E30, przejście graniczne drogowe: Korcowa – Krakowiec/Ukraina, przejście graniczne kolejowe: Przemyśl – Mościska/Ukraina.
- w sieci kompleksowej droga ekspresowa S19 relacji: Rzeszów – Barwinek/Słowacja, droga ekspresowa S74 relacji: Opatów – Nisko, linia kolejowa nr 68 relacji: Przeworsk – Stalowa Wola Rozwadów oraz dalej linie kolejowe nr 25, 74, 78 na odcinku Stalowa Wola Rozwadów – Tamorzeg/Sandomierz, lotnisko „Rzeszów-Jasionka”, terminal kolejowo-drogowy: Medyka/Zurawica.
- Autostrada A4 oraz drogi ekspresowe S19 i S74 mają strategiczny charakter dla województwa pod względem możliwości dalszego rozwoju społeczno-gospodarczego. Zapewniają m.in. dogodniejsze warunki dla rozwoju usług, produkcji i turystyki, miejsca pracy dla obsługi autostrady i drogi ekspresowej, poprawę warunków transportowych.
- Skrzyżowanie autostrady A4 z drogą ekspresową S19 w rejonie miasta Rzeszowa tworzy bardzo ważny węzeł komunikacyjny o znaczeniu ponadregionalnym.
- Sieć dróg krajowych w południowej części województwa nie jest wystarczająco połączona z autostradą A4 oraz z Rzeszowskim Obszarem Funkcjonalnym.
- Konieczne jest dobre skomunikowanie węzłów autostradowych z istniejącymi drogami krajowymi i wojewódzkimi oraz układami komunikacyjnymi miast. Dotyczy to w szczególności węzłów A4: Dębica Zachód, Dębica Wschód, Sędziszów, Rzeszów Północ, Łańcut, Przeworsk, jak również węzłów drogi ekspresowej S19.
- Układ sieci dróg krajowych w regionie, zapewnia powiązania z układem krajowym i międzynarodowym, jednakże w wielu większych miejscowościach, brak jest obwodnic. Problem ten dotyczy m.in.: Łańcuta, Przeworska, Nowej Dęby, Przemyśla, Krosna oraz północnej strony Rzeszowa i północnej strony Jasła.
- Drogi krajowe stanowią około 5% sieci dróg województwa, a przenoszą prawie 50% całego ruchu, podobne proporcje są w całym kraju.
- Gęstość dróg krajowych w województwie podkarpackim (4,85 km na 100 km<sup>2</sup>) jest jedną z najniższych w kraju (mniejszą wartość odnotowano jedynie w dwóch województwach).
- Długość dróg wojewódzkich w regionie wynosi 1672 km, a ich gęstość to 9,37 km<sup>2</sup> na 100 km<sup>2</sup>, co jest wynikiem powyżej średniej dla kraju.
- Parametry techniczne dróg często nie odpowiadają ich klasom techniczno-funkcyjnym np. nieodpowiednie parametry techniczne, zbyt gęsto usytuowane zjazdy i skrzyżowania.
- Na podstawie „Raportu o stanie technicznym sieci dróg krajowych na koniec 2013 r.” 66,1% sieci dróg krajowych jest w stanie dobrym i zadowalającym a 33,9% w stanie niezadowalającym i złym.
- Na podstawie „Oceny stanu technicznego nawierzchni sieci dróg wojewódzkich na koniec 2013 r.” 55% sieci dróg wojewódzkich jest w stanie dobrym i zadowalającym a 45% w stanie niezadowalającym i złym.
- Średni dobowy ruch pojazdów samochodowych na sieci dróg krajowych w województwie podkarpackim, wg Generalnego Pomiaru Ruchu w roku 2010, wyniósł 9611 poj./dobę i był zbliżony do krajowego 9888 poj./dobę. Wskaźnik wzrostu ruchu w stosunku do 2005 r. wyniósł 1,19.
- Średni dobowy ruch pojazdów samochodowych na sieci dróg wojewódzkich wzrósł z 3033 do 3792 poj./dobę, i był wyższy od krajowego wynoszącego 3398 poj./dobę. Wskaźnik ruchu w stosunku do 2005 r. wyniósł 1,25.
- Duże ryzyko wypadku występuje obecnie na drodze DK19 na odcinku Stobierna-Nisko, na DK19 na południe od Rzeszowa oraz DK28 między Krosnem a Sanokiem, zaś z dróg wojewódzkich na DW886 (Domaradz-Sanok) oraz DW985 (Tamorzeg-Mielec-Dębica). Rozkład ryzyka ciężkich wypadków drogowych wskazuje na potrzebę realizacji inwestycji w ciągu S19, w tym także na południe od Rzeszowa (do Miejsca Piastowego).

- Całkowita długość dróg powiatowych w 2013 r. wynosiła 6733,2 km, w tym dróg o nawierzchni twardej jest 6446,5,0 km, co stanowi 95,7% całkowitej ich długości. Gęstość dróg powiatowych o nawierzchni twardej na obszarze województwa wynosi 36,1 km / 100 km<sup>2</sup> i jest zbliżona do średniej krajowej wynoszącej 36,6 km / 100 km<sup>2</sup>.
- Sieć dróg gminnych na obszarze województwa ma długość 10 936,0 km, w tym dróg o nawierzchni twardej jest 6 913,4 km, co stanowi 58,2% całkowitej ich długości. Gęstość dróg gminnych o nawierzchni twardej wynosi 38,7 km / 100 km<sup>2</sup> i jest nieznacznie niższa od średniej krajowej wynoszącej 39,6 km / 100 km<sup>2</sup>.
- Województwo podkarpackie jest jednym z bezpieczniejszych regionów pod względem liczby ofiar śmiertelnych / 100 tys. mieszkańców. Wskaźnik dla województwa wynosi 7,1 (2013 r.), a średnia wartość dla kraju 8,7.

Rys. 1. Sieć dróg krajowych i wojewódzkich w województwie podkarpackim.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie opr. Diagnostyka stanu istniejącego do Programu Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023, PBPP w Rzeszowie 2015.

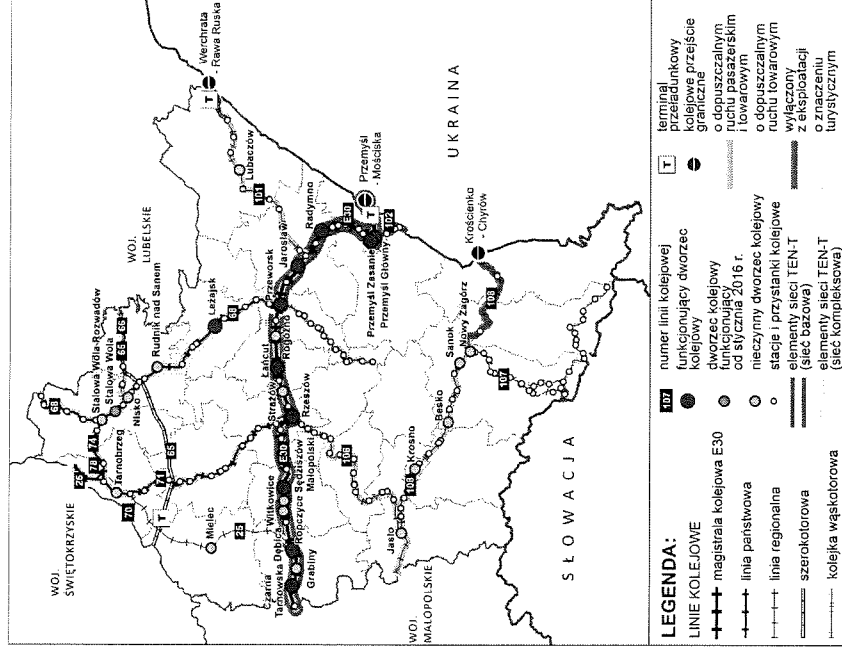
## 1.2.2 Podsystem transportu kolejowego

- Łączna długość eksploatowanych linii kolejowych w województwie podkarpackim w 2013 r. wynosiła 922 km (wg PKP PLK), w tym zelektryfikowanych było 361 km. Około 39% eksploatowanych linii było w stanie dobrym, 28% dostatecznym, a 33% niezadawalającym. W 2013 r. gęstość linii kolejowych na terenie województwa wynosiła 5,2 km<sup>2</sup> (średnia krajowa – 6,2 km / 100 km<sup>2</sup>).
- Główną osią transportu kolejowego jest magistrała E30, która stanowi część sieci TEN-T. Linia o znaczeniu gospodarczym jest Linia Hutnicza Szerokotorowa (LHS). Linia wąskotorowa Bieszczadzka Kolejka Leśna funkcjonuje jako atrakcja turystyczna. Natomiast Kolej Dojazdowa Przeworsk Wąskotorowy – Dynów pełni funkcję przewoźową o charakterze użyteczności publicznej szczególnie wykonywanych w soboty i niedziele (weekendy), stanowiących istotne uzupełnienie dla transportu kołowego.
- Pasażerskie połączenia realizowane są na prawie wszystkich liniach kolejowych województwa podkarpackiego, wyjątek stanowią linia nr 25 (na odcinku Dębica – Ociце), nr 65 (LHS), nr 102 (Przemysł główny – Malhovice), nr 107 (Nowy Zagórz – Łupków) oraz nr 108 (Nowy Zagórz – Krośnice). Miastami wyposażonymi w linie kolejowe wyłączone z ruchu pasażerskiego są: Mielec (61 096 mieszkańców), Ustrzyki Dolne (9 445 mieszkańców), Lesko (5 629 mieszkańców). Jedynym miastem powiatowym bez dostępu do linii kolejowej normalnotorowej jest Brzozów (7 550 mieszkańców).
- Regionalny osobowy transport kolejowy w województwie podkarpackim od 1990 r. traci na znaczeniu na rzecz transportu drogowego. Uwarunkowane jest to m.in. różną dostępnością komunikacji miejscowości do istniejących linii kolejowych i konkurencją w postaci komunikacji autobusowej. Negatywnym zjawiskiem w systemie transportu kolejowego jest brak stabilności, ciągłości w rozkładzie jazdy pociągów oraz uboga oferta przewoźowa, co dodatkowo zniechęca potencjalnych pasażerów do tego środka transportu. Problem ten dotyczy wszystkich linii kolejowych w województwie podkarpackim, lecz w szczególności zauważalny jest na liniach: nr 108, 106, 101. Oferta przewoźowa pociągów PKP Intercity S.A. obejmuje obsługę pasażerów na liniach dalekobieżnych w kierunku Lwowa, Krakowa, Katowic, Wrocławia, Poznania, Szczecina oraz Lublina, Warszawy i Gdyni.
- Usprawnienie transportu kolejowego pod kątem jakości, efektywności i konkurencyjności, możliwe jest na skutek zakupu nowych pojazdów kolejowych. Zakup nowych jednostek taboru kolejowego wynika z zapotrzebowania Województwa na tabor. Przede wszystkim nowy tabor ma na celu wyeliminować z eksploatacji zużyte pojazdy kolejowe i zwiększyć w pracy eksploatacyjnej udział taboru będącego własnością Województwa.
- W celu zachowania komplementarności realizowanych inwestycji z zakresu modernizacji linii kolejowych dostęga się konieczność zakupu nowych pojazdów kolejowych, które będą w większym stopniu wykorzystywały nowe parametry techniczne zmodernizowanych linii kolejowych.
- Towarowy transport kolejowy służy do przewożenia ładunków masowych. Jego zaletą jest niewielki wpływ na środowisko i relatywnie wysoka pewność oferowanych połączeń w porównaniu do transportu drogowego.
- W województwie podkarpackim zlokalizowane są łącznie 52 punkty przeładunkowe. Najwięcej terminali zlokalizowanych jest na linii kolejowej nr 91 (E30) – 18 obiektów i nr 108 – 12 obiektów. Najmniejszym elementem sieci przeładunkowej jest należące do PKP Cargo Centrum Logistyczne Medyka-Żurawica Sp. z o.o. oferujące obsługę przeładunkową w transporcie kolejowym (normalno- i szerokotorowym) oraz samochodowym. Istotnymi wyzwaniami dla wzrostu wymiany handlowej między Polską a krajami byłego ZSSR, jest rozbudowa i modernizacja stacji przeładunkowych linii szerokotorowych w Woli Baranowskiej i Werchraće.
- Sieć kolejowa województwa podkarpackiego ma niski poziom obciążenia. Ograniczoną przepustowością charakteryzuje się jedynie niezelektryfikowany jednotorowy odcinek na linii nr 71 pomiędzy stacjami Rzeszów Główny i Dęba Rozalin w Nowej Dębie. Poprawa

jej przepustowości ma nastąpić wraz z planowaną elektryfikacją linii do 2017 r. Częściowo ograniczona przepustowość na linii nr 25 (Pustków Kochanówka – Mielec) oraz nr 68 (Przeworsk-Nowa Sarzyna) związana jest niskimi parametrami technicznymi torowiska. W celu poprawy funkcjonalności regionalnej sieci kolejowej, potrzeba przebudowy i modernizacji linii nr 25, nr 68, nr 101, nr 107 oraz nr 108.

- Spółród wszystkich 859 przejazdów kolejowych w województwie podkarpackim 472 obiekty to przejazdy publiczne niestrzeżone. Najwięcej przejazdów niestrzeżonych jest na liniach nr 108 i 25. Stanowią one zagrożenie dla bezpieczeństwa oraz wpływają na zmniejszenie prędkości pociągów poruszających się po danej linii kolejowej. W okresie 2009-2014 największa liczba wypadków miała miejsce na linii nr 91 i związana była z wysokim poziomem wykorzystania linii kolejowych.

Rys. 2. Sieć kolejowa w województwie podkarpackim.



\* Nie uwzględniono dworców obecnie będących stacjami kolejowymi.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie opr. *Diagnoza stanu istniejącego do Programu Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023*, PBPP w Rzeszowie 2015.

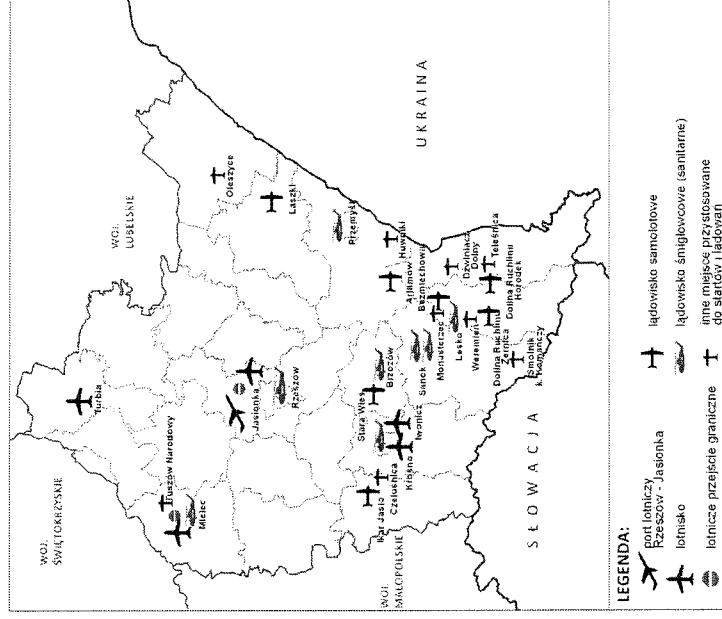
- Stan techniczny większości dworców oraz pozostałej infrastruktury kolejowej służącej obsłudze pasażerów (stacje i przystanki osobowe) należy określić jako niezadowalającą. Obiekty towarzyszące liniom kolejowym są niedoinwestowane oraz niedostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Wyjątki stanowią obiekty zlokalizowane przy modernizowanej linii kolejowej nr 91 w tym m.in. dworce kolejowe w Dębicy, Przemyślu, Przeworsku i Łańcucie. Stan większości kolejowych obiektów inżynierskich w województwie podkarpackim (łącznie 1451 obiektów tj. mosty, przepusty, wiadukty, kładki, przebiegi podziemne, ściany oporowe i tunele liniowe) oceniono jako zadowalający.
- Na terenie województwa podkarpackiego funkcjonują 3 polsko-ukraińskie przejścia kolejowe: Przemyski-Mościska, Wierchirata-Rawa Ruska, Krośnice-Chyrow. Kolejowe przejście graniczne Krośnice-Chyrow nie jest eksploatowane ze względu na wyłączenie części linii nr 108 (na odcinku Nowy Zagórz – Krośnice) z ruchu kolejowego.
- Jedynym kolejowym przejściem granicznym funkcjonującym do 21 grudnia 2007 r. między Polską, a Słowacją było Łupków-Palota. Brak jest połączeń kolejowych ze Słowacją (linia nr 107). Należy dążyć do uruchomienia połączeń kolejowych oraz przywrócenia ruchu pasażerskiego ze Słowacją (nr 107) i Ukrainą (nr 108).

### 1.2.3 Podsystemy transportu lotniczego, multimodalnego i wodnego

- Transport lotniczy jest obecnie jedną z najszybciej rozwijającej się gałęzi transportu, dynamicznie zwiększającą ilość przewożonych osób i towarów w regionie.
- Na obszarze województwa Podkarpackiego znajduje się 6 lotnisk wpisanych do rejestru lotnisk cywilnych. Są to lotniska Rzeszów-Jasionka, Rzeszów-Ośrodek Kształcenia Lotniczego Politechniki Rzeszowskiej, Krosno, Mielec, Turbina w Stalowej Woli i Iwonicze.
- W układzie transportowym województwa podkarpackiego największe znaczenie odgrywa Port Lotniczy „Rzeszów-Jasionka”, który jako jedyny port lotniczy w Polsce Wschodniej znajduje się w sieci kompleksowej TEN-T, stanowiącej zasadniczą infrastrukturę lotniskową kraju oraz część infrastruktury europejskiej.
- Na terenie Portu Lotniczego „Rzeszów – Jasionka” znajduje się osobowe i towarowe przejście graniczne oraz punkt odprawy celnej, dzięki którym możliwy jest przepływ pasażerów oraz ładunków z zagranicy.
- Na terenie Portu Lotniczego „Rzeszów-Jasionka” funkcjonuje drugi w Polsce (po lotnisku Chopina w Warszawie) działający na terenie lotniska punkt odpraw fitosanitarnych, który umożliwia transport roślin oraz produktów i przedmiotów pochodzenia roślinnego drogą powietrzną.
- Z lotniska w Jasionce w ramach dostępnych połączeń regularnych można obecnie dotrzeć do: Frankfurtu, Warszawy, Londynu (lotniska Stansted i Luton), Edynburga, Manchesteru, Bristolu, East Midlands, Dublina, Oslo oraz od maja 2016 na Korf. Połączenia obsługują 4 linie lotnicze: PLL LOT, Lufthansa, Ryanair oraz Czech Airlines.
- Dynamika ruchu pasażerskiego lotniska w okresie 2009 - 2011 była jedną z najwyższych w Polsce i wyniosła aż 28,1%, natomiast w 2014 r. na lotnisku zostało obsłużonych ponad 601 tys. pasażerów i ponad 1185 ton ładunków cargo. Tegoroczne statystyki lotniska wskazują na kontynuację wzrostów liczby obsłużonych pasażerów (ok. 5 proc. do końca września br.) oraz cargo (o ponad 300%) w stosunku do 2014 r.
- Lotnisko w Jasionce posiada drugą najdłuższą w Polsce drogę startową (3200 m długości i 45 m szerokości), która pozwala na przyjmowanie nawet największych samolotów.
- Aparatura nawigacyjna i oświetleniowa (system podejścia precyzyjnego kategorii I – układ ALPA - ATA i wizualny wskaźnik ścieżki schodzenia PAPI, które niedługo zostaną przebudowane do kategorii II oraz system precyzyjnego podejścia ILS) pozwalają na przyjmowanie odpowiednio wyposażone samoloty przy trudnych warunkach atmosferycznych.

- Lotnisko w Rzeszowie posiada infrastrukturę umożliwiającą przyjęcie każdego typu samolotu, włączając w to największe samoloty szerokokadłubowe tj. B747. Ma to szczególne znaczenie również w przypadku obsługi dużych samolotów transportowych (cargo). Ponadto, lotnisko posiada drogi kołowania: DK-A, DK-B, DK-C(RET-C), DK-D, dwie płyty postojowe (PPS-1, PPS-2, PdOS) o łącznej powierzchni 95 410 m<sup>2</sup> oraz płytę dyspozycyjną o powierzchni 4 950 m<sup>2</sup>, a także magazyny towarowe cargo o łącznej powierzchni ponad 600m<sup>2</sup> (w tym magazyn-chłodnia).
- Od 2012 r. port lotniczy dysponuje nowo wybudowanym, kompleksowym i dobrze wyposażonym terminalem wraz z 650 nieodpłatnymi miejscami parkingowymi. Przepustowość nowego terminala wynosi 720 pasażerów na godzinę w szczycie. Docelowo może ona osiągnąć poziom 1 400 pasażerów na godzinę.
- Na lotnisku wybudowano Ośrodek Kontroli Ruchu Lotniczego. Inwestycję zrealizowała Polska Agencja Żeglugi Powietrznej. Wieża została wyposażona w najnowocześniejszy sprzęt do kontroli ruchu lotniczego i rozpoczęła funkcjonowanie w dniu 20 września 2013 r.
- Dużym potencjałem rozwojowym portu lotniczego w Jasionce jest jego położenie geograficzne (największa ilość dni lotnych), ukształtowanie terenu (brak przeszkód lotniczych oraz płaskie podejście), niewielka odległość od miasta wojewódzkiego (oddalone o około 10 km od centrum Rzeszowa), a także sąsiedztwo autostrady A4 i dróg krajowych S9 (Rzeszów – Radom) i S19 (Rzeszów – Lublin).

Rys. 3. Lotniska i lądowiska w województwie podkarpackim.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie opr. Diagnosta Stanu Istniejącego do Programu Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023, PBPP w Rzeszowie 2015.

- Pozostałe lotniska zlokalizowane na terenie województwa nie odgrywają znaczącej roli w transporcie lotniczym. Realizowane prace modernizacyjne lotniska w Krośnie oraz plany modernizacyjne lokalnych lotnisk, przede wszystkim w Mielcu, pozwolą na ich rozwój w zakresie lotnictwa ogólnego, transportu pasażerskiego i towarowego, stanowiąc wsparcie rozwoju gospodarczego i społecznego miast. Lokalne porty lotnicze mogą stanowić uzupełnienie podstawowej sieci lotnisk do obsługi ruchu krajowego a także w miarę potrzeb komunikacji międzynarodowej o zasięgu regionalnym.
- W celu poprawy dostępności komunikacyjnej Portu lotniczego „Rzeszów - Jasionka”, potrzebne są następujące działania: budowa odgałęzienia linii kolejowej nr 71 do lotniska, bezpośrednie połączenia z węzłami drogi ekspresowej S19 i autostrady A4 oraz poprawa systemu komunikacji publicznej łączącej port lotniczy z centrum Rzeszowa.
- Ważnym zadaniem dla rozwoju transportu w województwie podkarpackim jest budowa zintegrowanych węzłów przesiadkowych (pasażerskich) pomiędzy transportem lotniczym, kolejowym i drogowym (autobusowym), komunikacją miejską oraz transportem indywidualnym). Ponadto na terenie województwa podkarpackiego istnieją możliwości tworzenia intermodalnych węzłów transportowych na bazie dostępnej infrastruktury transportu kolejowego.
- Położenie województwa, przebieg autostrady A-4 oraz istniejących i planowanych dróg ekspresowych S-19 i S-74, daje szansę na powstawanie intermodalnych węzłów transportowych o charakterze ponadregionalnym. Istniejące kolejowe stacje przeładunkowe w Medyce-Żurawica oraz na LHS w Woli Baranowskiej są dodatkowym atutem dla rozwoju terminali multimodalnych.
- Terminal przeładunkowy PKP Cargo CL Medyka-Żurawica (o znaczeniu europejskim- sieć kompleksowa TEN-T) obsługuje wymianę handlową głównie pomiędzy krajami UE a Ukrainą na styku normalnych i szerokich torów kolejowych. Świadczy usługi głównie z zakresu obsługi logistycznej łączącej transport samochodowy, kolejowy. Terminal przeładunkowy LHS w Woli Baranowskiej oferuje możliwość przeładunków towarów sypkich, drobnicowych, drewna oraz kontenerów.
- Jedyną drogą wodną na terenie województwa jest odcinek rzeki Wisły, której żegluga przydatność jest jednak ograniczona ze względu na warunki naturalne i wysoką amplitudę stanów wód, stan techniczny i brak odpowiedniej infrastruktury.
- Transport wodny nie odgrywa większego znaczenia na terenie województwa podkarpackiego. Brak danych dotyczących wielkości przewozów towarowych i pasażerskich świadczy o słabej pozycji branży na tle innych gałęzi transportu.
- Rozwój żeglugi śródlądowej uzależniony jest od działań modernizacyjnych, poprawy parametrów eksploatacyjnych i rozbudowy infrastruktury szlaków wodnych, wymagających wysokich nakładów finansowych i wieloletniego programu.
- Drogi wodne tworzą możliwości dla rozwoju turystyki wodnej. Rzeki w województwie podkarpackim, w szczególności Wisła i San posiadają niewykorzystany potencjał przewozów turystycznych ze względu na wysoką atrakcyjność, występowanie w wielu miejscach walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Rozwój wodnej turystyki śródlądowej jest ściśle powiązany i zależny od rozwoju infrastruktury transportu wodnego, zapewniającego właściwe i bezpieczne jej funkcjonowanie.

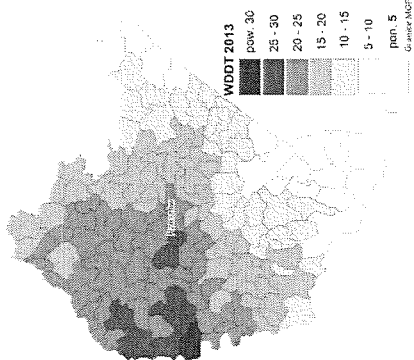
### 1.3 Powiązania systemu transportowego województwa podkarpackiego w układach przestrzennych

#### 1.3.1 Dostępność zewnętrzna regionu

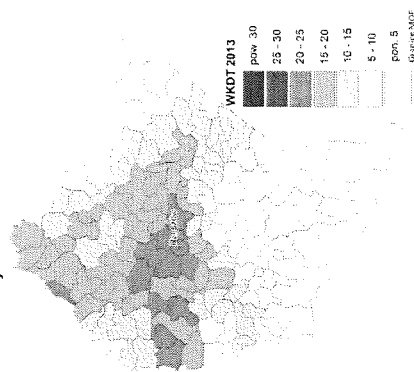
- Zewnętrzna dostępność komunikacyjna województwa podkarpackiego jest niska. Region jest położony przy wschodniej granicy Unii Europejskiej, peryferyjnie w stosunku do europejskich korytarzy transportowych. Przez teren województwa nie przebiega żaden z nowych korytarzy transportowych. Najbliższe korytarze transportowe przebiegały przez centralną Polskę i na południu przez Słowację.

- Najważniejsze osie transportowe łączące województwo podkarpackie z siecią transportową Europy stanowią magistrale drogowe międzynarodowe E40, E371, magistrała kolejowa E30 oraz lotnisko Rzeszów-Jasionka.
- System transportowy województwa podkarpackiego musi obsługiwać potoki tranzytowe, przede wszystkim na kierunku ukraińskim. Województwo podkarpackie przez przejścia drogowe granicy z UE posiada powiązania komunikacyjne z Ukrainą poprzez przejścia drogowe oraz kolejowe.
- Dostępność międzynarodowa jest lepsza w części zachodniej i centralnej (Rzeszowski Obszar Funkcjonalny, MOF Dębica-Ropczyce, MOF Mielec, MOF Tambrbrzeg), co odpowiada istniejącemu popytowi, zwłaszcza w zakresie transportu towarowego i potrzeb gospodarki. Nie w pełni zaspokojone pozostają infrastrukturalne potrzeby powiązanych z Europą Zachodnią MOF Tambrbrzeg, MOF Stalowa Wola oraz MOF Krośno.
- Dostępność regionu w ujęciu krajowym jest słaba. Ograniczają ją słabe powiązania drogowe i kolejowe z Polską centralną, w tym przede wszystkim z Warszawą (a poprzez stolicę także z Poznaniem i Trójmiastem), a także z wojewódzkim świętokrzyskim i Łodzią. Na kierunkach tych istnieje zdiagnozowany popyt na przewozy tak pasażerskie, jak i towarowe, który materializuje się m.in. w obciążeniu dróg DK9 i DK77. Dostępność czasowa z Rzeszowa do Warszawy poprawi się znacząco dopiero w wyniku realizacji ciągu dróg ekspresowych S19 i S17 przez Lublin. Do roku 2023 nie należy natomiast oczekiwać skrócenia czasu przejazdu z Rzeszowa do Kielc.

Rys. 4. Potencjałowa drogowa dostępność krajowa (WDDT) w województwie podkarpackim w 2013 r.



Rys. 5. Potencjałowa kolejowa dostępność krajowa (WKDT) w Makroregionie Polski Wschodniej w 2013 r.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie ekspertyzy pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim - Raport końcowy*, Warszawa 2015 <sup>6</sup>. Opracowanie graficzne PBPP w Rzeszowie.

- Słabo powiązana z resztą kraju jest południowa część województwa. W znacząco mniejszym stopniu skorzystała ona na budowie autostrady A4 oraz na modernizacji linii

<sup>6</sup> Ekspertyza opracowana na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przez zespół ekspercki w składzie: prof. dr hab. Tomasz Komornicki, dr Piotr Rosik, mgr Barbara Szejlęć, mgr Karol Kowalczyk, mgr Sławomir Goliński oraz dr Marcin Sępiński.

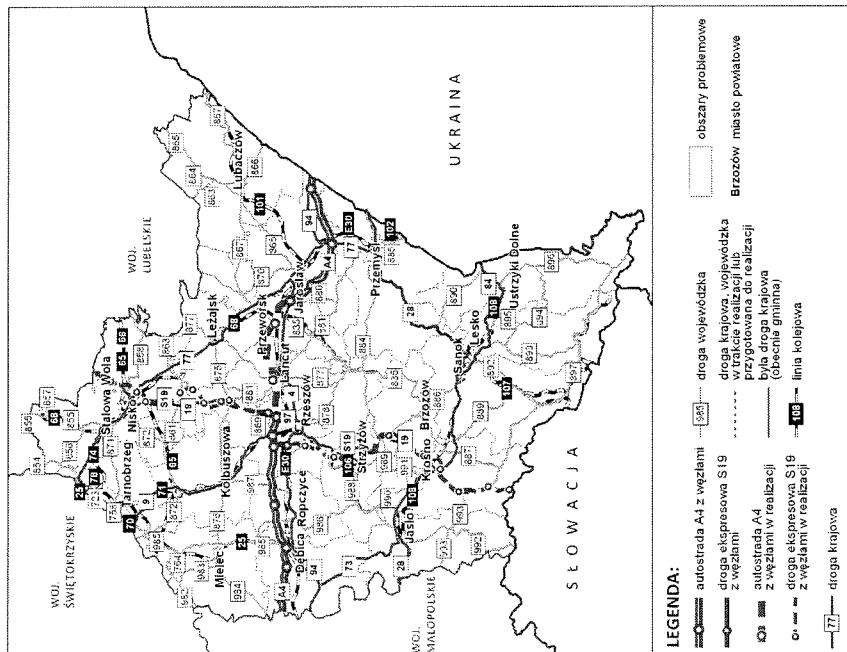
kolejowej E-30 (braki w południkowych inwestycjach drogowych oraz określny charakter prowadzącej na ten obszar linii kolejowej). Najłatwiej dostępnymi (w ujęciu krajowym) MOF-ami są MOF Sanok-Lesko oraz MOF Krosno. Ma to istotny wymiar gospodarczy, zwłaszcza w drugim przypadku.

- Najłatwiej dostępne w skali regionu są obszar Bieszczad, Beskidu Niskiego oraz powiat lubaczowski.

### 1.3.2 Dostępność zewnętrzna Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego

- Rzeszowski Obszar Funkcjonalny charakteryzuje się najwyższym potencjałem dostępności komunikacyjnej wewnętrznej.
- Rzeszów jest dobrze dostępny w układzie równoleżnikowym, co zapewnia autostrada A4 i linia kolejowa E-30; dostępność ta systematycznie się poprawiała w okresie 2004-2015.

Rys. 6. Sieć transportowa na obszarach problemowych wymagających szczególnego wsparcia



Źródło: Opracowanie własne na podstawie ekspertyzy pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim - Raport końcowy*, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PBPP w Rzeszowie.

- Dobra jest dostępność do Rzeszowa z MOF: Dębica-Ropczyce i Jarosław-Przeworsk. W chwili obecnej tylko w wymienionych relacjach możliwa jest integracja rynku pracy, chociaż codzienne dojazdy mają miejsce także z innych MOF.
- Przebieg autostrady A4 oraz lokalizacja węzłów na tej trasie powodują, że nie zawsze wpływa ona na skrócenie czasów przejazdu do Rzeszowa z innych ośrodków (np. z Przeworska). Poltrzeby regionalne powinny być uwzględniane przy podejmowaniu decyzji lokalizacyjnych na drogach najwyższego rzędu
- Słabo dostępny jest Rzeszów w układzie południkowym, w tym szczególnie od strony południowych powiatów województwa. Podjęta inwestycja w postaci zachodniej obwodnicy ekspresowej (w trakcie realizacji) nie rozwiąże w pełni tych problemów (także w perspektywie roku 2023).
- Z MOF Mielec, Krosno, Stalowa Wola i Przemyśl czas dojazdu do Rzeszowa wynosi około 60 minut w ruchu swobodnym, co oznacza, że w warunkach kongestii dojazd do stolicy województwa przekracza standardy codziennych dojazdów i wymaga poprawy na drodze inwestycyjnej.
- Szczególnie upośledzonymi kierunkami dojazdu do Rzeszowa są MOF Sanok-Lesko oraz MOF Tamobrzeg. Czas dojazdu z tych ośrodków przekracza 75 minut, a co więcej nie zmieni się on zauważalnie w perspektywie roku 2023.
- W ramach RPO WP 2014-2020 wydodrębnione zostały obszary wymagające szczególnego wsparcia w kontekście równoważenia rozwoju. Należą do nich powiaty ziemskie: bieszczadzki, brzozowski, jasielski, leski, lubaczowski, przemyski, przeworski, kolbuszowski, strzyżowski, leżajski, niżański (11 powiatów), które znajdują się poza ukształtowanymi pasmami rozwoju, w znacznej większości poza zasięgiem miejskich obszarów funkcjonalnych: ośrodka wojewódzkiego (Rzeszów), ośrodków subregionalnych (Krosno, Mielec, Przemyśl, Stalowa Wola, Tamobrzeg), ośrodków lokalnych (Dębica-Ropczyce, Przeworsk-Jarosław, Sanok-Lesko). Położenie obszarów problemowych na Podkarpaciu względem istniejącej i planowanej sieci drogowej jest bardzo zróżnicowane, co przedstawiłono zostało na mapie nr 6.
- Przez powiaty przeworski oraz przemyski przebiega autostrada A4. Powiat niżański zostanie połączony drogą ekspresową nr 19 z Rzeszowem i Lublinem. Przez powiaty leżajski i kolbuszowski prowadzą drogi krajowe, odpowiednio nr 77 i 9.
- Obszary o najgorszej dostępności znajdują się na południowym-wschodzie regionu. Powiaty leski i bieszczadzki są wskazywane jako obszary o najgorszej dostępności w Polsce.
- Powiat lubaczowski i sam Lubaczów, jest połączony z resztą systemu drogowego wyłącznie za pośrednictwem dróg wojewódzkich DW865-DW867. Najwyższym najeżeniem ruchu pojazdów charakteryzuje się droga wojewódzka DW866 na odcinku między Dachnowem a Lubaczowem (ponad 9500 pojazdów ogółem, w tym jednak znikomy ruch pojazdów ciężarowych). Trasa ta, również na odcinku w kierunku granicy z Ukrainą, została gruntownie zmodernizowana przed otwarciem przejścia granicznego w 2013 r. w Budmierzu (lata 2010-2012).
- W zakresie infrastruktury kolejowej, sytuacja poszczególnych powiatów jest zróżnicowana. Przez obszar powiatu kolbuszowskiego przebiega jednotorowa, niezelektryfikowana linia nr 71 (Ocice-Rzeszów), której znaczenie wzrasta. Przez powiaty niżański, leżajski i przeworski przechodzi dwutorowa, zelektryfikowana linia nr 68 (Lublin-Przeworsk), która między Przeworskiem a Stalową Wolą wchodzi w skład sieci kompleksowej TEN-T. Jest ważna przede wszystkim dla przewozów towarowych. Natomiast w przewozach pasażerskich wykorzystywana jest głównie w ruchu o zasięgu regionalnym. Ponadto przez teren powiatu przeworskiego poprowadzona jest linia magistralna (nr 91 / E-30), należąca do sieci bazowej TEN-T. Powiat lubaczowski posiada dostęp do jednotorowej, niezelektryfikowanej linii nr 101 (Munina - Hrebenne). Łączy ona m.in. Werchratę, miejscowość uzdrowiskową Horyniec-Zdrój i Basznię ze stolicą powiatu. Ponadto na terenie powiatu znajdują się dwie linie, nieczynne od 1989 r.: szerokołotorowa nr 116 (Werchrata - Kapiszce) i normalnotorowa 620 (Basznia - Kapiszce), służące

niegdyś przewozom transgranicznym z terenu ZSRR. Przez powiat strzyżowski przebiega jednotorowa, nieelektryfikowana linia kolejowa nr 106 (Rzeszów-Jasło), łącząc miejscowości takie jak: Czudec, Strzyżów i Frysztak.

- Obszary o najtrudniejszej dostępności znajdują się w części południowej, południowo-zachodniej oraz południowo-wschodniej województwa (obszary leżące poza izochroną 90 minut, dojazdu do m. Rzeszowa).
  - Największa jest dostępność do Rzeszowa z obszarów położonych peryferyjnie. Z najdalszych wsi w gminie Lutówka czas dojazdu sięga 3 godzin, a z powiatu lubaczowskiego z rejonu Werchiraty, dojazd wynosi ok. 2,5 godziny. Do obszarów o najniższej dostępności transportowej do ośrodka wojewódzkiego zaliczono gminy, w których ponad 50% powierzchni znajduje się poza izochroną 90 min. Na terenie województwa wyznaczono cztery obszary o najniższej dostępności do Rzeszowa:
    - południowo-wschodni (powiaty: bieszczadzki i leski, część południowa powiatu sanockiego oraz strefa przygraniczna powiatu przemyskiego),
    - południowo-zachodni (część południowo-zachodnia powiatu jasielskiego oraz południowa powiatu krośnieńskiego),
    - północno-wschodni (większa część powiatu lubaczowskiego),
    - północny (część północna powiatów stalowowolskiego i tarnobrzelskiego),
- Obszary te zostały przedstawione graficznie na poniższej mapie:

Rys. 7. Obszary o najniższej dostępności transportowej do ośrodka wojewódzkiego

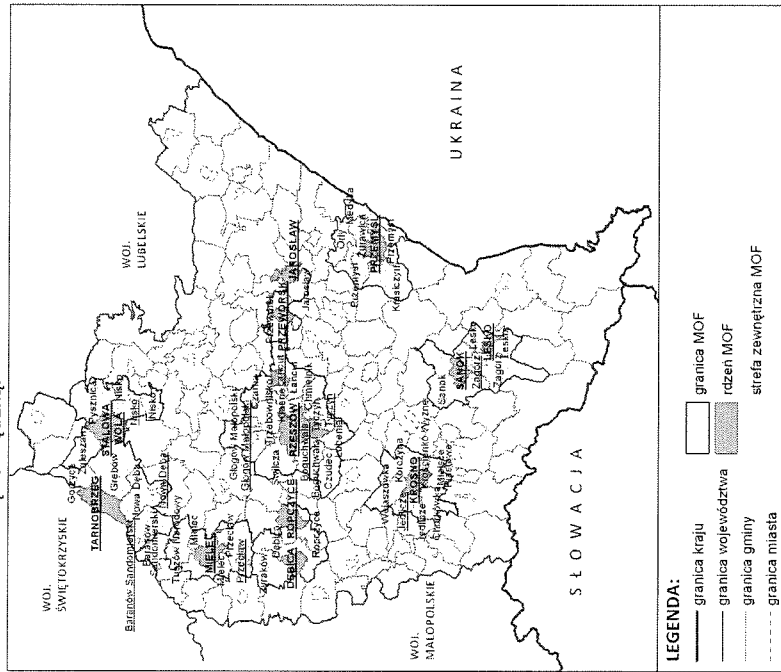


Źródło: Ekspertyza pn. Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim – Raport końcowy, Warszawa 2015.

### 1.3.3 Powiązania komunikacyjne regionalnych biegunów wzrostu

- Cechą charakterystyczną regionu jest policentryczna struktura sieci osadniczej oraz rynku pracy, co powoduje, że rola subregionalnych biegunów wzrostu i ich MOF jest szczególnie. Ponadto, istnieje koncentracja przestrzenna ośrodków przemysłowych posiadających silne powiązania międzynarodowe w centralnej i zachodniej części województwa.
- *Strategia rozwoju województwa – Podkarpackie 2020*, identyfikuje dziewięć rzeczywistych biegunów wzrostu, w ramach których znajduje się 13 miast-rdzeni MOF (Rzeszów, Krosno, Przemyśl, Dębica, Ropczyce, Jarosław, Przeworsk, Sanok, Lesko, Mielec, Stalowa Wola, Tarnobrzeg i Łańcut).
- Obszary funkcjonalne położone w ciągu autostrady A4: Rzeszów, Dębica-Ropczyce, Jarosław-Przeworsk i Przemyśl odznaczają się najwyższym w skali regionu przeciętnym poziomem dostępności względem innych MOF. Dzięki ukończeniu ostatniego fragmentu autostrady A4 nastąpi tam największe skrócenie czasów przejazdu.

Rys. 8. Delimitacja miejskich obszarów funkcjonalnych w województwie podkarpackim z podziałem na rdzeń i strefę zewnętrzną.



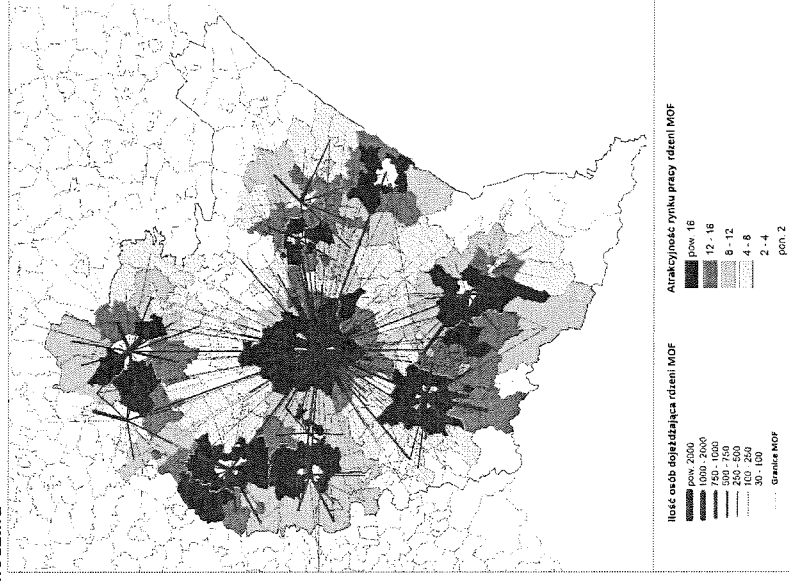
Źródło: Ekspertyza pn. Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim – Raport końcowy, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PBPP w Rzeszowie.

- Strefa bardzo dobrej dostępności czasowej do najbliższego MOF (30 minut) rozciąga się wzdłuż autostrady A4 od granicy z województwem małopolskim, aż po Przemyśl. Strefa taka obejmuje także położone we wzajemnym sąsiedztwie MOF Tamobrzeg i MOF Stalowa Wola.
- Czas przejazdu z MOF Sanok-Lesko do MOF Tamobrzeg sięgają bardzo wysokiego poziomu 2,5 godziny. Pozycja MOF Sanok-Lesko w systemie podkarpackich MOF nie ulegnie poprawie.
- Powiat lubaczowski, Bieszczady oraz po części, także Beskid Niski i centralny fragment Pogórza Dynowskiego znajdują się poza izochroną 60 minut od sieci MOF.
- Najlepiej wzajemnie dostępne w transporcie drogowym są pary obszarów funkcjonalnych miast: Rzeszów – Dębica-Ropczyce, Rzeszów – Jarosław-Przeworsk, Tamobrzeg – Stalowa Wola, Dębica-Ropczyce – Mielec, Przemyśl – Jarosław-Przeworsk oraz Krosno – Sanok-Lesko.
- Najlepiej wzajemnie dostępne w transporcie kolejowym są pary obszarów funkcjonalnych miast: Rzeszów – Jarosław-Przeworsk, Tamobrzeg – Stalowa Wola, Przemyśl – Jarosław-Przeworsk i Rzeszów – Dębica-Ropczyce.
- Dobrze rozwinięta komunikacja autobusowa pełni ważną rolę w transporcie pasażerskim regionu oraz we wzajemnych relacjach pomiędzy MOF (szczególnie w południowej i północnej części województwa).
- W perspektywie 2023 r. możliwa jest (zgodnie z aktualnymi planami w ramach programów operacyjnych) poprawa dostępności MOF Stalowa Wola względem innych ośrodków. Oznacza to, że kolejna perspektywa finansowa w bardzo ograniczonym stopniu przyczyni się do integracji drogowej systemu MOF z obszaru Podkarpacia.
- Możliwe jest wyróżnienie par obszarów funkcjonalnych miast położonych we względnej bliskości geograficznej, gdzie wzajemna dostępność mogłaby być poprawiona na drodze dalszego wsparcia inwestycyjnego. Należą do nich np. pary Dębica-Ropczyce – Tamobrzeg, Mielec – Jarosław-Przeworsk, Mielec – Stalowa Wola, a także Rzeszów – Krosno. Rozwiązaniem byłaby budowa drogi wyższej klasy technicznej wzdłuż zachodniej granicy województwa łącząca cztery położone tam aktywne gospodarczo MOF, a ponadto przedłużenie drogi ekspresowej S19 do węzła Miejsce Piastowe.
- Dwanaście miast-rdzien dzielnicy regionalnych biegłown wzrostu (miasta Rzeszów, Krosno, Przemyśl, Dębica, Ropczyce, Jarosław, Przeworsk, Sanok, Lesko, Mielec, Stalowa Wola i Tamobrzeg) stanowią bardzo atrakcyjny rynek pracy dla dojeżdżających z gmin województwa podkarpackiego. Dodatkowo duże dojazdy do pracy generują również położone poza wyodrębnionymi MOF-ami Jasło oraz Leżajsk.
- Kluczowym elementem badania powiązań funkcjonalnych w regionie, są przede wszystkim dojazdy do pracy. Generują one kierunkowe powiązania systemów komunikacyjnych. Układ ten przedstawia rysunek 9.
- Mieszkańcy regionu są relatywnie mniej skłonni do migracji wewnętrznych niż w przypadku innych województw Polski. Wschodniej, stąd szczególnie intensywne w regionie są międzygminne dojazdy do pracy.
- Rzeszów posiada pasażerskie połączenie kolejowe z 7 spośród pozostałych MOF (poza Mielcem). Dostęp kolej w czasie poniżej 60 minut możliwy jest tylko z trzech MOF: Dębica-Ropczyce, Jarosław-Przeworsk i Tamobrzeg. Czasy dojazdu z MOF Krosno oraz Sanok-Lesko są wyjątkowo długie (na poziomie 2-3 godzin), co praktycznie oznacza brak możliwości wykorzystania kolei we wzajemnych relacjach, w tym zwłaszcza w dojazdach pracowniczych.
- W dwóch zwartych przestrzeniach strefach w rejonie Lubaczowa oraz w trójkącie pomiędzy Rzeszowskim Obszarem Funkcjonalnym, MOF Przemyśl i MOF Sanok-Lesko występuje

ubytek ludności. Sytuacja demograficzna poszczególnych gmin Bieszczad i Beskidu Niskiego jest zróżnicowana.

- W większości MOF-ów zachodzi zjawisko suburbanizacji (wzrost liczby ludności strefy zewnętrznej i spadek liczby ludności rdzenia), co wymaga większej koordynacji działań pomiędzy władzami miasta i otaczających go gmin.

Rys. 9. Międzygminne dojazdy do pracy na obszarze województwa podkarpackiego do 12 miast rdzeniowych 9 wyróżnionych MOF w 2011 r. przy uwzględnieniu bufora 30 km od granicy województwa



Źródło: Ekspertyza pn. Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim - Raport końcowy, Warszawa 2015.

- W regionie, pomimo wysokiej policentryczności, zachodzą procesy wzmacniające niektóre MOF, przy słabszym wzroście lub nawet stagnacji innych. Zwiększa się potencjał demograficzny Rzeszowa, Dębicy-Ropczyca oraz Mielca. Sytuacja MOF położonych na wschodzie Podkarpacia jest zauważalnie gorsza. Układ ten jest w znacznej mierze tożsamy z rozmieszczeniem głównych ośrodków przemysłowych zgromadzonych wzdłuż zachodniej granicy regionu oraz w sąsiedztwie Rzeszowa.

Tab. 3. Ocena wzajemnych powiązań komunikacyjnych MOF w województwie podkarpackim<sup>7</sup>.

| MOF                | DOSTĘPNOŚĆ KOLEJOWA         |                             |                                    |              |                             |                 |              |              |                             |              | DOSTĘPNOŚĆ DROGOWA |                             |                             |                             |              | Mielec       | Jarosław-Przeworsk | Sanok-Lesko |
|--------------------|-----------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|-----------------------------|-----------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|--------------|--------------|--------------------|-------------|
|                    | Rzeszów                     | Krosno                      | Przemyśl                           | Tarnobrzeg   | Ślowska Wola                | Dębica-Ropczyce |              |              |                             |              |                    |                             |                             |                             |              |              |                    |             |
| Rzeszów            |                             | slaba z perspektywą poprawy | slaba z perspektywą poprawy        | slaba        | slaba z perspektywą poprawy | bardzo dobra    | slaba        | bardzo dobra | slaba                       | bardzo dobra | bardzo dobra       | slaba                       | bardzo dobra                | slaba                       | bardzo dobra | bardzo dobra |                    |             |
|                    | bardzo slaba                | bardzo dobra                | bardzo dobra                       | bardzo dobra | bardzo dobra                | bardzo dobra    | bardzo dobra | bardzo dobra | bardzo dobra                | bardzo dobra | bardzo dobra       | slaba                       | bardzo dobra                | slaba                       | bardzo dobra | bardzo dobra |                    |             |
| Krosno             | slaba z perspektywą poprawy | bardzo dobra                | bardzo dobra                       | bardzo dobra | bardzo dobra                | bardzo dobra    | bardzo dobra | bardzo dobra | slaba z perspektywą poprawy | slaba        | slaba              | slaba z perspektywą poprawy | bardzo dobra                | slaba                       | bardzo dobra | bardzo dobra |                    |             |
| Przemyśl           | slaba z perspektywą poprawy | bardzo dobra                | bardzo dobra                       | bardzo dobra | bardzo dobra                | bardzo dobra    | bardzo dobra | bardzo dobra | slaba z perspektywą poprawy | slaba        | slaba              | slaba z perspektywą poprawy | bardzo dobra                | slaba                       | bardzo dobra | bardzo dobra |                    |             |
| Tarnobrzeg         | slaba                       | bardzo dobra                | bardzo dobra                       | bardzo dobra | bardzo dobra                | bardzo dobra    | bardzo dobra | bardzo dobra | slaba                       | slaba        | slaba              | slaba                       | bardzo dobra                | slaba                       | bardzo dobra | bardzo dobra |                    |             |
| Ślowska Wola       | bardzo slaba                | bardzo dobra                | bardzo dobra                       | bardzo dobra |                             |                 |              |              | slaba z perspektywą poprawy | slaba        | slaba              | slaba z perspektywą poprawy | bardzo dobra                | slaba                       | bardzo dobra | bardzo dobra |                    |             |
| Dębica-Ropczyce    | slaba z perspektywą poprawy | bardzo dobra                | bardzo dobra z perspektywą poprawy | bardzo dobra | bardzo dobra                | bardzo dobra    | bardzo dobra | bardzo dobra |                             |              |                    |                             | slaba z perspektywą poprawy | slaba z perspektywą poprawy | bardzo dobra | bardzo dobra |                    |             |
| Mielec             | brak                        | brak                        | brak                               | brak         | brak                        | brak            | brak         | brak         | brak                        | brak         | brak               | brak                        | slaba z perspektywą poprawy | slaba z perspektywą poprawy | bardzo dobra | bardzo dobra |                    |             |
| Jarosław-Przeworsk | bardzo dobra                | bardzo dobra                | bardzo dobra                       | bardzo dobra | bardzo dobra                | bardzo dobra    | bardzo dobra | bardzo dobra | slaba z perspektywą poprawy | slaba        | brak               | slaba z perspektywą poprawy | slaba z perspektywą poprawy | brak                        | brak         | slaba        |                    |             |
| Sanok-Lesko        | bardzo slaba                | slaba                       | bardzo dobra                       | bardzo dobra | bardzo dobra                | bardzo dobra    | bardzo dobra | bardzo dobra | brak                        | brak         | brak               | brak                        | bardzo dobra                | bardzo dobra                | brak         | bardzo dobra |                    |             |

Źródło: Ekspertyza pn. Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim – Raport końcowy, Warszawa 2015.

### 1.3.4 Powiązania wewnętrzne obszarów funkcjonalnych

## Rzeszowski Obszar Funkcjonalny

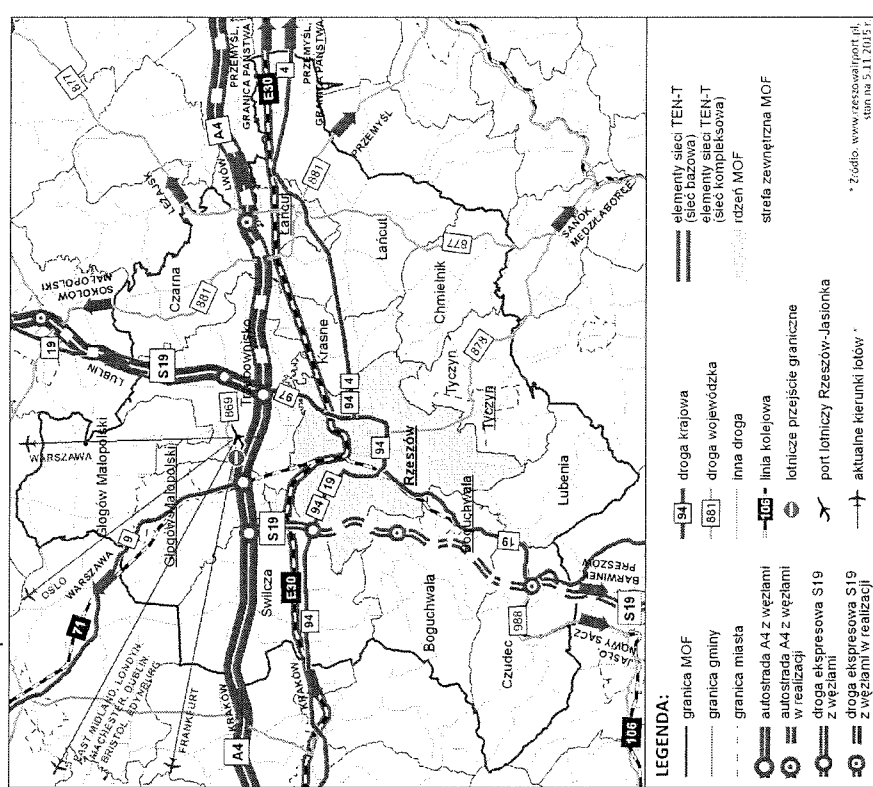
- Rzeszów - stolica województwa, duży ośrodek kulturalny, handlowy oraz edukacyjny - jest wyjątkowo atrakcyjnym i rosnącym na znaczeniu rynkiem pracy. Jego oddziaływanie widać w całym regionie, poprzez dojeżdżających do miasta z całego województwa oraz nawet dalej położonych obszarów (ponad 44 tys. dojeżdżających).
- Rzeszowski Obszar Funkcjonalny (ROF) stanowi centralną część województwa, co ma duże znaczenie ze względu na dostępność komunikacyjną.
- Podstawowa sieć drogowa ROF jest w pełni powiązana i spójna z układem krajowym i międzynarodowym. Na obszarze ROF krzyżują się ciągi drogowe w ramach sieci TEN-T (równoleżnikowa autostrada A4 oraz południkowa droga ekspresowa S19). Ponadto na obszarze ROF znajdują się drogi krajowe nr 9, 19, 97 i równoległa do autostrady DK94 (na wschód od Rzeszowa jako DK4 do czasu otwarcia autostrady A4 między Rzeszowem a Jarosławem). Układ drog uzupełniają drogi wojewódzkie: DW869 będąca łącznikiem

Jako kryteria podstawowe przyjęto czasy przejazdu drogowym i kolejowym (w przypadku MOF stonowiących duopole wybierano krótszy z czasów następującej skale: poniżej 40 min. – bardzo dobry, 40-50 min. – dobry, 50-90 min. – słaby i ponad 90 min. – bardzo słaby. Dodatkowo pod uwagę przy ocenie wzięto efekty poprawy dostępności w wyniku realizacji inwestycji transportowych uwzględnionych w dokumentach strategicznych.

- Przewóz lotniczy cargo obejmuje transport specyficznych ładunków, takich jak na przykład elektronika, biżuteria czy łatwo psujące się towary. Dlatego też muszą zaistnieć odpowiednie warunki zarówno po stronie podażowej (istnienie odpowiedniej infrastruktury lotniskowej, funkcjonowanie przewoźników cargo, rozwinięte ośrodki dystrybucyjno-logistyczne skomunikowane z lotniskiem), jak i popytowej (spedytorzy, firmy transportowe, przedsiębiorcy), aby przewóz lotniczy cargo mógł zaistnieć.
- Potencjały ruchotwórcze w sensie miejsc pracy w coraz większym stopniu przenoszą się do nowych specjalnych stref na północ od miasta, między autostradą a portem lotniczym w Jasionce; jednocześnie gęsto zaludniony jest obszar na południe od miasta, co skutkuje potencjalnym wzrostem ruchu dojazdowego w układzie południkowym.
- Szczególnie wysokie udziały dojeżdżających do pracy w liczbie ludności w wieku produkcyjnym, są charakterystyczne dla gmin otaczających Rzeszów, a z czterech gmin (Boguchwała – obszar wiejski, Świdlica, Trzebownisko oraz Łańcut) liczba dojeżdżających przekracza 1500 osób.
- Duże potoki ruchu generowane codziennie mają swoje odzwierciedlenie w natężeniu ruchu na drogach dojazdowych oraz liczbie pociągów na linii wschód-zachód.
- Największym natężeniem ruchu wśród dróg dojazdowych do Rzeszowa cechowała się równoleżnikowa droga krajowa nr 4 (2010). Na odcinku między Rzeszowem a Kraczkową liczba pojazdów była bliska 30 tys. na dobę. Na większości odcinków między Rzeszowem a Łańcutem trasa posiada dwa pasy ruchu w każdą stronę. Ponadto po oddaniu autostrady A4 duża część ruchu o charakterze tranzytowym została (lub zostanie) przeniesiona na nową trasę autostradową.
- Zła sytuacja cechowała odcinek drogi krajowej nr 9 na północ od Rzeszowa. Natężenie ruchu ogółem przy jednym pasie w każdą stronę oraz gęsto zaludnionym terenie z wieloma miejscowościami, które nie posiadają obwodnic (z wyjątkiem Głogowa Małopolskiego) wynosiło prawie 22 tys. pojazdów (2010). Odcinek ten cechuje relatywnie niska prędkość osiągana przez pojazdy, przede wszystkim w okolicach miejscowości Młocin, przy granicy z Rzeszowem. Obecnie, w północnej części Rzeszowa nastąpiła poprawa dzięki otwarciu do ruchu odcinków A4 oraz S19. W przyszłości problem powinien również rozwiązać północna obwodnica miasta planowana do realizacji w okresie programowania 2014-2020.
- Na odcinku na zachód od Rzeszowa natężenie ruchu ogółem było niższe i nie przekraczało 20 tys. pojazdów. Ale również na tym odcinku poza krótkimi fragmentami, w tym przejezdzie przez Świdlicę, trasa posiada dwa pasy ruchu w każdym kierunku. Znaczne obciążenie ruchem drogowym cechuje DK19, wyprowadzającą ruch z Rzeszowa w kierunku południowym, (około 18 tys. pojazdów ogółem w ciągu doby). Właście gardło na tej trasie stanowi przejazd przez okolicę sygnalizacji świetlnych w Boguchwałce. Problem dojazdu do Rzeszowa z miejscowości Boguchwała może rozwiązać nowy most na Wisłoku, południowa obwodnica miasta, planowane inwestycje w ciągu DK19 i przede wszystkim odcinek S19 między węzłem Rzeszów Południe (Kielanówka) a węzłem Babica.
- Natężenie ruchu pociągów pasażerskich w obszarze ROF, położonym na magistrali E-30 (linii nr 91), łączącej południowe ośrodki miejskie kraju, jest dość duże. W 2010 r. na głównym szlaku wschód-zachód kursowało średnio ponad 40 pociągów na dobę (licząc łącznie oba kierunki). Są to przede wszystkim pociągi międzywojewódzkie.
- W ruchu lokalnym na odcinku linii nr 91 w kierunku do Dębicy kursowało dziennie ok. 14 pociągów regionalnych. W kierunku do Łańcuta i Przeworska na tej samej linii było ich dwa razy więcej. W układzie północ-południe, linie kolejowe nr 71 do Głogowa Małopolskiego i Kolbuszowej oraz nr 106 w kierunku Jasioła nie są wystarczająco wykorzystywane. W 2010 r. na odcinku do Głogowa Małopolskiego liczba pociągów

- wynosiła 5-10 na dobę. Natomiast na odcinku Rzeszów-Jasioł kursowało mniej niż 5 pociągów. Pomimo, iż są to odcinki jednotorowe, występują spore zapasy przepustowości, które mogłyby zostać wykorzystane w rozwoju Kolei Aglomeracyjnej.
- W Rzeszowie planowaniem, organizowaniem i zarządzaniem publicznym transportem zbiorowym zajmuje się powołany w 2009 r., jako jednostka organizacyjna gminy - Zarząd Transportu Miejskiego w Rzeszowie (ZTM).
- Obsługę przewozową na zlecenie ZTM realizuje spółka miejska – Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne MPK Rzeszów Sp. z o.o. ZTM na podstawie stosownych porozumień z sąsiednimi samorządami, za pośrednictwem MPK Rzeszów obsługuje również linie podmiejskie, na stosunkowo długich odcinkach (gminy: Krasne, Tyczyn, Świdlica).

Rys. 10. Sieć transportowa w ROF.



## Miejski Obszar Funkcjonalny Przemysły

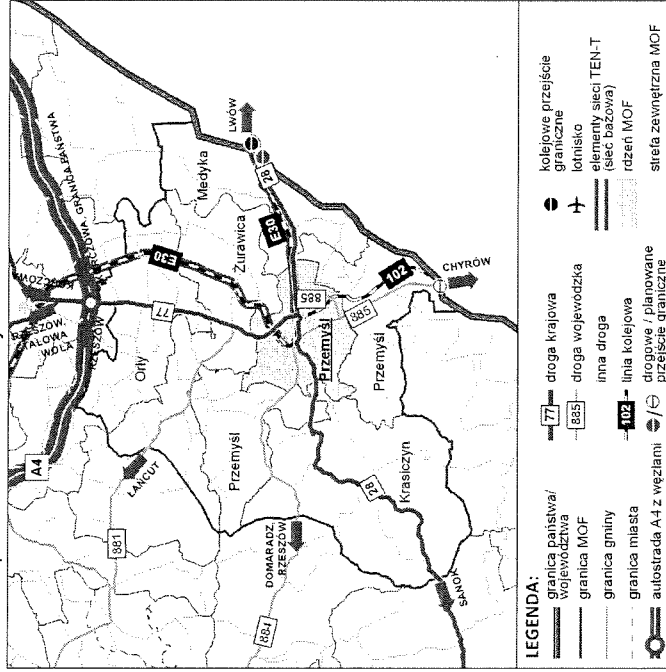
- Miasto Przemysły jest regionalnym biegunem wzrostu o dominującej funkcji usługowej, z potencjałem rozwojowym funkcji turystycznej. W perspektywie ma szansę stać się biegunem wielofunkcyjnym.
- Przemysły jest relatywnie niedużym rynkiem pracy, z dominacją małych przedsiębiorstw eksportujących głównie na Ukrainę. Niewielka liczba większych firm w mieście skutkuje zainteresowaniem mieszkańców również rzeszowskim rynkiem pracy. Poprawa dojazdu do Rzeszowa po oddaniu brakującego odcinka autostrady A4 może nawet jeszcze zwiększyć to zainteresowanie.
- Obszar MOF Przemysły (gmina Orły), zahacza o autostradę A4, a węzeł autostradowy Przemysły położony jest na granicy MOF, co determinuje w dużym stopniu jego dostępność drogową.
- Na obszarze MOF funkcjonują drogi krajowe DK77 (dojazd od Przemysła z autostrady A4) oraz DK28 – równoleżnikowe połączenie z Sanoka przez Przemysły do granicy z Ukrainą w Medyce. Układ drogowy uzupełniają trzy drogi wojewódzkie: DW881 – łącząca Łanrut z miejscowością Żurawica (DK77) i Przemysłem, DW884 – łącząca Przemysły z DK19 (Domaradz) oraz DW885 – łącząca Przemysły z Hermanowicami i prowadząca do granicy z Ukrainą.
- Główną osią sieci kolejowej MOF Przemysły jest dwutorowa i zelektryfikowana magistrala E-30, należąca do sieci bazowej TEN-T. Jako linia nr 91 poprowadzona jest przez stację Przemysły Główny i kończy swój przebieg w rejonie przejścia granicznego z Ukrainą w Medyce.
- Na terenie MOF znajduje się rozbudowany kompleks bocznic, tworzący terminal przeładunkowy Żurawica-Medyka, przystosowany do obsługi materiałów sypkich, produktów chemicznych oraz kontenerów. Obsługiwana jest także komunikacja przestawcza. Na terminal składa się szereg linii zarówno normalotorowych (m.in. linia obwodowa nr 613, omijająca stację Przemysły Główny), jak i szerotorowych umożliwiających bezpośredni wjazd pociągów z terenu Ukrainy (m.in. linie nr 92 oraz obwodowa 614). Perspektyw rozwoju terminalu Żurawica-Medyka należałoby poszukiwać szczególnie w przewozach intermodalnych, których rosnąca rola widoczna jest w relacjach z Rosją, Kazachstanem i Dalekim Wschodem, stanowiących coraz wyraźniejszą konkurencję wobec szlaków morskich.
- Największe potoki ruchu dojazdowego mają miejsce z gminy wiejskiej Przemysły oraz gminy Żurawica. Z pozostałych gmin liczba dojeżdżających jest niższa niż 500 osób, a atrakcyjność rynku pracy w Przemysłu gwałtownie spada za granicą miejskiego obszaru funkcjonalnego.
- Natężenie ruchu na drogach zamiejskich w MOF Przemysły jest relatywnie niewielkie, choć na odcinku wlotowym do rdzenia MOF od północy na DK77 (odcinek Żurawica-Przemysły) natężenie ogółem przekraczało 15 tys. pojazdów (2010 r.). Realizacja autostrady A4, może skutkować pewnym zwiększeniem ruchu dojazdowego na tym kierunku. Ponadto węzeł autostradowy Przemysły jest ostatnim węzłem na autostradzie przed granicą z Ukrainą (węzeł Korczowa) i część osób dojeżdżająca z Bieszczady może wybierać drogę przez Przemysły (w połączeniu z wizytą w tym mieście).
- Przemysły jest drugim po Rzeszowie najważniejszym na Podkarpaciu węzłem kolejowym. Rozkład przestrzenny natężenia ruchu pociągów pasażerskich w MOF Przemysły wskazuje na stację Przemysły Główny jako punkt docelowy i początkowy przeważającej większości pociągów kursujących w komunikacji krajowej. Na linii nr 91 średniodobowa liczba pociągów zarejestrowanych w 2010 r. przekroczyła 40. W tym kontekście pasażerski ruch

- Drugim organizatorem transportu publicznego w ROF, jest Związek Gmin „Podkarpacka Komunikacja Samochodowa”, który powstał w 2010 r., jako alternatywa dla ZTM Rzeszów dla mieszkańców spoza miasta Rzeszowa (w skład ZG PKS nie wchodzi Miasto Rzeszów)<sup>8</sup>. Głównym zadaniem ZG PKS (dla którego przewoźnikiem jest Międzygminna Komunikacja Samochodowa) jest połączenie ościennych gmin (Boguchwały, Chmielnika, Głogowa Małopolskiego oraz Trzebowniska, a także Czarnej z powiatu łańcuckiego) z Rzeszowem z wykorzystaniem 14 linii. Z ZG PKS wystąpiła Gmina Krasne.
- W Rzeszowie są dwa duże dworce autobusowe – Dworzec Główny przy ul. Grottera (ok. 180 relacji) oraz Dworzec Podmiejski przy ul. Kasprzowicza (ok. 50 relacji). Dworzec Główny PKS znajduje się w sąsiedztwie dworca kolejowego, w niedalekiej odległości od al. Piłsudskiego, co sprawia, że ewentualna budowa zintegrowanego dworca jest znacznie ułatwiona.
- Na obszarze Rzeszowa funkcjonują dwie stacje kolejowe: Rzeszów Główny i Rzeszów Staroniva oraz trzy przystanki osobowe: Załęże, Osiedle i Zwięczyca, ale jak dotąd jedynie Rzeszów Główny stanowi ważne centrum przesiadkowe (pozostałe punkty mają znaczenie marginalne).
- Duże potoki ruchu dojazdowego oraz modernizację linii kolejowych prowadzących do centrum Rzeszowa pozwalają prognozować zwiększenie liczby pasażerów w ruchu dojazdowym do Dworca Głównego. Wskazuje się na potrzebę większej integracji komunikacji miejskiej, zarówno w sensie większej liczby linii zatrzymujących się w okolicy dworca, jak i utworzenia koncepcji stworzenia pętli na obszarze Centrum Komunikacyjnego (zbadać możliwości uaktywnienia w tym zakresie części dworca PKS).
- Obłożenie ruchem pojazdów ciężarowych było w 2010 r. w ROF bardzo wysokie w zasadzie na wszystkich wlotach dróg krajowych do miasta Rzeszowa, przy czym o ile w przypadku DK4 były to odcinki na dużych fragmentach po dwa pasy w każdą stronę, o tyle w układzie północ-południe ruch funkcjonował głównie na bazie dróg jednojezdniowych, często przecinających wsie i miasteczka. Sytuacja po 2010 r. uległa znacznej poprawie w wyniku realizacji odcinków autostrady A4 oraz drogi ekspresowej S19 na odcinku do Stobienia.
- Kluczowa jest budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku przynajmniej od węzła Rzeszów Południe do węzła Babica (gdzie następuje wyraźne rozłożenie ruchu ciężarowego w kierunku Barwinka oraz Jasła), a także drogi ekspresowej S74 na odcinku od Niska do granicy województwa.
- W kolejowym ruchu towarowym dominującą rolę odgrywa linia nr 91 / E-30. W 2010 r. wielkość natężenia wynosiła więcej niż 15 pociągów na dobę, przy czym na zachód od węzła Rzeszów było to ponad 20 pociągów. Na uwagę zasługuje także zwiększone natężenie (6-8 pociągów) na krótkim odcinku linii nr 106, między Rzeszowem Głównym, a Rzeszowem Staronivą – stacją postojową dla składów towarowych kierowanych na bocznicę zakładów przemysłowych oraz elektrociepłowni. Liczba pociągów na dwóch pozostałych odcinkach sieci w obrębie ROF wyraźnie odstawiała od tych zanołowanych na E-30. Natężenie nie przekracza 4 pociągów na dobę.

<sup>8</sup> MKS swoim zasięgiem nie obejmuje np. gminy Tyczyn (władze gminy zrezygnowały z udziału w tym przedsięwzięciu parę miesięcy po rozpoczęciu funkcjonowania ZG PKS). Dostępność transportu publicznego gminy Tyczyn wydaje się być niska zważywszy na fakt, że nie istnieje tam linia kolejowa, dzięki której mieszkańcy mogliby czuć się lepiej skomunikowani ze stolicą województwa. Linie MPK Rzeszów kończą swój bieg w Tyczynie i Małyszówce, a na obszarze gminy funkcjonuje komunikacja PKS oraz linia prywatnego przewoźnika.

- transgraniczny ma marginalny wymiar (poniżej 5 pociągów na dobę). Występują jedynie połączenia dalekobieżne (Wrocław - Kraków - Lwów - Kijów), bez połączeń w ruchu lokalnym, które zostały zawieszone przed 2010 r. ze względu na niską rentowność. W mieście funkcjonuje również drugi dworzec kolejowy - Przemyski Zasanie. Dworzec ten generuje ruch zewnętrzny jak i również ruch wewnętrzny (dojazdy mieszkańców z gminy Żurawica oraz mieszkańców Przemysla). Jest to znaczny w ruchu miejskim węzeł przesiadkowy z ograniczonym dostępem transportu miejskiego a usytuowanym w najbliższej okolicy obwodnicy miasta. Dworzec Zasanie może stanowić załazek ruchu około miejskiego transportowego kolei podmiejskiej (dostęp do Medyki przejęcia granicznego do gmin Medyka i Żurawica). Jego położenie na osi miasta ze stacją Bakończyce tworzy w przypadku rozwinienia ruchu komunikację odciającą ruch autobusowy i samochodowy.
- System transportu zbiorowego w MOF Przemysli opiera się na transporcie autobusowym komunikacją miejską, oraz realizowanym przez prywatnych przewoźników. Zasięg linii komunikacyjnych MZK w Przemyslu, oprócz obsługi miasta Przemysli, obejmuje również miejscowości z gmin sąsiednich, tj. Przemysli, Żurawica i Krasieczyn. Swoim zasięgiem nie obejmuje gmin Orły i Medyka, które należą do MOF. Liczba pasażerów przewiezionych komunikacją miejską nie wykazuje tendencji spadkowych, w latach 2010-2012 nastąpił nawet nieznaczny wzrost przewozów pasażerskich o 4%.
  - W Przemyslu główny dworzec autobusowy zlokalizowany jest przy ul. Stefana Czarnieckiego, w odległości ok. 200 m od dworca kolejowego Przemysli Główny, usytuowanego przy pl. Legionów. Oba obiekty łączy przejście podziemne poprowadzone pod grupą torów stacyjnych. Umożliwia to pasażerom dość wygodne przemieszczanie się między poszczególnymi gałęziami transportu publicznego. Zbliżone do centralnego położenie dworców względem układu urbanistycznego miasta jest również korzystne. Na początku 2012 r. zakończył się remont dworca kolejowego, co wpłynęło na poprawę standardu obsługi pasażerów. Wciąż natomiast brakuje zintegrowanego węzła przesiadkowego z komunikacją miejską, który byłby zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie dworców.
  - Największym obciążeniem ruchem ciężarowym na obszarze MOF Przemysli charakteryzuje się odcinek wlotowy do Przemysla na drodze krajowej nr 77. Na tym odcinku kierowcy w większości fragmentów mają do dyspozycji po dwa pasy w każdym kierunku, dzięki czemu ruch jest w miarę płynny. Z kolei na północ od Żurawicy aż do węzła na autostradzie istnieją fragmenty dwupasmowe dla każdego z kierunków jazdy, co pozwala na w miarę bezpieczne wyprzedzanie pojazdów ciężarowych.
  - Największe potoki ruchu pociągów towarowych występują w relacji do i z rejonu Żurawicy (10-15 pociągów na dobę w 2010 r.). W rejonie rdzenia MOF ruch towarowy jest przenoszony z linii nr 91 na linię obwodową nr 613, łączącą Żurawicę z Medyką poprzez posterunek odgałęźny Hurko. Zarejestrowany ruch na tym odcinku zawierał się w przedziale 8-10 pociągów. Dalej w kierunku Medyki potoki towarowe dzielone są na kilka równoległych ciągów, przez co natężenie w obrębie głównej linii nr 91 wynosiło tam 4-6 pociągów.

Rys. 11. Sieć transportowa w MOF Przemysli.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie ekspertyzy pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim* – Raport końcowy, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PBPP w Rzeszowie.

## Miejski Obszar Funkcjonalny Krosno

- Miasto Krosno jest regionalnym biegunem wzrostu o charakterze przemysłowo-usługowym, m.in. w oparciu o przemysł nowoczesnych technologii. Pełni również funkcję edukacyjną, kulturalną. Posiada też duży potencjał do rozwoju turystyki.
- Krosński rynek pracy jest bardzo duży, charakteryzuje się dużą różnorodnością branż, m.in. branża lotnicza i okolotnicza, motoryzacyjna, maszynowa, chemiczna, przetwórstwo tworzyw sztucznych, teleinformatyczna, meblarska, naftowo-gazownicza, budowlana, spożywcza<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> Do najważniejszych firm MOF Krosno należą: Krosnińskie Huty Szkła „Krosno” S.A., „Krosoglass” S.A., „Villa Glass Studio” Sp. z o.o., Zakład Zdobienia Szkła „Glasmark” Sp. z o.o., (branża szklarska), „Goodrich Aerospace Poland” Sp. z o.o., „Wielopol Aerospace” Sp. z o.o. Sp. k., Lotnicze Zakłady Produkcyjne – Naprawcze „Aero – Kros” Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „EKOLO” FK Lightplanes Sp. z o.o., Peszke s.c., Dioxid Sp. z o.o., PPHU Vacuma (branża lotnicza i okolotnicza), Mikrotech S.A., Słimo Niedzielski Sp. J. (branża teleinformatyczna), „BWI Poland Technologies” Sp. z o.o., „FA Krosno” S.A. (branża motoryzacyjna), „PGNIG Technologie” S.A., ORLEN Południe S.A. – Zakład Jedlicze (branża naftowo-gazownicza), „Nowy Styl” Sp. z o.o., Krosnińskie Fabryki Mebli „Kroflam” Sp. z o.o., Zakład Meblowy

- Lokalizacja dużej liczby zakładów i firm znajduje się w centralnej części miasta, między obwodnicą w ciągu drogi nr 28, a ulicami Gen. Okulickiego i Tysiąclecia. Po drugiej stronie obwodnicy znajdują się tereny przemysłowe, związane z działalnością lotniska w Krośnie – przy ul. Żwirki i Wigury i przy ul. Lotników. Miasto posiada uzbrojone tereny inwestycyjne położone w sąsiedztwie lotniska. 41,6 ha objęte jest podstrefą Specjalnej Strefy Ekonomicznej "EURO – PARK" Mielec, z czego 6,5 ha jest zainwestowane. Dodatkowo miasto dysponuje 8,2 ha uzbrojonych terenów nieobjętych SSE. Na terenie miasta znajdują się również podstrefy SSE „Krakowski Park Technologiczny” - przy ul. Drzymały i przy ul. Tysiąclecia.
- Istnieją silne powiązania gospodarcze Krosna z Rzeszowem i ośrodkami przemysłowymi północnej części województwa, co potwierdza potrzebę przyspieszenia budowy drogi ekspresowej S19 w kierunku Rzeszowa i autostrady A4 oraz usprawniania połączenia drogowego w ciągu dróg krajowych 28 i 73, jako najbliższego połączenia drogowego Krosna z autostradą A4 (węzeł w Zawadzie - Dębica Wschód). Ze względu na silne kontakty gospodarcze województwa (w tym MOF Krosno) ze Słowacją, konieczna jest również budowa odcinka S19 do Barwinka.
- Obszar MOF Krosno przecinają dwie drogi krajowe: DK28 łącząca Jasło z Sanokiem i Przemysłem oraz DK19 z Rzeszowa do granicy ze Słowacją w Barwinku (w przyszłości przez obszar MOF ma przebiegać droga ekspresowa S19). Układ drogowy uzupełniają dwie drogi wojewódzkie: DW990 przecinająca gminę Wojaszówka i stanowiąca łącznik między Krosnem a DW988 oraz DW991 prowadząca z Krosna do miejscowości Lutcza na DK19 w kierunku Rzeszowa. Zewnętrzna i wewnętrzna drogowa dostępność komunikacyjna MOF Krosno jest słaba i wymaga realizacji inwestycji poprawiających ten stan.
- Podstawowym elementem sieci kolejowej MOF Krosno jest przebiegająca z zachodu ku południowemu-wschodowi jednotorowa, nieelektryfikowana linia nr 108 (Stróże - Krośnice), która prowadzi dalej na Ukrainę do stacji Chyrów. Linia 108 łączy węzeł Jasło, przez Jędrzejów, Krosno, Sanok z węzłem Zagorz w rejonie MOF Sanok-Lesko. W rdzeniu MOF zlokalizowana jest stacja Krosno wraz z trzema przystankami osobowymi. W północno-zachodniej części MOF Krosno, na terenie gmin Jędrzejów oraz Wojaszówka znajduje się ponadto fragment jednotorowej, nieelektryfikowanej linii nr 106 (Rzeszów-Jasło).
- Infrastruktura kolejowa na terenie MOF Krosno wymaga modernizacji. Dotyczy to zwłaszcza linii nr 108, która może pełnić rolę linii strategicznej, alternatywnej dla linii nr 91 Kraków – Medyka w przypadku jej czasowego wyłączenia z ruchu z powodu remontu, skutków działań żywiołów czy katastrof kolejowych. Ponadto linia nr 108 w połączeniu z liniami nr 96, 104 i 99 umożliwiałaby połączenie kolejowe Bieszczadów z Tatrami. Istniejący układ linii kolejowych nr 108 i 106 ogranicza ich wykorzystanie w systemie transportowym MOF Krosno oraz w regionie. Ze względu na brak bezpośredniego połączenia MOF Krosno z Rzeszowem, konieczna jest budowa łącznicy kolejowej pomiędzy liniami nr 108 i 106, która pozwoli na znaczące skrócenie czasu przejazdu z Krosna do stolicy województwa, dzięki czemu przejazd koleją na tym odcinku stanie się

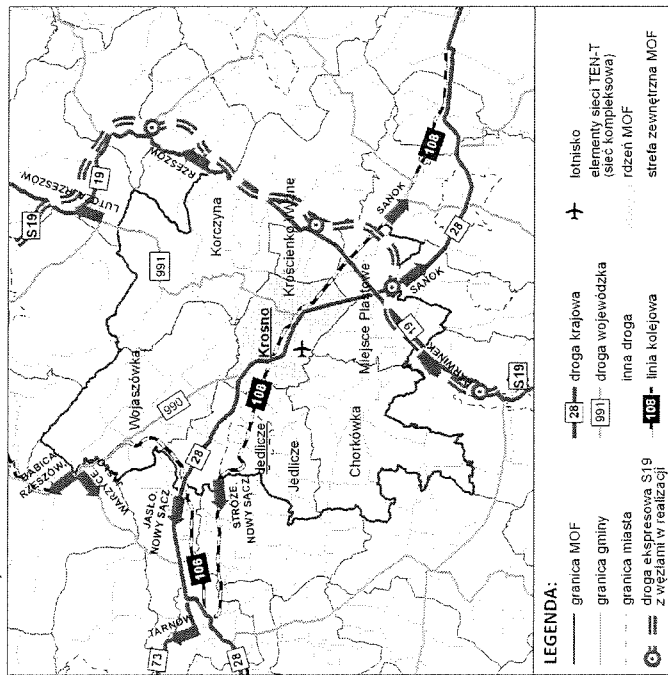
„Wielki”, WIPMEB Sp. z o.o. (przemysł meblarski), Invest-Profil Sp. z o.o. sp. k. (producent okien i drzwi z PCV), „Cellfast” S.A., „Splast” Sp. z o.o. Sp. k. (przetwórstwo tworzyw sztucznych), „Eco Line” (obróbka metali i technologie do malowania proszkowego), Krośnickie Przedsiębiorstwo Budowlane „KPB” S.A., Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich i Drogowych w Krośnie S.A., Rejon Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. (branża budowlana), WSK „PZL – Krosno” S.A. (producent system i schładzalników mleka), firma „Waller” (producent maszyn i pil do obróbki drewna). Dużym krośnickim pracodawcą jest również Wojewódzki Szpital Podkarpacki.”

konkurencyjny w stosunku do transportu drogowego. Realizacja inwestycji przyczyni się do znaczącej poprawy kolejowej dostępności komunikacyjnej całego południowego Podkarpacia. Połączenie kolejowe wykorzystywane będzie zarówno przez mieszkańców regionu, turystów, jak i przez przedsiębiorców do transportu towarowego. Dzięki budowie łącznicy zwiększy się również atrakcyjność kolejowego przejścia granicznego w Nowym Łupkowie (linia nr 107), przez co wzrośnie znaczenie województwa podkarpackiego w międzynarodowej wymianie osób i towarów. Budowa łącznicy ma szansę przyczynić się również do realizacji dalekobieżnego połączenia Zagórz – Warszawa i zwiększenia dostępności Bieszczadów dla turystów.

- W MOF Krosno zlokalizowane są dwa lotniska o statusie wyłącznym: Krosno – w granicach miasta, które jest obecnie modernizowane oraz Iwonicz w gminie Krośnice Wyżne i Miejsce Piastowe.
- MOF Krosno jest obszarem bardzo gęsto zaludnionym, ludność koncentruje się w układzie równoleżnikowym wzdłuż DK28 oraz linii kolejowej nr 108. Krosno pełni też ważną funkcję handlową oraz tranzytową w kontekście ruchu osób i towarów w kierunku południowym na Słowację.
- Do miasta, w którym mieszka ok. 47 tys. mieszk. dojeżdża do pracy spoza Krosna aż 13,7 tys. osób. Są to głównie mieszkańcy gęsto zaludnionego obszaru strefy zewnętrznej MOF Krosno, gdzie w większości gmin ponad 16% mieszkańców w wieku produkcyjnym pracuje w Krośnie. Poza MOF Krosno duże potoki ruchu dojazdowego do Krosna występują w kierunku południowym, w szczególności z Dukli, Iwonicza-Zdroju oraz Rymanowa.
- Ruch pojazdów osobowych na trasach dojazdowych wynika z koncentrycznego ruchu dojazdowego na wszystkich kierunkach i czterech wlotach do miasta w miarę równo obłożonych ruchem ogółem. Ruch ten największe wartości przyjmuje na odcinku wylotowym DK28 w kierunku Miejsca Piastowego, gdzie osiąga wartość ponad 13 tys. pojazdów. Na tym odcinku następuje kumulacja ruchu dojazdowego z dwóch dróg krajowych nr 19 i 28. Droga ta jest w złym stanie technicznym i wymaga poszerzenia. Wskazana jest jak najszybsza modernizacja tego odcinka.
- Ruch pociągów pasażerskich w MOF Krosno jest niewielki. W 2010 r., zarówno na linii nr 106, jak i 108, ich średniodobowa liczba nie przekraczała 5. Przy takim poziomie natężenia ruchu kolej względem transportu drogowego jest zdecydowanie niekonkurencyjna.
- Głównym ogniwem sieci komunikacyjnej MOF Krosno są przewozy realizowane przez Miejską Komunikację Samochodową Sp. z o.o. w Krośnie. Na sieć komunikacji publicznej składa się 17 linii komunikacyjnych, z czego 12 linii obejmuje swoim zasięgiem gminy ościennie: Jędrzejów, Chorkówka, Krośnice Wyżne, Korczyna i Miejsce Piastowe. Z gmin należących do MOF jedynie miejscowości z Gminy Wojaszówka nie są objęte zasięgiem komunikacji MKS sp. z o.o. w Krośnie, jednak planowane jest rozszerzenie sieci komunikacyjnej o teren tej gminy.
- Krosno stanowi ważny ośrodek gospodarczy w regionie, jednak sieć komunikacji publicznej mimo, że rozległa, jest niewystarczająca dla potrzeb mieszkańców MOF. Stąd też ważnym jej uzupełnieniem są komercyjne przewozy pasażerskie.
- Dworzec autobusowy w Krośnie usytuowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie stacji kolejowej Krosno. W chwili obecnej, ze względu na małą liczbę kolejowych połączeń pasażerskich przebiegających przez teren MOF, aspekt intermodalności nie jest wyraźnie zanywany. Budynek dworca kolejowego nie pełni już pierwotnej funkcji i jest wykorzystywany przez różnego rodzaju firmy usługowe. Rewitalizacja linii nr 108 przyczyni się do zwiększenia liczby połączeń pasażerskich. Wówczas możliwe będzie

zaistnienie lokalnego systemu przewozów pasażerskich o charakterze intermodalnym. Średnicowy przebieg linii kolejowej przez teren miasta jest bardzo korzystny. Ważnym elementem infrastruktury w kontekście intermodalności jest również znajdujące się w południowej części miasta lotnisko w Krośnie.

Rys. 12. Sieć transportowa w MOF Krosno.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie ekspertyzy pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim* – Raport końcowy, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PBPP w Rzeszowie

Krosno jest jednym z głównych potencjałów ruchotwórczych dla transportu ciężarowego na Podkarpaciu, jednocześnie układ dróg krajowych wokół Krosna stanowi jedno z większych wąskich gardeł systemu. Funkcjonująca tzw. obwodnica miejska nie jest wystarczająca; natężenie ruchu, w tym przede wszystkim ruchu ciężarowego jest bardzo duże zarówno na DK28 w kierunku Jasła i w kierunku Sanoka, jak i DK19 w kierunku Rzeszowa. Ze względu na stale zwiększające się natężenie ruchu samochodowego na terenie miasta Krosna, konieczna jest budowa dróg obwodowych. Z punktu widzenia ruchu pojazdów ciężarowych potrzeby inwestycyjne dotyczą DK28 po stronie zachodniej, gdzie widać wyraźnie bardzo duży ruch ciężarowy z Krosna w kierunku autostrady A4. Na odcinku między Krosnem a Jasłem natężenie ruchu pojazdów ciężarowych przekracza 3000 pojazdów. W obrębie MOF Krosno duże potrzeby inwestycyjne są również związane z DK28 w kierunku Sanoka oraz DK19. Natężenie ruchu pojazdów ciężarowych na tej trasie jest silnie różnicowane osiągając swoje maksimum przy Rzeszowie oraz Krośnie.

- Kolejowe przewozy towarowe, charakteryzują się niskimi natężeniami ruchu w MOF Krosno. W 2010 r. na linii nr 106 oraz 108 średniodobowa liczba pociągów wynosiła 2-4. Ruch towarowy dotyczy w szczególności przewozów tranzytowych – do przejścia granicznego ze Słowacją w Łupkowie.

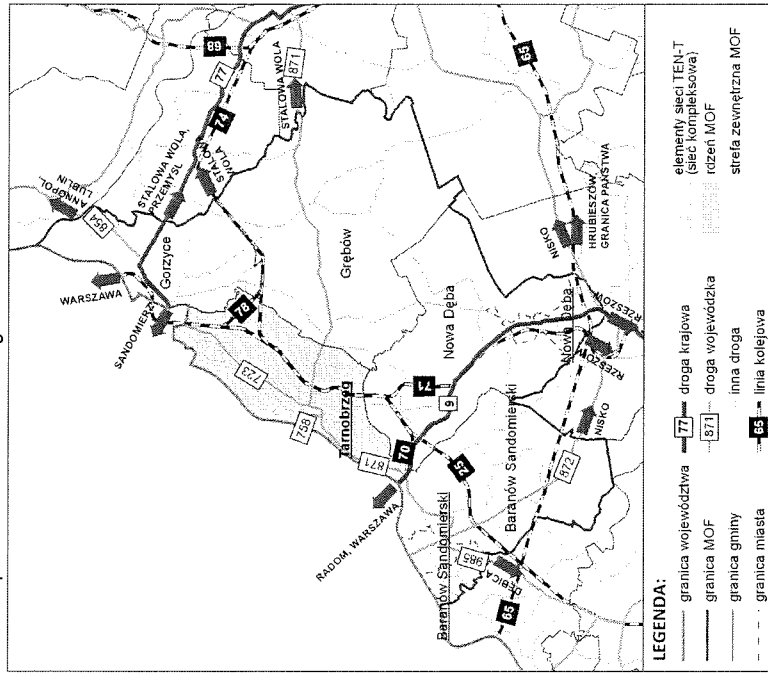
#### Miejski Obszar Funkcjonalny Tamobrzeg

- Miasto Tamobrzeg jest regionalnym biegunem wzrostu o charakterze usługowym, z potencjałem rozwoju funkcji turystycznej w powiązaniu z sąsiadującym Sandomierzem. W przyszłości może stać się biegunem wielofunkcyjnym.
- Tamobrzeg jest relatywnie niewielkim rynkiem pracy, mało atrakcyjnym w kontekście dojazdów międzygminnych. Dla mieszkańców gminy Grębów właściwszym obszarem funkcjonalnym jest MOF Stalowa Wola (dwukrotnie wyższe potoki ruchu dojazdowego w kierunku Stalowej Woli niż do Tamobrzega). Z punktu widzenia dojazdów międzywojewódzkich zauważalne są relatywnie duże potoki ruchu dojazdowego z Sandomierza i Łoniowa położonych w województwie świętokrzyskim.
- MOF Tamobrzeg przecinają dwie drogi krajowe: DK 77 łącząca Sandomierz z Leżajskiem i Jarosławiem (w przyszłości na odcinku od Niska do granicy z województwem podkarpackim trasa ta ma być drogą ekspresową S74) oraz DK9 łącząca Radom i Ostrowiec Świętokrzyski z Rzeszowem. Układ drogowy uzupełnia szereg dróg wojewódzkich, szczególnie istotnych w MOF Tamobrzeg, gdyż miasto-rdzeń Tamobrzeg jest połączony drogami wojewódzkimi z siecią dróg krajowych, co stanowi swoistego rodzaju ewenement w skali kraju. Kluczowe są drogi wojewódzkie nr 871 łączące Tamobrzeg zarówno ze Stalową Wolą, z drogą krajową nr 9, jak i drogą nr 723 prowadzącą z Tamobrzega w kierunku DK77 i Sandomierza. W południowej części MOF przebiega DW872 łącząca z województwem świętokrzyskim (przeprawa promowa) i Baranów Sandomierski z Nową Dębą i Niskiem oraz relatywnie krótki łącznik między Baranowem Sandomierskim a Tamobrzegiem w postaci DW985.
- W rejonie MOF Tamobrzeg zlokalizowany jest pięciokierunkowy węzeł kolejowy. W północnej części tworzą go stacje Sobów i Grębów, w obrębie których zbiegają się jednotorowe, zelektryfikowane linie nr 74 (Sobów-Stalowa Wola Rozwadów; od Grębowa na wschód – dwutorowa), nr 25 (Łódź Kaliska - Dębica) oraz nr 78 (Sandomierz - Grębów). W części południowej MOF są to stacje Chmielów koło Tamobrzega oraz Ocice, gdzie znajduje się połączenie linii nr 25 (od Chmielowa na południe odcinek nieelektryfikowany) z jednotorowymi liniami nr. 70 (Włoszczowice - Chmielów; zelektryfikowana) i 71 (Ocice - Rzeszów; nieelektryfikowana). Usytuowana centralnie stacja Tamobrzeg ma charakter przelotowy i jako taka nie tworzy węzła. Na terenie MOF zlokalizowane są także bocznice obsługujące niegdyś, nieczynne obecnie, kopalnie siarki „Machów” oraz „Jeziorko” (bocznicą rozebrana od strony stacji Grębów) oraz bocznicą kolejową dawnej ciepłowni Olendry. Przez gminę Baranów Sandomierski przebiega ponadto fragment Linii Hutniczej Szerokotorowej. W miejscowości Wola Baranowska znajduje się terminal przeładunkowy LHS.
- Ruch pojazdów osobowych koncentruje się głównie na drogach krajowych DK77 i DK9, przy czym maksima osiąga już poza MOF-em. Na obszarze MOF najwyższe natężenie ruchu ogółem jest w przejściu przez Nową Dębę, gdzie przewyższało w 2010 r. 11 tys. pojazdów.
- Ruch kolejowy pasażerski w MOF Tamobrzeg występuje w zasadzie tylko w ciągu linii nr 74 (ze Stalowej Woli do Sobowa), nr 25 (od Sobowa przez Tamobrzeg do Ocic) i nr 71

(od Oic przez Nową Dębę w kierunku Kolbuszowej i Rzeszowa). Na pozostałych odcinkach ruch pozostaje zawieszony bądź ma charakter sezonowy. W 2010 r. w tym ciągu komunikacyjny występowało natężenie na poziomie 5-10 pociągów na dobę. Były to przede wszystkim połączenia o zasięgu regionalnym, ale także pociągi międzywojewódzkie.

- Miejska komunikację samochodową w Tamobrzegu obsługuje Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe POLKAR Oddział Tamobrzeg, odpowiedzialne za funkcjonowanie 12 linii komunikacyjnych miejskich. Głównym przewoźnikiem obejmującym zasięgiem swojego działania cały obszar MOF jest firma PKS Tamobrzeg Sp. z o.o. Oprócz tego przewoźnika, na terenie MOF działalność prowadzi wiele innych operatorów, których zasięg dotyczy jednej lub kilku gmin.

Rys. 13. Sieć transportowa w MOF Tamobrzeg.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie ekspertyzy pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim – Raport końcowy*, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PBPP w Rzeszowie.

- Cechą charakterystyczną MOF Tamobrzeg mającą wpływ na kształt powiązań komunikacyjnych transportem zbiorowym jest bliskie sąsiedztwo Stalowej Woli

i Sandomierza. Ze względu na położenie przy granicy z województwem świętokrzyskim Tambrzeg wykazuje silne powiązania z pobliskim Sandomierzem, znajduje to swoje odzwierciedlenie w połączeniach komunikacyjnych. Gmina Gorzyce położona w jednakowej odległości od Tambrzega i Stalowej Woli jest skomunikowana z oboma OF, a niektóre miejscowości charakteryzują się większą częstotliwością połączeń ze Stalową Wolą. Zarówno powyższe uwarunkowanie, jak i różnorodność firm prywatnych świadczących usługi w transporcie osób stanowią o tym, że system transportu zbiorowego w MOF nie jest w pełni spójny.

- W Tarnobrzegu nie ma obecnie podstaw do funkcjonowania systemu intermodalnego w przewozach pasażerskich. Dworzec kolejowy zlokalizowany jest na wschód od centrum miasta, w odległości ponad 2 km od głównego dworca autobusowego, położonego przy ul. Mickiewicza. Budynek dworca kolejowego nie jest wykorzystywany zgodnie z pierwotnym przeznaczeniem.
- Ruch pojazdów ciężarowych jest bardzo wysoki, przede wszystkim na drodze krajowej nr 9, gdzie na północ od miejscowości Jadachy przewyższał w 2010 r. 3000 pojazdów na dobę (w tym prawie 2,5 tys. pojazdów ciężarowych z przyczepami). Obciążenie ruchu ciężarowego na tym odcinku może zostać znacznie zmniejszone jedynie w przypadku przyspieszonej realizacji drogi ekspresowej S74 na odcinku od Niska do Kielc.
- Największe natężenie kolejowego ruchu towarowego występowało w 2010 r. między Stalową Wolą, Rozwadowem a Grębowem, gdzie potoki były dzielone między kierunek północny (Sandomierz i dalej Ostrowiec Świętokrzyski, Starachowice, Skarżysko-Kamienna; 6-8 pociągów na dobę), a południowo-zachodni (Tarnobrzeg i dalej Słazów, Polaniec - elektrownia; 8-10 pociągów). Przewozy na linii nr 25, na południe od Chmielowa, oraz na linii nr 71, miały charakter marginalny (poniżej 2 pociągów).

**Miejski Obszar Funkcjonalny Stalowa Wola**

- Miasto Stalowa Wola jest regionalnym biegunem wzrostu o charakterze przemysłowym.
- Stalowowski rynek pracy jest atrakcyjny dla dojeżdżających w ruchu międzygminnym, nie tylko w ramach MOF Stalowa Wola, ale również z pozostałych miejscowości, w tym w zasadzie wszystkich gmin położonych w powiatach stalowowolskim, tamobrzeskim i niżańskim. Poza obszarem MOF Stalowa Wola, rynek stalowowolski jest szczególnie atrakcyjny dla mieszkańców Radomyśla nad Sanem, Grębowa i Ulanowa.
- Obszar MOF Stalowa Wola przecinają dwie drogi krajowe: DK19 – łącząca Lublin z Rzeszowem (w przyszłości S19) oraz DK 77 – łącząca Sandomierz z Leżajskiem i Jarosławem (w przyszłości na odcinku od Niska do granicy z województwem świętokrzyskim trasa ta ma być drogą ekspresową S74). Układ drogowy uzupełniają drogi wojewódzkie DW871 – łącząca Tamobrzeg ze Stalową Wolą, DW855 prowadząca ze Stalowej woli w kierunku północnym (do DK74 i Kraśnika), DW872 z Niska w kierunku Nowej Dęby oraz DW858 od miejscowości Zarzeczne niedaleko Niska na drodze krajowej nr 19 w kierunku Biłgoraja.
- W MOF Stalowa Wola znajduje się czterokierunkowy węzeł kolejowy. Głównym jego elementem jest linia nr 68 (Lublin – Kraśnik – Stalowa Wola – Leżajsk – Przeworsk), w północnej części jednotorowa i niezelektryfikowana, a od stacji Stalowa Wola Rozwadow w kierunku południowo-wschodnim – dwutorowa i zelektryfikowana. W rejonie Rozwadowa łączy się z nią dwutorowa, zelektryfikowana linia nr 74 z Sobowa. Razem wchodzą w skład sieci kompleksowej TEN-T. Drugą część węzła tworzy stacja Stalowa Wola Południe, w rejonie której swój przebieg kończy jednotorowa, niezelektryfikowana

linia nr 66 ze Zwierzynicy Towarowej. Pomiedzy stacjami węzłowymi znajdują się dwa przystanki osobowe zlokalizowane w centrum rdzenia MOF. W południowej części obszaru, przez teren gminy Nisko przebiega fragment Linii Hutniczej Szerokotorowej.

- W układzie drogowym MOF Stalowa Wola, kluczowe znaczenie mają drogi krajowe. Na obszarze MOF Stalowa Wola ruch pojazdów osobowych jest najwyższy w ciągu drogi krajowej nr 77 na odcinku między Stalową Wolą a Niskim (przy przejściu przez Stalową Wolę natężenie ruchu ogółem wynosiło w 2010 r. ok. 11 tys. pojazdów na dobę). Ruch pojazdów osobowych na drodze krajowej nr 19 jest niższy. Układ dróg dojazdowych do Stalowej Woli powoduje, że cały ruch dojazdowy do dużego rynku pracy w tym mieście ze strony wschodniej koncentruje się na odcinku DK77.

- Największe natężenie ruchu pociągów pasażerskich występuje na odcinku łączącym stację węzłową Stalowa Wola Rozwadows i Stalowa Wola Południe. W 2010 r. było to 25-30 pociągów na dobę. Obecnie nakłada się tu ruch regionalny w relacjach: Rzeszów - Stalowa Wola Rozw. - Lublin oraz Stalowa Wola Rozw. - Przeworsk, z ruchem dalekobieżnym w relacjach z Przemyśla w kierunku Lublina oraz z Krakowa w kierunku Zamościa. W 2010 r. zarówno północny, jak i południowy fragment linii nr 68 wykazywał natężenie ruchu na poziomie 15-20 pociągów na dobę. Linia nr 74 była obciążona znacznie mniejszymi potokami ruchu - 5-10 pociągów. Natomiast na linii nr 66 został przywrócony ruch pasażerski w postaci połączenia dalekobieżnego.

- Jednym głównych z przewoźników na terenie MOF jest Zakład Miejskiej Komunikacji Samochodowej (ZMKS Stalowa Wola), który 01.12.2015 r. przejął funkcję operatora publicznego transportu zbiorowego po zlikwidowanym Zakładzie Miejskiej Komunikacji Samochodowej (ZMKS) ZMKS Sp. z o.o. obsługuje każdą z 4 gmin wchodzących w skład MOF oraz dwie gminy z poza MOF tj. Rudnik nad Sanem i Radomyśl nad Sanem. ZMKS Sp. z o.o. obsługuje 16 linii komunikacyjnych miejskich i podmiejskich (w tym 2 dodatkowe linie specjalne). W 2014 r. ZMKS Stalowa Wola w Stalowej Woli przewiozł 2,4 mln pasażerów. W okresie 2010-2014, po spadku zanotowanym w poprzednich latach, nastąpił niewielki wzrost liczby przewiezionych pasażerów, mimo spadku liczby ludności ogółem w MOF. Oprócz komunikacji miejskiej, na obszarze MOF działa również PKS w Stalowej Woli, który zasięgiem swojego działania obejmują znaczną część obszaru MOF. Układ komunikacji publicznej, wpływa na relatywnie dobry stan wewnętrznych powiązań zbiorowym transportem publicznym w MOF.

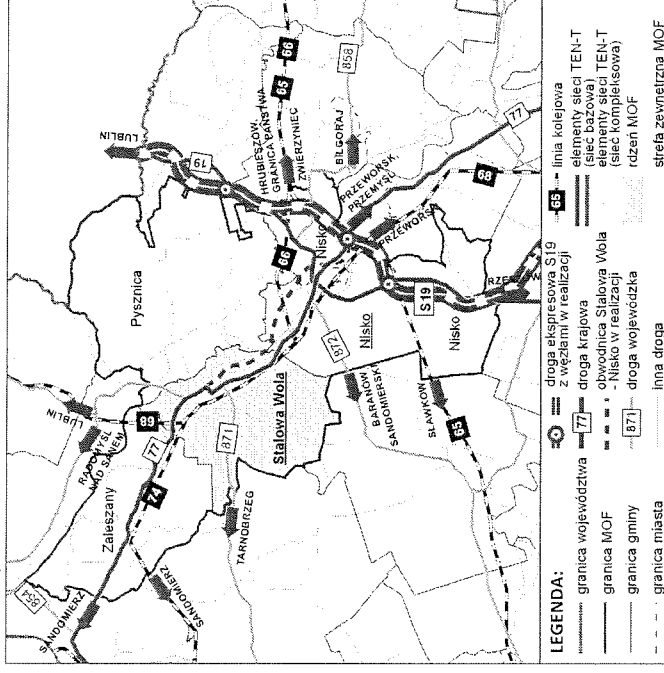
- Przebieg głównej linii kolejowej (nr 68) względem układu osadniczego Stalowej Woli i Niska jest bardzo korzystny. W rdzeniach MOF znajdują się 3 stacje i 5 przystanków osobowych. Na terenie Stalowej Woli główny dworzec autobusowy, przy ul. Gen. Okulickiego, położony jest w odległości ok. 200 m od przystanku kolejowego Stalowa Wola Centrum. W Nisku natomiast główna stacja znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zespołu przystanków autobusowych, przy ul. Kolejowej. Slabo pod względem integracji gałęzi transportu prezentują się stacje węzłowe Stalowa Wola Rozwadows i Stalowa Wola Południe. Brakuje dogodnych połączeń komunikacji miejskiej.

- Pod względem ruchu pojazdów ciężarowych, najbardziej obciążonym odcinkiem w MOF Stalowa Wola jest droga krajowa nr 77 na fragmencie między Stalową Wolą a Niskim, gdzie ruch pojazdów ciężarowych przekracza 3 tys. na dobę. Daje to argument, by budowę drogi ekspresowej S74 na obszarze województwa podkarpackiego rozpoczynać od Niska, najlepiej w wariancie, który przebiega możliwie blisko zarówno Niska, jak i Stalowej Woli.

- Pod względem natężenia kolejowego ruchu towarowego, w MOF Stalowa Wola ma miejsce dominacja odcinka linii nr 68 (od Stalowej Woli Rozwadows na południowy wschód) oraz linii nr 74, wchodzących w skład sieci kompleksowej TEN-T. Na odcinku od

Grębowa do Stalowej Woli Południe w 2010 r. przejeżdżało średnio na dobę 10-15 pociągów. Nieco mniej, bo 8-10 pociągów zarejestrowano na południowym fragmencie tej linii (w kierunku Przeworska), ze względu na rozdzielanie części potoku (2-4 pociągów) w kierunku Bilgoraja i Zwierzynicy (linia nr 66). Relatywnie niewielkie przewozy towarowe odbywały się także na północnym fragmencie linii nr 68, z kierunku Lublina.

Rys. 14. Sieć transportowa w MOF Stalowa Wola.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie ekspertyzy pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim* – Raport końcowy, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PBPP w Rzeszowie.

## Miejski Obszar Funkcjonalny Mielec

- Miasto Mielec jest regionalnym biegunem wzrostu o charakterze przemysłowym.
- Mielec jest dużym rynkiem pracy, na obszarze którego znajdują się bardzo duże tereny inwestycyjne Euro-Park Mielec; miasto specjalizuje się w przemyśle lotniczym, na jego terenie swoją siedzibę ma wiele dużych firm z różnych branż. Jest rynkiem pracy atrakcyjnym w ruchu dojazdowym, a jego zasięg jest ograniczony przestrzenią do MOF Mielec oraz najbliższych gmin położonych na zachód i północ od obszaru funkcjonalnego. Z punktu widzenia intensywności dojazdów do pracy należałoby rozważyć włączenie do

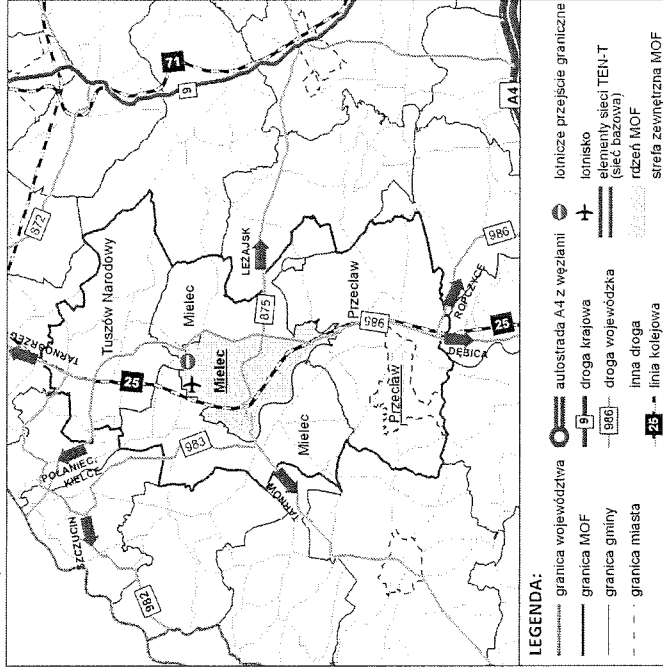
MOF w zasadzie wszystkich gmin powiatu mieleckiego zlokalizowanych przy granicy z województwami małopolskim i świętokrzyskim.

- Przez obszar MOF Mielec nie przebiegały drogi krajowe, dlatego kluczowe dla tego obszaru funkcjonalnego są drogi wojewódzkie. W układzie południkowym przez obszar MOF przebiega DW985 łącząc Mielec z węzłem Dębica Wschód na autostradzie A4 (na południu) oraz DK9 (na północy). W układzie równoleżnikowym do Mielca dochodzą DW984 (od strony zachodniej) i DW875 (od strony wschodniej). Nową drogą wojewódzką jest otwarta w styczniu 2015 r. wschodnia obwodnica Mielca w ciągu drogi DW764 łącząca DW985 i DW875, która razem z drogą DW764 w kierunku mostu w Polańcu połączyła województwo świętokrzyskie z podkarpackim. Układ dróg wojewódzkich uzupełnia DW983 prowadząca z Mielca w kierunku północno-zachodnim do DW982, a na południu MOF Mielec znajduje się krótki fragment DW986 w kierunku Ropczyc.
- Przez obszar MOF Mielec przebiega, w układzie północ-południe, jednotorowa i niezelektryfikowana linia nr 25 (Łódź Kaliska - Dębica). Na odcinku od Chmielowa koło Tarnobrzega do Dębicy nie jest wykorzystywana w ruchu pasażerskim. Jest w niewielkim zakresie eksploatowana w ruchu towarowym. W obrębie rdzenia MOF zlokalizowana jest stacja Mielec.
- W odległości 5 km od centrum miasta, na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Euro-Park” Mielec zlokalizowane jest lotnisko cywilne użytku publicznego o kodzie referencyjnym 4B wpisane do rejestru lotnisk cywilnych Urzędu Lotnictwa Cywilnego.
- Dojazdy do miasta koncentrują się po zachodniej i północnej stronie MOF. Należenie ruchu ogółem koncentruje się na drogach wojewódzkich DW985 i DW984, przy czym przy przejeździe przez Mielec w kierunku do Woli Mieleckiej osiąga bardzo wysokie wartości wynoszące prawie 18 tys. pojazdów na dobę, a na odcinku do Jasła w kierunku północnym prawie 13 tys. (dane za 2010 r.). Dzięki oddaniu do Jaślan w kierunku 2015 r. wschodniej obwodnicy Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 985 sytuacja uległa poprawie w stosunku do 2010 r. Ponieważ w MOF Mielec nie ma dróg krajowych, tak wysokie obciążenie ruchem jest szczególnie kłopotliwe z punktu widzenia utrzymania dla Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich.
- Usługi przewozowe w ramach publicznego transportu zbiorowego w MOF Mielec realizowane są przez MKS Sp. z o.o. w Mielcu. MKS w Mielcu, poza miastem-rdzeniem MOF obsługuje wszystkie pozostałe gminy OF, oznacza to, że na znacznej części OF obowiązuje wspólny bilet komunikacji miejskiej. Sieć komunikacji publicznej oparta jest na 36 liniach miejskich i podmiejskich, z których wiele poprowadzonych jest na teren SSE EUROPARK Mielec, stanowiąc ważny środek transportu w dojazdach do pracy. W 2013 r. na liniach komunikacji miejskiej MKS w Mielcu przewiezionych zostało ok. 3 mln pasażerów, z czego blisko 1/5 stanowiły osoby zamieszkujące gminy sąsiadujące. Poza komunikacją miejską przewozy pasażerskie realizowane są też przez przewoźników komercyjnych.
- W MOF nie są realizowane żadne kolejowe przewozy pasażerskie. Ruch w tym sektorze został zawieszony w 2009 r.
- W Mielcu występuje możliwość integracji gałęzi transportu pasażerskiego, dzięki lokalizacji głównego dworca autobusowego w odległości ok. 300 m od stacji kolejowej. Położenie obu obiektów względem układu urbanistycznego jest korzystne. Obecnie, z uwagi na brak kolejowych połączeń pasażerskich, nie funkcjonuje system intermodalny. Sytuacja może ulec zmianie wraz z rewitalizacją linii nr 25.
- Należenie ruchu ciężarowego należy do najwyższych w regionie; krytycznym wąskim gardłem jest przejazd przez miasto, przede wszystkim w ciągu południkowym. Generalny Pomiar Ruchu przeprowadzony pięć lat temu wskazywał, że odcinek DW985 między

Jasłanami a Mielcem cechuje najwyższe obciążenie ruchem pojazdów ciężarowych, ponad 2,5 tys. Zrealizowane inwestycje, w tym wschodnia obwodnica miasta w części ten problem rozwiązuja.

- Kolejowy ruch towarowy w MOF Mielec jest bardzo niewielki, przy czym głównie odbywa się w relacji Mielec – Dębica. W 2010 r. natężenie ruchu na tym odcinku wyniosło 2-4 pociągów na dobę. Odcinek na północ od Mielca charakteryzował się potokami na poziomie poniżej 2 pociągów, co wskazuje na marginalne znaczenie tej linii w systemie transportowym regionu.

Rys. 15. Sieć transportowa w MOF Mielec.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie ekspertyzy pn. Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim – Raport końcowy, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PBPP w Rzeszowie.

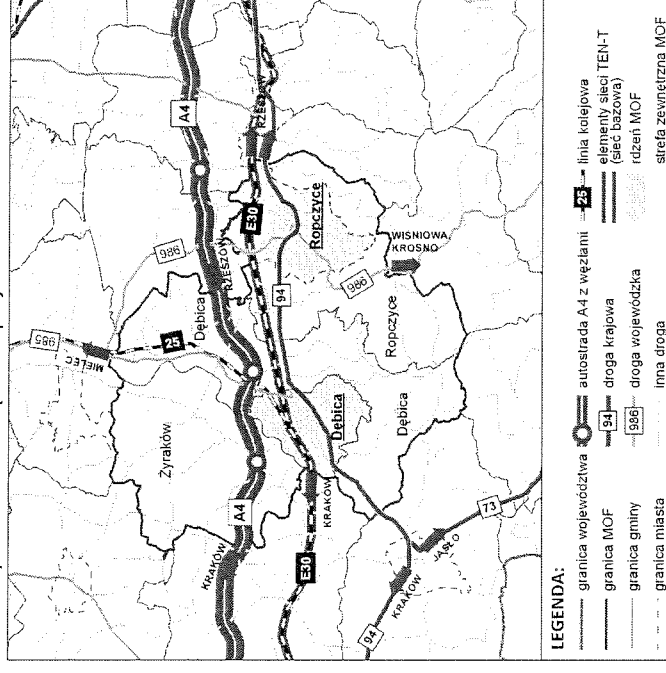
## Miejski Obszar Funkcjonalny Dębica-Ropczycy

- Duopol Dębica-Ropczycy jest regionalnym biegunem wzrostu o charakterze przemysłowym.
- Dla mieszkańców gmin należących do MOF Dębica-Ropczycy oba miasta są bardzo atrakcyjne pod względem rynku pracy. Funkcjonuje tam wiele przedsiębiorstw, przede wszystkim w Dębicy, na czele z Firmą Oponiarską Dębica SA. Z punktu widzenia

atrakcyjności rynku pracy tych dwóch miast wydaje się być wskazane rozszerzenie miejskiego obszaru funkcjonalnego o gminy Czarna oraz Pilzno (powiat dębicki), a także gminę Ostrów (powiat ropczycko-sędziszowski).

- Obszar MOF Dębica-Ropczyce przecina autostrada A4 oraz równoległa do niej droga krajowa DK94 łącząca oba miasta-rzemie MOF. Układ drogowy uzupełniają drogi wojewódzkie: DW985 prowadząca z Dębicy przez węzeł autostradowy Dębica Wschód do Mielca oraz DW986 łącząca Ropczyce z DW985 na południe od Mielca i DW988.
- Główną linią kolejową przecinającą MOF Dębica-Ropczyce w układzie wschód zachód jest dwutorowa, zelektryfikowana magistrala E-30 (linia nr 91). Łączy ona oba obszary rdzeniowe, w których znajdują się stacje kolejowe. Stacja Dębica ma charakter trzykierunkowego węzła. Od północnego-wschodu przylacza się tam niezelektryfikowana, jednotorowa linia nr 25 (Łódź Kaliska - Dębica), prowadząca w kierunku Mielca i dalej Tambrze.
- Na natężenie ruchu w MOF Dębica-Ropczyce należy patrzeć z punktu widzenia całego układu równoleżnikowego ciągu autostrady A4 i drogi krajowej nr 94 (była DK4). Po otwarciu autostrady A4 duża część ruchu lokalnego została przejęta przez tę trasę, dzięki czemu poprawiła się płynność i bezpieczeństwo ruchu na równoległej DK94. Otwarcie autostrady mogło skutkować również zmianą w potokach ruchu na drogach dojazdowych do węzła autostradowego Dębica Wschód, gdzie od strony północnej znajduje się połączenie DW985 z MOF Mielec, a od strony południowej – najbliższy wlot autostradowy z Dębicy.
- MOF Dębica-Ropczyce charakteryzuje się bardzo dużymi potokami ruchu pociągów pasażerskich w ciągu linii E-30, przy jednoczesnym braku ruchu na linii nr 25. Na odcinku magistralnym w 2010 r. natężenie ruchu przekraczało średni poziom 40 pociągów na dobę, co w skali całego regionu stanowi najwyższy notowany poziom. Przewozy mają tu charakter tranzytowy, zarówno w ruchu regionalnym, jak i dalekobieżnym.
- Na obszarze MOF Dębica-Ropczyce nie funkcjonuje jednolity system komunikacji publicznej, na tym obszarze działa wielu przewoźników. Komunikacja w mieście Dębica opiera się w dużym stopniu na transporcie realizowanym przez MKS w Dębicy. MKS obsługuje 3 gminy w ramach MOF, ale w przypadku Żyrardowa dotyczy to wyłącznie 1 miejscowości (Straszczyń). Sieć linii komunikacyjnych MKS tworzy spójny system transportowy wyłącznie na obszarze miasta i gminy Dębica. Połączenia w przewozach pasażerskich uwzględniają najważniejsze strefy aktywności mieszkańców OF od centrów miast (w większym stopniu Dębica) po tereny przemysłowe.
- Sieć komunikacyjna na terenie OF ogniskuje się w mieście Dębica, gdzie występują też największe ciężarówki związane np. z dojazdami do pracy. W obecnym systemie miasta Dębica i Ropczyce są relatywnie słabo powiązane ze sobą, co nie sprzyja rozwojowi powiązań funkcjonalnych pomiędzy tymi ośrodkami.
- Problem bardzo dużego ruchu ciężarowego w ciągu równoleżnikowym zniknął po otwarciu autostrady A4. Oddanie do użytku trasy mogło skutkować również zmianą w potokach ruchu pojazdów ciężarowych na drogach dojazdowych do węzła autostradowego Dębica Wschód, gdzie od strony północnej znajduje się połączenie DW985 z MOF Mielec, a od strony południowej – najbliższy wlot autostradowy z DK94, DK73 i Ropczyce. W przypadku transportu ciężarowego bardziej prawdopodobnym kierunkiem ruchu pojazdów w układzie skośnym z DK28 i DK73 (kierunek na Krośno i Jasło) jest jednak Tamów, a nie Dębica.
- Kolejowe przewozy towarowe, w dominującej części, odbywają się w ciągu magistrali E-30 (ponad 20 pociągów na dobę w 2010 r.) i mają typowo tranzytowy charakter. W tym układzie linia nr 25 wykazywała bardzo niewielkie natężenie ruchu (2-4 pociągów).

Rys. 16. Sieć transportowa w MOF Dębica-Ropczyce.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie ekspertyzy pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim* – Raport końcowy, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PBPP w Rzeszowie.

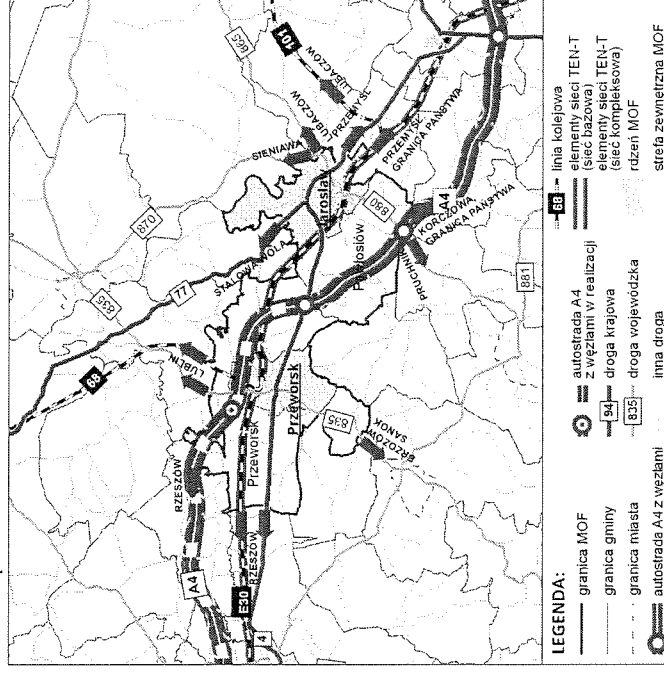
### Miejski Obszar Funkcjonalny Jarosław-Przeworsk

- Duopol Jarosław-Przeworsk jest regionalnym biegunem wzrostu o charakterze przemysłowo-usługowym, z potencjałem rozwoju funkcji turystycznej.
- MOF Jarosław-Przeworsk charakteryzuje się dużym ciążeniem do Rzeszowa. Atrakcyjność rynku pracy w Jarosławiu i Przeworsku jest wysoka nie tylko dla mieszkańców zdelimitowanego MOF Jarosław-Przeworsk, ale również dla wielu okolicznych gmin (z wyjątkiem kierunku zachodniego).
- Obszar MOF Jarosław-Przeworsk przecina autostrada A4 oraz równoległa do niej droga krajowa DK94 (do czasu oddania do użytku odcinka autostrady DK4) łącząca oba miasta-rzemie MOF. Miasto Jarosław przecina również droga krajowa nr 77 łącząca Przemysł ze Sławą Wola. Układ drogowy uzupełniają w układzie południkowym drogi wojewódzkie: DW835 – łącząca Przeworsk z DK77 (kierunek na północ) i Dynowem (kierunek na południe) oraz DW865, DW870, DW880 – łączące Jarosław odpowiednio z Oleszycami (i Lubaczowem), z Sieniąwą oraz autostradą A4 (węzeł Jarosław Wschód) i Pruchnikiem.
- Przez teren MOF Jarosław-Przeworsk, przebiega główna dwutorowa, zelektryfikowana magistrala E-30 (linia nr 91), należąca do sieci bazowej TEN-T, łącząca oba miasta-

rdzenie. W obrębie stacji Przeworsk odgałęzia się ponadto dwutorowa, zelektryfikowana linia nr 68, prowadząca w kierunku Leżajska, Stalowej Woli. Wchodzi ona w skład sieci kompleksowej TEN-T. Przeworsk jest zatem ważnym punktem węzłowym w układzie ogólnoeuropejskim. W skali województwa stanowi natomiast stację końcową lub początkową dla pasażerskich pociągów regionalnych.

- Potoki ruchu pojazdów osobowych w MOF Jarosław-Przeworsk są silnie skoncentrowane na drodze krajowej DK4. Z kolei we wschodniej części MOF sytuację w zakresie płynności ruchu w mieście Jarosław zdecydowanie poprawiła otwarta w 2012 r. obwodnica Jarosławia w ciągu dróg krajowych nr 94 i 77.
- W zakresie potoków ruchu pociągów pasażerskich widoczna jest dominacja linii E-30. W 2010 r. natężenie na tym odcinku wyniosło ponad 40 pociągów na dobę. W większości są to przewozy tranzytowe (regionalne i dalekobieżne) w relacji z i do Przemysła. Na stacji w Przeworsku kończą zazwyczaj bieg pociągi regionalne z kierunku Stalowej Woli. Średniodobowa wielkość potoków ruchu na linii nr 68, w analizowanym roku, zawierała się w przedziale 10-15 pociągów.
- Spójność komunikacyjna OF wynika z niewielkiej powierzchni obszaru MOF i odległości pomiędzy głównymi ośrodkami rdzeniowymi oraz dobrym skomunikowaniem regionu siecią dróg (autostrada A4 jako łącznik w powiązaniach o znaczeniu ponadlokalnym). Przez m. Jarosław i m. Przeworsk przebiega korytarz komunikacji zbiorowej o dużym natężeniu ruchu Rzeszów-Przeworsk-Jarosław-Przemyśl, warunkuje to liczbę połączeń komunikacją publiczną pomiędzy miastami duopolu.
- W mieście Jarosław organizowana jest komunikacja miejska, która sięga również na trasie jednej z linii do gminy Pawłosiów. W Przeworsku brak jest komunikacji miejskiej. Do najważniejszych przewoźników oprócz MZK w Jarosławiu należy PKS Jarosław, który swoim zasięgiem obejmuje wszystkie gminy należące do MOF oraz kilku przewoźników prywatnych. W Przeworsku duże znaczenie mają połączenia komunikacyjne z Rzeszowem i sąsiednim Łancutem; wynika to głównie z wielkości rynku pracy w stolicy województwa w porównaniu do Jarosławia.
- W Przeworsku lokalizacja głównego dworca autobusowego, w znacznej odległości od stacji węzłowej Przeworsk uniemożliwia swobodne przesiadki między obiema gałęziami. W Jarosławiu występuje pełna integracja, gdyż jeden obiekt pełni jednocześnie funkcję dworca kolejowego i autobusowego.
- Potoki ruchu ciężarowego są mocno skoncentrowane w ciągu równoleżnikowym i zapewne po otwarciu brakującego odcinka autostrady A4 będą głównie dotyczyć ciągu autostrady i w mniejszym stopniu również otwartej w 2012 r. obwodnicy Jarosławia (drogi krajowe nr 94 i 77). Natężenie ruchu na drogach wojewódzkich jest w tym MOF relatywnie niewielkie, pewien ruch jest zauważalny z kierunku Biłgoraja (DW835).
- W przypadku pociągów towarowych, występują mniejsze dysproporcje pomiędzy wielkością potoków rejestrowaną na głównym ciągu (E-30), a linią nr 68, aniżeli było to obserwowane w przypadku sektora pasażerskiego. Na odcinku magistralnym natężenie ruchu w 2010 r. wyniosło 15-20 pociągów na dobę, natomiast na linii nr 68 było to 8-10 składów. W tym aspekcie szczególnie zaznacza się ważna rola węzła Przeworsk, jako punktu rozdziálu lub integracji potoków towarowych, w obrębie kolejowej sieci TEN-T, w ruchu z i ku przejściu granicznemu w Medyce.

Rys. 17. Sieć transportowa w MOF Jarosław-Przeworsk



Źródło: Opracowanie własne na podstawie ekspertyzy pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim* – Raport końcowy, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PBPP w Rzeszowie.

## Miejski Obszar Funkcjonalny Sanok-Lesko

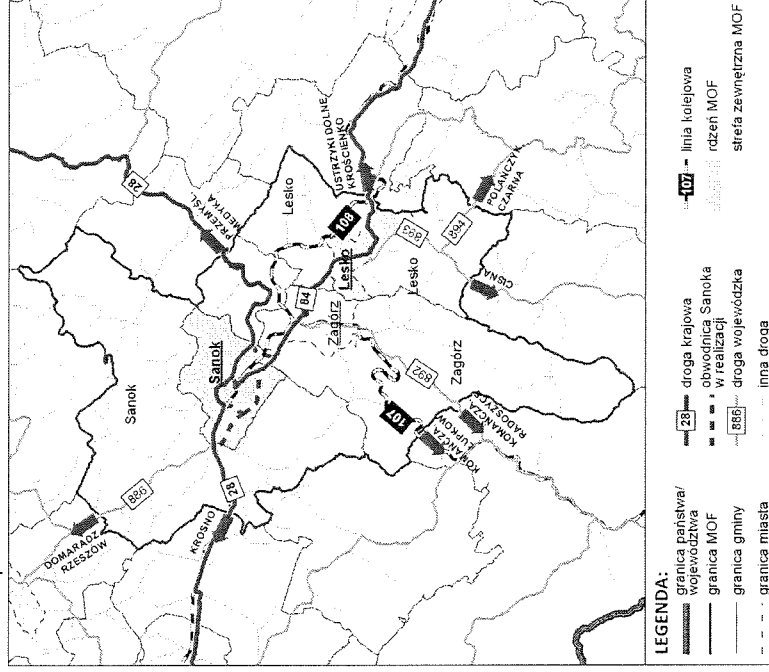
- Duopol Sanok-Lesko jest regionalnym biegunem wzrostu o charakterze przemysłowo-usługowym, z potencjałem rozwoju funkcji turystycznej.
- MOF Sanok-Lesko jest najbardziej wysuniętym na południowy-wschód mającym znaczenie rynkiem pracy na Podkarpaciu. Lokalizacja Sanoka jako najbardziej wysuniętego na południowy-wschód w Polsce liczącego się rynku pracy wskazuje, że jego atrakcyjność może w przyszłości wzrosnąć również dla mieszkańców powiatów leskiego i bieszczadzkiego.
- Obszar MOF Sanok-Lesko przecinają dwie drogi krajowe: DK28 łącząca Krosno z Przemysłem oraz DK84 łącząca Sanok z przejściem z Ukrainą w Krośniku. Układ drogowy uzupełniają drogi wojewódzkie DW886 prowadząca z Sanoka przez Brzozów do DK19, DW892 prowadząca z Zagorza do Komańczy oraz DW893 z Leska do Cisnej.
- Przez obszar MOF Sanok-Lesko przechodzą dwie jednotorowe i nieelektryfikowane linie kolejowe. Linia nr 108 (Stróża - Krośnik) łączy obszar rdzeniowy Sanoka z Krosnem i Jasłem oraz Ustrzykami Dolnymi i przejściem granicznym z Ukrainą w Krośniku. Nie przebiega natomiast bezpośrednio przez obszar rdzeniowy Leska. W obrębie stacji

węzłowej Nowy Zagórz łączy się z linią nr 107, prowadzącą przez stację Zagórz i Komańcza w kierunku przejścia granicznego ze Słowacją w Łupkowie.

- W Sanoku strefa przemysłowa znajduje się między dworcem głównym a Sanem, a także po drugiej stronie Sanu (do DK28). Zlokalizowany jest tam największy pracodawca na obszarze MOF, tj. producent wyrobów gumowych SZPG Stomil Sanok SA. Tereny SSE Euro-Park Mielec znajdują się natomiast wzdłuż planowanej obwodnicy w części zachodniej miasta. Ludność w MOF Sanok-Lesko jest bardzo skoncentrowana wzdłuż dróg krajowych nr 28 i 84. Dużą część obszaru w północnej i południowej części MOF stanowią lasy.
- Przejście przez Sanok jest jednym z najbardziej obciążonych ruchem odcinków sieci drogowej w województwie podkarpackim (prawie 25 tys. pojazdów w 2010 r.). Kumulacja ruchu w przejściu przez miasto następuje w ciągach dróg DK28, DK84 oraz w ciągu DW886. Wysokie natężenie ruchu charakteryzuje cały układ miast Sanok-Zagórz-Lesko, a istniejąca sieć drogowa pozostaje niewydolna. Kluczową inwestycją dla MOF Sanok-Lesko jest obwodnica Sanoka w ciągu DK28, na którą został ogłoszony przetarg we wrześniu 2014 r. jednak, będzie ona stanowiła odciążenie jedynie miasta Sanok bez większego wpływu na zmiany natężenia ruchu w Zagórz i Lesko.
- Sieć kolejowa MOF w ruchu pasażerskim jest wykorzystywana w bardzo ograniczonym zakresie. Do końca 2010 r. jeszcze na wszystkich odcinkach występował ruch, nie przekraczający jednak średnio 5 pociągów na dobę. W relacjach na wschód i południe od Zagórza były to przewozy o charakterze sezonowym. Począwszy od rozkładu jazdy 2010/2011 na odcinkach Nowy Zagórz - Krośnice oraz Zagórz - Łupków ruch pasażerski został całkowicie zawieszony, a kursowanie pociągów skrócone do stacji Zagórz (w sezonie letnim) lub Sanok (w ruchu całorocznym). W sezonie wakacyjnym 2015 r. uruchomiono turystyczne połączenie kolejowe Jasło - Zagórz - Komańcza.
- Na terenie MOF Sanok-Lesko działa jeden operator komunikacji publicznej - Zakład Miejskiej Komunikacji Samochodowej w Sanoku, obsługujący połączenia na terenie miasta Sanok oraz gmin Sanok i Zagórz. Autobusy obsługują łącznie 10 linii pasażerskich, z czego aż 6 wychodzi poza granice miasta Sanok. Od 2007 r. drastycznie spada liczba pasażerów przewiezionych przez ZMKS w Sanoku (z 2,3 do 1,9 mln pasażerów). Mieszkańcy OF w zasięgu linii komunikacyjnych ZMKS w Sanoku coraz częściej wybierają komunikację własnymi środkami transportu, co może wynikać z częstotliwości kursowania czy niedostosowania oferty do potrzeb mieszkańców. System transportu publicznego komunikacją miejską nie funkcjonuje na terenie gminy Lesko, działalność przewozową prowadzi wielu operatorów.
- MOF Sanok-Lesko jest obszarem dość słabo skomunikowanym wewnętrznie, jednak z uwagi na funkcję turystyczną regionu (brama na Bieszczady), częstotliwość połączeń komunikacyjnych pomiędzy oboma miastami-rdzieniami jest wysoka z uwagi na przebieg głównej trasy wyjazdowej z gór w kierunku pozostałych regionów kraju.
- Spośród dwóch obszarów rdzeniowych, tylko Sanok posiada dostęp do czynnej linii kolejowej, której przebieg względem układu urbanistycznego jest korzystny. Dworce autobusowy i kolejowy usytuowane są w odległości ok. 200 m, po przeciwnych stronach grupy torów, tworzących stację Sanok. Z uwagi na niewielkie natężenie kolejowego ruchu pasażerskiego aspekt intermodalności ma obecnie marginalne znaczenie. Sytuacja może zostać zmieniona wraz z dokończeniem rewitalizacji linii kolejowej nr 108.
- Ruch pojazdów ciężarowych w MOF Sanok-Lesko jest silnie skoncentrowany na przejściu drogi krajowej nr 28 przez Sanok. Realizacja obwodnicy Sanoka powinna znacząco poprawić sytuację w tym względzie. Na pozostałych odcinkach dróg (z wyjątkiem fragmentu DK28 między Sanokiem a Zagórzem) ruch pojazdów ciężarowych nie przekraczał w 2010 r. 2 tys. pojazdów na dobę.

- Kolejowe przewozy towarowe skupiają się na odcinku linii nr 108, od Nowego Zagórza w kierunku zachodnim, oraz na linii nr 107. Jest to przede wszystkim ruch o charakterze tranzytowym - do przejścia granicznego ze Słowacją w Łupkowie. W 2010 r. średniodobowe natężenie ruchu towarowego w tym ciągu transportowym wyniosło zaledwie 2-4 pociągów. Jeszcze mniejsze potoki zanotowano na wschodnim odcinku linii nr 108 - od Nowego Zagórza do Krośnice (poniżej 2 pociągów na dobę), który pod koniec 2013 r. został całkowicie wyłączony z eksploatacji przez zarządcę infrastruktury PKP PLK.

Rys. 18. Sieć transportowa w MOF Sanok-Lesko

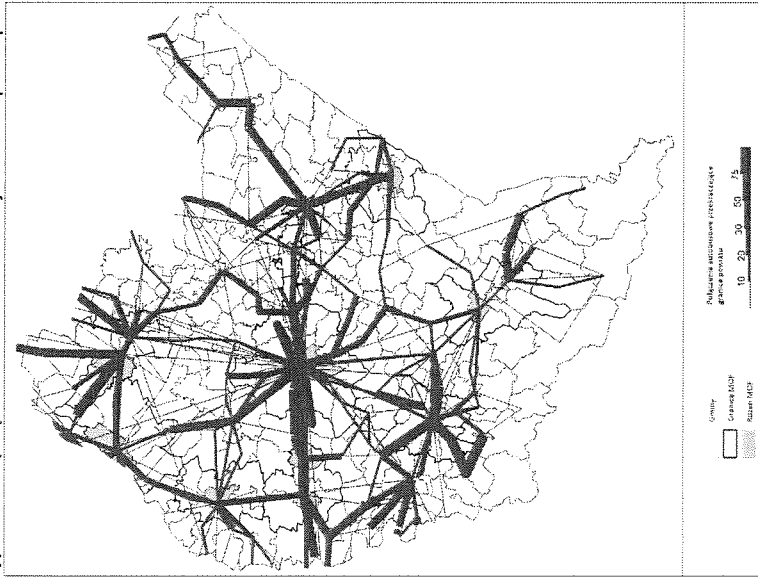


Źródło: Opracowanie własne na podstawie ekspertyzy pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim* – Raport końcowy, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PBPB w Rzeszowie.

### 1.3.5 Transport publiczny i bezpieczeństwo.

- Pod względem roli kolei w transporcie zbiorowym można wnioskować, że jest ona istotna w Rzeszowie (najwyższa szacunkowa liczba pasażerów na dworcach kolejowych) i w mniejszym stopniu również w Jarosławiu, Przemyślu, Dębicy i Przeworsku, czyli stacjach zlokalizowanych wzdłuż głównej magistrali wschód-zachód (nr 91 / E-30).
- W ramach nowej perspektywy finansowej 2014– 2020 celem usprawnienia połączeń / przewozów na terenie Rzeszowa planowana jest budowa "Rzeszowskiej Kolejki Miejskiej. Na terenie powiatów rzeszowskiego oraz przeworskiego w planach znajdują się Rewitalizacja Kolei Dojazdowej Przeworsk Wąskotorowy – Dynów. Należy również zaznaczyć iż znaczącym zadaniem będzie planowana inwestycja pod nazwą Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA w ramach, której powinno powstać połączenie kolejowe do Portu Lotniczego "Rzeszów – Jasionka" (ok 5 km) jak również częste połączenie kolejowe (od Kolbuszowej do Strzyżowa, od Dębicy do Przeworska). W ramach RPO WP 2014–2020 istnieje możliwość finansowania inwestycji dotyczących modernizacji/rehabilitacji/rewitalizacji infrastruktury kolejowej o znaczeniu regionalnym (linie kolejowe, w tym wąskotorowe, dworce, zaplecze techniczne).

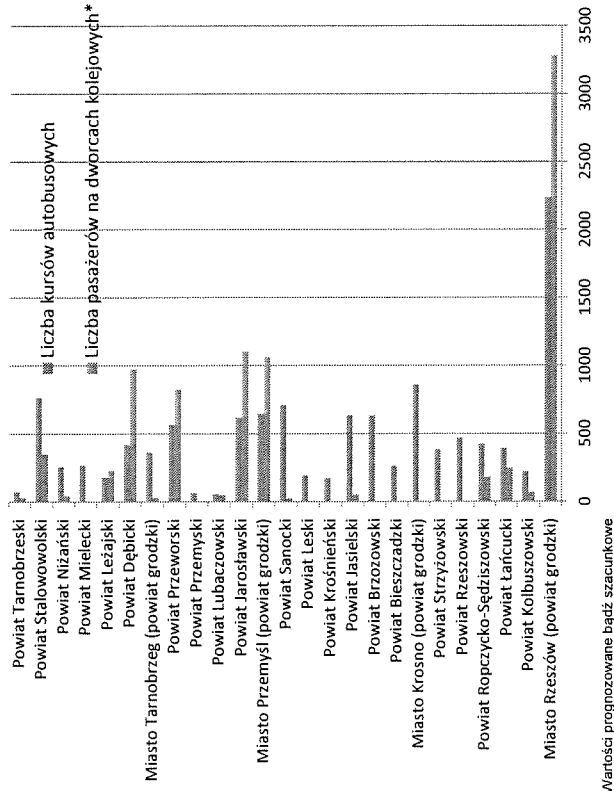
Rys. 19. Międzypowiatowe połączenia autobusowe w województwie podkarpackim w 2014 r.



Źródło: Ekspertyza pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim – Raport końcowy*, Warszawa 2015 – opracowanie na podstawie bazy danych udostępnionej przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.

- Przemysł jest obok Rzeszowa jedynym węzłem o znaczeniu ponadregionalnym. W pozostałych węzłach komunikacyjnych liczba pasażerów korzystających z kolei jest znacznie mniejsza (poniżej 500 pasażerów dziennie).
- W przypadku liczby kursów autobusowych różnicowanie między biegunami wzrostu jest niższe. Najwyższą ilością połączeń charakteryzuje się Rzeszów (ponad 2000 połączeń), ale duża liczba miast ma w ofercie więcej niż 500 kursów autobusowych. Są to: Krosno, Stalowa Wola, Sanok, Przemyśl, Jasło, Brzozów oraz Przeworsk i Jarosław. Szczególnie wysoka jest liczba połączeń autobusowych w Krośnie, przy tak dużych dojazdach międzygminnych do pracy i jednocześnie niewielkim znaczeniu transportu kolejowego.
- Infrastruktura towarzysząca publicznego, zbiorowego transportu autobusowego osób funkcjonuje poprawnie, mimo, że stan techniczny niektórych dworców kwalifikuje je do remontu.
- Bardzo ważnym uzupełnieniem drogowej infrastruktury komunikacyjnej poza dworcami autobusowymi, jest rozproszona na terenie całego województwa sieć przystanków autobusowych.
- Istnieje duża różnica w gęstości przystanków w poszczególnych powiatach. Największe gęstości przystanków – 1 przystanek na 5 km<sup>2</sup> - odnotowano w powiatach: strzyżowskim, brzozowskim, jasielskim, sanockim, przeworskim, mieleckim i stalowowolskim. Natomiast najmniejsze gęstości – 1 przystanek na 10 km<sup>2</sup> – odnotowano w powiatach: lubaczowskim, bieszczadzkim, kolbuszowskim, leżajskim oraz przemyskim.
- Na szlakach kolejowych województwa podkarpackiego zlokalizowanych jest łącznie 205 obiektów przystankowych do obsługi pasażerów – dworce, stacje i przystanki osobowe. Najlepiej wyposażonymi pod tym względem są linie nr 91 (37 obiektów), nr 108 (31 obiektów), nr 68 (25 obiektów). W województwie podkarpackim znajduje się 28 dworców kolejowych zarządzanych przez PKP S.A., ale jedynie 10 spośród nich jest czynnych. Stan techniczny większości dworców oraz pozostałej infrastruktury kolejowej służącej obsłudze pasażerów należy określić jako niezadowalający.
- W ramach Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla województwa podkarpackiego dokonano wielokryterialnej parametryzacji węzłów komunikacyjnych województwa.
- W Planie zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego (s. 33-34) wskazano stopień zintegrowania węzłów komunikacyjnych w województwie. Przy oznaczeniu integralności poszczególnych węzłów komunikacyjnych przyjęto następujące oznaczenia:
  - T – węzeł w pełni zintegrowany, znajdujący się w jednym budynku (np. węzeł w Jarosławiu);
  - C – węzeł częściowo zintegrowany, gdzie istnieje niewielka odległość między dworcami: kolejowym i autobusowym, jednakże nie znajdują się one w jednej, wielofunkcyjnej przestrzeni architektonicznej oraz znacznie odbiegają od siebie standardem i powiązaniami intermodalnymi (węzły w Rzeszowie, Krośnie, Sanoku, Przemyślu, Dębicy oraz w Mielcu);
  - N – węzeł niezintegrowany, gdzie albo nie istnieje transport kolejowy albo też odległość między dworcami jest tak duża, że nie pozwala na sprawne przemieszczanie się między nimi i wygodne dla pasażerów łączenie różnych środków transportu publicznego.

Rys. 20. Liczba kursów autobusowych i pasażerów na dworcach kolejowych w kluczowych węzłach komunikacyjnych.



\* Wartości prognozowane bądź szacunkowe

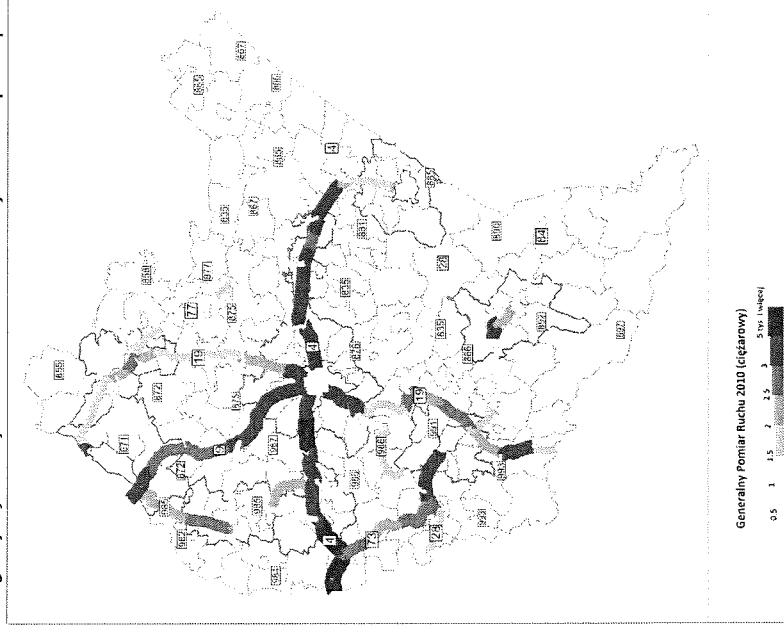
Źródło: Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podkarpackiego.

- Województwo podkarpackie stanowi obszar przepływu towarów z zachodu na wschód (w wymiarze międzynarodowym i krajowym) w wymianie towarowej z Ukrainą, układ powiązań eksportowych bazuje na układzie równoleżnikowym. Największe wartości eksportu na Ukrainę można zaobserwować od Mielca, przez Rzeszów, Przeworsk i Jarosław aż do Przemyśla. Ukraina jest ważnym partnerem handlowym dla wschodniej części województwa.
- W wymianie towarowej ze Słowacją ślady wzmożonej współpracy gospodarczej są widoczne w rejonie Krosna, jak też dalej z Rzeszowa, powiatu przeworskiego i Lublina. W wymiarze relatywnym rynek słowacki w skali całego województwa nie jest rynkiem znaczącym, łącznie eksport z Podkarpacia na Słowację to blisko 3% całej wymiany, jednakże w ujęciu lokalnym można zaobserwować pewne miejscowe skoki znaczenia wymiany ze Słowacją, np. w przygranicznym powiecie krośnieńskim, jak też przeworskim. Oznacza to, że ruch towarowy w kierunku południowym z województwa lubelskiego i podkarpackiego powinien być przesłanką do wzmocnienia infrastruktury drogowej na drodze nr 19 do dawnego przejścia granicznego w Barwinku.
- Dla województwa podkarpackiego charakterystyczna, z uwagi na specyfikę branżową gospodarki i siłę powiązań inwestorskich, jest wielkość wymiany towarowej ze Stanami Zjednoczonymi. Łączny udział tego kraju w wymianie stanowi 19% wartości eksportu, czyli prawie dwukrotnie więcej niż z krajami RBU łącznie. Eksport do USA jest silnie

skoncentrowany terytorialnie. Dotyczy prawie wyłącznie dwóch ośrodków mieleckiego i rzeszowskiego, w zdecydowanie mniejszej skali – również Krosna.

- Struktura bilansu przewozów ładunków transportem samochodowym w województwie podkarpackim wskazuje na przewagę przewozu wewnątrz wojewódzkiego. W 2013 r. nadano do przewozu wewnątrz województwa ponad 75,8% towarów.
- Przewóz towarów transportem ciężarowym w województwie podkarpackim koncentruje się głównie na drogach krajowych. Wyraźnie zaznaczają się ciągi drogowe A4/DK94, DK9, DK28, DK73 oraz DK19.
- Położenie województwa, oraz przebieg autostrady A4 raz dróg ekspresowych S19 i S74, daje szansę na powstawanie węzłów towarowych o charakterze ponadregionalnym.

Rys. 21. Natężenie ruchu (średnie dobowe) pojazdów ciężarowych (samochodów dostawczych, ciężarowych bez przyczep i z przyczepami oraz ciągników) na sieci zamiejskich dróg krajowych i wojewódzkich w 2010 r. w województwie podkarpackim.



Źródło: Ekspertyza pn. Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim – Raport końcowy, Warszawa 2015.

- Transport kolejowy przegrywa rywalizację z transportem drogowym o przewóz ładunków w przewozach lądowych. W porównaniu jednak do transportu samochodowego główna zaletą tej formy transportu towarów jest niewielki wpływ na degradację środowiska i relatywnie wysoka pewność oferowanych połączeń.
- W województwie podkarpackim zlokalizowane jest łącznie 52 punkty przeładunkowe. W 44 przypadkach są to rampy lub place ładunkowe obsługujące linie normalnotorowe, z czego 37 obiektów jest własnością PKP PLK S.A. i 9 PKP CARGO. Pozostałą część stanowią boczne kolejowe, na których istnieje możliwość przeładunku towarów z wagonów szeroko torowy na wagony normalnotorowe
- Istniejące kolejowe stacje przeładunkowe w Medyce-Żurawica oraz na LHS w Woli Baranowskiej oraz Węchracie są dodatkowym atutem dla rozwoju terminali przeładunkowych.
- Terminal przeładunkowy PKP Cargo CL Medyka-Żurawica (o znaczeniu europejskim - sieć kompleksowa TEN-T) obsługuje wymianę handlową głównie pomiędzy krajami UE a Ukrainą i Rosją na styku normalnych i szerokich torów kolejowych. Świadczy usługi głównie z zakresu obsługi logistycznej łączącej transport samochodowy i kolejowy.
- Terminal przeładunkowy LHS w Woli Baranowskiej oferuje możliwość przeładunków towarów sypkich, drobnicowych, drewna oraz kontenerów.
- Dynamika ruchu pasażerskiego dla lotniska w Jasionce w okresie 2009 - 2011 była jedną z najwyższych w Polsce. W 2014 r. na lotnisku zostało obsłużonych ponad 601 tys. pasażerów. Tegoroczne statystyki lotniska wskazują na kontynuację wzrostów liczby obsłużonych pasażerów (ok. 5 proc. do końca września 2015 r.).
- Lotnisko „Rzeszów – Jasionka” pod koniec 2014 r. było 4 lotniskiem w kraju pod względem przewozów cargo, a piątnym pod względem dynamiki wzrostu. W 2014 r. z lotniska obsłużono 1185 ton ładunku, co stanowi 194% wzrost w stosunku do 2013 r. Do października 2015 r. obsłużono już ponad 3 607 ton ładunków, co stanowi ponad 304% wzrost w stosunku do całego 2014 r.
- Na tle ruchu drogowego w Polsce średni dobowy ruch na drogach krajowych województwa podkarpackiego w 2010 r. w porównaniu do 2005 r. był niższy o około 3% od średniej krajowej a na drogach wojewódzkich wyższy o 12%.
- Średni dobowy ruch pojazdów silnikowych (SDR) w 2010 r. na sieci dróg krajowych województwa podkarpackiego wynosił 9611 poj./dobę. Największy ruch powyżej średniego ruchu dobowego zarejestrowano na drogach krajowych nr 4, 9 (odcinek Nowa Dęba-Rzeszów-Babica), 19 (odcinek: Rzeszów-Sokołów Małopolski), 28 (odcinek: Krosno-Miejsce Piastowe, Sanok-Zagórz), 77 (odcinek: Nisko-Siałowa Wola) oraz na przejeżdżając przez miasta: Jasło, Krosno, Pilzno, Przemyśl, Sanok.
- Największe obciążenie ruchem, wynoszące średnio ponad 6000 poj./dobę wystąpiło na drogach wojewódzkich nr 835 (odcinek Kańczuga-Przeworsk-Sieniewa), 866, 871, 877 (odcinek Leżajsk-Łancut), 878, 880 (odcinek Pruchnik-Jarosław), 984, 985, 986 (odcinek Tuszyna-Ropczyce), 988 (odcinek Twierdza-Babica). Najmniejsze obciążeniewystępowało na drogach wojewódzkich w części północno-wschodniej i południowo-wschodniej.

Rys. 22. Średnioroczny ruch dobowy na drogach krajowych i wojewódzkich w 2010 r. <sup>10</sup>

- Analiza danych statystycznych za 2013 r. obrazujących liczbę wypadków w powiatach wskazuje, że najwięcej wypadków było w powiatach: debickim, rzeszowskim oraz w mieście Rzeszowie a najmniej w powiatach: bieszczadzkim, leskim, lubaczowskim. Natomiast największą liczbę ofiar śmiertelnych wypadków odnotowano w powiatach: debickim, lubaczowskim, mieleckim, rzeszowskim oraz mieście Rzeszów.
- W 2013 r. większość wypadków zdarzyła się w terenie zabudowanym (72,7%) oraz na drogach jedno jezdniowych, dwukierunkowych (81,5%). Najmniejszą ilość wypadków drogowych zanotowano na autostradach i drogach ekspresowych.
- Analiza danych statystycznych za 2013 r. obrazujących liczbę wypadków w powiatach wskazuje, że najwięcej wypadków było w powiatach: debickim, rzeszowskim oraz w mieście Rzeszowie a najmniej w powiatach: bieszczadzkim, leskim, lubaczowskim.
- Największą liczbę ofiar śmiertelnych wypadków odnotowano w powiatach: debickim, lubaczowskim, mieleckim, rzeszowskim oraz mieście Rzeszów.
- Głównymi przyczynami wypadków były: nadmierna prędkość, nie udzielenie pierwszeństwa przejazdu oraz nieprawidłowe zachowanie pieszych na drodze.
- Liczba wypadków drogowych w latach 2007-2013 na obszarze województwa podkarpackiego, mimo występujących wahań wykazuje tendencję malejącą. Należy odnotować znaczący spadek w wypadkach drogowych liczby ofiar śmiertelnych oraz liczby rannych.
- Niekorzystnym zjawiskiem dla bezpieczeństwa ruchu drogowego jest wysoki udział w wypadkach drogowych osób kierujących pojazdami w stanie nietrzeźwości oraz w stanie po spożyciu alkoholu. Na terenie województwa podkarpackiego policjanci ze służby ruchu drogowego w 2013 r. ujawnili łącznie 8476 (w 2012 r. – 9049) przypadków kierowania pojazdami w stanie nietrzeźwości oraz w stanie po użyciu alkoholu.

## 2. Rekomendacja wynikająca z diagnozy

### 2.1 Wąskie gardła w systemie transportu województwa podkarpackiego

Pomimo realizacji wielu inwestycji, dostępność transportowa regionu, zarówno w wymiarze zewnętrznym, jak i wewnętrznym, nie jest dobra. Możliwości zmiany tego stanu rzeczy wymagały pewnych modyfikacji w rankingu priorytetów transportowych. Dotyczy to zarówno dróg krajowych, jak i dróg wojewódzkich.

Na sieci dróg krajowych w coraz większym stopniu wąskimi gardłami będą układy skośne, przede wszystkim ciąg drogi krajowej nr 9, gdzie przy braku w najbliższej dekadzie bezpośredniego połączenia Rzeszowa z centralną Polską (odroczenie planów związanych z S74), ruch w coraz większym stopniu będzie się kanalizował na tej trasie.

Dругie poważne wąskie gardło na sieci krajowej, jakim jest ciąg dróg krajowych nr 28 i 73 może zostać częściowo zlikwidowane w przypadku realizacji drogi ekspresowej S19 (przynajmniej do Miejsca Piastowego).

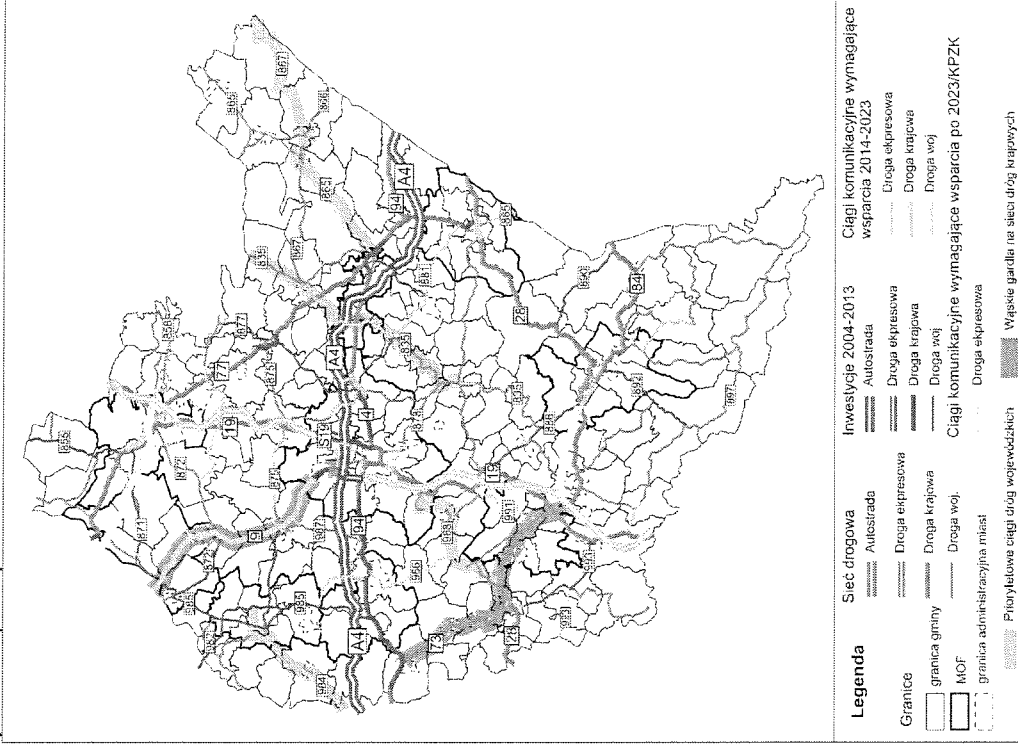
Na sieci dróg wojewódzkich ciągi priorytetowe przyjmują również postać układów skośnych, doprowadzających ruch do podstawowego układu sieci TEN-T (autostrada A4 i droga ekspresowa S19). Są to cztery ciągi:

- DW984 odprowadzająca ruch ze strefy przemysłowej w Mielcu w kierunku Tarnowa i autostrady A4,
- DW835 między Dynowem a granicą z województwem lubelskim (odprowadzenie ruchu z autostrady A4 w okolicach Przeworska),
- układ DW865/867, czyli planowane inwestycje mające na celu połączenie Lubaczowa i peryferyjnych obszarów województwa z autostradą A4,

- DW988 w połączeniu funkcjonalnym Jasła z Rzeszowem i drogą ekspresową S19.

Należy wskazać, że obszary o niskiej dostępności komunikacyjnej w ruchu drogowym zlokalizowane są w południowej i północno-wschodniej części regionu. Wąskimi gardłami w ruchu drogowym pozostaje również brak obwodnic w ciągach dróg krajowych i wojewódzkich oraz brak przepraw mostowych.

Rys. 23. Wąskie gardła na sieci dróg krajowych oraz priorytetowe ciągi dróg wojewódzkich w województwie podkarpackim

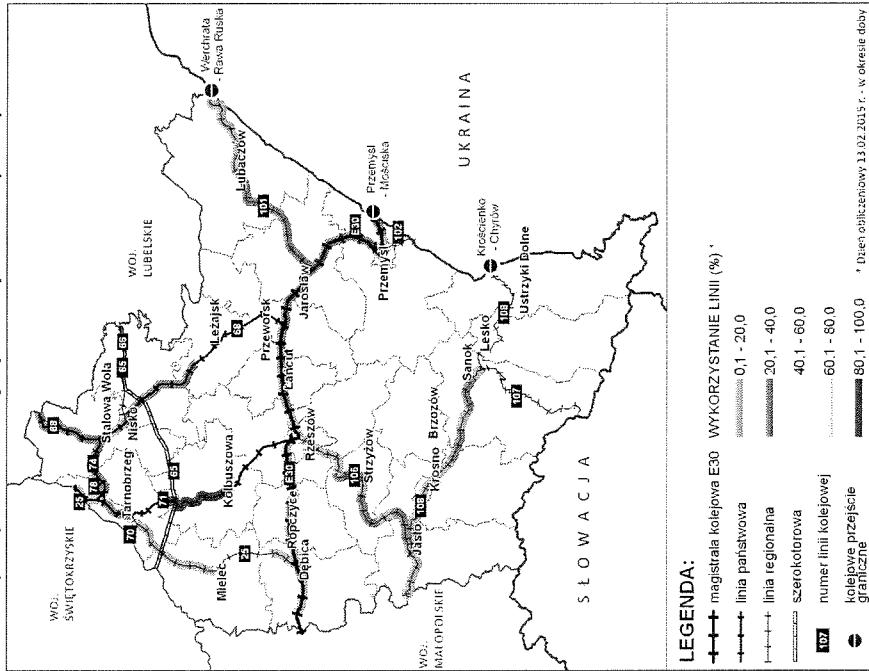


Źródło: Ekspertyza pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim* – Raport końcowy, Warszawa 2015.

W przypadku sieci kolejowej zdecydowanie najbardziej poważnym wąskim gardłem jest brak szybkiego połączenia kolejowego między Rzeszowem a Warszawą.

Wyraźną lukę infrastrukturalną, stanowi również brak połączenia kolejowego lotniska Rzeszów-Jasionka wraz z obszarem strefy przemysłowej, którą wypełniłaby budowa bocznic kolejowej na linii nr 71.

Rys. 24. Procent wykorzystania linii kolejowych w województwie podkarpackim.



\* KT – Kontrakt Terytorialny  
Źródło: Ekspertyza pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim – Raport końcowy*, Warszawa 2015.

Slabo dostępna w transporcie kolejowym jest południowa część regionu, a zmiana tej sytuacji wymaga podjęcia prac rewitalizacyjnych na liniach kolejowych. Poprawa dostępności MOF Krosno do Rzeszowa będzie możliwa po wybudowaniu łącznicy kolejowej.

Dostępność międzynarodowa regionu w ruchu kolejowym wymaga również działań przywracających ruch na kolejowych przejściach granicznych.

Przebiegająca przez północną część województwa Linia Hutniczo - Siarkowa powinna przyczynić się do poprawy wymiany handlowej na kierunku wschodnim.

## 2.2 Luki w infrastrukturze systemu transportowego województwa

Na podstawie analizy głównych wymiarów dostępności przestrzennej, możliwe jest wskazanie najważniejszych luk infrastrukturalnych w transporcie województwa. Są nimi w skali regionu:

- Wylot drogowy z Rzeszowa w kierunku południowym (do węzła Babica i dalej w kierunku Barwinka).
- Układ dróg DK28/DK73 (brak bezpośredniego połączenia z autostradą A4) przez Jasło, Krosno do Sanoka.
- Droga DK77 w rejonie Niska i Stalowej Woli.
- Brak bezpośredniego połączenia portu lotniczego "Rzeszów-Jasionka" z autostradą A4 i drogą ekspresową S19.
- Utrudniona komunikacja portu lotniczego "Rzeszów-Jasionka" ze Specjalnymi Strefami Ekonomicznymi (SSE): Tamobrzeską Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO-PARK WISŁOSAN oraz Specjalną Strefą Ekonomiczną EURO-PARK Mielec - utrudnia rozwój przewozów cargo dla stref.
- Brak połączenia kolejowego lotniska Rzeszów-Jasionka z Rzeszowem oraz z obszarem strefy przemysłowej, którą wypełniłaby budowa bocznic kolejowej na linii nr 71.
- Układ połączeń drogowych wzdłuż obecnych dróg wojewódzkich od Tamobrzega przez Mielec do Tamowa (DW984).
- Ciąg drogi wojewódzkiej DW865 obsługującej powiat lubaczowski.
- Droga wojewódzka (Rzeszów)-Domaradz-Sanok (DW886).
- Droga wojewódzka DW835 z Lublina przez Przeworsk do Grabownicy Starzeńskiej i dalej w kierunku Sanoka.
- Droga wojewódzka DW988 z Rzeszowa przez Strzyżów do Krosna.
- Połączenie kolejowe z Rzeszowa w kierunku północnym przez Kolbuszową do Tamobrzega.
- Zintegrowane węzły transportowe w obszarach funkcjonalnych miast posiadających rozwiniętą komunikację kolejową (Rzeszów, Przemyśl, Dębica, Stalowa Wola).
- Brak skomunikowania linią kolejową lotniska w Jasionce ze stolicą województwa oraz mała integracja lotniska z systemem dróg krajowych.
- Brak bezpośredniego połączenia kolejowego Krosna (Bieszczadów i całego południowego Podkarpacia) z Rzeszowem.
- Braki infrastruktury łączącej układ komunikacyjny rozdzielony przeszkodami wodnymi – budowa obiektów mostowych.
- Zastąpienie istniejących przepraw promowych przez obiekty mostowe.
- Brak dróg obwodowych miast.
- Brak zintegrowania systemów transportowych.

### 2.3 Główne wyzwania w obszarze systemu transportowego województwa

- Poprawa zewnętrznej i wewnętrznej dostępności komunikacyjnej województwa, poprzez zakończenie budowy autostrady A4, realizację drogi ekspresowej S19 oraz dalszą modernizację i rozbudowę istniejącego układu sieci drogowej, w tym budowę łączników autostradowych oraz obwodnic miast i miejscowości na ciągach dróg o dużym natężeniu ruchu.
- Zwiększenie dostępności zewnętrznej województwa poprzez zapewnienie bezpośredniego połączenia kolejowego Rzeszowa z innymi ośrodkami regionalnymi i Warszawą oraz wznowienie kursów pasażerskich na liniach kolejowych nr 108 (przejście graniczne Krośnice-Chyrow) oraz 107 (przejście graniczne Nowy Łupków-Medzilaborce).
- Zwiększenie wewnętrznej dostępności województwa przez zwiększenie ilości połączeń kolejowych regionalnych między Rzeszowem, a miastami o znaczeniu subregionalnym i lokalnym.
- Zapewnienie konkurencyjności transportu kolejowego wobec transportu samochodowego autobusowego i lotniczego poprzez względy ekonomiczne, czas przejazdu i komfort jazdy oraz dopasowanie połączeń (czasów odjazdu i przyjazdu do potrzeb migracji pracowniczej oraz młodzieży szkolnej, z uwzględnieniem połączeń przesiadkowych pomiędzy różnymi przewoźnikami kolejowymi).
- Integracja infrastruktury kolejowej, samochodowej i autobusowej. Tworzenie węzłów przesiadkowych umożliwiających integrację różnych środków transportu w celu ograniczenia motoryzacji indywidualnej na rzecz zbiorowej.
- Zwiększenie dostępności infrastruktury poprzez modernizację i rozwój dróg zarówno wojewódzkich jak i powiatowych stanowiących drogi równoległe – zastępcze dla głównych strumieni ruchu (ze względu na ucieczkę transportu z tras płatnych oraz zapewnienie dróg objazdowych dla głównych węzłów w przypadku wypadków i zdarzeń wyłączających te węzły np. wypadki ze skarzeniem chemicznym itp.).
- Poprawa dostępności zewnętrznej ośrodków subregionalnych dzięki budowie i rozbudowie dróg krajowych (w tym DK77, DK28, DK73, DK84, DK9).
- Usprawnienie systemu drogowego województwa poprzez rozbudowę istniejących i budowę nowych odcinków dróg łączących ośrodki subregionalne oraz poprzez budowę ich obwodnic, jak również przez podniesienie klasy dróg i zmiany kategorii tych dróg, na których występuje szczególna koncentracja ruchu.
- Rozwój portu lotniczego „Rzeszów-Jasionka”, w tym budowa odgałęzienia linii kolejowej nr 71 do lotniska, bezpośrednie połączenia z węzłami drogi ekspresowej S19 i autostrady A4, oraz poprawa systemu komunikacji publicznej łączącej port lotniczy z centrum Rzeszowa.
- Zwiększenie dostępności infrastruktury granicznej województwa podkarpackiego na granicy z Ukrainą, w tym przebudowa drogi wojewódzkiej do przejścia granicznego Malhowskie-Nizankowice. Jest to działanie komplementarne do realizowanej przez Wojewodę Podkarpackiego budowy przejścia granicznego. W związku z tą inwestycją, należy zmodernizować jedną drogę wojewódzką, która prowadzi w kierunku tego przejścia granicznego.
- Rozwój centrów logistycznych.

## II. Prognoza rozwoju systemu transportowego województwa

### 1. Scenariusze rozwoju systemu transportowego

Dostępność transportowa regionu jest jednym z głównych czynników warunkujących rozwój gospodarki oraz wymiany dóbr i usług. Umożliwia mobilność mieszkańców, sprzyja wymianie wiedzy i doświadczeń.

Celem działań samorządu województwa jest wykorzystanie potencjałów regionu, jakimi są: zdyspersyfikowana struktura gospodarki, przygraniczne położenie i policentryczność sieci osadniczej, dla zbudowania podstaw trwałego i zrównoważonego rozwoju regionu.

Będzie to realizowane poprzez działania służące wzmocnieniu dostępności zewnętrznej regionu w układzie europejskim i krajowym, poprzez powiązanie głównych szlaków transportowych regionu z regionalną siecią transportową. Umożliwi to rozwój powiązań funkcjonalnych regionu z głównymi ośrodkami krajowymi, zwłaszcza Warszawą, Krakowem, Lublinem i Kielcami.

Wzrastająca pozycja stolicy województwa – Rzeszowa, który realizuje funkcje wyższego rzędu (egzogeniczne, metropolitalne), powoduje konieczność poprawy dostępności z obszaru całego województwa, w tym z obszarów o utrudnionej dostępności.

Należy podkreślić, że podstawowym atutem regionu jest policentryczna sieć osadnicza, co stwarza szansę, na zbudowanie mechanizmu rozprzestrzeniania się procesów rozwojowych obejmujących swoim zasięgiem obszar całego województwa. Koniecznym będzie zatem budowanie powiązań funkcjonalnych pomiędzy rdzeniami regionalnych biegunów wzrostu, jak również większa integracja miejskich obszarów funkcjonalnych.

Materializacja szans i zagrożeń oraz prawdopodobieństwo wystąpienia określonych ryzyk związane są z ogólnym rozwojem sytuacji społeczno-gospodarczej w województwie oraz w jego oloczeniu krajowym i międzynarodowym. Realizacja wizji rozwoju regionalnego systemu transportu będzie uwarunkowana wieloma czynnikami. Będą to zarówno czynniki związane z procesami demograficznymi, sytuacją gospodarczą czy uwarunkowaniami geopolitycznymi, jak również będzie to dostępność środków finansowych i możliwości ich wykorzystania. Dla pełniejszej oceny przedstawiono przewidywaną sytuację poszczególnych rodzajów transportu w odmiennych scenariuszach rozwojowych. Jako opisaną określonymi scenariuszami uznano sytuację województwa w roku 2023 (ostateczne rozliczenie obecnej perspektywy finansowej UE).

Rozważane scenariusze:

- Scenariusz A szybkiego rozwoju związanego w pierwszej kolejności z czynnikami krajowymi (wzrost PKB, utrzymanie korzystnej sytuacji demograficznej);
- Scenariusz B rozwoju związanego w pierwszej kolejności z czynnikami zagranicznymi i położeniem przygranicznym (rozwój wymiany z Ukrainą, wzmocnienie gospodarki regionu, w tym „Doliny Lotniczej”);
- Scenariusz C umiarkowanego rozwoju, z zagrożeniem stagnacji (bazowy, kontynuacji obecnych trendów, ze stopniowym wyczerpywaniem się dotychczasowych przewag m.in. na skutek odpływu migracyjnego i niestabilnej sytuacji na Ukrainie);

— Scenariusz D regresu ekonomicznego, związanego z czynnikami zewnętrznymi (pozycja gospodarcza Unii Europejskiej, w tym zwłaszcza strefy Euro; dalsza destabilizacja Ukrainy) oraz wewnętrznymi (m.in. kryzys demograficzny).

W przypadku materializacji scenariusza A lub B, wsparcie Unii Europejskiej dla sektora transportu jest utrzymane, a region realizuje kolejne niezbędne inwestycje poprawiające jego dostępność, a tym samym wzmacniające konkurencyjność. W sytuacji zrealizowania się scenariusza D należy zakładać zdecydowane ograniczenie polityki spójności w obecnej formie. Wsparcie unijne dla transportu może się ewentualnie utrzymać w warunkach scenariusza C. Jednocześnie urzeczywistnienie się scenariusza C, a zwłaszcza D może oznaczać zmniejszenie popytu na przewozy oraz na infrastrukturę.

W kontekście wymienionych scenariuszy należy rozpatrywać zmiany zapotrzebowania na inwestycje transportowe, będące następstwem szeroko rozumianych, obserwowanych trendów społeczno-gospodarczych. Na podstawie wypunktowanych wyżej wniosków można wskazać na następujące podstawowe trendy:

- Przemiany demograficzne (powolne upodabnianie się do reszty kraju w zakresie zmian w ruchu naturalnym i migracyjnym);
  - Koncentracja potencjału ekonomicznego w Rzeszowie i w MOF zachodniej części regionu;
  - Przemiany w mobilności codziennej ludności (dojazdy pracownicze i fakultatywne).
- Wpływ poszczególnych trendów na sytuację sektora transportu oraz zapotrzebowanie na infrastrukturę, w ujęciu wymienionych powyżej scenariuszy przedstawiono w tabeli poniżej.

Tab. 4. Scenariusze rozwoju a zapotrzebowanie na infrastrukturę transportową w województwie podkarpackim w roku 2023.

| Trendy rozwojowe |   |   |  | Konsekwencje dla zapotrzebowania na transport   |
|------------------|---|---|--|---|
| Scenariusz       | Przemiany demograficzno-migracyjne  | Koncentracja gospodarcza  | Przemiany mobilności   |   |
| A                | Utrzymuje się przyrost naturalny (rozwój gospodarczy przyspiesza, zmiany wzorów kulturowych); Zhamowany bilans negatywny bilans migracyjny województwa; Następuje zwiększenie koncentracji ludności w Rzeszowie i w innych MOF; | Rozwój gospodarczy obejmuje wszystkie MOF (dzięki czynnikom endogenicznym), ale Rzeszów i MOF-y zachodniej części regionu rozwijają się szybciej; Zwiększa się kooperacja między przedsiębiorstwami w MOF; Rośnie tranzyt z Ukrainy, a także ze Słowacji i Bałkanów oraz wymiana z takimi krajami jak Słowacja i Węgry.                           | Dalszy wzrost mobilności, przy stopniowych (powolnych) korzystnych zmianach modalnych, na skutek rozwoju transportu publicznego; Zmiany hanowane przez utrzymującą się szybko suburbanizację; Zwiększają się wielokierunkowe dojazdy do pracy do i pomiędzy MOF. | – Potrzeba poprawy dostępności w wymiarze europejskim i krajowym; – Konieczność budowy dróg ekspresowych S14 oraz S19 do Barwinka; – Potrzeba budowy drogi wyższego rzędu między Dębicą a Mielcem i Tarnobrzegiem; – Konieczność lepszej obsługi transportowej wewnątrz MOF; – Zwiększenia roli transportu publicznego oraz rozwiązań multimodalnych; – Duże znaczenie dokonczenia tras obwodowych w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym; a także MOF Krosno, MOF Przemyśl i MOF Sława-Wola. |
| B                | Województwo ma ujemny bilans migracyjny i powoli zmniejsza się liczba ludności. Przyrost notowany jest tylko w kilku MOF, w tym zewnętrznym.  | Następuje szybki rozwój MOF zachodniej i centralnej części regionu (Rzeszów, Dębica-Ropczyce, Mielec) oraz MOF z SSE (Jarosław-Przeworsk) i MOF obsługującego handel z Ukrainą (Przemyśl); Szybko wzrasta polaryzacja sytuacji gospodarczej regionu (na niekorzyść strefy południowej i północno-wschodniej, w tym MOF Krosno i MOF Sanok-Lesko). | Dojazdy koncentrują się w części MOF, tym samym wydłużają się oraz wzmacniają kongestie. Wokół niektórych MOF postępuje suburbanizacja; W strefach peryferyjnych mobilność ulega stagnacji.  | – Osią transportową województwa pozostaje korytarz A4/E-30; – Występuje potrzeba budowy drogi wyższego rzędu między Dębicą a Mielcem i Tarnobrzegiem; – Istotną jest dobra integracja komunikacji kolejowej na linii E-30 z transportem autobusowym obsługującym teryn na południe i na północ od niej; – Celowy jest rozwój dróg wojewódzkich doprowadzających ruch do najaktywniejszych MOF.  |

| Trendy rozwojowe |   |  |   | Konsekwencje dla zapotrzebowania na transport   |
|------------------|---|--|---|---|
| Scenariusz       | Przemiany demograficzno-migracyjne  | Koncentracja gospodarcza   | Przemiany mobilności  |   |
| C                | Województwo ma ujemny bilans migracyjny i powoli zmniejsza się liczba ludności. Przyrost notowany jest tylko w kilku MOF. | Sytuacja gospodarcza poprawia się głównie w Rzeszowie i w zachodniej części województwa (zależnie od sytuacji konkretnych zakładów produkcyjnych); Następują szybkie zmiany układu ciał w wyniku niestabilnej sytuacji makroekonomicznej; Sytuacja na Ukrainie niekorzystnie odbija się na kondycji MOF Przemyśl; Powoli wzrasta polaryzacja sytuacji gospodarczej regionu; Rola gospodarcza regionu nie zmienia się względem obecnej. | Podstawą mobilności codziennej pozostaje samochodów prywatny; Dojazdy do pracy ulegają częściowym zmianom w zakresie intensywności i kierunków.   | – Celowe jest modernizowanie sieci dróg wojewódzkich; – Istotną rolę powiązań z Polską centralną (Warszawa), a zarazem budowa drogi S19.  |
| D                | Województwo traci ludność; Następuje zachwianie struktury wiekowej i starzenie się społeczeństwa.                         | Znaczenie gospodarcze zachowują poszczególne ośrodki, głównie producenci na rynkach krajowy; Rola gospodarcza regionu zmniejsza się stopniowo, a zroźnicowania wewnętrzne wyrównują się w sensie negatywnym.   | Mobilność wewnątrz regionu zmniejsza się; Ma miejsce wahadłowa mobilność w zakresie dojazdów do pracy poza regionem; Spada siła nabywcza konsumentów, co obniża wiele kategorii mobilności fakultatywnej. | – Następuje ograniczenie popytu na przewozy i na infrastrukturę; – Starzenie się społeczeństwa generuje potrzeby rozwoju transportu publicznego na obszarach peryferyjnych oraz w obrębie MOF; – Rośnie rola powiązań zewnętrznych (obsługa migracji), w tym zagranicznych. |

Polityka transportowa w województwie powinna koncentrować się na zwiększaniu prawdopodobieństwa realizacji scenariusza A. Jednocześnie powinna uwzględniać istnienie ryzyka materializacji innych scenariuszy na skutek procesów społeczno-gospodarczych zewnętrznych względem działań podejmowanych w regionie. Celowe jest uwzględnienie jako priorytetowych takich inwestycji, które mają duże znaczenie w każdym z analizowanych scenariuszy (lub przynajmniej w scenariuszach A-C). Do działań takich należą m.in.:

- poprawa powiązań z Polską centralną (Warszawa),
- integracja transportu publicznego w węzłach kolejowych w ciągu trasy E-30,
- rozwój portu lotniczego "Rzeszów-Jasionka", w tym zwiększenie liczby połączeń osobowych i rozwój usług cargo,
- zmniejszenie odierwania komunikacyjnego południowej części województwa,
- integracja miejskich obszarów funkcjonalnych regionalnych biegunów wzrostu,
- wspieranie zmian modalnych, także w obszarach peryferyjnych.

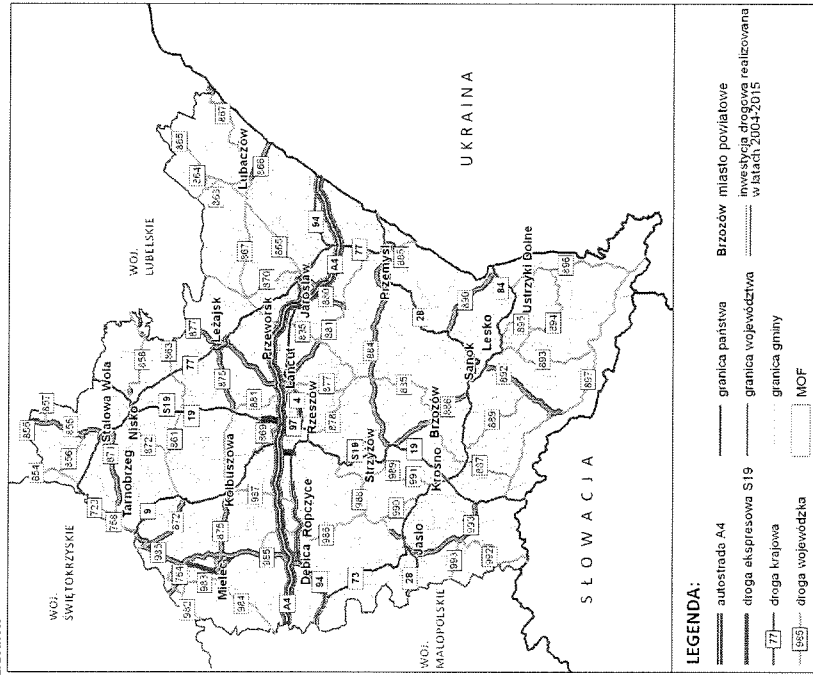
## 2. Zakres wsparcia drogowego i kolejowego systemu transportowego do 2023 r.

Poniżej przedstawiono syntetycznie zakres inwestycji drogowych i kolejowych w województwie podkarpackim w kończącej się oraz obecnej perspektywie programowej UE (2007-2013 i 2014-2020/2023). Pokazują one, jakie problemy transportowe zostają rozwiązane w najbliższych latach, a jakie pozostaną najprawdopodobniej aktualne także po

roku 2023 (po 2023 r. problemem pozostanie m.in. brak drogi ekspresowej S74, a także brak postulowanego w KPZK 2030 łącznika drogi ekspresowej S19 z obwodnicą Sanoka).

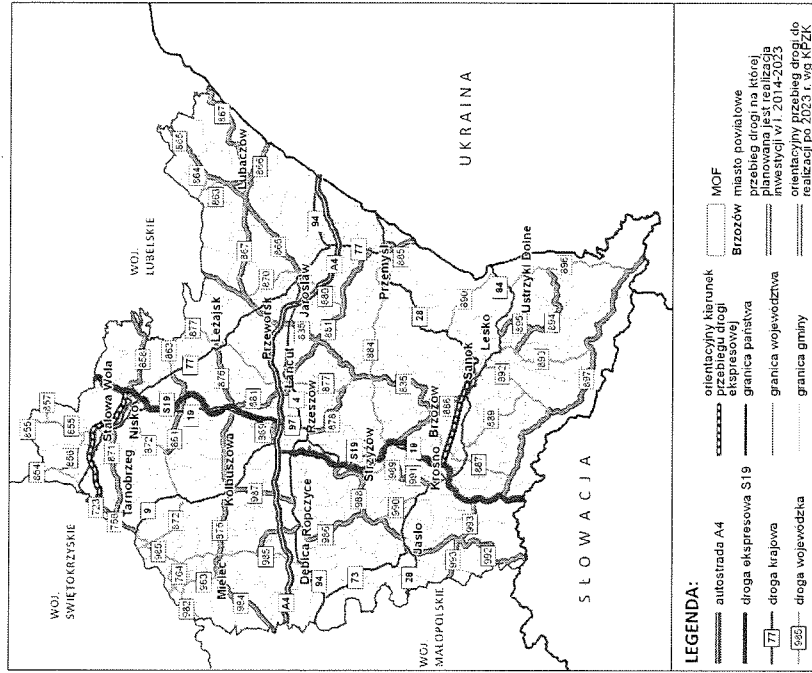
Mapy ukazują, że rozwój sieci transportowych rozpoczają się od inwestycji w głównym korytarzu drogowo-kolejowym (Kraków - granica z Ukrainą) oraz od działań w rejonie najaktywniejszych zachodnich MOF. Obecna perspektywa finansowa oznacza przesunięcie zasięgu wsparcia ku wschodowi i północy. Jednocześnie południowe MOF oraz sąsiednie powiaty województwa nadal w najmniejszym stopniu korzystają na podjętych inwestycjach.

Rys. 25. Zakres wsparcia transportu drogowego w okresie 2004-2015 w województwie podkarpackim.



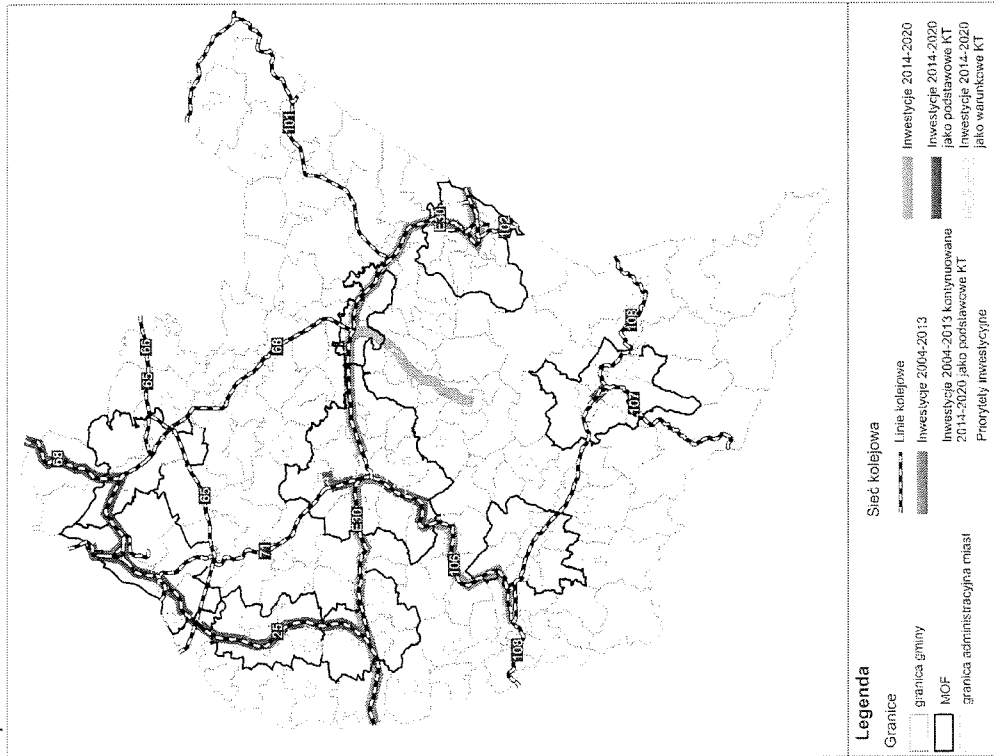
Źródło: Ekspertyza pn. Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim – Raport końcowy, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PBPP w Rzeszowie.

Rys. 26. Zakres wsparcia transportu drogowego w okresie 2014-2023 w województwie podkarpackim.



Źródło: Ekspertyza pn. Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim – Raport końcowy, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PBPP w Rzeszowie.

Rys. 27. Zakres wsparcia transportu kolejowego w okresie 2004-2023 w województwie podkarpackim.



• KT – Kontrakt Terytorialny  
Źródło: Ekspertyza pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim – Raport końcowy*, Warszawa 2015. Opracowanie graniczne PBPP w Rzeszowie.

W wyniku realizacji inwestycji drogowych, poprawiła się dostępność zewnętrzna Rzeszowa oraz części województwa – obszaru położonego wzdłuż i na północ od autostrady A4, jednak głównie w układzie równoleżnikowym.

Drogowa dostępność do Warszawy i centrum kraju wciąż wymaga poprawy, dlatego podstawowym celem rozwoju systemu transportowego jest osiągnięcie wysokiej dostępności

komunikacyjnej miasta Rzeszowa oraz regionalnych biegunów wzrostu w przestrzeni krajowej i międzynarodowej. Ze względu na planowane inwestycje poprawiające dostępność do Warszawy i Lublina (S19 i S17) do 2023 r. nastąpi poprawa relatywnie dobrze dostępnego w kontekście całego województwa obszaru na północ od Rzeszowa. Ukończenie brakującego odcinka autostrady A4 między Rzeszowem a Jarosławiem sprawi, że nastąpi poprawa dostępności również na obszarze przygranicznym z Ukrainą, przede wszystkim między Lubaczowem a Przemysłem.

Dla poprawy dostępności komunikacyjnej regionu konieczna jest budowa funkcjonalnych węzłów drogowych pozwalających na włączenie budowanej autostrady i planowanych dróg ekspresowych w istniejącą sieć drogową województwa. Jest to konieczne, by przeciwdziałać wystąpieniu tzw. efekt korytarza (pozytywne impulsy ekonomiczne ograniczają się do obszarów bezpośrednio sąsiadujących z węzłami na autostradzie i drogach ekspresowych).

Ze względu na powiązania gospodarcze ośrodków miejskich, należy rozwijać połączenia infrastrukturalne w układach południkowych i skośnych (S19, S74, DK77, DK28, DK73, DK84). Pozwoli one na poprawę dostępności południowej części województwa, która w najmniejszym stopniu skorzystała z dotychczasowych inwestycji i w dalszym ciągu pozostaje obszarem o niższej dostępności w kraju.

Pomimo rozwiniętej sieci kolejowej, brakuje bezpośredniego połączenia Rzeszowa z Warszawą oraz głównymi ośrodkami krajowymi. Priorytetem pozostaje utworzenie bezpośredniego i najkrótszego połączenia kolejowego (L 71, L 25) ze stolicą kraju, jak również poprawa infrastruktury kolejowej umożliwiającej połączenia z ośrodkami krajowymi oraz poprawiającej dostępność kolejową południowej części regionu.

W większym stopniu należy wykorzystać sieć kolejową w komunikacji wewnątrzregionalnej poprzez usprawnienie połączeń z Rzeszowem oraz pomiędzy miastami województwa, w tym szczególnie między rzeczywistymi i potencjalnymi biegunami wzrostu. Funkcjonalność kolei zwiększy również budowa węzłów łączących transport kolejowy z innymi rodzajami transportu (platformy intermodalne). Szczególnie istotna jest budowa połączenia kolejowego z lotniskiem Rzeszów-Jasionka, gdyż w transporcie lotniczym dynamicznie zwiększa się wolumen przewożonych osób i towarów, a dla jakości transportu lotniczego kluczowe znaczenie ma dostępność do portów lotniczych dzięki infrastrukturze transportu drogowego i transportu publicznego, w tym kolei.

Usprawnienie transportu kolejowego pod kątem jakości, efektywności i konkurencyjności nastąpi również na skutek zakupu nowych pojazdów kolejowych przez Województwo Podkarpackie. Zakup nowych jednostek taboru kolejowego wynika z zapotrzebowania Województwa. W celu zachowania komplementarności realizowanych inwestycji z zakresu modernizacji linii kolejowych dostrzega się konieczność zakupu nowych pojazdów kolejowych, które będą w większym stopniu wykorzystywały nowe parametry techniczne zmodernizowanych linii kolejowych. Umożliwi to przede wszystkim zwiększenie prędkości jazdy z 110 km/h do 160 km/h. Na pojazdach zostanie zamontowany System Dynamicznej Informacji Pasażerskiej świadczący o nowoczesnym standardzie transportu kolejowego. Ze względu na ochronę środowiska w nowych pojazdach zostanie zastosowany system zamknięty WC. Potrzeba nowoczesnego taboru stanowi również odpowiedź na potrzebę dostosowania transportu dla osób niepełnosprawnych. Nowo zakupione pojazdy zostaną wyposażone w windy bądź pochylnie oraz miejsca specjalnie zabezpieczone dla pasażerów o ograniczonych możliwościach poruszania się. Nowo zakupiony tabor planuje się objąć usługą serwisowo-utrzymawczo-naprawczą finansowaną ze środków poza unijnych.

Układy komunikacyjne, zidentyfikowane na rysunkach powyżej, obejmują główne wyzwania w zakresie rozwoju sieci transportowych w regionie. Ich realizacja znacznie wzmacni szansę na osiągnięcie scenariusza A, tj. szybkiego rozwoju systemu transportowego, przedstawionego jako najbardziej korzystny, z punktu widzenia rozwoju województwa.

### III. Cele i kierunki rozwoju regionalnego systemu transportowego

#### 1. Cele szczegółowe rozwoju regionalnego systemu transportowego

Punkt wyjścia dla określenia kluczowych czynników rozwoju transportu w województwie podkarpackim stanowią cele i kierunki działań zawarte w *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020*, a dotyczące kwestii transportowych.

Cel główny strategii, czyli *Efektywne wykorzystanie zasobów wewnętrznych i zewnętrznych dla zrównoważonego i inteligentnego rozwoju społeczno-gospodarczego drogą do poprawy jakości życia mieszkańców* wskazuje różne obszary działań w obrębie transportu, które powinny przyczynić się do jego osiągnięcia. Są to następujące cele szczegółowe:

— Poprawa zewnętrznej i wewnętrznej dostępności przestrzennej województwa ze szczególnym uwzględnieniem Rzeszowa jako ponadregionalnego ośrodka wzrostu – do realizacji poprzez działania obejmujące rozwój drogowej sieci transportowej wzmacniającej zewnętrzną dostępność komunikacyjną Rzeszowa oraz ośrodków subregionalnych w wymiarze krajowym i międzynarodowym; rozwój infrastruktury i sieci kolejowej zarówno w układzie powiązań zewnętrznych, jak i wewnątrzregionalnych, wzmocnienie drogowych powiązań komunikacyjnych miast powiatowych między sobą oraz z Rzeszowem oraz rozwój Portu Lotniczego "Rzeszów-Jasionka" i wyspecjalizowanych lotnisk lokalnych (Priorytet Tematyczny 3.1, kierunki działań: 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3, 3.1.4).

— Wzmocnienie pozycji Rzeszowa w przestrzeni krajowej i europejskiej dynamizujące procesy rozwojowe w obrębie województwa – do realizacji m.in. poprzez działania obejmujące rozwój powiązań komunikacyjnych i zintegrowanego systemu transportu publicznego łączących Rzeszów z jego obszarem funkcjonalnym oraz uporządkowanie gospodarki przestrzennej Rzeszowa i integracja w ramach obszaru funkcjonalnego (Priorytet Tematyczny 3.3, kierunek działań 3.3.3).

— Obszary wiejskie – wysoka jakość przestrzeni do zamieszkania, pracy i wypoczynku – do realizacji m.in. poprzez działania obejmujące rozwój infrastruktury technicznej umożliwiający wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich, w tym budowa i modernizacja dróg lokalnych poprawiających dostępność komunikacyjną (Priorytet Tematyczny 3.4, kierunek działań 3.4.1).

— Wzmocnienie podstaw rozwojowych oraz dywersyfikacja funkcji biegunów wzrostu, w tym ośrodków subregionalnych w wymiarze regionalnym, krajowym i międzynarodowym do realizacji m.in. poprzez działania obejmujące rozwój powiązań komunikacyjnych wewnątrz obszarów funkcjonalnych biegunów wzrostu, jak i rewitalizacja oraz poprawa ładu przestrzeni, sprzyjające rozwojowi ośrodków miejskich (Priorytet Tematyczny 3.5, kierunek działań 3.5.3).

Biorąc pod uwagę powyższe zapisy *Strategii Podkarpackie 2020*, jak również wyniki przeprowadzonych analiz eksperckich oraz wnioski z Diagnozy, jako cele szczegółowe rozwoju regionalnego systemu transportowego można wskazać następujące:

**Cel szczegółowy 1.** Zwiększenie dostępności zewnętrznej województwa w wymiarze krajowym i międzynarodowym oraz wzmacnianie powiązań regionalnego systemu transportowego z systemem krajowym i międzynarodowym.

**Cel szczegółowy 2.** Rozwój połączeń transportowych wzmacniających powiązania funkcjonalne pomiędzy regionalnymi biegunami wzrostu oraz poprawa dostępności obszarów peryferyjnych.

**Cel szczegółowy 3.** Rozwój systemów transportowych wzmacniających integrację wewnętrzną obszarów funkcjonalnych regionalnych biegunów wzrostu.

**Cel szczegółowy 4.** Integracja podsystemów transportowych oraz poprawa bezpieczeństwa w transporcie.

Realizacja wskazanych wyżej celów szczegółowych rozwoju regionalnego systemu transportowego wymagać będzie podejmowania działań, które zostały określone jako kierunki rozwoju. Główne mechanizmy wsparcia dla poprawy sytuacji regionu w różnych skalach przestrzennych muszą stanowić komplementarny „mix” polityk transportowych realizowanych na szczeblu krajowym (POIiŚ, POPW) i regionalnym (RPO WP). Dlatego poszczególne obszary wsparcia stanowią jednocześnie wskazania inwestycyjne dla władz regionu, jak też wskazania o charakterze „jobbingowym” będące uzasadnieniem dla zabiegania o konkretne inwestycje centralne.

#### 2. Kierunki rozwoju w ramach celów szczegółowych

**Cel szczegółowy 1.** Zwiększenie dostępności zewnętrznej województwa w wymiarze krajowym i międzynarodowym oraz wzmacnianie powiązań regionalnego systemu transportowego z systemem krajowym i międzynarodowym.

##### Podsystem transportu drogowego – działania kierunkowe

W skali kraju województwo podkarpackie, głównie ze względu na peryferyjne położenie względem centralnej Polski oraz bieguna wysokiego potencjału Krakowa i Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego (GOP), należy do grupy słabiej dostępnych województw.

W ostatnich latach, głównie w związku z oddawanymi kolejnymi odcinkami na autostradzie A4 dostępność drogową regionu znacznie się poprawiła. Nie jest to jednak poprawa na tyle znacząca, by podwyższyć ranking województwa i skutkować np. wyprzedzeniem kolejnych województw.

Najbardziej kosztowną i najważniejszą inwestycją drogową w województwie podkarpackim była i jest budowa autostrady A4, której cały odcinek przebiegający przez województwo zostanie ukończony najpóźniej w 2016 r. Do inwestycji mających kluczowe znaczenie dla obszaru funkcjonalnego Rzeszowa należą również dwa odcinki drogi ekspresowej S19, tj. budowa drogi ekspresowej S19, odcinek Stobierna-Rzeszów (oddany

we wrześniu 2012 r.), odcinek drogi ekspresowej S19 w Rzeszów Zachód – w Świlcza (oddany w grudniu 2013 r.), a także obwodnica Głogowa Małopolskiego (zrealizowana w 2005 r.).

Można zakładać, że dzięki ukończeniu autostrady A4, budowie planowanych odcinków S19 między Rzeszowem a Lublinem, a także innych inwestycjach na sieci dróg krajowych i wojewódzkiej dostępność drogowa Podkarpacia zwiększy się w okresie 2013-2023 o prawie 25%. Wzrost ten mógłby być jednak znacznie wyższy, gdyby przyspieszyć budowę kluczowych dla poprawy dostępności województwa odcinków drogi ekspresowej S74 i S19 (w tym ostatnim przypadku na południe od węzła Rzeszów-Południe).

Dla miejskich obszarów funkcjonalnych: Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, MOF Dębica-Ropczyce oraz MOF Jarosław-Przeworsk duże znaczenie miały prowadzone we wcześniejszych latach inwestycje na drodze krajowej nr 94 (dawna DK4). Kluczowymi inwestycjami były obwodnice w ciągu drogi DK94, odpowiednio: Ropczyce i Jarosławia. Dla MOF Tamobręz sytuację na granicy z województwem świętokrzyskim na odcinku DK9 poprawiła przebudowa mostu w Nagnajowie, a dla MOF Stalowa Wola budowa I etapu obwodnicy Stalowej Woli (zrealizowana w 2006 r.). Pozostałe kluczowe inwestycje miały miejsce poza MOF-ami. Były to przede wszystkim obwodnice Leżajska, Jasła oraz Pilzna.

W województwie podkarpackim istnieją duże różnice w dostępności między relatywnie dobrze dostępną północno-zachodnią częścią województwa a obszarem przygranicznym, w tym w szczególności bardzo słabo dostępnym obszarem Bieszczad. Ze względu na planowane inwestycje poprawiające dostępność do Warszawy i Lublina (S19 i S17) do 2023 r. nastąpi poprawa relatywnie dobrze dostępnego w kontekście całego województwa obszaru na północ od Rzeszowa. Ukończenie brakującego odcinka autostrady A4 między Rzeszowem a Jarosławiem sprawi, że nastąpi poprawa dostępności również na obszarze przygranicznym z Ukrainą, przede wszystkim między Lubaczowem a Przemyślem. Oddanie relatywnie krótkiego, ale poprawiającego dostępność dla mieszkańców Bieszczad odcinka obwodnicy Rzeszowa na DK19, tj. między węzłem Świlcza a węzłem Rzeszów Południe tylko nieznacznie poprawi sytuację w zakresie dostępności tych obszarów.

Kluczowe jest przedłużenie inwestycji S19 w kierunku południowym przynajmniej do węzła Babica. Bardzo istotnym problemem jest włączenie regionalnego drogowego systemu transportowego w układ dróg krajowych, przede wszystkim poprzez budowę łączników drogowych do węzłów autostradowych i węzłów drogi ekspresowej S19.

#### **Kierunki rozwoju drogowego podsystemu transportowego wymagające wsparcia:**

- Powiązanie regionalnego podsystemu drogowego z siecią TEN-T.
- Budowa węzłów autostradowych.
- Wzmacnianie powiązań drogowych regionu z Warszawą oraz miastami wojewódzkimi, w tym, poprawa skomunikowania Rzeszowa, Stalowej Woli, Tamobręga i Mielca z Polską Centralną (Warszawa, Łódź).
- Poprawa dostępności do Autostrady A4 z MOF Krosno, MOF Tamobręga, MOF Stalowa Wola, MOF Mielec oraz MOF Sanok-Lesko.
- Modernizacja i rozbudowa dróg krajowych przebiegających przez województwo.
- Poprawa powiązań drogowych z sąsiednimi regionami.
- Poprawa dostępności drogowej do przejść granicznych.

#### **Kluczowe przedsięwzięcia realizujące kierunki rozwoju podsystemu transportu drogowego:**

- W porównaniu z inwestycjami podjętymi na drogach krajowych w okresie programowania 2007-2013, w kolejnej perspektywie, tj. do 2023 r. planowana jest relatywnie niewielka liczba prac inwestycyjnych.
- Kluczową planowaną inwestycją dla województwa podkarpackiego zaplanowaną na okres programowania 2014-2020 jest budowa drogi ekspresowej na odcinku Lublin – Rzeszów tj. od gr. z województwem lubelskim a Stobierną. Na odcinku węzeł Sokołów Małopolski Północ - Stobierna trasa jest w realizacji.
- Droga ekspresowa S19 między węzłem Rzeszów Południe (Kielanówka) a granicą ze Słowacją w Barwinku został podzielony na 2 odcinki. Pierwszy, zasadniczy dla całego województwa, w tym przede wszystkim dla MOF Rzeszów to odcinek między węzłem Rzeszów Południe (Kielanówka) a węzłem Rzeszów Babica. Drugi odcinek między węzłem Rzeszów Babica a Barwinkiem. Obecnie na tych odcinkach trwają prace nad raportem o oddziaływaniu na środowisko, postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji środowiskowej jest w toku. Inwestycja jest wpisana w Dokumentie Implementacyjnym, jednak odcinek Rzeszów - granica państwa znajduje się na odległej 40 pozycji (realizacja całego przebiegu jest wątpliwa, ale są szanse na realizację kluczowego odcinka S19 węzeł Rzeszów Południe-węzeł Babica, który to odcinek znalazł się w Kontrakcie Terytorialnym i przy podziale na dwa odcinki będzie mieć zdecydowanie wyższą punktację). Odcinek ten wpisany jest do rządowego dokumentu pn. Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 -2023 (z perspektywą do 2025 r.).
- Oprócz odcinków S19 między Lublinem a Rzeszowem jedynym odcinkiem wpisanym do Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015 jest obwodnica Sanoka.
- W Dokumentie Implementacyjnym wskazana jest również realizacja odcinka S74 Kielce-Nisko, na pozycji nr 28. We wrześniu 2015 r. został ogłoszony przetarg na realizację tej inwestycji.
- Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 -2023 (z perspektywą do 2025 r.) zawiera także następujące inwestycje: Budowę obwodnicy Stalowej Woli i Niska oraz budowę obwodnicy Łańcuta.

Uzupełnieniem listy planowanych inwestycji w Kontrakcie Terytorialnym na drogach krajowych są inwestycje realizowane przez stronę samorządową na drogach wojewódzkich, również w podziale na przedsięwzięcia podstawowe i warunkowe. Wśród przedsięwzięć podstawowych znalazły się jedynie te inwestycje planowane do realizacji w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym.

Liczba inwestycji drogowych planowanych na okres 2014-2020 jest stosunkowo niska. Przewiduje się znaczną koncentrację środków na budowie jednej drogi ekspresowej (S19 od Rzeszowa w kierunku województwa lubelskiego) i jednej obwodnicy (Sanoka). Planowane oddanie relatywnie krótkiego, ale poprawiającego dostępność w podróżach długich dla mieszkańców Bieszczad i południowo-wschodu regionu, odcinka obwodnicy Rzeszowa na DK19, tj. między węzłem Świlcza a węzłem Rzeszów Południe tylko nieznacznie poprawi sytuację w zakresie dostępności obszarów południowych. Kluczowe byłoby przedłużenie inwestycji S19 w kierunku południowym przynajmniej do węzła Babica, a najlepiej także do węzła Miejsce Piastowe, co zapewniłoby obsługę MOF Krosno i MOF Sanok-Lesko.

Tab. 5. Lista projektów drogowych w województwie podkarpackim. Priorytetyzacja projektów na sieci autostrad i dróg ekspresowych według Dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.).

| Lp. | Droga | Ciąg                    | Województwo                  | Sieć TEN-T BIKP (wg DI) | Liczba pkt | Źródło finansowania |
|-----|-------|-------------------------|------------------------------|-------------------------|------------|---------------------|
| 12  | S19   | Lublin-Rzeszów          | lubelskie, podkarpackie      | B                       | 58,14      | FS                  |
| 28  | S74   | Kielce-Nisko            | świętokrzyskie, podkarpackie | K                       | 41,76      | FS                  |
| 40  | S19   | Rzeszów-granica państwa | podkarpackie                 | K                       | 36,59      | FS                  |

Źródło: Dokument Implementacyjny do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.)

Zakładana budowa S19 z Lublina do Rzeszowa powinna poprawić dostępność stolicy regionu do Warszawy. W Dokumentie Implementacyjnym do SRT 2020 na odległych pozycjach znalazły się natomiast wspomniani już południowy odcinek S19 (do Barwinka i dalej na Słowację) oraz fragment S74. Podobnie jak w innych regionach problemem pozostaje luka inwestycyjna na poziomie dróg krajowych innych niż autostrady i szlaki ekspresowe (nie modernizowanych ani z POLIS, ani z RPO WP). Jedynym odcinkiem takiej drogi krajowej, dla którego rozpisano przetarg inwestycyjny w obecnej perspektywie finansowej jest obwodnica Sanoka. W Kontrakcie Terytorialnym warunkowo zapisano także realizację obwodnicy Niska i Stalowej Woli oraz Łańcuta. Podjęcie inwestycji na „innych” drogach krajowych będzie także możliwe w obrębie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego ze środków POPW. Programy operacyjne oraz inne dokumenty rządowe (także te wykraczające poza rok 2020) nie wspominają wcale o budowie fragmentu drogi ekspresowej S28 między Krosnem a Sanokiem, który to odcinek został zapisany w koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030.

Ważną rolę w zakresie poprawy zewnętrznej dostępności województwa będą odgrywały również inwestycje na drogach wojewódzkich. Mają one na celu włączenie regionalnej infrastruktury drogowej do sieci dróg krajowych, a w szczególności do sieci TEN-T. Ponadto, rozwijane będą powiązania komunikacyjne z sąsiednimi regionami oraz dostęp do infrastruktury przejść granicznych.

Tab. 6. Inwestycje w ciągach dróg krajowych realizowane przez stronę rządową zawarte w Kontrakcie Terytorialnym

| Nazwa przedsięwzięcia   | Przewidywane źródło finansowania                        | Warunki realizacji przedsięwzięcia  |
|---|---|---|
| S19 Lublin – Rzeszów, odcinek: Lublin – Słobienna i Switcza – Rzeszów – odcinki na terenie województwa podkarpackiego | Właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020 | Przedsięwzięcia podstawowe<br>Przedsięwzięcie wpisane do DI (poz. 12) do Strategii Rozwoju Transportu oraz ujęte w załączniku 5 PBOK na lata 2011 – 2015. |
| S19 Lublin – Rzeszów, odcinek: Słobienna – Switcza  | Właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020 | Przedsięwzięcie wpisane do DI (poz. 12) do Strategii Rozwoju Transportu.  |
| S19 Rzeszów Południe – Babica   | Właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020 | Przedsięwzięcie wpisane do DI (poz. 40) do Strategii Rozwoju Transportu. Realizacja uzależniona od dostępności środków oraz ujęcia w PBOK.                |
| Obwodnica Sanoka w ciągu DK Nr 28   | Właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020 | Przedsięwzięcie ujęte w załączniku 6 PBOK na lata 2011 – 2015.  |
| Budowa obwodnicy Stalowej Woli i Niska  | Właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020 | Realizacja uzależniona od dostępności środków oraz ujęcia w PBOK.   |

|  |   |   |
|--|---|---|
| Rozbudowa ul. Podkarpackiej na odcinku od ul. 9 Dyzwizji Pleschoły do granic miasta Rzeszowa                           | Właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020   | Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014 – 2020 uzależniona jest od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu.                                      |
| <b>Przedsięwzięcia warunkowe, których realizacja jest uzależniona między innymi od dostępności środków finansowych</b> |   |   |
| Rozbudowa drogi krajowej Nr 28, w tym budowa obwodnicy miasta Sanoka oraz przebudowa odcinka tej drogi w Przemysłu     | Realizacja we współpracy ze stroną samorządową. Właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020 | W zakresie dróg krajowych w miastach na prawach powiatu będzie istniała możliwość ubiegania się o środki UE w trybie konkursowym w ramach właściwego krajowego programu operacyjnego na lata 2014 – 2020. |
| S19 Babica – Barwinek  | Właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020   | Przedsięwzięcie wpisane do DI (poz. 40) do Strategii Rozwoju Transportu. Realizacja uzależniona od dostępności środków oraz ujęcia w PBOK.  |
| S74 Kielce – Nisko   | Właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020   | Przedsięwzięcie wpisane do DI (poz. 28) do Strategii Rozwoju Transportu. Realizacja uzależniona od dostępności środków oraz ujęcia w PBOK.  |
| Budowa obwodnicy Łańcuta   | Właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020   | Realizacja uzależniona od dostępności środków oraz ujęcia w PBOK.   |

Źródło: Kontrakt Terytorialny.

Tab. 7. Inwestycje w ciągach dróg wojewódzkich realizowane przez stronę samorządową zawarte w Kontrakcie Terytorialnym

| Nazwa przedsięwzięcia  | Przewidywane źródło finansowania   | Warunki realizacji przedsięwzięcia  |
|--|--|---|
| <b>Przedsięwzięcia podstawowe</b>  |  |   |
| Budowa łączników do węzłów autostradowych w przebiegu dróg samorządowych   | Realizacja we współpracy ze stroną samorządową. Środki budżetu państwa / środki jednostek samorządu terytorialnego | Określenie szczegółowego zakresu przedsięwzięcia będzie przedmiotem dalszych uzgodnień. Realizacja uzależniona m.in. od dostępności środków w budżecie państwa na lata 2014 – 2020.   |
| Budowa obwodnicy południowej Rzeszowa – etap I   | Właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020  | Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014 – 2020 uzależniona jest od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu.  |
| Rozbudowa DW Nr 878 Rzeszów – Tyczyn   | Właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020  | Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014 – 2020 uzależniona jest od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu.  |
| Rozbudowa DW Nr 869 (droga lotniskowa) Etap I, II, III   | Właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020  | Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014 – 2020 uzależniona jest od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu.  |
| <b>Przedsięwzięcia warunkowe, których realizacja jest uzależniona między innymi od dostępności środków finansowych</b> |  |   |
| Przebudowa drogi (była DK 19) na odcinku od granicy miasta Rzeszowa do DW 869 (droga lotniskowa)                       | Właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020  | Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014 – 2020 jest uzależniona od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu oraz dostępności środków finansowych. Warunkiem możliwości ubiegania się o dofinansowanie (tryb konkursowy) jest nadanie temu odcinkowi statusu drogi wojewódzkiej. |
| Budowa obwodnicy północnej miasta Rzeszowa od ul. Załęskiej do ul. Krakowskiej (DK4) Etap II i III                     | Właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020  | Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014 – 2020 jest uzależniona od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu oraz dostępności środków (przedsięwzięcie poza alokacją).   |
| Rozbudowa i budowa DW Nr 988 Babica – Strzyżów –   | Właściwy krajowy program operacyjny  | Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014 – 2020 jest  |

|   |   |  |
|---|---|--|
| Wiarzyce na odcinku Babica – Zabórów + obwodnica Czudca   | na lata 2014 – 2020                                     | uzależniona od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu oraz dostępności środków finansowych.   |
| Budowa obwodnicy południowej Rzeszowa – etap II od DK9 ul. Podkarpacka do DW Nr 878 ul. Sikorskiego | Właściwy krajowy program operacyjny na lata 2014 – 2020 | Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014 – 2020 jest uzależniona od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu. |

Źródło: Kontrakt Terytorialny.

#### Podsystemem transportu kolejowego – działania kierunkowe

W skali kraju województwo podkarpackie, głównie ze względu na peryferyjne położenie względem centralnej Polski, należy do grupy słabiej dostępnych województw pod względem kolei. Jednak prowadzone inwestycje kolejowe na Podkarpaciu będą skutkowały poprawą dostępności i wzrostem wartości wskaźnika w 2023 r. W województwie podkarpackim istnieją duże różnice w dostępności między relatywnie dobrze dostępną północno-zachodnią częścią województwa, w tym przede wszystkim pasem gmin wzdłuż linii kolejowej nr 91, a obszarem przygranicznym, a w szczególności bardzo słabo dostępnym obszarem Bieszczad.

Inwestycje na sieci kolejowej województwa podkarpackiego, współfinansowane ze środków UE pojawiły się dopiero w drugim okresie programowania: 2007-2013. W 2006 r. rozpoczął się pierwszy etap modernizacji linii nr 71 (Ociec – Rzeszów), trwający do 2009 r., w oparciu o środki budżetu państwa.

Najważniejszym przedsięwzięciem perspektywy 2007-2013 jest modernizacja należącej do sieci bazowej TEN-T linii kolejowej E-30 (nr 91), w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, która zapewni dogodne połączenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego i MOF Dębica z Krakowem. Jej zakończenie planowane jest na 2016 r. Dalszy etap prac modernizacyjnych na tej linii na wschód od Rzeszowa, finansowany jest ze środków krajowych. Zyskają na tym MOF Jarosław-Przeworsk i Przemyśl. Do końca 2014 r. zrealizowano trzy projekty rewitalizacyjne w ramach RPO WP 2007-2013, częściowo poprawiające stan linii kolejowych nr 106 i 108, przebiegających przez Rzeszowski Obszar Funkcjonalny, MOF Krosno i Sanok-Lesko (kontynuacja planowana w perspektywie 2014-2020).

Na kolejną perspektywę, w *Dokumencie Implementacyjnym do SRT 2020* przewidziano modernizację linii Lublin – Stalowa Wola, a także (choć w dalszej kolejności) Stalowa Wola – Przeworsk oraz Padew – Mielec – Dębica.

Tab. 8. Lista projektów kolejowych o znaczeniu makroregionalnym, zlokalizowanych w województwie podkarpackim. Priorytetizacja projektów według Dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.)

| Lp. | Linie kolejowe | Ciąg  | Województwo                   | Sieć TEN-T B/K (wg DI) | Liczba pkt. | Źródło finansowania |
|-----|----------------|---|-------------------------------|------------------------|-------------|---------------------|
| 1.  | 68, 565        | Lublin – Stalowa Wola                             | lubelskie / podkarpackie      | -                      | 75,17       | EFRR w ramach PO PW |
| 2.  | 74, 78<br>25   | Stalowa Wola – Tamobrzeg/Sandomierz – Ociec/Padew | podkarpackie / świętokrzyskie | K                      | 72,67       | EFRR w ramach PO PW |
| 9.  | 68             | Stalowa Wola – Przeworsk                          | podkarpackie                  | K                      | 42,67       | EFRR w ramach PO PW |
| 10. | 25             | Padew – Mielec – Dębica                           | podkarpackie                  | -                      | 32,67       | EFRR w ramach PO PW |

Źródło: Dokument Implementacyjny do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.)

Ponadto w Kontrakcie Terytorialnym przewiduje się rozwój Węzła Rzeszowskiego oraz powstanie Aglomeracyjnej Kolei Podmiejskiej, a także elektryfikację linii z Rzeszowa do Kolbuszowej i Ociec. W ramach RPO WP 2014-2020 zakłada się dalszą rewitalizację linii w południowej części regionu (w tym m.in. 106 i 108). Planowane inwestycje kolejowe powinny poprawić poziom dostępności szynowej na południu województwa, co jednak wynika głównie z ekstremalnie niskich wartości notowanych obecnie. Zachodnie obrzeża regionu będą także korzystać na działaniach podejmowanych w innych częściach Polski. Skala zróżnicowań dostępności kolejowej oraz stan techniczny wielu linii powoduje, że wybór priorytetów inwestycyjnych musi być bardzo staranny i gwarantujący pełny rozwój całego ciągu szynowego (a nie tylko jego krótkich fragmentów).

Uzupełnieniem działań w zakresie infrastruktury transportu kolejowego będzie zakup taboru kolejowego. Pozwoli to na podniesienie konkurencyjności kolejowych przewozów pasażerskich, co przyczyni się do zwiększenia udziału tego rodzaju transportu w ogólnej puli wykonywanych przewozów osób.

Tab. 9. Inwestycje na sieci kolejowej realizowane przez stronę rządową zawarte w Kontrakcie Terytorialnym

| Nazwa przedsięwzięcia   | Przewidywane źródło finansowania  | Warunki realizacji przedsięwzięcia   |
|---|---|--|
| <b>Przedsięwzięcia podstawowe</b>   |   |  |
| Prace na liniach kolejowych nr 25, 74, 78 na odcinku Stalowa Wola – Tamobrzeg/Sandomierz – Ociec/Padew – odcinki na terenie województwa podkarpackiego  | Właściwy krajowy program operacyjny 2014 – 2020   | Odcinek ujęty w DI (poz. 2) do Strategii Rozwoju Transportu na liście projektów kolejowych o znaczeniu makroregionalnym.   |
| Prace na liniach kolejowych nr 68, 565 na odcinku Lublin – Stalowa Wola Rozwadows wraz z elektryfikacją – odcinki na terenie województwa podkarpackiego | Właściwy krajowy program operacyjny 2014 – 2020   | Odcinek ujęty w DI (poz. 1) do Strategii Rozwoju Transportu na liście projektów kolejowych o znaczeniu makroregionalnym.   |
| Elektryfikacja linii Rzeszów – Kolbuszowa – Ociec   | Środki budżetu państwa  | Przedsięwzięcie przewidziane do realizacji w ramach programów wieloletnich przyjętych przez Radę Ministrów. Realizacja uzależniona od dostępności środków.   |
| Aglomeracyjna Kolej Podmiejska wraz z budową linii kolejowej do Portu Lotniczego „Rzeszów-Jasionka” (budowa 5 km nowej linii)                           | Właściwy krajowy program operacyjny 2014 – 2020 / środki jednostek samorządu terytorialnego | W miarę dostępnej alokacji projekt będzie mógł ubiegać się o wsparcie w ramach właściwego krajowego programu operacyjnego 2014 – 2020 (priorytet inwestycyjny 7.4) w konkursie zamkniętym dla projektów wynikających z Kontraktu. Projekty ujęte w Strategii ZIT będą dodatkowo punkowane.                                       |
| <b>Przedsięwzięcia warunkowe, których realizacja jest uzależniona między innymi od dostępności środków finansowych</b>                                  |   |  |
| Prace na linii kolejowej nr 68 na odcinku Stalowa Wola Rozwadows – Przeworsk  | Właściwy krajowy program operacyjny 2014 – 2020   | Odcinek ujęty w projekcie DI (poz. 9) do Strategii Rozwoju Transportu na liście projektów kolejowych o znaczeniu makroregionalnym. Realizacja inwestycji we właściwym krajowym programie operacyjnym na lata 2014 – 2020 jest uzależniona od wyników negocjacji z KE odnośnie do zakresu tego programu oraz dostępności środków. |

Źródło: Kontrakt Terytorialny.

#### Kierunki rozwoju kolejowego podsystemu transportowego wymagające wsparcia:

- Wzmocnienie powiązań kolejowych regionu z Warszawą oraz miastami wojewódzkimi.
- Poprawa dostępności kolejowej południowej części regionu.

- Rozwój powiązań kolejowych z zagranicą

- zwiększenie komfortu podróży oraz doskonalenie procesów związanych z bezpieczeństwem, zgodnie z dyrektywami UE, których celem jest umożliwienie powszechnego korzystania z systemów kolejowych, w ramach których wypracowano rozwiązania techniczne (tzw. Technicznych specyfikacji interoperacyjności – TSI)<sup>11</sup>.

#### **Kluczowe przedsięwzięcia realizujące kierunki rozwoju podsystemu transportu kolejowego:**

- Dokument Implementacyjny do Strategii Rozwoju Transportu przewiduje cztery przedsięwzięcia do realizacji na terenie województwa podkarpackiego. Wszystkie zostały wpisane na listę projektów o znaczeniu makroregionalnym. Inwestycje te wpłyną pozytywnie na poprawę wzajemnych powiązań MOF Stalowa Wola z MOF Tarnobrzeg, jak również powiązań zewnętrznych z Krasnikiem i Lublinem. Modernizacją odcinka Stalowa Wola – Sandomierz będzie natomiast kluczowa w aspekcie podniesienia standardów infrastruktury w ramach sieci kompleksowej TEN-T.
- Wśród inwestycji zapisanych w Kontrakcie Terytorialnym, do realizacji przez stronę rządową, znajduje się elektryfikacja linii kolejowej Ociec – Kolbuszowa - Rzeszów. Dzięki tej inwestycji możliwe będzie prowadzenie ruchu w trakcji elektrycznej po najkrótszej trasie z Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego do Warszawy, przez MOF Tarnobrzeg, Sandomierz, Skarżysko-Kamienną i Radom. Przedsięwzięcie to ma charakter komplementarny wobec innej, ważnej dla ROF inwestycji, jaką będzie organizacja Aglomeracyjnej Kolei Podmiejskiej, wraz z budową nowej linii do Portu Lotniczego "Rzeszów-Jasionka".

#### **Podsystem transportu lotniczego – działania kierunkowe**

W najbliższym okresie zaplanowano zakończenie dwóch realizowanych obecnie inwestycji, które obejmują:

- Budowę hangarów dla statków powietrznych wraz z płytą postojową.
- Poprawę konkurencyjności Portu Lotniczego „Rzeszów – Jasionka” poprzez budowę światłał podejścia, przebudowę drogi startowej oraz budowę drogi pomocnej.

W najbliższych latach w Porcie Lotniczym „Rzeszów – Jasionka” planuje się:

- Rozbudowę zbiorników na paliwo lotnicze.
- Budowę strefy cargo wraz z niezbędną infrastrukturą.
- Rozbudowę parkingu.
- Inwestycje dotyczące rozwoju infrastruktury i poprawy bezpieczeństwa.

Ponadto, przewiduje się realizację działań zmierzające do:

- Promocji zarówno w regionie, jak i na całym świecie (zwłaszcza w miejscach strategicznych z punktu widzenia rozwoju połączeń oraz pozyskiwania nowych przewoźników), a także podczas imprez branżowych oraz targów o tematyce związanej z transportem lotniczym (pasażerskim oraz cargo).
- Podnoszenia kwalifikacji pracowników oraz wprowadzenia specjalistycznych szkoleń dla personelu (także w oparciu o wiedzę i doświadczenia partnerów z Klastra – Dolina Lotnicza).

<sup>11</sup> Odnoszą się one przede wszystkim do najistotniejszych aspektów, na przykład sterowania pociągami i ich bezpieczeństwa, sygnalizacji, zastosowań telematycznych w pojazdach do przewożenia pasażerów, kwalifikacji personelu, budowy pojazdów, emisji hałasu, ekologii, eliminacji barier dla osób niepełnosprawnych.

- Współpracy z ośrodkami naukowo – badawczymi, firmami oraz uczelniami technicznymi związanymi z lotnictwem.
- Ulepszenia (głównie w oparciu o systemy i specjalistyczne programy komputerowe) systemów obsługi pasażerów oraz informacji lotniskowej wraz z modernizacją strony WWW.
- Informatyzacji spółki oraz wprowadzenia wewnętrznego elektronicznego obiegu dokumentów i innych systemów usprawniających pracę przedsiębiorstwa.
- Podniesienia bezpieczeństwa informatycznego Spółki.
- Wdrożenia oraz rozwoju istniejących systemów komputerowych służących do zarządzania pracą lotniska.
- Wdrożenia nowych rozwiązań oraz rozwoju istniejącego oprogramowania typu ERP do zarządzania Spółką.
- Wdrożenia systemów obsługi cargo.
- Rozbudowy i modernizacji systemów oraz urządzeń służących do kontroli bezpieczeństwa (personelu, pasażerów i ładunków) oraz ochrony Spółki.

#### **Cel szczegółowy 2. Rozwój połączeń transportowych wzmacniających powiązania funkcjonalne pomiędzy regionalnymi biegunami wzrostu oraz poprawa dostępności obszarów peryferyjnych.**

Specyfiką województwa podkarpackiego jest policentryczna sieć osadnicza, która pozwoliła na wyznaczenie dziewięciu regionalnych biegunów wzrostu. Stanowią one ważne ośrodki gospodarcze oraz miejsce koncentracji usług o znaczeniu ponadlokalnym. Zgodnie z zapisami *Strategii Podkarpackie 2020*, odgrywają one szczególną rolę w procesie dyfuzji procesów rozwojowych, umożliwiając ich równomierne rozprzestrzenianie na obszar całego regionu.

Ważnym instrumentem, umożliwiającym realizację funkcji regionalnych biegunów wzrostu jest infrastruktura transportowa. Umożliwia ona sprawną komunikację pomiędzy miastami regionu oraz stolicą województwa, co sprzyja integracji regionu, jak również wzmacnia procesy integracji rozproszonych rynków pracy.

Rozwój infrastruktury transportowej, pozwala wzmacniać ciążenia grawitacyjne występujące pomiędzy parami, czy grupami MOF, a także zwiększyć zakres oddziaływania regionalnych biegunów wzrostu na otaczające je obszary, zwłaszcza w kierunku obszarów uznanych za peryferyjne.

Niekorzystne procesy demograficzne, zachodzą w województwie podkarpackim wolniej niż w innych regionach Polski, a polityka transportowa może być jednym z narzędzi powstrzymania tych trendów. W regionie zachodzą procesy dywergencji, część południowo-wschodnia rozwija się znacznie wolniej od części północno-zachodniej i centralnej. Jednak, rozmieszczenie przestrzenne zidentyfikowanych w *Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020*, regionalnych biegunów rozwoju gospodarczego (Rzeszów i MOF-y) powoduje, że infrastruktura musi być także postrzegana jako narzędzie potencjalnego wspierania dyfuzji rozwoju na cały obszar województwa. Ślad, rozwój infrastruktury transportowej jest ważnym czynnikiem umożliwiającym równoważenie procesów rozwojowych w regionie. Działania poprawiające dostępność komunikacyjną 11 powiatów wymagających wsparcia będą wzmacniać ich możliwości rozwojowe.

Województwo podkarpackie jest regionem, który poprawił swoją dostępność (w ujęciu krajowym i międzynarodowym) w okresie programowania 2007-2013. Było to wynikiem

budowy autostrady A4, ale po części wynikało także z tzw. efektu niskiej bazy. Poprawa dostępności była jednak selektywna przestrzennie i praktycznie nie objęła południowych powiatów regionu. Stosunkowo niewielka skala poprawy miała też miejsce na północnym-zachodzie wzdłuż linii Wisły. W województwie podkarpackim nadal istnieją duże różnice w dostępności między relatywnie dobrze dostępną północno-zachodnią częścią województwa a obszarem przygranicznym, w tym w szczególności bardzo źle dostępnym obszarem Bieszczad oraz słabo dostępnym powiatem lubaczkowskim, który jest połączony z resztą systemu drogowego regionu wyłącznie za pośrednictwem dróg wojewódzkich DW865-DW867.

W skali wewnętrznej regionu wyraźnie na lepsze zmieniła się dostępność do Rzeszowa, głównie w układzie równoleżnikowym, co zapewnia autostrada A4 i linia kolejowa E-30. Ośrodek wojewódzki jest dobrze dostępny z MOF: Dębica-Ropczyce i Jarosław-Przeworsk. Problemem pozostaje dostęp do Rzeszowa w układzie południkowym, w tym szczególnie od strony południowych powiatów województwa. W przypadku MOF Mielec, Krosno, Stalowa Wola i Przemyśl czas dojazdu do Rzeszowa wynosi około 60 minut w ruchu swobodnym, co oznacza, że w warunkach kongestii dojazd do stolicy województwa przekracza standardy codziennych dojazdów i wymaga poprawy na drodze inwestycyjnej. Poprawę dostępu z MOF Stalowa Wola można oczekiwać po zakończeniu bieżącego okresu programowania (2020/2023) w wyniku budowy drogi ekspresowej S19. Szczególnie upośledzonymi kierunkami dojazdu do Rzeszowa są MOF Sanok-Lesko oraz MOF Tarnobrzeg. Czas dojazdu z tych ośrodków przekracza 75 minut, co nie zmieni się zauważalnie w perspektywie roku 2023.

Budowa drogi ekspresowej nr 19 będzie skutkować wzrostem dostępności powiatów leżących i kolbuszowskiego w układzie południkowym. Oba z nich są zlokalizowane w relatywnie niewielkiej odległości do Rzeszowa oraz intensywnie rozwijających się stref przemysłowych na północy tego miasta. Z tego punktu widzenia powinien w najbliższych latach nastąpić duży wzrost dostępności tych obszarów, również w kontekście potencjalnego oddziaływania na rynek pracy.

Powiat strzyżowski aktualnie jest znacznie gorzej dostępny, ale jego dostępność skokowo się zwiększy w wariancie wydłużenia S19 do węzła Babica. Przedłużenie drogi ekspresowej w kierunku południowym (przynajmniej do węzła Babica) będzie skutkowało poprawą sytuacji również i w dwóch innych powiatach graniczących z powiatem strzyżowskim, tj. w powiatach brzozowskim oraz jasielskim. Dla powiatu jasielskiego i jego dostępności kluczową będzie również poprawa warunków podróżowania na drodze krajowej nr 73. Trasa ta w kierunku Pilzna jest znacznie obciążona ruchem ciężarowym prowadzącym w kierunku autostrady A4. Znajdujące się na południowo-wschodzie regionu powiaty leski i bieszczadzki mają najgorszą dostępność na Podkarpaciu, a również są w czołówce najgorzej dostępnych obszarów w Polsce. Ich dostępność niestety nie zwiększy się w dużym stopniu do 2023 r. Jedynie przedłużenie drogi ekspresowej S19 do granicy ze Słowacją oraz budowa drogi ekspresowej łączącej S19 z Sanokiem mogłoby zmienić tę sytuację.

W zakresie transportu kolejowego, dobra dostępność do Rzeszowa występuje tylko w układzie wschód-zachód. Zdecydowanie najgorsze są połączenia z MOF Krosno i MOF Sanok-Lesko, gdzie linia kolejowa przebiega okrężnie, zaś jej średnia prędkość techniczna spada poniżej 50 km/h. Podróże transportem szynowym bezpośrednio pomiędzy MOF (poza Rzeszowem) są w wielu wypadkach niemożliwe, względnie całkowicie nieefektywne z uwagi na długość przejazdu. W okresie programowania 2007-2013 inwestycje kolejowe skupiały się na głównej trasie E-30 od Rzeszowa w kierunku Krakowa. Podjęto także rewitalizację kilku innych linii, w tym w południowej części województwa (106 i 108). W celu poprawy

dostępności kolejowej regionu, wymagane są w dalszym ciągu inwestycje infrastrukturalne na sieci kolejowej.

W celu zwiększenia znaczenia pasażerskiego transportu kolejowego konieczne jest zwiększenie liczby kursów pociągów, szczególnie w relacji Rzeszów – Zagórz. Ze względu na przygraniczne położenie województwa, w tym MOF Krosno, w celu ożywienia istniejących kontaktów międzynarodowych, konieczne jest przywrócenie zawieszonych połączeń do stacji Krośienko i dalej na Ukrainę. Istotne będzie również przywrócenie połączeń na linii nr 107 Nowy Zagórz – Łupków i dalej na Słowację. Szansą na pobudzenie rozwoju gospodarczego regionu jest także modernizacja linii kolejowych wąskotorowych.

#### **Kierunki rozwoju powiązań transportowych wzmacniających powiązania regionalnych biegunów wzrostu oraz poprawiających dostępność obszarów peryferyjnych:**

- Poprawa dostępności do Rzeszowa w transporcie drogowym i kolejowym z MOF Krosno, MOF Tarnobrzeg, MOF Stalowa Wola, MOF Mielec oraz MOF Sanok-Lesko.
- Poprawa dostępności komunikacyjnej MOF położonych w części południowej regionu (względem Rzeszowa, pozostałych regionalnych biegunów wzrostu oraz w skali kraju) poprzez wzmacnianie ciągów komunikacyjnych:
  - a) z MOF Krosno w kierunku MOF Sanok-Lesko oraz w kierunku Jasła i Beskidu Niskiego,
  - b) z MOF Przemyśl w kierunku Bieszczad,
  - c) z MOF Dębica-Ropczyce w kierunku Jasła,
  - d) z MOF Jarosław-Przeworsk w kierunku MOF Sanok-Lesko oraz w kierunku Lubaczowa.
- Poprawa dostępności komunikacyjnej obszarów o niższej dostępności transportowej.
- Wzmacnianie procesu integracji rynków pracy grup i par MOF, w tym:
  - a) Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, MOF Dębica-Ropczyce i MOF Jarosław-Przeworsk;
  - b) MOF Dębica-Ropczyce i MOF Mielec,
  - c) MOF Tarnobrzeg i MOF Stalowa Wola,
  - d) MOF Przemyśl i MOF Jarosław-Przeworsk;
  - e) MOF Krosno i MOF Sanok-Lesko.

#### **Kluczowe przedsięwzięcia realizujące kierunki rozwoju:**

- Budowa drogi ekspresowej nr 19 do granicy ze Słowacją.
- Modernizacja dróg krajowych poprawiająca dostępność południowych obszarów województwa, w szczególności DK73 i DK28.
- Przebudowa/rozbudowa dróg wojewódzkich poprawiająca powiązania komunikacyjne pomiędzy regionalnymi biegunami wzrostu oraz poprawiająca dostępność z miast powiatowych do Rzeszowa.
- Przebudowa/rozbudowa dróg wojewódzkich poprawiająca dostępność wewnątrz regionu.
- Budowa brakujących przepraw mostowych i zastąpienie przepraw promowych obiektami mostowymi.
- Budowa/przebudowa dróg w ciągu Korczowa – Lubaczów jako alternatywne połączenie między przejściami granicznymi Budomierz – Korczowa.

### Cel szczegółowy 3. Rozwój systemów transportowych wzmacniających integrację wewnętrzną obszarów funkcjonalnych regionalnych biegunów wzrostu.

#### Rzeszowski Obszar Funkcjonalny

Rzeszów jest bardzo dużym i rosnącym na znaczeniu rynkiem pracy, którego oddziaływanie widać w całym regionie. Potencjały ruchotwórcze w sensie miejsc pracy w coraz większym stopniu przenoszą się do nowych specjalnych stref na północ od miasta, między autostradą a portem lotniczym w Jasonce; jednocześnie gęsto zaludniony jest obszar na południe od miasta, co skutkuje potencjalnym wzrostem ruchu dojazdowego w układzie południkowym.

Realizowane na obszarze ROF inwestycje, wyraźnie poprawiają warunki podróżowania w ciągach dróg obwodowych (obwodnica północna i południowa w Rzeszowie). Po otwarciu w 2016 r. brakującego odcinka autostrady A4 (Rzeszów-Jarosław) sieć drogowa w układzie równoleżnikowym jest wystarczająca z punktu widzenia aktualnego i przyszłego popytu.

Wąskie gardła w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym, po oddaniu do użytku autostrady A4 i istniejących fragmentów drogi ekspresowej S19, są coraz bardziej widoczne w układzie południkowym na odcinkach wylotowych DK9 (w kierunku do Głogowa Małopolskiego) oraz DK19/S19 (w kierunku południowym). Wąskie gardło na DK19 może zostać zlikwidowane poprzez realizację drogi ekspresowej S19 od węzła Rzeszów Południe do węzła Babica, oraz inwestycje na drogach doprowadzających do niej ruch. Szczególnie istotny z punktu widzenia realizacji inwestycji na drogach wojewódzkich jest ciąg trzech projektów od węzła Babica na S19 do obwodnicy Strzyżowa.

Zakładana realizacja inwestycji na drogach wojewódzkich 2014-2020 w ramach ROF jest planowana zarówno ze środków RPO WP 2014-2020, jak POPW; wszystkie planowane inwestycje mają duże znaczenie, aczkolwiek w warunkach ograniczonych środków priorytet powinny mieć te poprawiające dostępność południowej części aglomeracji, w tym Tyczynę oraz Boguchwałę (a w dalszej odległości – również Strzyżów).

Ze względu na bardzo duże potoki dojazdowe do pracy w stolicy regionu (w tym ruchu kolejowego w układzie równoleżnikowym), a także wykonane w poprzednich latach i planowane (na odcinku między Boguchwałą a Czudcem) inwestycje kolejowe, kluczowa będzie integracja gęstej transportu i jak najszybsza budowa zintegrowanego Rzeszowskiego Centrum Komunikacyjnego, możliwe przy jak największym zaangażowaniu wszystkich partnerów (miasto, PKP i PKS). Projektowana Aglomeracyjna Kolej Podmiejska, powinna poprawić integrację OF trzech biegunów wzrostu położonych wzdłuż linii kolejowej nr 91. W kontekście krajowym, bez działań na rzecz modernizacji linii kolejowej Rzeszów – Warszawa na całej długości poza obszarem ROF linia ta nie będzie spełniać swojej roli, tzn. łączyć Rzeszowa i województwa podkarpackiego bezpośrednio z Warszawą.

Znaczenie portu lotniczego w „Rzeszowie-Jasonce” oraz jego dostępność drogowa systematycznie rosną w ostatnich latach, a dostępność kolejowa może zostać znacznie poprawiona w przypadku budowy połączenia kolejowego oraz realizacji Aglomeracyjnej Kolei Podmiejskiej. Pozwoli to również na poprawę dostępności Parku Naukowo-Technologicznego zlokalizowanego w sąsiedztwie lotniska.

W ramach transportu publicznego kluczowe znaczenie ma transport autobusowy, dlatego przewidywana jest realizacja projektów z zakresu transportu publicznego zarówno przez Gminę Miasto Rzeszów (w ramach PO W 2014-2020), jak również przez ZG PKS (w formule ZIT), z uwzględnieniem możliwości integracji obu systemów.

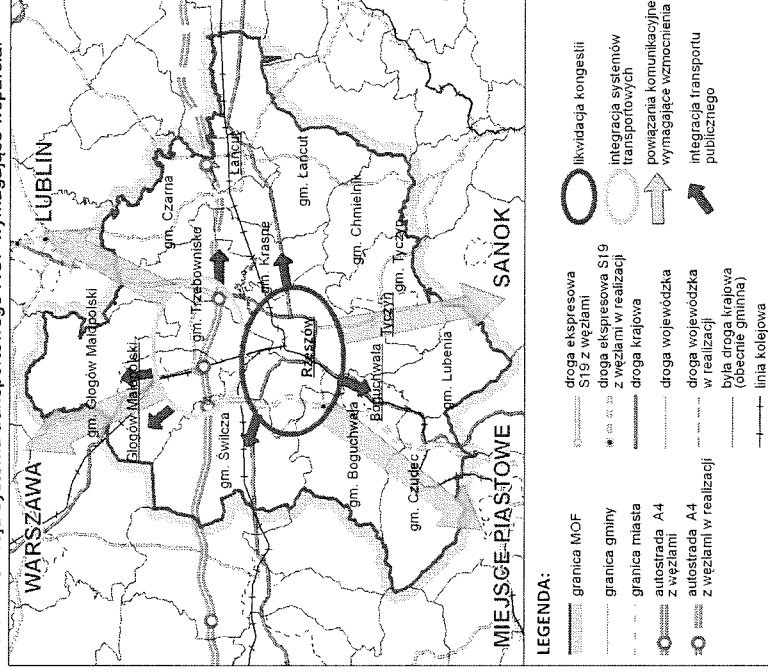
Transport towarów w ramach ROF odbywa się z wykorzystaniem zarówno transportu drogowego, jak i kolejowego. Problemem jest transport towarów realizowany przy pomocy samochodów. Jest on intensywny, we wszystkich kierunkach, głównie po drogach krajowych,

przy czym brak realnych perspektyw budowy S74 skutkuje coraz większym problemem w układzie skośnym na całym odcinku od Rzeszowa do Głogowa Małopolskiego, a także na odcinku wylotowym w kierunku południowym DK19 przez Boguchwałę do Babicy. W układzie równoleżnikowym wykonane inwestycje (autostrada A4 i linia kolejowa nr 91) skutkują optymalnymi warunkami do transportu towarów w tym korytarzu transportowym.

#### Kierunki rozwoju systemu transportowego ROF wymagające wsparcia:

- Rozwój i integracja powiązań komunikacyjnych wewnątrz ROF-u.
- Rozwój infrastruktury drogowej wyprowadzającej ruch z centrum miasta.
- Modernizacja układu transportowego wyprowadzającego ruch z miasta rdzeniowego, w celu likwidacji kongestii.
- Poprawa skomunikowania stref przemysłowych, w szczególności zlokalizowanych na północy ROF-u.
- Integracja i rozwój niskoemisyjnego publicznego systemu transportowego.
- Rozwój multimodalnych systemów transportowych.

Rys. 28. Kierunki rozwoju systemu transportowego ROF wymagające wsparcia.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie ekspertyzy pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim* – Raport końcowy, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PBPP w Rzeszowie.

#### **Kluczowe przedsięwzięcia realizujące kierunki rozwoju:**

- Budowa zachodniej obwodnicy S19, także na odcinku Rzeszów Południe-Babica.
- Modernizacja DK9 na odcinku Rzeszów-Głogów Małopolski.
- Przebudowa DK19 na odcinku Rzeszów-Babica.
- Modernizacja wylotowych dróg wojewódzkich obsługujących Tyczyn, Boguchwałę i Strzyżów.
- Budowa i przebudowa dróg łączących Gminę Miasto Rzeszów z gminami tworzącymi ROF w celu likwidacji istniejącej kongestii.
- Budowa zintegrowanego Rzeszowskiego Centrum Komunikacyjnego.
- Budowa i organizacja Kolei Aglomeracyjnej na odcinku od MOF Dębica-Ropczycze do MOF Jarosław-Przeworsk oraz na kierunkach: Kolbuszowa, Strzyżów.
- Budowa dróg doprowadzających do Parku Naukowo-Technologicznego.
- Budowa/modernizacja połączeń drogowych i kolejowych Rzeszowa z Portem Lotniczym Rzeszów-Jasionka.
- Budowa dróg łączących system komunikacyjny Rzeszowa ze strefą podwyższonej aktywności gospodarczej Rzeszów-Dworzysko oraz skomunikowanie centrum logistycznego w strefie Rzeszów-Dworzysko z lotniskiem.
- Rozbudowa infrastruktury dla połączeń typu cargo z portu lotniczego „Rzeszów – Jasionka” do USA.
- Budowa południowej i północnej obwodnicy wewnętrznej miasta Rzeszowa.
- Budowa łącznika autostradowego łączącego węzeł Łańcut z DK4.
- Budowa obwodnicy Łańcuta.
- Modernizacja taboru miejskiej komunikacji autobusowej.

#### **Miejski Obszar Funkcjonalny Krosno**

MOF Krosno charakteryzuje się dużym rynkiem (także w sensie przestrzennym) pracy, koncentracją zakładów przemysłowych i słabą dostępnością transportową. Miasto skupia także relacje gospodarcze z sąsiednią Słowacją. Istnieją silne powiązania gospodarcze Krosna z Mielcem i Rzeszowem, co potwierdza potrzebę usprawnienia połączenia drogowego w ciągu dróg krajowych 28 i 73 lub przyspieszenie budowy drogi ekspresowej S19 w kierunku Rzeszowa i autostrady A4 oraz usprawnienia połączenia drogowego w ciągu dróg krajowych 28 i 73, a także przebudowy ciągu dróg wojewódzkich, jako najbliższego połączenia drogowego Krosna z autostradą A4.

Dostępność zewnętrzna MOF Krosno, nie poprawiła się znacząco w wyniku realizacji głównych inwestycji infrastrukturalnych w regionie. MOF Krosno jest obszarem, w którym realizuje się relatywnie mało inwestycji drogowych, chociaż na obszarze MOF mają miejsce szczególnie intensywne międzygminne dojazdy do pracy. Układ dróg dojazdowych jest w większości przypadków w bardzo złym stanie technicznym, a duża część ruchu dojazdowego jest wykonywana z wykorzystaniem dróg powiatowych i gminnych.

Stale wzrasta ruch ciężki w ciągu DK28, dlatego dużą inwestycją w ramach MOF Krosno jest realizacja obwodnicy miasta Krosno w ciągu tej drogi krajowej. Po zrealizowaniu inwestycji w 2015 r. przejazd przez miasto powinien na większości odcinków przebiegać

drogą dwujezdniową. Droga krajowa nr 19 w jej przejściu przez MOF Krosno jest obciążona mocno ruchem ciężarowym. Przy tym jest to droga relatywnie wąska, bez pobocza, znajdująca się w złym stanie technicznym. W przypadku znacznego odłożenia realizacji tego odcinka należy podjąć się modernizacji najbardziej zdegradowanych odcinków DK19 w jej przebiegu przez MOF Krosno.

Wąskim gardłem pozostaną w 2023 r. odcinki wylotowe z Krosna będące w zarządzie GDDKiA charakteryzujące się bardzo wysokim natężeniem ruchu, w tym ruchu ciężarowego (przede wszystkim odcinek na północny-zachód w kierunku Jasła), a także odcinki dojazdowe dróg wojewódzkich.

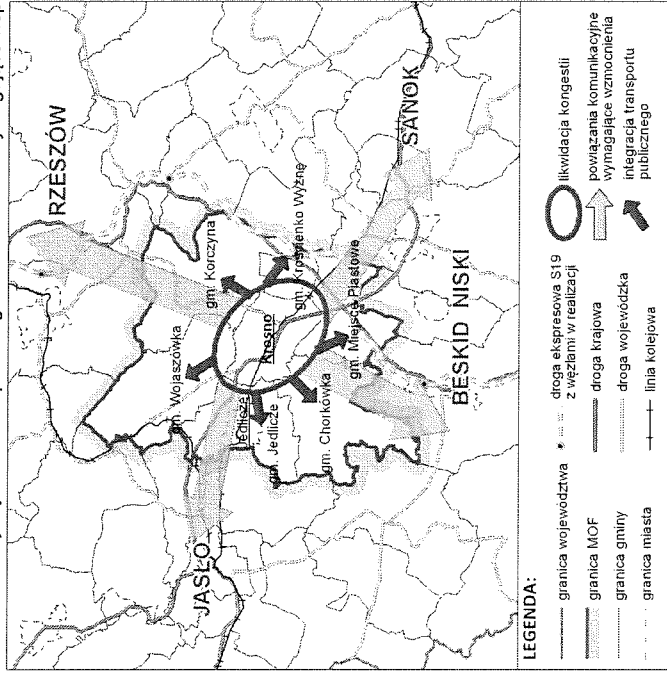
Priorytetem inwestycyjnym dla MOF Krosno jest kontynuacja działań związanych z budową drogi ekspresowej S19 do Miejsca Piastowego, modernizacja układu dróg krajowych DK28/DK73, a także poprawa warunków dojazdowych do miasta-rdzienia na drogach wojewódzkich i lokalnych. Wąskie gardło na odcinku między S19 a Sanokiem, może zostać zlikwidowane w wyniku realizacji postulowanego w KPZK 2030 łącznika w standardzie drogi ekspresowej.

W zakresie infrastruktury kolejowej, w MOF Krosno, finansowano ze środków RPO WP 2007-2013 inwestycje na linii kolejowej nr 108, na odcinku między Jasłem a Sanokiem. W ramach projektu przebudowano tylko niektóre elementy infrastruktury (na łącznej długości ok. 16,5 km), w tym m.in. przejazdy kolejowe, perony na stacjach i przystankach oraz zlikwidowano wybrane punktowe ograniczenia prędkości. Pełny efekt rewitalizacji zostanie uzyskany dopiero w wyniku kontynuacji działań na linii 108, zaś poprawę dostępności do Rzeszowa można osiągnąć poprzez budowę łącznicy kolejowej łączącej linie 106 i 108.

#### **Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Krosno wymagające wsparcia:**

- Poprawa dostępu do miasta rdzeniowego poprzez integrację systemu transportowego wewnątrz MOF-u.
- Usprawnienie przepustowości drogi DK28 przez obszar MOF-u.
- Poprawa w zakresie lepszego skomunikowania ze strefami usługowo-przemysłowymi, w szczególności w zachodniej części MOF-u.
- Integracja i rozwój niskoemisyjnego transportu publicznego.
- Rozwój transportu multimodalnego.

Rys. 29. Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Krosno wymagające wsparcia.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie ekspertyzy pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim – Raport końcowy*, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PBPP w Rzeszowie.

#### Kluczowe przedsięwzięcia realizujące kierunki rozwoju:

- Przedłużenie planowanej inwestycji w ciągu drogi ekspresowej S19 z Rzeszowa do Barwinka.
- Budowa nowej obwodnicy miasta w ciągu D28 (ewentualnie jako fragment ekspresowej S28 Krosno-Sanok, postulowanej w KPZK 2030).
- Budowa obwodnicy Krosna – północnej, zachodniej, części południowej i wschodniej.
- Budowa łącznicy kolejowej pomiędzy liniami 108 i 106, tworzącej bezpośrednie połączenie Krosna (Bieszczadów i całego południowego Podkarpacia) z Rzeszowem.
- Modernizacja wylotowych dróg wojewódzkich w kierunku Luty i Strzyżowa.

#### Miejski Obszar Funkcjonalny Przemysł

Miasto Przemysł jest atrakcyjnym rynkiem pracy dla swojego obszaru funkcjonalnego, o dużym znaczeniu, w kontekście kontaktów gospodarczych z Ukrainą. Najważniejszą inwestycją drogową w MOF Przemysł jest autostrada A4, która w 2016 r. (po ukończeniu brakującego odcinka między Rzeszowem a Jarosławiem) pozwoli mieszkańcom MOF

Przemysł na szybko i komfortową podróż w kierunku Krakowa i Górnego Śląska. W okresach programowania 2004-2006 i 2007-2013 zrealizowano dwie kluczowe dla miasta inwestycje obwodowe w postaci budowy wschodniej drogi obwodowej miasta Przemysła łączącej drogę krajową nr 77 z drogą krajową nr 28 oraz budowy drogi obwodowej miasta Przemysła łączącej drogę krajową nr 28 z drogą wojewódzką 885, co poprawiło znacznie przejeżdżalność przez miasto.

Wraz z ukończeniem budowy całego odcinka autostrady A4 biegnącego przez województwo podkarpackie, może nastąpić wzrost ruchu samochodowego spowodowanego przejeżdżaniem przez Przemysł osób udających się w Bieszczady. Węzeł autostradowy Przemysł jest ostatnim węzłem na autostradzie przed granicą z Ukrainą (węzeł Korczowa) i część osób dojeżdżająca w Bieszczady może wybierać drogę przez Przemysł (w połączeniu z wizytą w tym mieście).

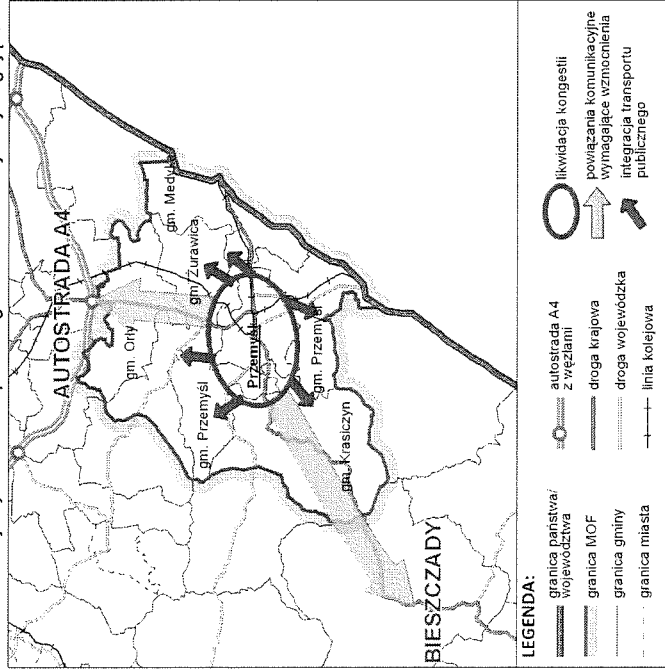
Należy wzmocnić powiązania miasta rdzeniowego z obszarem funkcjonalnym ze względu na codzienne dojazdy do pracy. Priorytetem inwestycyjnym dla MOF Przemysł jest poprawa warunków dojazdowych do miasta-rdzenia na drogach lokalnych. Należy także brać pod uwagę przygraniczne położenie obszaru, które determinuje jego wiodące funkcje jako centrum handlowego i ważnego węzła komunikacyjnego.

Zlokalizowany na obszarze MOF terminal przeładunkowy Żurawica-Medyka, łączący linie normalnotorowe i szerokotorowe, umożliwi bezpośredni wjazd pociągów z terenu Ukrainy. Perspektyw rozwoju terminalu Żurawica-Medyka należałoby poszukiwać szczególnie w przewożach intermodalnych, których rosnąca rola widoczna jest w relacjach z Rosją, Kazachstanem i Dalekim Wschodem, stanowiących coraz wyraźniejszą konkurencję wobec szlaków morskich.

#### Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Przemysł wymagające wsparcia:

- Usprawnienie przepustowości drogi DK28 przez obszar MOF-u.
- Rozwój i integracja powiązań komunikacyjnych wewnątrz MOF-u.
- Modernizacja układu transportowego wyprowadzającego ruch z centrum miasta.
- Integracja i rozwój niskoemisyjnego transportu publicznego.

Rys. 30. Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Przemysł wymagające wsparcia.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie ekspertyzy pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim* – Raport końcowy, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PBPP w Rzeszowie.

#### Kluczowe przedsięwzięcia realizujące kierunki rozwoju:

- Dokończenie obwodnicy południowej.
- Budowa nowego dworca autobusowego.
- Budowa zatok autobusowych i rozwój taboru.

#### Miejski Obszar Funkcjonalny Tarnobrzeg

Znaczenie MOF Tarnobrzeg jako rynku pracy i ośrodka gospodarczego jest mniejsze niż w przeszłości (przemysł siarkowy). Miasto posiada potencjał do integrowania się z rynkami pracy sąsiednich MOF oraz z położonym w województwie świętokrzyskim Sandomierzem.

Przez MOF Tarnobrzeg przebiegają szlaki tranzytowe DK9 i DK77 obciążone bardzo wysokim natężeniem ruchu, w tym szczególnie na DK9 – w ruchu pojazdów ciężarowych. Zrealizowane inwestycje, nie są wystarczające wobec wyzwań, jakie niesie wzmożony popyt transportowy w układzie skośnym. Przy odłożeniu w czasie inwestycji na drodze ekspresowej S74 można się spodziewać dalszego narastania problemów, jakie stwarza wąskie gardło w układzie skośnym między Rzeszowem a województwem świętokrzyskim.

Znacznie obciążone ruchem są także drogi wojewódzkie DW985 w stronę Mielca i Dębicy oraz DW723 biegnąca przez miasto Tarnobrzeg. Wymaga to działań zmierzających do likwidacji kongestii.

Miasto jest rozległe w sensie przestrzennym, co stanowi wyzwanie m.in. dla transportu publicznego, obsługiwanego przez komunikację autobusową. Stwarza to szczególne problemy w kontekście rozwoju transportu publicznego.

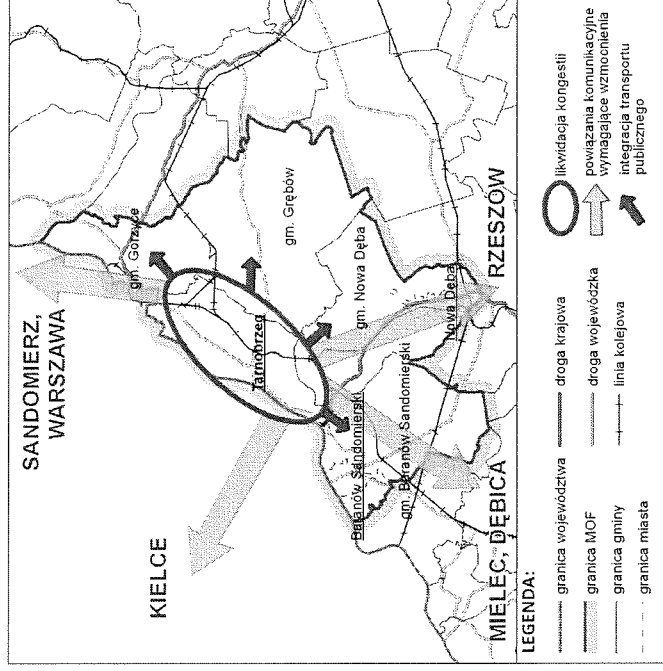
Tarnobrzeg jest ważnym węzłem w kolejowym transporcie towarowym. Linie przebiegające przez MOF mają zostać poddane modernizacji w perspektywie finansowej 2014-2020/2023.

Rozwój systemów transportowych miasta powinien być rozpatrywany wspólnie z MOF Stalowa Wola oraz z Sandomierzem.

#### Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Tarnobrzeg wymagające wsparcia:

- Rozwój i integracja systemu transportowego wewnątrz MOF-u, poprawiającego dostępność do miasta rdzeniowego.
- Usprawnienie przepustowości drogi DK9 i DK 77 przez obszar MOF-u.
- Wyprowadzenie ruchu towarowego z centrum MOF-u.
- Integracja i rozwój niskoemisyjnego transportu publicznego.
- Rozwój transportu multimodalnego.

Rys. 31. Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Tarnobrzeg wymagające wsparcia.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie ekspertyzy pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim* – Raport końcowy, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PBPP w Rzeszowie.

#### Kluczowe przedsięwzięcia realizujące kierunki rozwoju:

- Budowa obwodnicy miasta.
- Budowa drogi wyższej klasy technicznej z Tamobręga przez Mielec do Dębicy.
- Modernizacja linii kolejowej nr 25 do Mielca.
- Modernizacja linii kolejowej przez Kolbuszową do Rzeszowa.

#### Miejski Obszar Funkcjonalny Stalowa Wola

Ludność w rejonie MOF Stalowa Wola skoncentrowana jest wzdłuż drogi krajowej nr 77, a także równoległe do niej położonej w kierunku zachodnim drogi między miejscowościami Jastkowiec, Pysznica i Kłyżów. Pozostałe tereny w większości zajmują obszary leśne. MOF Stalowa Wola jest bardzo dużym rynkiem pracy, z licznymi dużymi zakładami przemysłowymi. Jego powiązania gospodarcze wskazują na potrzebę powiązania z Polską centralną i z województwem świętokrzyskim.

W MOF Stalowa Wola kluczowym wąskim gardłem na sieci drogowej jest przejazd przez Stalową Wolę i Nisko w ciągu drogi krajowej DK77. Ruch może zostać ograniczony po realizacji drogi ekspresowej S19 z Rzeszowa do Lublina, ale ze względu na ruch pojazdów w stronę Tamobręga i Sandomierza, niezbędne może okazać się równoległe zrealizowanie obwodnicy Stalowej Woli i Niska w ciągu DK77. W układzie dróg wojewódzkich nr 855 i 871, dojazd do Stalowej Woli został znacznie poprawiony w wyniku inwestycji od 2004 r.

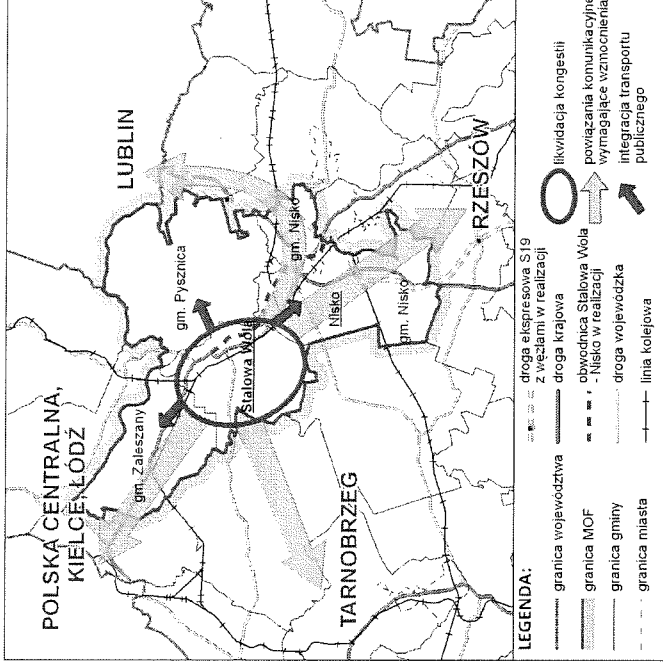
Układ kolejowy na terenie MOF wymaga poprawy, w kontekście połączeń z Lublinem i Sandomierzem. Pozwoli to na poprawę dostępności zewnętrznej zarówno Stalowej Woli, jak też całego regionu. W obecnej perspektywie finansowej planowane jest zmodernizowanie elementów układu kolejowego w ramach *PO PW 2014-2020*.

W MOF i w jego sąsiedztwie występują znaczne dojazdy do pracy obsługiwane w dużym stopniu przez rozbudowaną komunikację autobusową. Jednym z wyzwań jest rozbudowa sieci połączeń międzygminnych wewnątrz obszaru funkcjonalnego (drogi gminne i powiatowe), w celu poprawy komunikacji wewnętrznej, ułatwiającej przepływ ludzi, towarów i usług w obrębie MOF.

#### Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Stalowa Wola wymagające wsparcia:

- Rozwój i integracja systemu transportowego wewnątrz MOF-u.
- Usprawnienie przepustowości drogi DK 77 przez obszar MOF-u.
- Wyprowadzenie ruchu towarowego z centrum miasta.
- Poprawa dostępności transportowej do S19 m.in. poprzez modernizację połączeń drogowych lokalnych i wojewódzkich w ramach MOF-u.
- Poprawa w zakresie lepszego skomunikowania z TSSE.
- Integracja i rozwój niskoemisyjnego transportu publicznego.
- Rozwój transportu multimodalnego.

Rys. 32. Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Stalowa Wola wymagające wsparcia.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie ekspertyzy pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim – Raport końcowy*, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PPPP w Rzeszowie.

#### Kluczowe przedsięwzięcia realizujące kierunki rozwoju:

- Budowa obwodnicy Stalowej Woli i Niska.
- Modernizacja sieci kolejowej.

#### Miejski Obszar Funkcjonalny Mielec

MOF Mielec jest jednym z najprężniejszych centrów gospodarczych województwa (z dużymi zasobami dalszych terenów inwestycyjnych Euro-Park Mielec). Pomimo dużego znaczenia dla gospodarki regionu, jest on położony poza układem dróg krajowych i nie posiada pasażerskiej komunikacji kolejowej.

W poprzedniej perspektywie finansowej rozbudowano i zmodernizowano sieć, bardzo obciążonych ruchem ciężkim, dróg wojewódzkich w sąsiedztwie miasta. Kluczowa była przede wszystkim modernizacja ciągu od mostu w Polańcu, przez DW764 do Tuszyna Narodowego (gdzie w kierunku północnym prowadzi do Baranowa Sandomierskiego i Tamobręga zmodernizowana DW985) oraz budowa nowej wschodniej obwodnicy Mielca

w ciągu DW985 wraz z modernizacją DW985 w kierunku autostrady A4 i Dębicy oraz DW875 w kierunku Kolbuszowej.

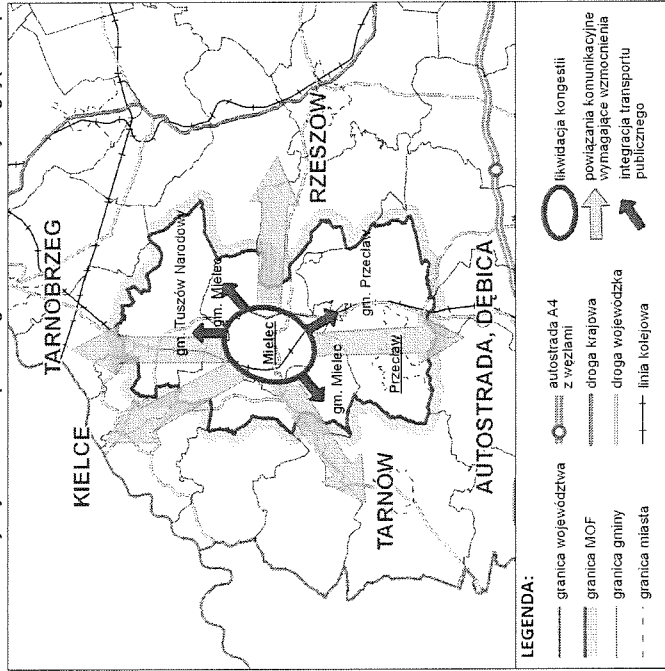
Nadal w rdzeniu MOF występują wąskie gardła, a ruch z terenów przemysłowych nie jest w całości wyprawkowany od razu na trasy obwodowe. W obecnej perspektywie wymagana jest modernizacja DW984 do Tarnowa, most na Wiśle i budowa trasy dojazdowej do SSE Mielec.

W dwóch pierwszych okresach programowania nie zrealizowano żadnej inwestycji kolejowej w obszarze MOF Mielec. Planuje się także modernizację linii kolejowej nr 25 Padew-Mielec-Dębica i odtworzenie pasażerskiej komunikacji kolejowej oraz wzmocnienie roli kolei w obsłudze zakładów przemysłowych Mielca. Transport publiczny w MOF zapewnia komunikacja autobusowa.

#### Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Mielec wymagające wsparcia:

- Rozwój i integracja systemu transportowego wewnątrz MOF-u.
- Wyprowadzenie ruchu towarowego z centrum miasta.
- Poprawa skomunikowania strefy przemysłowej (SSE Mielec).
- Integracja i rozwój niskoemisyjnego transportu publicznego.
- Rozwój transportu multimodalnego.

Rys. 33. Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Mielec wymagające wsparcia.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie ekspertyzy pn. Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim – Raport końcowy, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PBPP w Rzeszowie.

#### Kluczowe przedsięwzięcia realizujące kierunki rozwoju:

- Modernizacja linii kolejowej nr 25.
- Budowa dróg dojazdowych do SSE Mielec.
- Dalszy rozwój dróg wojewódzkich, w tym budowa mostu na Wiśle.
- Modernizacja drogi wojewódzkiej DW984 do Tarnowa.
- Rozważenie podjęcia inwestycji budowy drogi wyższej kategorii z Tamobrzega przez Mielec do Dębicy (A4).

#### Miejski Obszar Funkcjonalny Dębica-Ropczyce

MOF Dębica-Ropczyce jest dużym rynkiem pracy. Jego poziom dostępności uległ znacznej poprawie, zwłaszcza w układzie równoleżnikowym, dzięki budowie autostrady A4 oraz modernizacji linii kolejowej E-30. W perspektywie 2007-2013 dokonano modernizacji większości dróg wojewódzkich doprowadzających ruch do obu ośrodków rdzeniowych MOF. W perspektywie, można oczekiwać stopniowej integracji MOF Dębica-Ropczyce z Rzeszowskim Obszarem Funkcjonalnym, a także z MOF Mielec.

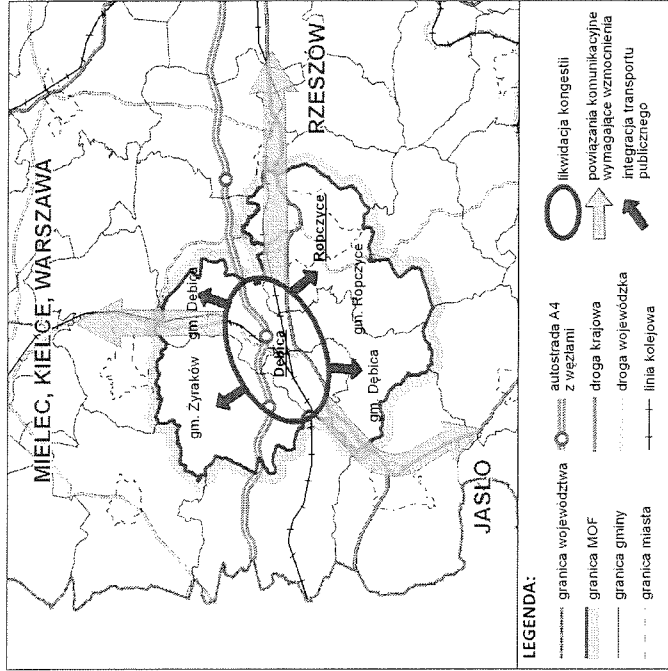
W zakresie infrastruktury kolejowej, prace dotyczą najważniejszego ciągu komunikacyjnego na terenie MOF, tj. magistrali E-30, dostosowując ją do prędkości 160 km/h w ruchu pasażerskim. Ma ona znaczenie dla poprawy połączeń międzywojewódzkich, a jednocześnie stanowi ważny element infrastrukturalny, który będzie wykorzystywany przez, pozostającą wciąż na etapie planów Aglomeracyjną Kolej Podmiejską w Rzeszowie. MOF Dębica-Ropczyce miałby tworzyć zachodni kraniec systemu, jako duży lokalny generator potoków pasażerskich w ruchu dojazdowym do Rzeszowa.

Celowe jest dalsze udrożnienie układu północ-południe, poprawa komunikacji drogowej i reaktywacja kolejowej na linii do Mielca, a także włączenie w planowany system rzeszowskiej Kolei Aglomeracyjnej. Wzmocnienia wymaga wzajemne powiązanie Dębicy i Ropczyc w transporcie publicznym autobusowym. Publiczny transport autobusowy w MOF jest obsługiwany przez wielu przewoźników.

#### Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Dębica-Ropczyce wymagające wsparcia:

- Rozwój i integracja systemu transportowego wewnątrz MOF-u, szczególnie w układzie południkowym.
- Poprawa w zakresie lepszego skomunikowania z obszarami usługowo-produkcyjnymi.
- Integracja i rozwój niskoemisyjnego publicznego systemu transportowego, szczególnie pomiędzy miastami rdzeniowymi MOF-u.
- Rozwój transportu multimodalnego.

Rys. 34. Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Dębica-Ropczyce wymagające wsparcia.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie ekspertyzy pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim – Raport końcowy*, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PBPP w Rzeszowie.

#### Kluczowe przedsięwzięcia realizujące kierunki rozwoju:

- Budowa i organizacja Kolei Aglomeracyjnej na odcinku od MOF Dębica-Ropczyce do MOF Jarosław-Przeworsk.
- Rozważenie podjęcia inwestycji budowy drogi wyższej kategorii z Tamobrzeską przez Mielec do Dębicy (A4).
- Rozwój komunikacji autobusowej Dębica-Ropczyce.
- Poprawa dostępu do węzłów autostradowych na A4.

#### Miejski Obszar Funkcjonalny Jarosław-Przeworsk

MOF Jarosław-Przeworsk ciąży w kierunku Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, a tendencje te zostaną wzmocnione po oddaniu ostatniego fragmentu A4. MOF Jarosław-Przeworsk stanowi gęsto zaludniony obszar, jednak większość mieszkańców zamieszkuje w układzie równoleżnikowym wzdłuż autostrady A4 i drogi krajowej DK4. Rynek pracy MOF rozwija się powoli.

Najważniejszą inwestycją dla MOF Jarosław-Przeworsk jest autostrada A4. Brakujący odcinek między Rzeszowem, a Jarosławiem powinien zostać oddany w 2016 r. Po oddaniu do użytkowania znacząco poprawi się dostępność MOF w układzie równoleżnikowym. Ponadto w 2012 r. oddano w ciągu DK4 (aktualnie DK94) obwodnicę Jarosławia, co znacznie usprawniło przejazd przez to miasto. W perspektywie finansowej 2007-2013 dokonano kilku istotnych inwestycji drogowych w ciągu DK94 i na trasach wojewódzkich, głównie w układach równoleżnikowych. Konieczna jest natomiast modernizacja DW 835 w układzie południkowym, która pozwoli poprawić połączenie komunikacyjne z Dynowem i Brzozowem, a w układzie docelowym z Sanokiem.

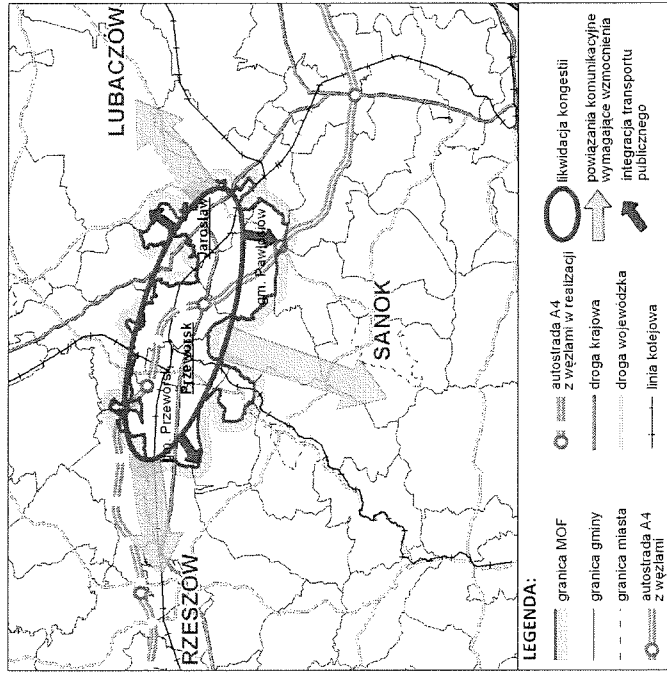
Miasto Jarosław ma znaczenie jako węzeł kolejowy, który w transporcie pasażerskim ma charakter węzła zintegrowanego. Inwestycje kolejowe koncentrują się na linii magistralnej E-30. Główną funkcją linii będzie zapewnienie dogodnych połączeń międzywojewódzkich. W zakresie funkcjonowania mieści się także wykorzystanie infrastruktury przez planowaną Aglomeracyjną Kolej Podmiejską w Rzeszowie. W bieżącej perspektywie zostanie podjęta modernizacja linii kolejowej nr 68 do Stalowej Woli. Jej realizacja jest wymagana ze względu na istotną rolę linii w obsłudze ruchu towarowego i jej przynależności do sieci kompleksowej TEN-T. Na obszarze MOF znajduje się także linia kolei wąskotorowej, która wymaga rewitalizacji. Podjęcie takich działań pozwoli na realne i trwałe ujęcie linii kolejowej relacji Przeworsk – Dynów w sieć regionalnych linii kolejowych w zakresie przewozów pasażerskich jak i towarowych, przez co przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności gospodarczej regionu.

Przez m. Jarosław i m. Przeworsk przebiega korytarz komunikacji zbiorowej o dużym natężeniu ruchu Rzeszów-Przeworsk-Jarosław-Przemysł, warunkuje to liczbę połączeń komunikacją publiczną pomiędzy miastami duopolu. Miejski autobusowy transport publiczny integruje oba ośrodki rdzeniowe MOF.

#### Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Jarosław-Przeworsk wymagające wsparcia:

- Rozwój i integracja systemu transportowego wewnątrz MOF-u, szczególnie w układzie południkowym.
- Poprawa dostępności do miast rdzeniowych MOF-u.
- Wprowadzenie ruchu towarowego z centrum Przeworska.
- Poprawa dostępności do węzła autostradowego na A4 (Przeworsk) m. in. poprzez modernizację połączeń drogowych lokalnych i wojewódzkich w ramach MOF-u.
- Integracja i rozwój niskoemisyjnego publicznego systemu transportowego.
- Rozwój transportu multimodalnego.

Rys. 35. Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Jarosław-Przeworsk wymagające wsparcia.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie ekspertyzy pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim – Raport końcowy*, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PBPP w Rzeszowie.

#### Kluczowe przedsięwzięcia realizujące kierunki rozwoju:

- Budowa i organizacja Kolei Aglomeracyjnej na odcinku od MOF Dębica-Ropczyce do MOF Jarosław-Przeworsk.
- Modernizacja dróg wojewódzkich w układzie południkowym (w tym dróg DW865 i DW835).
- Rewitalizacja Kolei Dojazdowej Przeworsk Wąskotorowy – Dynów.

#### Miejski Obszar Funkcjonalny Sanok-Lesko

MOF Sanok-Lesko jest obszarem funkcjonalnym najbardziej oderwanym od systemu transportowego województwa. Charakteryzuje się on silnymi powiązaniami funkcjonalnymi z Rzeszowem, co powoduje duże obciążenie ruchem szlaków łączących oba ośrodki.

Ludność w MOF Sanok-Lesko jest bardzo skoncentrowana wzdłuż dróg krajowych nr 28 i 84. Dużą część obszaru w północnej i południowej części MOF stanowią lasy. Zasięg oddziaływania MOF jest ograniczony słabą dostępnością transportową. W MOF

obserwowana jest kongestia potęgowana sezonowo ruchem turystycznym w kierunku Bieszczad. Przygotowywana jest inwestycja w postaci obwodnicy Sanoka w ciągu drogi DK28.

Podjęte i podejmowane inwestycje na drogach wojewódzkich (w tym na drodze DW835 i 886) mają znaczenie istotne z punktu widzenia obsługi ruchu turystycznego. Nie powodują one jednak lepszej integracji MOF z innymi ośrodkami regionu, w tym z Rzeszowem.

Dla rozwoju MOF szczególnie ważne będą inwestycje drogowe wyprzedzające ruch na południe ze stolicy województwa. Przebieg przez Sanok jest jednym z najbardziej obciążonych ruchem odcinków sieci drogowej w województwie podkarpackim (prawie 25 tys. pojazdów w 2010 r.). Na relatywnie krótkim odcinku przejścia przez to miasto następuje kumulacja ruchu w ciągach dróg DK28, DK84 oraz w ciągu DW886 (w kierunku do Rzeszowa). Wysokie natężenie ruchu charakteryzuje cały układ miast Sanok-Zagórz-Lesko, a istniejąca sieć drogowa pozostaje niewydolna. Na szczęblu dróg krajowych w okresie programowania 2014-2020 kluczową planowaną inwestycją będzie obwodnica Sanoka o długości ok. 7 km, która ma być gotowa w 2020 r. W celu domknięcia układu komunikacyjnego, istotna będzie budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28.

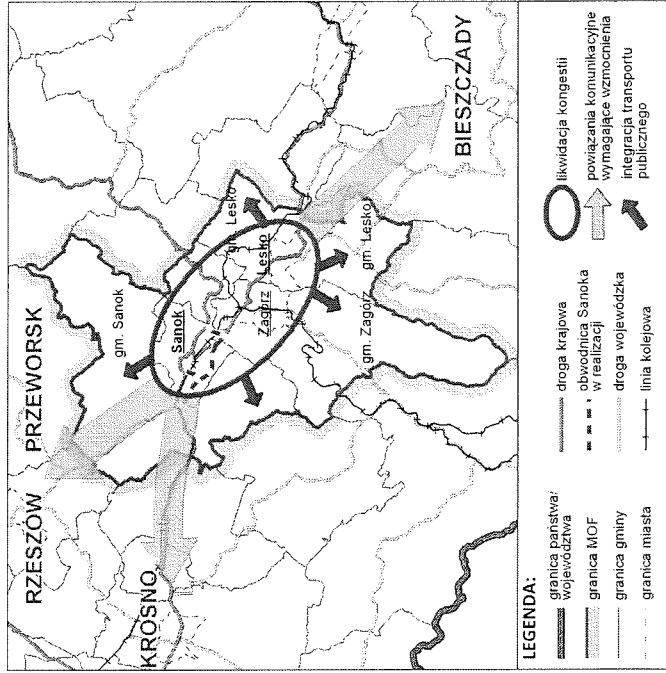
Rola Sanoka jako węzła kolejowego jest obecnie niewielka. Realizacja przedsięwzięć na linii nr 108, jak i na linii nr 107 przyczyni się do wyraźnej poprawy dostępności kolejowej do stolicy województwa oraz pozostałych ośrodków subregionalnych, z obszarów położonych w jego południowej części. Linia kolejowa 107 jest ważna z punktu widzenia obsługi towarowych przewozów międzynarodowych. Jest to strategiczne połączenie, z jednym w województwie podkarpackim kolejowym przejściem granicznym między Polską a Słowacją. W ruchu pasażerskim linia byłaby najintensywniej wykorzystywana w sezonie wakacyjnym.

MOF Sanok-Lesko jest obszarem dość słabo skomunikowanym wewnątrz, jednak z uwagi na funkcję turystyczną regionu, częstotliwość połączeń komunikacyjnych pomiędzy oboma miastami-rdzieniami jest wysoka. MOF obsługuje publiczny transport autobusowy, którego wewnętrzna integracja nie jest wystarczająca.

#### Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Sanok-Lesko wymagające wsparcia:

- Rozwój i integracja systemu transportowego poprawiającego dostępność do miast rdzeniowych MOF-u.
- Usprawnienie przepustowości drogi DK28 przez obszar MOF-u.
- Rozwój układu komunikacyjnego poprawiającego dostępność w kierunku Bieszczad.
- Integracja i rozwój niskoemisyjnego publicznego systemu transportowego.
- Rozwój transportu multimodalnego.

Rys. 36. Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Sanok-Lesko wymagające wsparcia.



Źródło: Opracowanie własne na podstawie ekspertyzy pn. *Identyfikacja kluczowych kierunków rozwoju transportu w województwie podkarpackim – Raport końcowy*, Warszawa 2015. Opracowanie graficzne PBPP w Rzeszowie.

#### Kluczowe przedsięwzięcia realizujące kierunki rozwoju:

- Przedłużenie planowanej inwestycji w ciągu drogi ekspresowej S19 do Miejsca Piastowego lub minimum do węzła Babica.
- Ewentualna budowa fragmentu drogi ekspresowej S28 Krosno-Sanok, postulowanej w KPZK 2030).
- Budowa obwodnicy miasta Sanoka.
- Budowa węzła integracyjnego w Sanoku.
- Modernizacja drogi wojewódzkiej DW835 do Przeworska.

#### Cel szczegółowy 4 Integracja podsystemów transportowych oraz poprawa bezpieczeństwa w transporcie.

Natężenie ruchu pojazdów osobowych w województwie podkarpackim koncentruje się głównie na drogach dojazdowych do głównych miast, w tym przede wszystkim do Rzeszowa i na przejściach przez miasta w ciągach dróg krajowych. Specyficznym dla

województwa podkarpackiego jest model rynku pracy oparty na codziennych dojazdach, który powoduje zatłoczenie dróg, zjawisko kongestii w miastach oraz podnosi wskaźnik wypadkowości. Te niekorzystne zjawiska należy minimalizować poprzez rozwój transportu publicznego w przewozach między ośrodkami subregionalnymi.

Wzrost liczby pasażerów będzie zależeć od wielu czynników, takich jak m. in. czas, koszt oraz jakość usług. Można założyć, że wzorem państw zachodnich w dłuższym okresie, wraz z poprawą jakości usług, będzie następować powrót do transportu publicznego i rezygnacja z motoryzacji indywidualnej, szczególnie w młodym pokoleniu użytkowników.

Najważniejszym zadaniem dla rozwoju transportu w województwie podkarpackim jest budowa zintegrowanych węzłów przesiadkowych (pasażerskich) pomiędzy transportem lotniczym, kolejowym i drogowym (autobusowym, komunikacją miejską oraz transportem indywidualnym). W pierwszej kolejności, zintegrowane intermodalne węzły przesiadkowe winny obejmować węzły ponadregionalne i regionalne ze szczególnym uwzględnieniem miasta Rzeszowa. Zgodnie z dyrektywami UE w obszarze całego województwa należy szczególnie zwrócić uwagę na rozwój i wykorzystanie transportu kolejowego.

Ze względu na bezpieczeństwo i wygodę pasażerów, ważne jest wyposażenie istniejących oraz przyszłych przystanków, w zалоżki i wiaty przystankowe z ławkami. Takie wyposażenie powinno być obowiązkowe dla wszystkich przystanków zlokalizowanych przy drogach krajowych i wojewódzkich.

Plany modernizacji dworców autobusowych, stacji węzłowych oraz przesiadkowych będą sprzyjać wprowadzeniu intermodalnego biletu elektronicznego, który będzie funkcjonował w obszarach transportu publicznego i będzie pozwalał przemieszczać się po całym województwie przy pomocy jednego biletu. Intermodalny bilet będzie posiadał funkcjonalności ułatwiające dostęp do różnego rodzaju usług np. planowania podróży i rezerwacji miejsc, zasobów kultury, usług turystycznych. Funkcjonalności te będą zintegrowane informacją przestrzenną GIS. Aby osiągnąć optymalny poziom wykorzystania transportu publicznego niezbędnym jest wprowadzenie procedur UE sprzyjających integracji usług w tym obszarze oraz wprowadzenie stosownych zapisów w Wojewódzkim Planie Transportowym.

Ważnym działaniem na rzecz zwiększenia udziału transportu publicznego w ogólnej puli wykonywanych przewozów, będzie dalszy rozwój i modernizacja taboru wykorzystywanego do przewozu osób. Działania te będą również mieć na celu ograniczenie emisji zanieczyszczeń oraz budowę spójnego i efektywnego systemu przewozów pasażerskich. Wspierane będą przedsięwzięcia z zakresu zakupu/modernizacji niskoemisyjnego taboru transportu publicznego, w tym taboru autobusowego z normą emisji spaliny Euro VI oraz taboru kolejowego na potrzeby wojewódzkich przewozów pasażerskich w transporcie kolejowym.

Istotnym działaniem będzie dostosowanie infrastruktury, wyposażenia oraz zakupionych lub zmodernizowanych pojazdów do potrzeb osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej możliwości poruszania się. Podejmowane będą również działania informacyjno-promocyjne mające na celu zachęcenie mieszkańców danego obszaru do wyboru transportu zbiorowego lub niezmotywowanego.

Planowany zakup taboru kolejowego, odzwierciedla zapotrzebowanie województwa podkarpackiego i stanowi kontynuację rozpoczętego procesu wymiany zużytego taboru kolejowego na nowoczesny, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013.

Na obszarze województwa zrealizowano i nadal są realizowane inwestycje z zakresu modernizacji linii kolejowych. W celu zachowania komplementarności realizowanych inwestycji, dostrzega się konieczność zakupu nowych pojazdów kolejowych, które pozwolą w większym stopniu wykorzystywać nowe parametry techniczne zmodernizowanych linii kolejowych. Umożliwi to przede wszystkim zwiększenie prędkości jazdy. Na pojazdach

szynowych zostanie zamontowany System Dynamicznej Informacji Pasażerskiej, będący elementem nowoczesnego standardu transportu kolejowego.

Potrzeba nowoczesnego taboru stanowi również odpowiedź na potrzebę dostosowania transportu dla osób niepełnosprawnych. Nowo zakupione pociągi zostaną wyposażone w windy bądź pochylnie oraz miejsca specjalnie zabezpieczone dla pasażerów o ograniczonych możliwościach poruszania się.

Ruch tranzytowy oraz przebieg przez obszar regionu tras transportowych o znaczeniu europejskim, stwarza przesłanki do rozwoju transportu intermodalnego. Na terenie województwa podkarpackiego istnieją możliwości tworzenia intermodalnych węzłów transportowych na bazie dostępnej infrastruktury transportu kolejowego. Oprócz linii kolejowej nr E30 z terminaliem przeładunkowym w Medyce-Zurawicy (o znaczeniu europejskim – sieć kompleksowa TEN-T) do wykorzystania w transporcie intermodalnym kwalifikuje się terminal przeładunkowy na linii LHS znajdujący się w Woli Baranowskiej. W ramach działań realizowanych będą inwestycje polegające na budowie, przebudowie lub modernizacji terminali przeładunkowych wraz z niezbędną do realizacji projektu infrastrukturą towarzyszącą, jak również rozwój systemów teleinformatycznych wykorzystywanych przy świadczeniu usług przewozowych/przeładunkowych.

Z perspektywy krajowej i międzynarodowej w wymianie towarowej z Ukrainą należy wykorzystywać rosnące znaczenie ruchu tranzytowego przez teren województwa (głównie autostrada oraz układ skrajny z województwa świętokrzyskiego). W wymianie towarowej z pozostałymi krajami wschodnimi spoza UE, ze względu na wzrost znaczenia tych rynków dla eksportu z województwa pewien nacisk powinien zostać położony na odpowiednie powiązanie województwa w kierunku północnym w celu zapewnienia sprawnego ruchu do granicy.

W wymianie towarowej ze Słowacją – ze względu na relatywnie silniejsze powiązania powiatu krośnieńskiego oraz niektórych stolic województw Polski Wschodniej – wzmocnienie układu transportowego do granicy ze Słowacją oraz z perspektywy roli wymiany handlowej ze Stanami Zjednoczonymi – zapewnienie odpowiednich połączeń lotniczych i ciągów drogowych do lotniska w Rzeszowie.

#### Kierunki rozwoju w ramach integracji systemów transportowych wymagające wsparcia:

- Budowa zintegrowanych węzłów przesiadkowych (pasażerskich) pomiędzy transportem lotniczym, kolejowym i drogowym (autobusowym, komunikacją miejską oraz transportem indywidualnym).
- Rozwój transportu publicznego w przewozach między ośrodkami subregionalnymi.
- Rozwój i modernizacja infrastruktury transportu publicznego.
- Zakup oraz poprawa jakości taboru wykorzystywanego do przewozu osób.
- Rozwój infrastruktury transportu rowerowego.
- Wprowadzenie intermodalnego biletu elektronicznego.
- Usprawnienie systemu drogowego województwa i zmniejszenie wypadkowości poprzez wprowadzenie ruchu tranzytowego z obszarów rdzeniowych MOF oraz innych miast dzięki budowie ich obwodnic.
- Podniesienie klasy dróg i zmiany kategorii tych dróg, na których występuje szczególna koncentracja ruchu.
- Tworzenie infrastruktury technicznej (kolejowej i drogowej) do zabezpieczenia szlaków komunikacyjnych.

## IV. System wdrażania i realizacji

### 1. System realizacji

Program Strategiczny Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023 sporządzony został zgodnie z wymogami obowiązującego prawa oraz z zachowaniem odpowiedniej przejrzystości i należytej staranności, niezbędnej przy realizacji wieloletnich programów finansowanych ze środków publicznych. Obejmuje następujące zasady:

- zapewnienia komplementarności projektów planowanych do realizacji na poziomie krajowym, jak i regionalnym,
- koncentruje się na ruchu regionalnym i lokalnym, a w zakresie transportu publicznego odnosi się do kwestii przechodzenia na bardziej ekologiczne i zrównoważone rodzaje systemów transportowych,
- obejmuje całą sieć transportową województwa: krajową i regionalną,
- obejmuje oprócz indywidualnego transportu samochodowego również drogowe przewozy ładunków oraz regionalny i aglomeracyjny transport zbiorowy, a wśród generatorów ruchu uwzględnia sieć lotnisk regionalnych,
- obejmuje również różne obszary funkcjonalne, charakteryzujące się wysokim natężeniem relacji transportowych na małym obszarze (obszar funkcjonalny Rzeszowa, obszary funkcjonalne regionalnych biegunów wzrostu, obszary wymagające szczególnego wsparcia, obszary rozwoju społeczno-gospodarczego, obszary lokalnej aktywności, itp.),
- obejmuje wszystkie potrzeby transportowe, w tym eksploatację i utrzymanie, niezależnie od źródeł finansowania.

Program obejmuje zakres interwencji określony w poszczególnych programach operacyjnych i umożliwia realizację szerokiego spektrum komplementarnych względem siebie inwestycji drogowych.

Tab. 10. Zakres interwencji określony w poszczególnych programach operacyjnych.

| RPO WP 2014-2020   |  |
|--|--|
| Oś priorytetowa V. Infrastruktura komunikacyjna  |  |
| CT 7 Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszej infrastruktury sieciowej | <ul style="list-style-type: none"><li>• Inwestycje dotyczące dróg wojewódzkich prowadzących bezpośrednio lub pośrednio do autostrady/drogi ekspresowej lub dróg krajowych, lub wypełniających luki w sieci dróg pomiędzy miastami subregionalnymi i/lub ośrodkiem wojewódzkim.</li><li>• Inwestycje dotyczące dróg lokalnych stanowiących konieczne bezpośrednie połączenia z siecią TEN-T, przejściami granicznymi, portami lotniczymi, terminalami towarowymi, centrami lub platformami logistycznymi.</li></ul> |
| Priorytet inwestycyjny 7b (EFRR)   | Zwiększenie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi  |

|   |   |
|---|---|
| <p><b>Priorytet inwestycyjny 7c (EFRR)</b></p> <p>Rozwój i usprawnianie przyjaznych środowisku (w tym o obniżonej emisji hałasu) i niskoemisyjnych systemów transportu, w tym śródlądowych dróg wodnych i transportu morskiego, portów, połączeń multimodalnych oraz infrastruktury portów lotniczych, w celu promowania zrównoważonej mobilności regionalnej i lokalnej.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekty dotyczące infrastruktury terminali przeładunkowych nie należących do sieci TEN-T, w tym:             <ul style="list-style-type: none"> <li>- budowa, przebudowa lub modernizacja terminali przeładunkowych wraz z niezbędną do realizacji projektu infrastrukturą towarzyszącą,</li> <li>- budowa, przebudowa, modernizacja infrastruktury technicznej lub operacyjnej, w tym placów składowych i przeładunkowych, magazynów, parkingów, dróg wewnętrznych,</li> <li>- zakup lub modernizacja urządzeń wykorzystywanych wyłącznie przy świadczeniu usług przewozowych/ przeładunkowych,</li> <li>- zakup lub modernizacja systemów teleinformatycznych wykorzystywanych przy świadczeniu usług przewozowych/ przeładunkowych.</li> </ul> </li> </ul> |
| <p><b>Priorytet inwestycyjny 7d (EFRR)</b></p> <p>Rozwój i rehabilitacja kompleksowych, wysokiej jakości i interoperacyjnych systemów transportu kolejowego oraz propagowanie działań służących zmniejszeniu hałasu.</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inwestycje dotyczące taboru kolejowego dla połączeń regionalnych.</li> <li>• Inwestycje dotyczące modernizacji rehabilitacji/ rewitalizacji infrastruktury kolejowej o znaczeniu regionalnym (linie kolejowe, w tym wąskotorowe, dworce, zaplecze techniczne).</li> </ul>  |
| <p>CT 4 Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach</p>  |   |
| <p><b>Priorytet inwestycyjny 4e (EFRR)</b></p> <p>Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności obszarach dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inwestycje dotyczące niskoemisyjnego taboru oraz infrastruktury transportu publicznego na terenie miast lub miast i obszarów powiązanych z nimi funkcjonalnie - uzupełnienie projektów realizowanych z poziomu krajowego,</li> <li>• Rozwiązania z zakresu organizacji ruchu, ułatwiające sprawne poruszanie się pojazdów komunikacji zbiorowej (np. budowa, remont, przebudowa pętli, zatok, dworców lub wydzielenie pasów ruchu dla autobusów komunikacji zbiorowej)</li> </ul>  |
| <p style="text-align: center;"><b>PO PW 2014-2020</b></p>   |   |
| <p><b>Priorytet inwestycyjny 4e (EFRR)</b></p> <p>Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu.</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kompleksowe projekty w zakresie tworzenia nowych bądź rozbudowy istniejących ekologicznych zintegrowanych sieci transportu miejskiego, obejmujące m. in. następujące zadania:             <ul style="list-style-type: none"> <li>- budowa/ przebudowa sieci autobusowych, trolejbusowych i tramwajowych, wraz z zakupem niskoemisyjnego taboru,</li> <li>- budowa/ przebudowa niezbędnej infrastruktury na potrzeby komunikacji miejskiej w tym intermodalnych dworców przesiadkowych,</li> <li>- wdrożenie nowych, rozbudowa lub modernizacja istniejących systemów telematycznych na potrzeby komunikacji miejskiej</li> </ul> </li> </ul>   |
| <p><b>Priorytet inwestycyjny 7b (EFRR)</b></p> <p>Zwiększanie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami</p>  | <p>Wsparcie zostanie przeznaczane na poprawę układów transportowych 5 miast wojewódzkich Polski Wschodniej i ich obszarów funkcjonalnych na zasadach przewidzianych w Umowie Partnerstwa. Planuje się inwestycje na drogach krajowych</p>   |

|  |   |
|--|---|
| <p>multimodalnymi</p>  | <p>i wojewódzkich w obrębie miast wojewódzkich, zapewniające ich połączenie z siecią dróg krajowych, w tym TEN-T. Przewiduje się również inwestycje dotyczące budowy/ przebudowy dróg wojewódzkich w obszarach funkcjonalnych, włączające je do systemu dróg krajowych, w tym sieci TEN-T. Inwestycje przewidziane do współfinansowania w PI 7b zakładają konieczność podnoszenia parametrów planowanej do zrealizowania infrastruktury drogowej w stosunku do stanu wyjściowego.</p>   |
| <p><b>Oś priorytetowa III. Ponadregionalna infrastruktura kolejowa</b></p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekty inwestycyjne/ infrastrukturalne, w ramach których możliwa jest realizacja następujących typów przedsięwzięć:             <ul style="list-style-type: none"> <li>- inwestycje w infrastrukturę liniową: rewitalizacja, rehabilitacja lub modernizacja drogi kolejowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą,</li> <li>- budowa lub przebudowa sieci trakcyjnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą,</li> <li>- inwestycje w infrastrukturę punktową: obiekty obsługi podróży m.in. przystanki, wiaty, kładki dla pieszych, przejazdy kolejowe oraz inne obiekty inżynierijne,</li> <li>- inwestycje w systemy sterowania ruchem kolejowym,</li> <li>- inwestycje w systemy informacji pasażerskiej.</li> </ul> </li> </ul>   |
| <p><b>Priorytet inwestycyjny 7d (EFRR)</b></p> <p>Rozwój i rehabilitacja kompleksowych, wysokiej jakości i interoperacyjnych systemów transportu kolejowego oraz propagowanie działań służących zmniejszeniu hałasu</p>  |   |
| <p><b>Oś priorytetowa III. Rozwój sieci drogowej TEN-T i transportu multimodalnego</b></p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Budowa, przebudowa lub rozbudowa dróg do parametrów dróg ekspresowych i autostrad w sieci TEN-T.</li> <li>• Budowa, przebudowa dróg w warszawskim miejskim węźle sieci bazowej ujętych w planach pracy korytarzy sieci bazowej TEN-T.</li> <li>• Usprawnienie metod zarządzania ruchem drogowym (systemy ITS).</li> <li>• Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na krajowej sieci drogowej.</li> <li>• Poprawa bezpieczeństwa ruchu lotniczego w sieci bazowej TEN-T.</li> </ul>  |
| <p><b>Priorytet inwestycyjny 7i (FS)</b></p> <p>Wspieranie multimodalnego jednolitego europejskiego obszaru transportu poprzez inwestycje w TEN-T.</p>   | <p>Transport morski:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- inwestycje służące poprawie infrastruktury dostępu do portów od strony morza,</li> <li>- inwestycje służące poprawie infrastruktury portowej,</li> <li>- inwestycje służące poprawie infrastruktury dostępu do portów od strony lądu,</li> <li>- inwestycje ograniczające zanieczyszczenia środowiska przez statki,</li> <li>- inwestycje dot. budowy i modernizacji systemów łączności i nawigacji oraz systemów oznakowania nawigacyjnego,</li> <li>- inwestycje dot. poprawy bezpieczeństwa morskiego poprzez doposażenie służb ratownictwa morskiego oraz służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo żeglugi.</li> </ul> <p>Śródlądowe drogi wodne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- liniowe i punktowe inwestycje infrastrukturalne służące</li> </ul> |
| <p><b>Priorytet inwestycyjny 7ii (FS)</b></p> <p>Rozwój i usprawnianie przyjaznych środowisku (w tym o obniżonej emisji hałasu) i niskoemisyjnych systemów transportu, w tym śródlądowych dróg wodnych i transportu morskiego, portów, połączeń multimodalnych oraz infrastruktury portów lotniczych, w celu promowania zrównoważonej mobilności regionalnej i lokalnej.</p> |   |

|   |   |
|---|---|
|   | <p>poprawie parametrów eksploatacyjnych dróg wodnych,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- program wdrażania systemu informacji rzecznej (RIS)</li> <li>- inwestycje dotyczące poprawy bezpieczeństwa żeglugi poprzez doposażenie służb zapewniających bezpieczeństwo żeglugi oraz służb ratowniczych w pływające jednostki specjalistyczne oraz sprzęt.</li> </ul> <p>Transport intermodalny:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- budowa i przebudowa infrastruktury terminali intermodalnych, w tym terminali położonych w centrach logistycznych i portach morskich, wraz z dedykowaną infrastrukturą kolejową (w tym bocznicę)/drogową niezbędną do ich włączenia w sieć linii kolejowych/ sieć drogową wraz z niezbędną do funkcjonowania terminala budową/ przebudową urządzeń obcych,</li> <li>- zakup i/lub modernizacja urządzeń niezbędnych do obsługi terminali intermodalnych, w szczególności urządzeń dźwigowych i innych urządzeń służących do przeładunku, lokomotyw manewrowych,</li> <li>- zakup i/lub modernizacja systemów telematycznych i satelitarnych (urządzeń i oprogramowania) związanych z transportem intermodalnym, a także wydatki na ich wdrożenie;</li> <li>- zakup i/lub modernizacja taboru kolejowego, w tym lokomotyw trakcyjnych, oraz specjalistycznych wagonów służących do przewozów intermodalnych (platformy).</li> </ul> |
| <p><b>Oś priorytetowa IV. Infrastruktura drogowa dla miast</b></p> <p><b>Priorytet inwestycyjny 7a (EFRR)</b><br/>Wspieranie multimodalnego europejskiego obszaru transportu poprzez inwestycje w TEN-T.</p> <p><b>Priorytet inwestycyjny 7b (EFRR)</b><br/>Zwiększanie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Budowa obwodnic na drogach krajowych (w tym ekspresyjnych) w TEN-T.</li> <li>• Projekty na drogowej sieci TEN-T poprawiające dostępność miast, takie jak: budowa, przebudowa tras wylotowych z miast w ciągach dróg krajowych (w tym ekspresyjnych) oraz odcinki tych dróg przy miastach.</li> <li>• Budowa, przebudowa dróg krajowych w TEN-T w miastach na prawach powiatu, w tym tras wylotowych (z możliwością uwzględnienia inwestycji z zakresu BRD – inżynieria, ITS).</li> <li>• Budowa obwodnic na drogach krajowych (w tym ekspresyjnych) poza TEN-T.</li> <li>• Projekty poza drogową siecią TEN-T poprawiające dostępność miast, takie jak: budowa, przebudowa tras wylotowych z miast w ciągach dróg krajowych (w tym ekspresyjnych), oraz odcinki tych dróg przy miastach.</li> <li>• Budowa, przebudowa dróg krajowych poza TEN-T w miastach na prawach powiatu, w tym tras wylotowych (z możliwością uwzględnienia inwestycji z zakresu BRD – inżynieria, ITS).</li> </ul>   |
| <p><b>Oś priorytetowa V. Rozwój transportu kolejowego w Polsce</b></p> <p><b>Priorytet inwestycyjny 7i (FS)</b><br/>Wspieranie multimodalnego europejskiego obszaru transportu poprzez inwestycje w TEN-T.</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Budowa, modernizacja i rehabilitacja linii kolejowych, w tym z możliwością: instalacji ERTMS, budowy i modernizacji przystanków kolejowych, systemów zasilania trakcyjnego i sieci trakcyjnej, systemów sterowania ruchem kolejowym, systemów usprawniających zarządzanie przewozami pasażerskimi i towarowymi oraz obiektów inżynierskich.</li> <li>• Zbudowa ERTMS na liniach kolejowych.</li> </ul>   |

|   |  |
|---|--|
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Unowocześnienie (zakup lub modernizacja) taboru kolejowego do realizacji przewozów pasażerskich o charakterze ponadregionalnym, wraz z niezbędną infrastrukturą służącą jego utrzymaniu, w tym taboru i urządzeń niezbędnych do przygotowania składów/pociągów dla ruchu pasażerskiego (np. okomotywy manewrowe), zakup i modernizacja taboru kolejowego do realizacji przewozów towarowych.</li> <li>• Modernizacja lub przebudowa dworców, w tym infrastruktury obsługi podróży, w tym dostosowanie do wymagań technicznych związanych z obsługą osób o ograniczonej możliwości poruszania się, określonych w Decyzji KE ws. TSI PRM, a także polegające na poprawie elementów infrastruktury lub montażu systemów służących poprawie jakości świadczonych usług, takich jak systemy dynamicznej informacji pasażerskiej, zakupu biletów, przechowywania bagażu, systemy służące integracji z innymi rodzajami transportu i osiągnięciu multimodalności itp.</li> <li>• Horyzontalne projekty multiokazacyjne mające na celu zastosowanie systemowych rozwiązań prowadzących do poprawy konkurencyjności transportu kolejowego w Polsce.</li> </ul>   |
| <p><b>Priorytet inwestycyjny 7iii (FS)</b><br/>Rozwój i rehabilitacja kompleksowych, wysokiej jakości i interoperacyjnych systemów transportu kolejowego oraz propagowanie działań służących zmniejszaniu hałasu.</p>   | <p>Kolej poza TEN-T:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Typy projektów analogiczne jak w przypadku działania 5.1</li> <li>• Projekty na rzecz poprawy bezpieczeństwa na kolei, w tym: doposażenie jednostek służb ratowniczych (ratownictwo techniczne) w pojazdy i/lub specjalistyczny sprzęt techniczny, tworzenie centralnych systemów monitorowania bezpieczeństwa ruchu kolejowego, organizacja kampanii i szkoleń o zasięgu ogólnokrajowym służących wzrostowi świadomości społecznej w zakresie unikania zagrożeń występujących przy prowadzeniu ruchu kolejowego, zakup lub modernizacja pojazdów kolejowych i urządzeń niezbędnych do zapewnienia bezpieczeństwa na całej sieci linii kolejowych.</li> </ul> <p>Kolej miejska:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• budowa, modernizacja i rehabilitacja linii kolejowych, w tym z możliwością: instalacji ERTMS, budowy i modernizacji przystanków kolejowych, systemów zasilania trakcyjnego i sieci trakcyjnej, systemów sterowania ruchem kolejowym, systemów usprawniających zarządzanie przewozami pasażerskimi oraz obiektów inżynierskich.</li> <li>• Unowocześnienie (zakup lub modernizacja) taboru kolejowego, wraz z niezbędną infrastrukturą służącą jego utrzymaniu, w tym taboru i urządzeń niezbędnych do przygotowania składów/pociągów dla ruchu pasażerskiego (np. lokomotywy manewrowe).</li> </ul> |
| <p><b>Oś priorytetowa VI. Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego w miastach</b></p> <p><b>Priorytet inwestycyjny 4v (FS)</b><br/>Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inwestycje infrastrukturalne: adaptacja, budowa, przebudowa, rozbudowa sieci transportu miejskiego, w tym m.in.: <ul style="list-style-type: none"> <li>- budowa, przebudowa, rozbudowa układu torowego na trasach, pętlach, bocznicach oraz zajeżdżniach,</li> <li>- budowa linii metra,</li> <li>- budowa, przebudowa, rozbudowa sieci energetycznej i podsiatki trakcyjnych tramwajowych, trolejbusowych,</li> <li>- przebudowa, rozbudowa dróg mająca na celu wprowadzenie ruchu uprzywilejowanego lub uprzywilejowanie ruchu istniejącego pojazdów</li> </ul> </li> </ul>  |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>publicznego transportu zbiorowego,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wyposażenie dróg, ulic, torowisk w obiekty inżynierijne i niezbędne urządzenia drogowe służące bezpieczeństwu ruchu pojazdów transportu publicznego,</li> <li>- wyposażenie dróg, ulic w infrastrukturą służącą obsłudze transportu publicznego (np. zatoki, podjazdy, zjazdy) oraz pasażerów (np. przystanki, wyspy),</li> <li>- budowa, przebudowa i rozbudowa węzłów przesiadkowych w tym systemy parkingów dla samochodów „Parkuj i Jedź” („Park &amp; Ride”) oraz dla rowerów („Bike &amp; Ride”)</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inwestycje laborowe: zakup, modernizacja taboru szynowego (tramwajowego, metra), trolejbusowego i autobusowego wraz z niezbędną infrastrukturą służącą do jego utrzymania (np. zaplecza techniczne do obsługi i konserwacji taboru, miejsca i urządzenia zasilania paliwem alternatywnym).</li> </ul> |
|--|---|

### 1.1 Podmioty zaangażowane w realizację Programu

Realizacja Programu Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023 będzie wymagała podjęcia wielu działań z wykorzystaniem różnicowanych środków.

Zakres przewidywanej interwencji, określony w Programie dla RPO WP, zakłada konieczność współpracy ze sobą różnych podmiotów, w tym przede wszystkim: władz państwowych, jednostek samorządu terytorialnego i zarządców infrastruktury drogowej, które będą współuczestniczyły w realizacji inwestycji z dziedziny transportu drogowego, kolejowego oraz lotniczego.

Szczególną rolę w procesie realizacji PSRT WP na lata 2014-2020 odgrywa samorząd województwa podkarpackiego (wraz z jednostkami organizacyjnymi oraz samorządowymi osobami prawnymi) jako podmiot odpowiedzialny za realizację zadań z zakresu podsystemów transportowych. Samorząd województwa jest reprezentowany przez Zarząd Województwa Podkarpackiego, w imieniu którego ww. zadaniami zajmuje się Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego, reprezentowany przez Dyrektora Departamentu. Rola samorządu województwa ma tutaj charakter nie tylko wykonawczy, ale przede wszystkim kreatywny, inspirowany, motywujący, a także koordynacyjny i kontrolny. Samorząd regionalny stanowi węzeł sieci tworzonej przez wszystkie podmioty zaangażowane w realizację PSRT WP, określającego niezbędne inwestycje transportowe, w kontekście realizowanych w nowej perspektywie finansowej programów operacyjnych, zarówno na poziomie regionalnym jak i krajowym.

Znaczna część inwestycji transportowych będzie realizowana w ramach regionalnego oraz krajowych programów operacyjnych i współfinansowana ze środków unijnych:

- Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego 2014-2020 (RPO WP),
- Program Operacyjny Polska Wschódnia 2014-2020 (PO PW),
- Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (PO IiŚ),
- Instytucje uczestniczące w procesie realizacji projektów transportowych w ramach ww. programów operacyjnych.

Tab. 11. Podmioty uczestniczące w realizacji PSRT WP

| L.p. | Podmioty  | Pełnione funkcje  |
|------|---|---|
| 1.   | Zarząd Województwa Podkarpackiego   | Funkcja instytucji zarządzającej RPO WP   |
| 2.   | Minister właściwy ds. rozwoju regionalnego  | Funkcja instytucji zarządzającej PO IiŚ i PO PW   |
| 3.   | Centrum Unijnych Projektów Transportowych   | Funkcja instytucji pośredniczącej dla PO PW   |
| 4.   | Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości   | Funkcja instytucji pośredniczącej dla PO PW   |
| 5.   | Minister właściwy do spraw środowiska naturalnego   | Odpowiedzialność m.in. za rozpatrywanie i opiniowanie strategicznych ocen oddziaływania na środowisko projektów inwestycyjnych w infrastrukturze transportowej; |
| 6.   | Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie/ Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny – Dyrektor Wojewódzkiej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Rzeszowie | Odpowiedzialność m.in. za rozpatrywanie i opiniowanie strategicznych ocen oddziaływania na środowisko projektów inwestycyjnych w infrastrukturze transportowej  |
| 7.   | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad   | Odpowiedzialność za przygotowanie i realizację projektów drogowych na sieci dróg krajowych  |
| 8.   | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, oddział w Rzeszowie  | Odpowiedzialność za przygotowanie i realizację projektów drogowych na sieci dróg krajowych  |
| 9.   | Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie  | Odpowiedzialność za przygotowanie i realizację projektów drogowych na sieci dróg wojewódzkich   |
| 10.  | jednostki samorządu terytorialnego  | Odpowiedzialność za przygotowanie i realizację projektów drogowych na sieci dróg samorządowych  |
| 11.  | PKP Polskie Linie Kolejowe  | Odpowiedzialność za przygotowanie i realizację projektów kolejowych   |
| 12.  | Port Lotniczy „Rzeszów – Jasionka”  | Odpowiedzialność za przygotowanie i realizację projektów lotniczych   |

### 1.2 Podmiot koordynujący realizację Programu oraz podmioty realizujące

Zaangażowanie w realizację PSRT WP wielu podmiotów oraz szeroki zakres ich działań, których podjęcie jest niezbędne dla osiągnięcia założonych celów, powodują, że dużym wyzwaniem staje się koordynacja. Główny ciężar spoczywa na Samorządzie Województwa Podkarpackiego, reprezentowanemu przez Zarząd Województwa Podkarpackiego, w imieniu którego koordynuje działania Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego, reprezentowany przez Dyrektora Departamentu, jako podmiocie odpowiedzialnym za kształtowanie polityki rozwoju transportu w regionie. Ze względu na złożoność problematyki, niezbędne jest zaangażowanie innych podmiotów oraz wykorzystanie instrumentów ułatwiających osiągnięcie pożądaných efektów realizacji PSRT WP. Wskazany wyżej Departament, będzie odpowiedzialny za:

**a) realizację celów Programu, w szczególności poprzez:**

- organizację procesu wykonania zobowiązań przez Samorząd Województwa oraz pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację zadań we współpracy z właściwymi jednostkami organizacyjnymi w zakresie wynikającym z dokumentu;
- koordynowanie procesów inwestycyjnych oraz organizację procesu przygotowania i wdrożenia przedsięwzięć strategicznych i nadzór nad ich realizacją;
- formułowanie propozycji w zakresie zapewnienia źródeł finansowania Programu, we współpracy z właściwymi jednostkami organizacyjnymi odpowiedzialnymi za zarządzanie innymi dostępnymi w województwie instrumentami finansowymi oraz przygotowywanie propozycji do budżetu województwa i wieloletniej prognozy finansowej;
- podejmowanie i realizacja działań służących egzekwowaniu i monitorowaniu oczekiwań wobec Rządu;
- koordynacja prac wszystkich jednostek współpracujących w zakresie realizacji celów Programu;

**b) okresową ocenę stopnia realizacji Programu oraz przygotowywanie rocznych raportów z realizacji ww. dokumentu i przedkładanie ich Zarządowi Województwa do akceptacji;**

**c) zarządzanie bazą informacyjną związaną z realizacją Programu, w tym m.in. budowa bazy wskaźników oraz zbieranie niezbędnych informacji na potrzeby monitorowanie realizacji dokumentu z następujących źródeł:**

- Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego – w zakresie danych dotyczących infrastruktury transportowej i wykonywanych przewozów, we współpracy z właściwymi jednostkami organizacyjnymi,
- Departament Rozwoju Regionalnego – Regionalne Obserwatorium Terytorialne w zakresie danych obejmujących statystykę publiczną oraz wymagających przeprowadzenia badań własnych;
- Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym w zakresie sprawozdawczości z realizacji RPO WP 2014-2020;
- innych źródeł danych związanych m. in. z krajowymi programami operacyjnymi;

**d) przygotowywanie i uzasadnianie projektów zmian Programu i przedkładanie ich Zarządowi Województwa do akceptacji na podstawie wniosków jednostek organizacyjnych;**

**e) kontrolę Programu realizowaną zgodnie z ogólnymi zasadami kontroli przyjętymi w UMWP.**

Za realizację PSRT WP odpowiada Dyrektor Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego UMWP, w szczególności za realizację zobowiązań Samorządu Województwa Podkarpackiego, które wynikają ze *Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020*, a są realizowane w ramach Programu. Zachowuje on ogólną odpowiedzialność za realizację również tych części Programu, których wykonanie powierzone zostało innym komórkom lub jednostkom organizacyjnym.

Wobec tego, iż w proces wdrażania Programu, zaangażowana jest znaczna ilość podmiotów, Dyrektor Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego, będzie koordynatorem wszelkich działań pomiędzy tymi instytucjami.

Ze względu na horyzontalny charakter Programu i fakt, że jego powodzenie zależy od skutecznej realizacji przedsięwzięć w ramach różnych programów operacyjnych zarządzanych przez różne instytucje, konieczna jest wzajemna wymiana informacji oraz koordynowanie podejmowanych działań. W sposób szczególny dotyczy to zapewnienia korelacji pomiędzy *RPO WP na lata 2014-2020* oraz *PO PW 2014-2020*.

Należy podkreślić, że w skład Komitetów Monitorujących powoływanych dla poszczególnych programów operacyjnych, zarówno krajowych, jak i regionalnego, wchodzi przedstawiciele głównych kategorii interesariuszy zaangażowanych w proces wdrażania Programu, będą one zatem stanowiły kluczowe elementy systemu jego wdrażania.

Z uwagi na to, iż Program stanowi spełnienie warunkowości ex ante dla RPO WP na lata 2014-2020, szczególną rolę w zakresie zarządzania i monitorowania, przypada Zarządowi Województwa Podkarpackiego. Rolą Zarządu Województwa Podkarpackiego jest koncentrowanie się na analizie efektów Programu i podejmowanie kluczowych decyzji w kontekście ewentualnych modyfikacji jego zapisów. Wobec powyższego, Zarząd Województwa Podkarpackiego, powinien przynajmniej dwa razy w roku, w trakcie swojego posiedzenia dokonywać analizy postępów w realizacji Programu Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023.

Nie przewiduje się wprowadzenia odrębnego systemu monitorowania dla Programu. Odpowiednie informacje oraz dane będzie można pozyskać z poszczególnych programów operacyjnych realizujących inwestycje drogowe na obszarze województwa podkarpackiego. Do monitorowania Programu wykorzystywane będą bazy danych znajdujące się w posiadaniu Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego UMWP, pozostałych departamentów Urzędu oraz jednostek organizacyjnych samorządu województwa.

Do bieżącej oceny stopnia realizacji PSRT WP będzie można wykorzystywać również dane, które będą zbierane w ramach systemu monitorowania przyjętego dla *Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020*. Powyższy system gwarantuje uzyskiwanie bieżących i okresowych informacji na temat poszczególnych celów ujętych w powyższym dokumencie, w tym dotyczącego wzmocnienia spójności wewnętrznej regionu. Ponadto umożliwia on obserwację trendów i zjawisk zachodzących w województwie w szerszym kontekście społeczno-gospodarczych uwarunkowań rozwojowych. Informacje pozyskane w procesie monitorowania będą mogły być wykorzystywane w ramach koordynacji działań realizowanych na obszarze objętym Programem. Funkcje związane z monitoringiem i sprawozdawczością dokumentu realizuje Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego UMWP, współdziałając z odpowiednimi departamentami, wojewódzkimi jednostkami organizacyjnymi oraz instytucjami zewnętrznymi.

Program, w szczególności, obejmuje swoim zakresem realizację przedsięwzięć inwestycyjnych, które realizowane będą przez podmioty zarządzające infrastrukturą, komunikacyjną. W *Dokumencie Implementacyjnym do Strategii Transportu* zostały wskazane główne podmioty realizujące inwestycje w zakresie infrastruktury o znaczeniu krajowym. W dokumencie tym, zostały również przedstawione ich zdolności instytucjonalne.

W zakresie regionalnej infrastruktury drogowej, instytucją odpowiedzialną za przygotowanie i realizację projektów drogowych oraz utrzymanie sieci dróg wojewódzkich jest Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich z siedzibą w Rzeszowie. Instytucja ta jest jednostką organizacyjną Samorządu Województwa Podkarpackiego i administruje drogami wojewódzkimi na terenie województwa podkarpackiego. Administrowana sieć obejmuje drogi wojewódzkie z wyjątkiem odcinków przebiegających przez tereny miast na prawach

powiatów grodzkich tj. Krosno, Przemyśl, Rzeszów, Tarnobrzeg, o łącznej długości ponad 1650 km, w tym 327 mostów o łącznej długości: 10 211 mb.

Zakres podstawowej działalności PZDW obejmuje m.in. zapewnienie ciągłości komunikacyjnej i bezpieczeństwa ruchu na drogach wojewódzkich, budowę, przebudowę, remont i ochronę dróg oraz sukcesywne podnoszenie parametrów technicznych dróg i mostów do wymogów Unii Europejskiej. W ramach zadań PZDW leży także utrzymanie sieci dróg wojewódzkich. Dzieli się ono na utrzymanie letnie i utrzymanie zimowe.

Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich jako wykonujący obowiązki zarządu dróg oraz inwestora na sieci dróg wojewódzkich, w imieniu Urzędu Marszałkowskiego, swoje działania dostosowuje do środków finansowych desygnowanych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.

Województwo Podkarpackie obecnie utrzymuje drogi wojewódzkie w zakresie prac remontowych oraz letniego i zimowego utrzymania.

Calkowite koszty poniesione na utrzymanie dróg wojewódzkich w ramach budżetu PZDW w Rzeszowie w poszczególnych latach przedstawiają się następująco:

- w roku 2014 – 33 804 140 zł co daje w przeliczeniu na 1 km drogi ok 20 242 zł,

- w roku 2015 – 28 436 760 zł co daje w przeliczeniu na 1 km drogi ok 17 028 zł,

W roku 2016 planuje się 31 120 450 zł na utrzymanie dróg wojewódzkich w przeliczeniu na 1 km drogi ok 18 635 zł/km w skali roku.. Kwota ta wynika z analiz kosztów utrzymania dróg wojewódzkich z lat poprzednich.

Nie przewiduje się, by koszty utrzymania zostały zwiększone w wyniku realizacji projektów. Jest to związane z tym, że oddanie do użytku nowych odcinków dróg wiąże się z przekazaniem do Jednostek Samorządu Terytorialnego starych odcinków dróg wojewódzkich (zastępowanych nowymi inwestycjami).

Wybudowane nowe odcinki dróg wojewódzkich mają koszty utrzymania bardzo niskie, gdyż nie wymagają napraw bieżących (gwarancja Wykonawcy).

Realizacja przedsięwzięć dotyczących pozostałej infrastruktury, w tym na drogach lokalnych realizowana będzie przez podmioty zarządzające tą infrastrukturą, których zdolność instytucjonalna będzie oceniana na poziomie weryfikacji poszczególnych projektów zgłaszanych do dofinansowania.

Podmiotem odpowiedzialnym za realizację przedsięwzięć z zakresu infrastruktury kolejowej będzie PKP PLK S.A. (planowana wizja utrzymania istniejącej infrastruktury kolejowej znajduje się w tab. 11 załącznika do Programu) Zdolność instytucjonalna tego podmiotu została wskazana w *Dokumencie Implementacyjnym do Strategii Transportu*. W odniesieniu do przedsięwzięcia inwestycyjnego na linii kolejowej wąskotorowej, jako beneficjent występuje Powiat Przeworski, będący właścicielem Kolei Dojazdowej Przeworsk Wąskotorowy – Dynów - linii kolejowej łączącej Przeworsk z Dynowem, mającej potencjał, aby stanowić linię kolejową ważną dla przewozów międzypowiatowych z punktu widzenia transportu pasażerskiego. Zarządcą Przeworskiej Kolei Dojazdowej jest Powiatowy Zarząd Dróg w Przeworsku. Powiat Przeworski jest użytkownikiem wieczystym gruntu i właścicielem obiektów całej infrastruktury kolejowej, jak również posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

### 1.3 Doświadczenia w realizacji przedsięwzięć dotyczących transportu

Samorząd województwa podkarpackiego posiada duże doświadczenie związane z realizacją przedsięwzięć odnoszących się zarówno do infrastruktury transportowej, jak też w zakresie zakupu taboru. Są to doświadczenia Instytucji Zarządzającej, odpowiedzialnej za wdrażanie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, w ramach którego realizowane były przedsięwzięcia transportowe. Pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego nabyli doświadczenia w zakresie programowania oraz organizacji procesów wdrażania, monitoringu i ewaluacji działań dotyczących transportu w ramach programu operacyjnego. Doświadczenia dotyczą również współpracy z grupami interesariuszy i beneficjentów, realizujących projekty tego typu.

Jednocześnie, samorząd województwa posiada doświadczenie w zakresie realizacji przedsięwzięć, dotyczących transportu, gdyż występował jako beneficjent realizujący projekty tego typu, oraz współpracował z innymi instytucjami w tym zakresie.

Posiadane doświadczenie zostało wykorzystane na etapie opracowania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, oraz Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WP 2014-2020 i innych dokumentów umożliwiających wdrażanie zaprogramowanych działań.

Doświadczenia związane z dotychczasowym wdrażaniem działań wskazują, iż zarówno projekty dotyczące infrastruktury transportowej, jak również projekty dotyczące taboru, posiadają swoje specyficzne uwarunkowania, które przekładają się na możliwość wystąpienia pewnych kategorii ryzyka, których wczesna identyfikacja pozwala podjąć działania asekuracyjne. Ze względu na charakter przedsięwzięć, najczęściej identyfikowane problemy dotyczyły: etapu przygotowania inwestycji (opracowanie dokumentów, uzyskanie niezbędnych dokumentów, pozwoleń i decyzji, oraz wyboru wykonawcy, z czym wiązało się stosowanie procedury przetargowej) oraz etapu realizacji inwestycji (problemy dotrzymania harmonogramu, zakresu robót i wskaźników). Poniżej przedstawiono przyjęte rozwiązania pozwalające minimalizować wystąpienie sytuacji kryzysowych:

#### 1. W zakresie infrastruktury kolejowej.

W odniesieniu do przedsięwzięć z zakresu regionalnej infrastruktury kolejowej, Województwo Podkarpackie zakłada, że zasadniczym beneficjentem środków będzie PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Wskazany Beneficjent, przy realizacji projektów RPO przyjął zasadę zarządzania projektami w oparciu o procedury FIDIC (Złoty FIDIC, bądź Czerwony FIDIC). Zasadniczą rolę kontrolną przy realizacji projektów odgrywać będzie Zespół Inżyniera (inspektorzy nadzoru inwestorskiego w branżach: torowa, konstrukcyjno-budowlana, elektroenergetyczna, sterowania ruchem kolejowym, mostowa, środowiskowa itp.). Zakłada się, iż inspektorzy nadzoru inwestorskiego będą uczestniczyli w odbiorach robót i odbierali roboty pod kątem zgodności wykonanych prac z obowiązującymi ustawami, normami, instrukcjami oraz warunkami technicznymi. Kierownicy kontraktów wraz z zespołami odpowiedzialnymi będą za prawidłowość prowadzenia oraz rozliczenia projektów. Projekty w ramach RPO WP 2014-2020, planuje się zasadniczo wykonywać w systemie *projektuj i buduj*, co oznacza, że na wykonawcy robót (wyłonionego w przetargu publicznym) będzie

ciężła odpowiedzialność wykonania: decyzji środowiskowych, lokalizacyjnych, decyzji o warunkach zabudowy, projektów budowlanych oraz uzyskania uzgodnień do projektów (ZUD kolejowy). Ponadto na wykonawcy ciążyć będzie obowiązek uzyskania prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę oraz skutecznego wykonania zgłoszeń robót nie wymagających pozwoleń na budowę. Wykonawca obarczony będzie odpowiedzialnością wykonania robót budowlanych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi (ustawy, rozporządzenia, warunki techniczne) oraz wewnętrznymi regulacjami i wytycznymi. Po wykonaniu robót PKP PLK S.A. uzyska wymagane prawem decyzji pozwolenia na użytkowanie bądź zawiadomienia o wykonaniu robót. Równoległe z prowadzonymi pracami PKP PLK S.A. poprzez kierowników kontraktu będą prowadziły rozliczanie projektu tak wewnętrzne (pomiędzy PKP PLK S.A. a wykonawcą) jak i zewnętrzne pomiędzy PKP PLK S.A. a Instytucją Zarządzającą projektem.

Na etapie realizacji projektu mogą wystąpić następujące problemy:

- brak projektantów branż kolejowych: (torowa, sterowanie ruchem kolejowym, energetyka),
- przeciagające się procedury przy uzgodnieniach projektów budowlanych,
- przeciagające się procedury przy wydawaniu opinii i decyzji przez urzędy administracji rządowej i samorządowej,
- przeciagające się procedury przy wydawaniu decyzji środowiskowych,
- konieczność wykonywania raportów oddziaływania na środowisko,
- wprowadzenie obligatoryjności wykonania powtórnej oceny środowiskowej,
- nieuregulowane stany prawne własności działek na styku pasa kolejowego oraz działek prywatnych i gminnych. itp.

W celu uniknięcia w/w problemów PKP PLK S.A. przygotowuje harmonogramy robót z realnymi czasookresami, powiększonymi o ewentualny zapas wymaganego czasu. Stosowne umowy jakie zostaną przygotowane i podpisane przez PKP PLK S.A. oraz wykonawców zabezpieczą interes Beneficjenta pod kątem niewywiązania się z ustalonych terminów. Aby uniknąć problemów związanych z realizacją umowy Beneficjent wprowadzi do umowy o udzielenie zamówienia publicznego stosowne zapisy dotyczące np. zabezpieczenia należytego wykonania umowy, odpowiednio dobrane kryteria oceny składanych ofert jak również warunków udziału w postępowaniu przetargowym.

Dodatkowo, nad sprawnością wykonywania i rozliczania projektów, Województwo Podkarpackie będzie prowadziło nadzór poprzez swoje komórki organizacyjne, w szczególności poprzez Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego.

## 2. W zakresie infrastruktury drogowej

Instytucją odpowiedzialną za przygotowanie i realizację przedsięwzięć z zakresu regionalnej infrastruktury drogowej jest Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich (PZDW).

Na każdym etapie realizacji inwestycji polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie dróg wojewódzkich PZDW sprawuje nadzór oraz dodatkowo zatrudnia wykwalifikowane firmy (Inżynierów Kontraktów) w celu zapewnienia efektywnego i terminowego wdrażania kontraktów przy jednoczesnym zapewnieniu przestrzegania i stosowania prawa unijnego i krajowego. PZDW zatrudnia wykwalifikowaną kadrę techniczną, co umożliwia oddelegowanie doświadczonych i odpowiednio przygotowanych osób do pełnienia funkcji kierowników projektów, którzy będą odpowiedzialni za

bezpśredni nadzór i współpracę przy realizacji poszczególnych zadań realizowanych w ramach RPO.

Na etapie przygotowania inwestycji podejmowane są działania polegające na opracowaniu szczegółowych programów funkcjonalno-użytkowych pozwalających na dokładne opracowanie specyfikacji do przetargów oraz prowadzenia przetargów pozwalających na optymalizację kosztów na realizowanych projektach. Ogłaszane przetargi są przygotowywane i analizowane w aspekcie zapewnienia jak najszybszej realizacji oraz zapewnienia osiągnięcia zakładanych efektów rzeczowych. Aby uniknąć problemów związanych z realizacją umów PZDW wprowadzi do specyfikacji przetargowej odpowiednio dobrane kryteria oceny składanych ofert, jak również warunków udziału w postępowaniu oraz wprowadzi stosowne zapisy dotyczące np. zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Projekty realizowane w ramach RPO w zdecydowanej większości realizowane będą w systemie *projektuj – buduj* co oznacza, że na wykonawcy robót (wyłonionego w przetargu publicznym) będzie ciążyła odpowiedzialność za uzyskanie: decyzji środowiskowych, lokalizacyjnych, uzgodnień do sporządzonych projektów budowlanych i wykonawczych oraz uzyskanie prawomocnych decyzji ZRID /pozwoleń na budowę lub skutecznego wykonania zgłoszeń robót nie wymagających pozwolenia na budowę.

Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania robót budowlanych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi (ustawy, rozporządzenia, warunki techniczne) oraz odpowiednimi regulacjami i wytycznymi. Po wykonaniu robót PZDW uzyska wymagane prawem decyzje: pozwolenia na użytkowanie bądź dokona skutecznego zawiadomienia o zakończeniu robót.

Celem zmniejszenia zidentyfikowanych ryzyk, PZDW będzie kontrolował poprawność przygotowywanych dokumentów (wniosków) związanych z uzyskiwaniem wymaganych uzgodnień czy decyzji. Przewiduje się również pełną współpracę i pomoc przy opracowywaniu projektu budowlanego przez Wykonawcę oraz rozliczaniu kolejnych płatności okresowych inwestycji. PZDW deklaruje współpracę z wykonawcą w przypadku zmiany np. w czasie konieczności zmiany technologii wynikającej z optymalizacji robót lub też wynikającej z istniejących warunków terenowych.

W przypadku projektów, odnoszących się do lokalnej infrastruktury drogowej, przyjęty system wyboru projektów, w oparciu o szczegółowe kryteria, pozwoli na ocenę ryzyka na etapie procedury oceny projektu. Zakłada się również, iż system sprawozdawczości pozwoli na wczesną identyfikację problemów na etapie realizacji projektu, co umożliwi podjęcie działań naprawczych.

## 3. W zakresie pozostałych projektów transportowych, w tym z zakresu integracji podsystemów transportowych i transportu publicznego.

Przyjęto jako najbardziej optymalną formę identyfikacji projektów tryb konkursowy. Przyjęty system wyboru projektów, w oparciu o szczegółowe kryteria, pozwoli na ocenę ryzyka na etapie procedury oceny projektu. Zakłada się, iż system sprawozdawczości pozwoli na wczesną identyfikację problemów na etapie realizacji projektu, co umożliwi podjęcie działań naprawczych.

## 2. Kryteria wyboru projektów

Zdefiniowane powyżej obszary wsparcia, w powiązaniu z oceną diagnostyczną oraz ze wspólnymi listami planów inwestycyjnych pozwalają na zaproponowanie kryteriów rangowania i wyboru projektów transportowych w województwie podkarpackim realizowanych w ramach *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014-2020*. Konstrukcja celów szczegółowych *Programu Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023*, ogniskuje się wokół dwóch kwestii, które można uznać za podstawowe merytoryczne kryteria wyboru przedsięwzięć:

- Zwiększenie wewnętrznej spójności regionu oraz integracja położonych w jego obrębie rynków pracy (najwyżej punktowane mogłyby być projekty poprawiające dostępność z pozostałych MOF do Rzeszowa, w drugiej kolejności te łączące ze sobą inne MOF, a w trzeciej zapewniające łączność obszarów peryferyjnych z MOF);
- Poprawa struktury modalnej przewozów tak pasażerskich, jak i towarowych.

Oczywistym kryterium przy wyborze projektów drogowych jest także kryterium notowanego natężenia ruchu – przy opracowaniu Programu uwzględniono ostatnie dostępne dane dotyczące natężenia ruchu – Generalny Pomiar Ruchu realizowany w roku 2010. Jednakże, kryterium natężenia ruchu nie może mieć charakteru bezwzględnego. Część inwestycji służy celom polityki rozwoju regionalnego oraz poprawie dostępu do usług publicznych, zwłaszcza na terenach peryferyjnych. Wówczas nawet działania podejmowane na drogach o niższym natężeniu ruchu mają głębokie uzasadnienie.

*Program Strategiczny Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023*, wskazuje cztery cele szczegółowe, w oparciu o które wyznaczone zostały kryteria wyboru projektów. Kryteria zostały wyznaczone z uwzględnieniem gałęziowej struktury transportu, jak również z uwzględnieniem podziału na projekty infrastrukturalne oraz nieinfrastrukturalne.

Ze względu na charakter Programu i jego odniesienie do celu tematycznego 7. *Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszej infrastruktury sieciowej (FS, EFRR)*, wskazane kryteria wyboru projektów, dotyczą przedsięwzięć z zakresu infrastruktury drogowej i kolejowej oraz projektów taborowych. Podobnie jak w *Dokumencie Implementacyjnym*, do *Strategii Transportu*, nie zostały w Programie wskazane kryteria dotyczące m. in. projektów bezpieczeństwa ruchu drogowego, projektów dotyczących zakupu floty, jak również projektów z zakresu transportu miejskiego. Tego typu inwestycje będą wybierane do dofinansowania w oparciu o kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący poszczególne programy. Ponadto zostały w Programie wskazane również kryteria dotyczące infrastruktury terminali przeładunkowych.

Kryteria wskazane w Programie, mają na celu umożliwienie dokonania wyboru projektów, które pozwolą w optymalny sposób zrealizować pozytywny scenariusz rozwoju regionalnego systemu transportowego. Ze względu na to, iż wskazane w Programie, cele szczegółowe wyznaczają swoiste zakresy działań, dokonano ustalenia kryteriów dla każdego z celów szczegółowych osobno. Należy zaznaczyć, że cele szczegółowe realizowane będą zarówno poprzez działania finansowane w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020*, jak również poprzez działania finansowane z programów operacyjnych krajowych. Dlatego, przy opisie kryteriów, znajdują się również odniesienia do *Dokumentu Implementacyjnego do Krajowej Strategii Transportu*.

Z uwagi na to, iż *Program Strategiczny Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023* odnosi się w głównej mierze do *RPO WP na lata 2014-2020*, kryteria wskazane w dokumencie, dotyczą przedsięwzięć infrastrukturalnych realizowanych na drogach wojewódzkich bądź lokalnych oraz przedsięwzięć infrastrukturalnych dotyczących transportu kolejowego o znaczeniu regionalnym, jak też infrastruktury terminali przeładunkowych a także zakupu taboru.

### Transport drogowy

W zakresie transportu drogowego, przewiduje się możliwość realizacji przedsięwzięć na drogach kategorii krajowej, wojewódzkiej i lokalnej. Kryteria wyboru przedsięwzięć realizowanych na drogach krajowych zostały określone w *Dokumencie Implementacyjnym do Krajowej Strategii Transportu*. Wobec powyższego, w Programie wskazane zostały kryteria wyboru projektów realizowanych na drogach wojewódzkich i lokalnych, które służą priorytyzacji projektów dotyczących infrastruktury drogowej przewidywanych do realizacji w ramach *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020*. Punkty w kryteriach zostały przyznane na podstawie oceny przeprowadzonej w Departamencie Drog i Publicznego Transportu Zbiorowego oraz Podkarpackiego Zarządu Drog Wojewódzkich w Rzeszowie. Na podstawie list ocen projektów dokonany został ranking, z którego wynika spriorytyzowana lista kluczowych projektów.

Przedstawiony poniżej zestaw kryteriów dotyczących dróg wojewódzkich będzie podstawą do przygotowania listy projektów infrastrukturalnych, które zostaną wyłonione do realizacji w trybie pozakonkursowym. Z kolei, przedstawiony niżej zestaw kryteriów dotyczących dróg lokalnych, będzie uwzględniany przy wyłanianiu projektów w trybie konkursowym.

### I. Kryteria wyboru projektów dotyczących infrastruktury drogowej - DROGI WOJEWÓDZKIE

|      |  |     |
|------|--|-----|
| 1    | Natężenia ruchu  | 25  |
| 2    | Funkcja drogi  | 15  |
| 3    | Poprawa dostępności obszarów peryferyjnych   | 15  |
| 4    | Wyrównywanie rozwoju województwa   | 15  |
| 5    | Gotowość do realizacji   | 10  |
| 6    | Wyprowadzenie ruchu tranzytowego z miast (obwodnice)                                   | 10  |
| 7    | Komplementarność z inwestycjami drogowymi i kolejowymi oraz z województwami ościennymi | 10  |
| SUMA |  | 100 |

Szczegółowy opis kryteriów:

#### 1. Kryterium natężenia ruchu

| Przedziały natężenia | Punkty | Max liczba punktów |
|----------------------|--------|--------------------|
| <0,8                 | 0      | 25                 |
| 0,8-1,5              | 5      |                    |
| 1,51-1,9             | 10     |                    |
| 1,91-3               | 15     |                    |
| >3                   | 25     |                    |

Punktację tego kryterium wprowadzono za pomocą współczynnika określającego przedziały natężenia. Kryterium premiuje projekty o jak największym wskaźniku natężenia ruchu. Ocena dokonywana będzie na podstawie rejestrowanego natężenia ruchu drogowego na drodze będącej przedmiotem projektu.

Punkty w ramach tego kryterium przyznawane będą poszczególnym zadaniom w oparciu o obowiązujący na czas przyjęcia *Programu* Generalny Pomiar Ruchu wykonany na drogach wojewódzkich - (GPR 2010).

Liczba punktów przyznawanych danemu projektowi wynikać będzie z odniesienia średnio dobowego ruchu pojazdów w roku, wyrażonego liczbą pojazdów przejeżdżających przez dany przekrój drogi przez kolejne 24 godziny, średnio w ciągu jednego roku do średniego dobowego ruchu pojazdów na drogach wojewódzkich w województwie.

Do obliczenia wartości wskaźnika:

$$W_n = \frac{\text{średni dobowy ruch pojazdów przejeżdżających daną drogą}}{\text{średni dobowy ruch pojazdów na drogach wojewódzkich w województwie podkarpackim: 3 792}}$$

$W_n$  – Wskaźnik średnio dobowego natężenia ruchu na danej drodze (3 792 – średni dobowy ruch pojazdów na drogach wojewódzkich w województwie podkarpackim);

Dla wyliczenia wskaźnika  $W_n$  projektu należy stosować dane opublikowane przez GDDKiA.

W przypadku projektu obejmującego budowę nowej drogi należy uwzględnić średni dobowy ruch dla odcinka drogi zastępowanej, natomiast w przypadku gdy projekt obejmuje zakresem kilka dróg to należy średni dobowy ruch pojazdu obliczyć jako średnią arytmetyczną dróg objętych projektem.

Punktację będzie przyznawana w zależności od wartości wskaźnika średniego dobowego natężenia ruchu na danej drodze  $W_n$ ;

## 2 . Kryterium funkcji drogi

| Podkryteria   | Punkty | Max liczba punktów |
|---|--------|--------------------|
| Połączenie DW do sieci TEN-T  | 15     | 15                 |
| Połączenie DW: z drogami krajowymi lub przejściami granicznymi lub portem lotniczym, terminalem towarowym, centrum lub platformą logistyczną. | 5      |                    |

Kryterium **funkcji drogi** zdecydowano się podzielić na dwa podkryteria, w ramach których premiowane jest połączenie zadania z siecią bazową lub kompleksową TEN-T i/lub połączenie zadania z drogami krajowymi lub przejściami granicznymi lub portem lotniczym, terminalem towarowym, centrum lub platformą logistyczną. Kryterium premiuje projekty wykazujące poprawę dostępności do poszczególnych elementów regionalnego układu komunikacyjnego.

## 3. Poprawa dostępności obszarów peryferyjnych

| Podkryteria  | Punkty | Max liczba punktów |
|--|--------|--------------------|
| Inwestycje realizowane na obszarze powiatu bieszczadzkiego, leskiego, brzozowskiego, lubaczowskiego lub Pogórza Dynowskiego z wyl. dróg do miast Prezydenckich <sup>12</sup> | 15     | 15                 |
| Inny obszar  | 0      |                    |

Kryterium to premiuje inwestycje na obszarach peryferyjnych (czyli obszar stagnacji gospodarczej, cechujący się niekorzystnymi wskaźnikami aktywności gospodarczej, dużym wpływem ludności, obszary te położone są na terenach przygranicznych o niskiej gęstości zaludnienia na obszarach trudnodostępnych komunikacyjnie).

## 4. Wyrównywanie rozwoju województwa

| Podkryteria  | Punkty | Max liczba punktów |
|--|--------|--------------------|
| Inwestycje wyrównujące rozwój województwa-dotyczy powiatów o najwyższej stopie bezrobocia >17,5%   | 15     | 15                 |
| Inwestycje wyrównujące rozwój województwa-dotyczy powiatów o najwyższej stopie bezrobocia 13-17,5% | 10     |                    |
| Inwestycje wyrównujące rozwój województwa-dotyczy powiatów o najwyższej stopie bezrobocia <13%     | 5      |                    |

Kryterium wyrównywania rozwoju województwa premiuje projekty zlokalizowane na obszarach powiatów o najwyższej stopie bezrobocia wg źródła danych. Gdy kryterium swym zasięgiem obejmuje kilka powiatów to stopę bezrobocia obliczamy jako średnią arytmetyczną.

Źródło danych: GUS stan bezrobocia rejestrowanego w powiatach stan na wrzesień 2015 r.

## 5. Kryterium gotowości projektu do realizacji

| Podkryteria   | Punkty | Max liczba punktów |
|---|--------|--------------------|
| ZRID/Pozwolenie na budowę   | 10     | 10                 |
| Opracowany Program Funkcjonalno Użytkowy lub Projekt Budowlany      | 6      |                    |
| W przygotowaniu Program Funkcjonalno Użytkowy lub Projekt Budowlany | 4      |                    |

<sup>12</sup> Miasta Prezydenckie: Rzeszów, Przemyśl, Krosno, Tarnobrzeg, Stalowa Wola oraz Mielec.

Kryterium gotowości projektu do realizacji ma na celu wyselekcjonowanie zadań, które są najlepiej przygotowane, aby przejść w fazę realizacji.

Kryterium to premiuje projekty przygotowane do realizacji.

Punkty przyznawane będą w przypadku:

- posiadania ważnej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej / pozwolenia na budowę,
- posiadania opracowanego Programu Funkcjonalno Użytkowego lub Projektu budowlanego,
- Programu Funkcjonalno Użytkowego lub Projektu budowlanego, który jest w fazie opracowania.

#### 6. Kryterium wprowadzenie ruchu tranzytowego z miast (obwodnice)

| Podkryteria      | Punkty | Max liczba punktów |
|------------------|--------|--------------------|
| Budowa obwodnicy | 10     |                    |
| Brak             | 0      | 10                 |

Kryterium premiuje projekty polegające na budowie obwodnic. Punktacja przyznawana będzie dla inwestycji polegającej na budowie nowej obwodnicy dla terenu zurbanizowanego, tj. drogi wojewódzkiej wybudowanej po nowym śladzie, umożliwiającej pojazdom ominięcie pewnego obszaru i odciążenie jego ulic z tranzytowego ruchu międzymiastowego co najmniej klasy G o nośności 115 kN/0ś, a w przypadku uwzględnienia w jej zakresie drogowych obiektów inżynierskich – obiektów dopuszczających do ruchu pojazdy o ciężarze całkowitym 50 ton.

#### 7. Komplementarność z inwestycjami drogowymi

| Podkryteria  | Punkty | Max liczba punktów |
|--|--------|--------------------|
| Komplementarność z inwestycjami drogowymi i kolejowymi innego szczebla, inwestycjami z wcześniejszych perspektyw oraz spójność inwestycji z województwami ościennymi | 10     | 10                 |
| Brak komplementarności   | 0      |                    |

Kryterium komplementarności z inwestycjami drogowymi i kolejowymi premiują projekty, które stanowią kontynuację wcześniejszych inwestycji w ramach: RPO WP, POPW, POIS, ZPORR, PHARE z poprzednich perspektyw. Celem tego podkryterium jest premiowanie tworzenia spójnej sieci drogowej i dążenie do zniwelowania efektu fragmentaryzmu obecnej sieci również na obszarach województw ościennych. Poprzez komplementarność inwestycji w ramach danego ciągu komunikacyjnego należy rozumieć inwestycję dotyczącą tej samej drogi (o tym samym numerze). Powyższe kryterium punktuje również zadania zlokalizowane na styku z inwestycjami z wcześniejszych perspektyw, tworząc tym samym spójną sieć drogową. Ponadto kryterium to premiuje komplementarne, bezkolizyjne inwestycje drogowe – kolejowe.

## II. Kryteria wyboru projektów dotyczących infrastruktury drogowej - DROGI LOKALNE

| Funkcje drogi<br>(powiązanie inwestycji drogowej z ważnymi elementami układu komunikacyjnego w województwie) | 30  |
|--|-----|
| 1  |     |
| 2  | 20  |
| 3  | 15  |
| 4  | 15  |
| 1  | 10  |
| 6  | 5   |
| 7  | 5   |
| SUMA   | 100 |

### Szczegółowy opis kryteriów:

#### 1. Funkcje drogi (powiązanie inwestycji drogowej z ważnymi elementami układu komunikacyjnego w województwie)

| Podkryteria -<br>punktacja w zależności od bezpośredniego połączenia<br>drogi będącej przedmiotem projektu z:                      | Punkty | Max liczba<br>punktów |
|--|--------|-----------------------|
| Autostradą lub drogą ekspresową  | 30     |                       |
| Portem lotniczym   | 15     |                       |
| Przejęciem granicznym  | 10     |                       |
| Terminaliem towarowym, centrum lub platformą<br>logistyczną  | 10     | 30                    |
| Zintegrowanym centrum przesiadkowym lub<br>kolejowym dworcem pasażerskim leżącym na sieci<br>TEN-T (jako infrastruktura dostępowa) | 10     |                       |

Kryterium premiuje projekty wykazujące poprawę dostępności do poszczególnych elementów regionalnego układu komunikacyjnego.

W przypadku kumulacji poszczególnych składników kryterium projekt nie może uzyskać więcej punktów niż maksymalna dopuszczalna ich ilość.

Punktacja w przypadku dostępności do portu lotniczego przyznawana będzie wyłącznie w przypadku dróg bezpośrednio prowadzących do portu lotniczego ujętego w załączniku II Wykaz węzłów sieci bazowej i kompleksowej do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylającym decyzję nr 661/2010/UE (Tekst mający znaczenie dla EOG).

Punktacja w przypadku dostępności do przejść granicznych przyznawana będzie wyłącznie w przypadku dróg bezpośrednio prowadzących do przejścia granicznego ujętego w załączniku II Wykaz węzłów sieci bazowej i kompleksowej do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylającym decyzję nr 661/2010/UE (Tekst mający znaczenie dla EOG).

Punktacja w przypadku dostępności do terminali towarowych przyznawana będzie wyłącznie w przypadku dróg bezpośrednio prowadzących do terminalu towarowego zdefiniowanego zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylającym decyzję nr 661/2010/UE (Tekst mający znaczenie dla EOG).

Punktacja w przypadku dostępności do centrum logistycznego przyznawana będzie wyłącznie w przypadku dróg bezpośrednio prowadzących do centrum logistycznego zdefiniowanego zgodnie z zapisami SZOOP RPO WP 2014-2020.

Punktacja w przypadku dostępności do platformy logistycznej przyznawana będzie wyłącznie w przypadku dróg bezpośrednio prowadzących do platformy logistycznej zdefiniowanej zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylającym decyzję nr 661/2010/UE (Tekst mający znaczenie dla EOG).

## 2. Komplementarność projektu z innymi inwestycjami drogowymi na terenie powiatu / gminy

| Podkryteria - punkta w zależności od spełnienia warunku:   | Punkty | Max liczba punktów |
|--|--------|--------------------|
| Komplementarność z projektami zrealizowanymi lub będącymi w trakcie realizacji z udziałem środków zewnętrznych             | 10     | 20                 |
| Komplementarność z projektami zrealizowanymi lub będącymi w trakcie realizacji finansowanymi wyłącznie ze środków własnych | 10     |                    |

Kryterium premiuje projekty, które są powiązane z inwestycjami drogowymi zrealizowanymi lub będącymi w trakcie realizacji ze środków publicznych w ramach perspektywy finansowej 2007-2013.

Projekt komplementarny to taki, który w sposób znaczący i bezpośredni uzupełnia efekty innego projektu.

## 3. Kategoria drogi

| Podkryteria - punkta w zależności od spełnienia warunku: | Punkty | Max liczba punktów |
|--|--------|--------------------|
| Drogi powiatowe  | 15     | 15                 |
| Drogi gminne   | 10     |                    |

Kryterium premiuje projekty ze względu na kategorię drogi. Kryterium oceniane będzie na podstawie kategorii drogi publicznej w oparciu o zarządcę lub właściciela gruntu, budowanej, rozbudowywanej lub przebudowywanej drogi.

## 4. Zwiększenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym

| Podkryteria  | Punkty | Max liczba punktów |
|--|--------|--------------------|
| Projekt uwzględnia budowę skrzyżowania o ruchu okrężnym                        | 10     | 15                 |
| Projekt uwzględnia 3 lub więcej środki poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym | 5      |                    |
| Projekt uwzględnia 2 środki poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym            | 3      |                    |
| Projekt uwzględnia 1 środek poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym            | 2      |                    |
| Projekt nie uwzględnia środków poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym         | 0      |                    |

Kryterium premiuje projekty przyczyniające się do zwiększenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym uwzględniające środki poprawy bezpieczeństwa zamieszczone pod tabelą dotyczącą kryteriów. Inne, nie wymienione poniżej a przewidziane w projekcie środki poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, nie stanowią podstawy przyznania punktów w tym kryterium.

Z listy środków poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego należy zgodnie z zakresem rzeczowym projektu podać planowane środki poprawy bezpieczeństwa dla zgłoszonego projektu<sup>13</sup>.

<sup>13</sup> Spodek poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego:

1. Budowa azylu centralnych w osi jezdni
2. Budowa azylu centralnego na dojeździe do skrzyżowania
3. Sygnalizacja świetlna na przejściu dla pieszych
4. Budowa wyniesionego przejścia dla pieszych
5. Budowa zalotki autobusowej na obszarach niezabudowanych
6. Budowa naprzemiennych skrętów w lewo na skrzyżowaniu
7. Instalacja sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu o 4 wiołach
8. Zamknięcie jednego dojazdu na skrzyżowaniu o 4 wiołach
9. Wydzielenie pasów do lewoskrętu na skrzyżowaniach bez sygnalizacji świetlnej
10. Wydzielenie przestrzeni dla ruchu lekkiego, w tym budowa chodnika, ścieżki rowerowej, utwardzonego pobocza
11. Wydzielenie pasów i fazy świateł do skrętu na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną
12. Budowa wygrodzenia wzdłuż chodnika
13. Budowa drugiej jezdni
14. Wydzielenie pasa dla ruchu rowerowego na jezdni
15. Wydzielenie pasa dla ruchu ciężkiego / wolnego
16. Poprawa szerszości nawierzchni poza skrzyżowaniem
17. Instalacja barier ochronnych wzdłuż krawędzi jezdni
18. Usunięcie przeszkód stałych z odcienia drogi np. drzew, słupów itp.
19. Budowa tunelu dla ruchu pojazdów lub ruchu niezmotywowanego (segregacja ruchu)
20. Wydzielenie pasa dla pojazdów włączających się do ruchu
21. Odejsie od prostoliniowego przebiegu jezdni
22. Zwiększenie przestrzeni dla niechronionych uczestników ruchu drogowego na obiektach inżynierskich
23. Sytuowanie znaków na tle fluorescencyjnym
24. Optyczne zawężenie szerokości jezdni oraz poboczy

## 5. Efektywność kosztowa projektu

| Wskaźnik efektywności kosztowej [zł/m <sup>2</sup> ]<br>obliczany w następujący sposób:  | Punkty | Max liczba punktów |
|--|--------|--------------------|
| <p>a) Jeżeli projekt obejmuje wyłącznie budowę, rozbudowę lub przebudowę drogi to:</p> $Ek = \frac{Dd}{Pd}$ <p>b) Jeżeli projekt obejmuje wyłącznie budowę, rozbudowę lub przebudowę drogowego obiektu inżynierskiego to:</p> $Ek = \frac{Dm}{Pm}$ <p>c) Jeżeli projekt obejmuje zarówno budowę / rozbudowę / przebudowę drogi oraz budowę / rozbudowę / przebudowę obiektu inżynierskiego to:</p> $Ed = \frac{Kd \times Dd}{Km \times Dm} + \frac{Ko \times Pd}{Ko \times Pm}$ <p>gdzie:</p> <p>Ek – Efektywność kosztowa projektu [zł/m<sup>2</sup>];</p> <p>Kd – Koszty kwalifikowane poniesione na drodze [zł];</p> <p>Ko – Koszty kwalifikowane projektu ogółem [zł];</p> <p>Km – Koszty kwalifikowane poniesione na drogowe obiekty inżynierskie [zł];</p> <p>Dd – Dotacja EFRR poniesiona na drogę [zł];</p> <p>Dm – Dotacja EFRR poniesiona na drogowe obiekty inżynierskie [zł];</p> <p>Pd – Powierzchnia jezdni drogi (długość drogi razy szerokość jezdni łącznie z utwardzonymi pobocznymi) [m<sup>2</sup>];</p> <p>Pm – Powierzchnia drogowych obiektów inżynierskich (długość całkowita razy szerokość całkowita) [m<sup>2</sup>];</p> <p>Punktacja zostanie ustalona w oparciu o metodologię z zastosowaniem przedziałów, która polega na:</p> <p>1) uszeregowaniu projektów w ramach danego kryterium podlegającego ocenie od „najlepszego” – o najwyższym wskaźniku Ek do „najgorszego” – o najniższym wskaźniku Ek,</p> <p>2) podzieleniu uszeregowanych projektów na przedziały o równej, co do zasady, wartości wskaźnika efektywności kosztowej Ek [zł/m<sup>2</sup>]; Liczba przedziałów zależy od liczby projektów do oceny (np. 1, 2, 4, 8, 16),</p> <p>3) przydzieleniu, zgodnie z uszeregowaniem, należącej danemu przedziałowi liczby punktów.</p> <p>Ze względu na niejednorodny charakter projektów, które mogą być przedmiotem dofinansowania w ramach działania 5.1 oraz znaczne różnice między różnymi rodzajami projektów, czy rodzajami robót budowlanych, możliwe jest odpowiednie identyfikowanie i grupowanie projektów tak, by porównanie wskaźników liczbowych dotyczyło projektów o wspólnych cechach. Np. inwestycje polegające na przebudowie / rozbudowie lub budowie dróg, które charakteryzują się zupełnie innymi parametrami i wskaźnikami.</p> | 10     | 10                 |

Kryterium premiuje projekty o jak najniższej dotacji z EFRR przypadającej na 1m<sup>2</sup> infrastruktury drogowej.

Kryterium służy uzyskaniu jak najlepszych efektów przy możliwie najniższym zaangażowaniu środków EFRR, które mierzone jest ilorazem wartości dofinansowania z EFRR oraz powierzchni drogi / drogowego obiektu inżynierskiego.

W przypadku projektów „łączonych” (dotyczących zarówno drogi jak i obiektu inżynierskiego) wartość wskaźnika EK obliczana jest jako średnia ważona sumy efektywności kosztowej dotyczącej drogi (Dd/Pd) oraz efektywności kosztowej dotyczącej obiektów inżynierskich (Dm/Pm). Waga (mnożnikiem) średniej jest iloraz wartości kosztów kwalifikowanych przypadających na dany typ infrastruktury w stosunku do całkowitej wartości kosztów kwalifikowanych.

Wskaźnik Ek należy obliczyć z dokładnością do 2 miejsc po przecinku.

## 6. Gotowość do realizacji

| Podkryteria – projekt otrzymuje punkty w zależności od spełnienia: | Punkty | Max liczba punktów |
|--|--------|--------------------|
| Warunku a  | 5      |                    |
| Warunku b  | 3      |                    |
| Warunku c  | 2      | 5                  |

Kryterium premiuje projekty przygotowane do realizacji. Punkty przyznawane będą w przypadku:

- posiadania prawomocnego, ważnego pozwolenia na budowę/zezwolenia na realizację inwestycji drogowej albo dokonania zgłoszenia budowy i posiadania potwierdzenia organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia (lub brak obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu),
- wyłonienia wykonawcy i podpisania umowy (dla projektów realizowanych w systemie „zaprosz i wybuduj”),
- rozpoczęcia procesu wylaniania wykonawcy (dla projektów realizowanych w systemie „zaprosz i wybuduj”), tj.: rozpoczęcia procesu otwarcia ofert w ramach postępowania mającego na celu wybór wykonawcy w projekcie.

## 7. Udział partnerów w projekcie

| Podkryteria  | Punkty | Max liczba punktów |
|--|--------|--------------------|
| Punkty będą przyznawane za udział przynajmniej 1 partnera w projekcie. | 5      | 5                  |

Kryterium premiuje projekty, które realizowane będą w formie partnerstwa.

## Transport kolejowy

W zakresie projektów dotyczących infrastruktury kolejowej, przedsięwzięcia podzielono na trzy kategorie, które nawiązują do rozróżnienia przyjętego w *Dokumencie Implementacyjnym do Krajowej Strategii Transportu*, z rozszerzeniem uwzględniającym potrzeby regionalne. Podział przedsięwzięć kolejowych jest następujący:

- przedsięwzięcia o znaczeniu krajowym,
- przedsięwzięcia o znaczeniu makroregionalnym,
- przedsięwzięcia o znaczeniu regionalnym.

W ramach pierwszej kategorii, mieszczą się przedsięwzięcia o znaczeniu krajowym, zaś w drugiej, znalazły się przedsięwzięcia istotne dla obszaru strategicznej interwencji jakim jest Polska Wschodnia. Przedsięwzięcia realizowane w ramach obu tych kategorii zostały wskazane w *Dokumencie Implementacyjnym do Krajowej Strategii Transportu*. Będą one realizowane przy wsparciu programów operacyjnych krajowych – *Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020* oraz *Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020*.

W ramach trzeciej kategorii, planowane do realizacji inwestycje z zakresu infrastruktury kolejowej, finansowane będą w ramach działań wskazanych w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020*. Przedsięwzięcia kolejowe, wybierane będą, w trybie pozakonkursowym, w oparciu o następujące kryteria:

| KRYTERIA WYBORU POZAKONKURSOWYCH PROJEKTÓW DOTYCZĄCYCH INFRASTRUKTURY KOLEJOWEJ – kryteria dopuszczające |   |  |   |  |
|--|---|--|---|--|
| Lp.  | Nazwa kryterium   | Opis kryterium   | Sposób oceny  | Ocena: tak/nie   |
| 1.   | Komplementarność z projektami dotyczącymi infrastruktury kolejowej oraz taboru kolejowego | Komplementarność inwestycji z realizowanymi projektami kolejowymi w perspektywie 2007-2013 w ramach RPO WP, POIS i środków budżetowych. Jako kryterium nawiązuje do projektów prowadzonych w poprzednich latach w zakresie infrastruktury kolejowej oraz projektów taborowych. Przez projekt komplementarny należy rozumieć taki, który znacząco i bezpośrednio uzupełnia efekty innego projektu. Kryterium komplementarności będzie spełnione, gdy projekt będzie uzupełniał efekty lub stanowił kontynuację, innych projektów. | Ocena w ramach kryterium została dokonana w oparciu o analizę zrealizowanych i planowanych do realizacji inwestycji na Województwa Podkarpackiego | tak/nie<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu |
| 2.   | Zwiększenie prędkości na linii kolejowej  | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie zwiększenie prędkości na linii kolejowej po wykonaniu projektu w stosunku  | Ocena w ramach kryterium zostanie dokonana w oparciu o dokumentację   | tak/nie<br>niespełnienie kryterium skutkuje                          |

|    | do aktualnie istniejących prędkości wynikających z ograniczeń z uwagi na zły stan nawierzchni kolejowej   | przedprojektową   | negatywną oceną projektu   |
|----|---|---|--|
| 3. | Projekt musi uwzględnić rozwiązania wprowadzające elementy bezpieczeństwa w ruchu kolejowym. Przykładowe rozwiązania w tym zakresie to m.in. przebudowa urządzeń SRK na posterunkach nuchy, szlakach, przejazdach kolejowych, wdrażanie Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem SMS, wdrażanie zaleceń TSI na całości lub części linii objętej projektem. | Ocena w ramach kryterium zostanie dokonana w oparciu o dokumentację przedprojektową | tak/nie<br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu |

| KRYTERIA WYBORU POZAKONKURSOWYCH PROJEKTÓW DOTYCZĄCYCH INFRASTRUKTURY KOLEJOWEJ – kryteria jakościowe |   |   |   |                     |
|---|---|---|---|---------------------|
| Lp.   | Nazwa kryterium                                   | Opis kryterium  | Sposób oceny  | Max. Liczba punktów |
| 1.  | Wypełnienie luk w regionalnej sieci transportowej | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie fakt czy w wyniku realizacji projektu wypełni się luka w regionalnej sieci transportowej  | Realizacja projektu wypełni lukę w regionalnej sieci transportowej - 30 punktów.<br><br>Realizacja projektu nie wypełni luki w regionalnej sieci transportowej - 0 punktów  | 30                  |
| 2.  | Gotowość projektu do realizacji                   | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie gotowość projektu do realizacji pod kątem posiadania (lub w opracowaniu):<br>– pozwolenia na budowę – 30 punktów,<br>– projekt budowlany – 20 punktów,<br>– studium wykonalności w tym program funkcjonalno – użytkowy – 10 punktów,<br>– brak ww. dokumentów – 0 punktów | Gotowość projektu do realizacji pod kątem posiadania (lub w opracowaniu):<br>– pozwolenia na budowę – 30 punktów,<br>– projekt budowlany – 20 punktów,<br>– studium wykonalności w tym program funkcjonalno – użytkowy – 10 punktów,<br>– brak ww. dokumentów – 0 punktów | 30                  |

|      |                              |   |  |     |
|------|------------------------------|---|--|-----|
| 3.   | Zwiększenie liczby pasażerów | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy dzięki inwestycji na infrastrukturze kolejowej nastąpi wzrost osób korzystających z kolei. | Projekt uwzględni zwiększenie liczby pasażerów - 20 punktów.<br>Projekt nie uwzględni zwiększenia liczby pasażerów - 0 punktów.<br>Projekt umożliwi bezpośrednią lub pośrednią dostępność do sieci TEN-T - 20 punktów.<br>Projekt nie umożliwia bezpośrednią lub pośrednią dostępność do sieci TEN-T - 0 punktów | 20  |
| 4.   | Dostępność do sieci TEN-T    | Projekt powinien uwzględnić rozwiązania umożliwiające bezpośrednią lub pośrednią dostępność do sieci TEN-T                                |  | 20  |
| Suma |                              |   |  | 100 |

### Infrastruktura terminali przeladunkowych

Projekty dotyczące infrastruktury terminali przeladunkowych nie należących do sieci TEN-T, w tym:

- budowa, przebudowa lub modernizacja terminali przeladunkowych wraz z niezbędną do realizacji projektu infrastrukturą towarzyszącą,
- budowa, przebudowa, modernizacja infrastruktury technicznej lub operacyjnej, w tym placów składowych i przeladunkowych, magazynów, parkingów, dróg wewnętrznych,
- zakup lub modernizacja urządzeń wykorzystywanych wyłącznie przy świadczeniu usług przewozowych/przeladunkowych,
- zakup lub modernizacja systemów teleinformatycznych wykorzystywanych przy świadczeniu usług przewozowych/przeladunkowych.

Identyfikacja projektów z zakresu infrastruktury terminali przeladunkowych, finansowanych ze środków *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020*, nastąpi w trybie konkursowym, w oparciu o następujące kryteria:

| KRYTERIA WYBORU KONKURSOWYCH PROJEKTÓW DOTYCZĄCYCH INFRASTRUKTURY TERMINALI PRZELADUNKOWYCH |  |  |  |                    |
|---|--|--|--|--------------------|
| Lp.   | Nazwa kryterium  | Opis kryterium   | Sposób oceny / punktowania   | Maks. liczba pkt.* |
| 1.  | Wpływ projektu na wzrost zdolności przerobowej terminali przeladunkowych | Kryterium promuje projekty dzięki, którym możliwe jest zwiększenie zdolności przerobowej terminali przeladunkowych w stosunku do wariantu bezinwestycyjnego w %. Należy przedstawić konkretne informacje dotyczące poziomu | Projekt przyczyni się do zwiększenia zdolności przerobowej terminali przeladunkowych na poziomie powyżej 25% – 25 punktów.<br>Projekt przyczyni się do zwiększenia zdolności | 25                 |

|    |                        |   |  |    |
|----|------------------------|---|--|----|
|    |                        | zwiększenia zdolności terminali przeladunkowych w Mg, we wniosku o dofinansowanie (część dotycząca wskaźników), w studium wykonalności, w załączniku nr 2 do wniosku – Specyfikacji dotyczącej kryteriów oceny merytorycznej jakościowej oraz w pozostałych załącznikach do wniosku.<br>Obliczeń należy dokonać wg wzoru:<br>$\Delta P = \frac{P_1 - P_0}{P_0} \times 100\%$<br>$\Delta P$ – wzrost zdolności przerobowej terminali przeladunkowych [%]<br>$P_0$ – zdolność przerobowa terminalu przed realizacją projektu [Mg]<br>$P_1$ – zdolność przerobowa terminalu po realizacji projektu [Mg]<br><br>W przypadku projektów polegających na budowie terminali przeladunkowych należy przyjąć:<br>$\Delta P=100\%$ . | przerobowej terminali przeladunkowych na poziomie od 10% do 25% – 15 punktów.<br>Projekt przyczyni się do zwiększenia zdolności przerobowej terminali przeladunkowych na poziomie poniżej 10% – 10 punktów.<br>Projekt nie przyczyni się do zwiększenia zdolności przerobowej terminali przeladunkowych – 0 punktów.   |    |
| 2. | Kompleksowość projektu | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy projekt integruje w sobie co najmniej dwa typy działań inwestycyjnych: infrastrukturalne i zakupowe.<br><br>Konkretne informacje stanowiące podstawę oceny powinny być dokładnie przedstawione we wniosku o dofinansowanie, w załączniku nr 2 do wniosku – Specyfikacji dotyczącej kryteriów oceny merytorycznej jakościowej oraz w pozostałych załącznikach do wniosku.  | Projekt dotyczy infrastruktury terminali przeladunkowych, w tym:<br>1. Budowa, przebudowa lub modernizacja terminali przeladunkowych wraz z niezbędną do realizacji projektu infrastrukturą towarzyszącą<br>2. Budowa, przebudowa, modernizacja infrastruktury technicznej lub operacyjnej, w tym placów składowych i przeladunkowych, magazynów, parkingów, dróg wewnętrznych<br>3. Zakup lub modernizacja urządzeń wykorzystywanych wyłącznie przy świadczeniu usług przewozowych/ przeladunkowych<br>4. Zakup lub modernizacja systemów teleinformatycznych wykorzystywanych przy świadczeniu usług przewozowych/przeladunkowych. | 25 |

|    |   |  |           |  |
|----|---|--|-----------|--|
|    |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• drugi i czwarty – <b>15 punktów.</b></li> </ul> <p>Projekt przewiduje realizację działań wymienionych tylko w jednym punkcie spośród wyżej wymienionych elementów (1 - 4) – <b>0 punktów.</b></p> <p>Projekt uwzględnia nowe możliwości przeładunku towarów – <b>20 punktów.</b></p> <p>Projekt nie uwzględnia nowych możliwości przeładunku towarów – <b>0 punktów.</b></p>  | <b>20</b> |  |
| 3. | Wpływ projektu na poszerzenie oferty przeładunkowej | <p>Kryterium premiuje projekty, które będą miały wpływ na poszerzenie dotychczasowej oferty przeładunkowej w wyniku realizacji projektu (nowe możliwości przeładunku towarów).</p> <p>Konkretnie informacje stanowiące podstawę oceny powinny być dokładnie przedstawione we wniosku o dofinansowanie, w studium wykonalności, w załączniku nr 2 do wniosku – Specyfikacji dotyczącej kryteriów oceny merytorycznej jakościowej oraz w pozostałych załącznikach do wniosku.</p> <p>Kryterium premiuje projekty, w których przewidziano zastosowanie innowacyjnych rozwiązań związanych z obsługą transportu multimodalnego.</p> <p>Konkretnie informacje stanowiące podstawę oceny powinny być dokładnie przedstawione we wniosku o dofinansowanie, w studium wykonalności, w załączniku nr 2 do wniosku – Specyfikacji dotyczącej kryteriów oceny merytorycznej jakościowej oraz w pozostałych załącznikach do wniosku.</p> | <b>20</b> |  |
| 4. | Innowacyjność zastosowanych rozwiązań               | <p>Punkty przyznawane będą w przypadku:</p> <p>a) posiadania ostatecznej/-ych, ważnej/-ych decyzji pozwolenia na budowę/zezwoleń na realizację inwestycji lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu,</p> <p>b) posiadania ostatecznej/-ych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub brak obowiązku posiadania takich dokumentów do realizacji projektu,</p> <p>c) wyłonienia wykonawcy i podpisania umowy (dla projektów, które nie dotyczą robót budowlanych),</p> <p>d) rozpoczęcia procesu wyłaniania wykonawcy (dla projektów, które nie</p>  | <b>10</b> |  |
| 5. | Gotowość do realizacji projektu                     | <p>1. Projekt dotyczący wyłącznie inwestycji z zakresu robót budowlanych otrzymuje punkty w zależności od spełnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– warunku a – <b>10 punktów,</b></li> <li>– warunku b – <b>5 punktów.</b></li> </ul> <p>2. Projekt dotyczący wyłącznie dostaw/usług otrzymuje punkty w zależności od spełnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– warunku c – <b>10 punktów,</b></li> <li>– warunku d – <b>5 punktów.</b></li> </ul> <p>3. Projekt kompleksowy dotyczący inwestycji z zakresu robót budowlanych oraz dostaw/usług otrzymuje</p>   | <b>10</b> |  |

### Tabor kolejowy

| KRYTERIA WYBORU POZAKONKURSOWYCH PROJEKTÓW DOTYCZĄCYCH ZAKUPU TABORU |   |   |   |                |
|--|---|---|---|----------------|
| Lp.  | Nazwa kryterium   | Opis kryterium  | Sposób oceny  | Ocena: tak/nie |
| 1.   | Komplementarność z projektami dotyczącymi taboru kolejowego oraz infrastruktury kolejowej | <p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie komplementarność z projektami zrealizowanymi lub zatwierdzonymi do realizacji w ramach operacyjnych programów współfinansowanych ze środków perspektywy finansowej 2007-2013 lub 2014-2020 lub z innych źródeł finansowania.</p> <p>Przez projekt komplementarny należy rozumieć taki, który znacząco i bezpośrednio uzupełnia efekty innego projektu. Kryterium komplementarności będzie spełnione, gdy projekt będzie uzupełniał efekty lub stanowił kontynuację innych projektów.</p> | <p>Ocena w ramach kryterium została dokonana w oparciu o analizę zrealizowanych i planowanych do realizacji inwestycji na terenie Województwa Podkarpackiego</p> <p>tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> |                |

|  |   |   |            |
|--|---|---|------------|
|  | <p>dotyczą robót budowlanych), tj.: rozpoczęcie procesu otwarcia ofert w ramach postępowania mającego na celu wybór wykonawcy w projekcie.</p> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu. Dokumenty wymienione w lit. a – d powinny być dołączone do wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru wniosków określonym w Regulaminie konkursu. Dokumenty te muszą obejmować cały zakres rzeczowy wniosku o dofinansowanie. Konkretnie informacje stanowiące podstawę oceny powinny być dokładnie przedstawione we wniosku o dofinansowanie (lista załączników), w studium wykonalności, w załączniku nr 2 do wniosku – Specyfikacji dotyczącej kryteriów oceny merytorycznej jakościowej oraz w pozostałych załącznikach do wniosku.</p> | <p>punkty w zależności od spełnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– warunku a i c – <b>10 punktów,</b></li> <li>– warunku a lub c – <b>7 punktów,</b></li> <li>– pozostałych warunków – <b>5 punktów.</b></li> </ul> | <b>100</b> |
|  |   | <b>SUMA</b>   |            |

|    |   |   |   |   |
|----|---|---|---|---|
| 2. | Zwiększenie zdolności przewozowej   | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy dzięki zakupionemu w ramach projektu taborowi kolejowemu nastąpi zwiększenie zdolności przewozowej tj. średniej dobowej liczby pociągów pasażerskich obsługiwanych taborem beneficjenta.   | Ocena w ramach kryterium zostanie dokonana w oparciu o dokumentację beneficjenta (założenia do projektu, studium wykonalności). | tak/nie<br>niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu |
| 3. | Średniodobowy przebieg taboru   | W ramach kryterium ocenie podlegać będzie przewidywany zakres wykorzystania zakupionego taboru zmniejszonego do obsługi przewozów pasażerskich. Kryterium będzie spełnione, gdy projekt będzie zakładał średniodobowy obieg taboru $\geq 300$ km.   | Ocena w ramach kryterium zostanie dokonana w oparciu o dokumentację beneficjenta (założenia do projektu, studium wykonalności). | tak/nie<br>niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu |
| 4. | Wpływ projektu na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym szczególności dostępności dla osób z niepełnosprawnościami | Projekt musi uwzględnić rozwiązania przyczyniające się do realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji i odznaczać się w tym zakresie wpływem pozytywnym. Przykładowe rozwiązania w tym zakresie to: wprowadzanie nowoczesnych rozwiązań technicznych oraz ich dostosowanie do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, eliminacja barier fizycznych uniemożliwiających poruszanie się lub ograniczających efektywne korzystanie ze sprzętu pomocnego w poruszaniu się, publiczna informacja dostosowana do potrzeb osób z dysfunkcjami sensorycznymi, dostępność i dostosowanie środków transportu do przewozu osób z niepełnosprawnościami oraz o ograniczonej możliwości poruszania się (np. pojazdy niskopodłogowe z wysuwaną platformą, wyposażenie w pomosty, podesty lub windy, szerokie wejścia, mocowania dla wózków inwalidzkich, | Ocena w ramach kryterium zostanie dokonana w oparciu o dokumentację beneficjenta (SIWZ).  | tak/nie<br>niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu |

|    |  |  |   |   |
|----|--|--|---|---|
|    |  | zapewnienie odpowiedniej przestrzeni manewrowej we wnętrzu pojazdu, wyposażenie w audiolowizyjny system informacji pasażerskiej).  |   |   |
| 5. | Wpływ projektu na realizację zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego | W ramach kryterium badane będzie m.in., czy w projekcie zostało uwzględnione rozwiązanie środowiskowe, w tym zmniejszających zanieczyszczenie oraz zużycie energii, a przez to wpływających na zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji taboru. Przykładowe zastosowania w tym zakresie to np.: zastosowanie rozwiązań energooszczędnych, ograniczenia emisji spalin, rozwiązań wpływających na obniżenie emisji hałasu generowanego przez pojazd. Kryterium weryfikuje gotowości projektu do realizacji. Przykładowe czynności podjęte w celu realizacji przedsięwzięcia to: zabezpieczenie przez beneficjenta wkładu własnego na realizację przedsięwzięcia, posiadanie studium wykonalności, posiada opracowaną Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, wszczęcie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego itd. | Ocena w ramach kryterium zostanie dokonana w oparciu o dokumentację beneficjenta. | tak/nie<br>niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu |
| 6. | Stan gotowości projektu do realizacji  |  |   |   |

**Cel szczegółowy 1. Zwiększenie dostępności zewnętrznej województwa w wymiarze krajowym i międzynarodowym oraz wzmacnianie powiązań regionalnego systemu transportowego z systemem krajowym i międzynarodowym.**

W ramach tego celu realizowane będą przedsięwzięcia ukierunkowane na poprawę zewnętrznej dostępności transportowej województwa podkarpackiego. Dotyczyć to będzie podsystemu transportu drogowego oraz podsystemu transportu kolejowego.

**Podsystem transportu drogowego**

Przedsięwzięcia drogowe realizujące Cel szczegółowy 1 podzielono na dwie grupy – przedsięwzięcia realizowane na drogach krajowych oraz przedsięwzięcia realizowane na drogach wojewódzkich. Nie przewiduje się w ramach tego celu szczegółowego realizacji inwestycji na drogach lokalnych.

a) *Kryteria wyboru projektów – drogi krajowe*

W przypadku projektów wybieranych do dofinansowania z zakresu budowy, przebudowy i modernizacji autostrad, dróg ekspresowych oraz dróg krajowych, obowiązują będą kryteria wskazane w *Dokumencie Implementacyjnym do Krajowej Strategii Transportu*.

Projekty realizujące cel szczegółowy 1, w zakresie inwestycji infrastrukturalnych na wskazanych wyżej kategoriach dróg, finansowane będą w ramach działań wskazanych w programach operacyjnych krajowych.

Wykaz projektów wskazanych do realizacji, został określony w *Dokumencie Implementacyjnym do Krajowej Strategii Transportu*.

b) *Kryteria wyboru projektów - drogi wojewódzkie*

Ze względu na konieczność wzmocnienia powiązań drogowych województwa podkarpackiego z systemem transportowym krajowym i międzynarodowym, inwestycje infrastrukturalne realizowane na drogach wojewódzkich.

Inwestycje infrastrukturalne z zakresu dróg wojewódzkich finansowane ze środków RPO WP 2014-2020 na podstawie Tabeli 1 zawartej w Załączniku 1 do Programu zostaną poddane ocenie w trybie pozakonkursowym w oparciu o kryteria zatwierdzone przez KM RPO WP 2014-2020. Dofinansowanie dostaną te projekty, które znajdować się będą na listach projektów wybranych do dofinansowania.

**Podsystem transportu kolejowego**

Przedsięwzięcia kolejowe realizujące Cel szczegółowy 1, obejmują kategorie:

- przedsięwzięcia o znaczeniu krajowym,
- przedsięwzięcia o znaczeniu makroregionalnym.

Wybrane zostaną w oparciu o kryteria wskazane w *Dokumencie Implementacyjnym do Krajowej Strategii Transportu*. Planowane do realizacji inwestycje z zakresu infrastruktury kolejowej, finansowane będą w ramach działań wskazanych w programach operacyjnych krajowych.

Wykaz projektów wskazanych do realizacji, został określony w *Dokumencie Implementacyjnym do Krajowej Strategii Transportu*.

**Cel szczegółowy 2. Rozwój połączeń transportowych wzmocniających powiązania funkcjonalne pomiędzy regionalnymi biegunami wzrostu oraz poprawa dostępności obszarów peryferyjnych.**

W ramach tego celu, realizowane będą przedsięwzięcia infrastrukturalne wzmocniające dostępność wewnętrzną w regionie, w tym szczególnie powiązania pomiędzy regionalnymi biegunami wzrostu oraz przedsięwzięcia zwiększające dostępność obszarów peryferyjnych. Przedsięwzięcia realizowane będą podsystemu transportu drogowego oraz podsystemu transportu kolejowego.

**Podsystem transportu drogowego**

Przedsięwzięcia drogowe realizujące Cel szczegółowy 2 realizowane będą wyłącznie na drogach wojewódzkich.

Inwestycje infrastrukturalne z zakresu dróg wojewódzkich finansowane ze środków RPO WP 2014-2020 na podstawie Tabeli 1 zawartej w Załączniku 1 do Programu zostaną poddane ocenie w trybie pozakonkursowym w oparciu o kryteria zatwierdzone przez KM RPO WP 2014-2020. Dofinansowanie dostaną te projekty, które znajdować się będą na listach projektów wybranych do dofinansowania.

**Podsystem transportu kolejowego**

Planowane do realizacji inwestycje z zakresu infrastruktury kolejowej, realizujące cel szczegółowy 2, finansowane będą w ramach działań wskazanych w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020*.

Inwestycje z zakresu infrastruktury kolejowej, finansowane ze środków RPO WP 2014-2020 na podstawie Tabeli 10 zawartej w Załączniku 1 do Programu zostaną poddane ocenie w trybie pozakonkursowym w oparciu o kryteria zatwierdzone przez KM RPO WP 2014-2020. Dofinansowanie dostaną te projekty, które znajdować się będą na listach projektów wybranych do dofinansowania.

Beneficjentem projektów na liniach kolejowych będzie PKP PLK S.A., natomiast beneficjentem projektu dotyczącego linii wąskotorowej będzie Powiat Przeworski.

**Cel szczegółowy 3. Rozwój systemów transportowych wzmocniających integrację wewnętrzną obszarów funkcjonalnych regionalnych biegunów wzrostu.**

W ramach Celu szczegółowego 3 realizowane będą przedsięwzięcia infrastrukturalne w zakresie transportu drogowego poprawiające integralność systemu komunikacyjnego obszarów funkcjonalnych regionalnych biegunów wzrostu. W ramach tego celu realizowane będą przedsięwzięcia na drogach lokalnych, jeżeli tego typu drogi będą wpisywały się w typ projektów określony w SZOOP RPO WP 2014-2020.

**Kryteria wyboru projektów**

Przedsięwzięcia infrastrukturalne z zakresu dróg lokalnych, finansowanych ze środków RPO WP na lata 2014-2020 zostaną wybrane w trybie procedury konkursowej, w oparciu o wskazane wyżej kryteria wyboru, dotyczące inwestycji na drogach lokalnych.

**Cel szczegółowy 4 Integracja podsystemów transportowych oraz poprawa bezpieczeństwa w transporcie.**

Przedsięwzięcia realizujące Cel szczegółowy 4 obejmują zarówno projekty dotyczące infrastruktury jak również dotyczące zakupu taboru, integracji transportu publicznego oraz bezpieczeństwa ruchu i transportu miejskiego. Projekty realizujące kierunki rozwoju w ramach tego celu szczegółowego będą realizowane przy wsparciu pochodzącym zarówno ze środków programów operacyjnych krajowych - *Programu Operacyjnego Infrastruktura*

i Środowisko na lata 2014-2020 oraz Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020, jak również ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020.

Przewiduje się, że wybór projektów do objęcia wsparciem w ramach celu szczegółowego 4 odbędzie się na późniejszym etapie, na zasadach ściśle określonych w treści wskazanych wyżej programów operacyjnych, szczegółowych opisów osi priorytetowych tych programów oraz kryteriów przyjętych przez Komitety Monitorujące poszczególne programy. Województwo Podkarpackie (jednostka samorządu terytorialnego) reprezentowane przez Zarząd Województwa Podkarpackiego będzie realizować inwestycję z zakresu zakupu taboru kolejowego, która została wskazana w Tabeli 13 Załącznika 1 do Programu.

Projekty z zakresu integracji systemów transportowych i bezpieczeństwa, w tym także projekty dotyczące niskoemisyjnego transportu publicznego zostaną wybrane w trybie konkursowym.

W trybie konkursowym, w oparciu o wskazane wyżej kryteria, zostanie dokonany wybór projektów z zakresu infrastruktury terminali przeładunkowych, dla przedsięwzięcia „Rozbudowa Terminala Przeładunkowego w Woli Baranowskiej”.

### 3. Ramy finansowe ze wskazaniem potencjalnych i rzeczywistych źródeł finansowania (publicznych i niepublicznych)

PSRT WP obejmuje długoterminowe cele z dziedziny transportu, których osiągnięcie przewiduje się do 2023 r. Ich skuteczna realizacja wiąże się nieodwołnie z możliwościami finansowymi samorządu województwa oraz poszczególnych samorządów lokalnych. Utrudnieniem w konstruowaniu prognoz ram finansowych Programu jest oszacowanie realnych możliwości uzyskania wsparcia finansowego z programów operacyjnych krajowych, przez podmioty z terenu województwa podkarpackiego. Jest to szczególnie trudne w sytuacji zastosowania trybu konkursowego do wyboru projektów. Z tych względów ramy finansowe przygotowanego dokumentu oparte zostały na przyjętych szacunkach.

Finansowanie PSRT WP uwzględni dostępne formy wsparcia UE, środki budżetu państwa, środki własne województwa oraz środki pochodzące z innych źródeł finansowania. Planuje się, iż nakłady finansowe przeznaczone na PSRT WP pochodzić będą z następujących źródeł:

#### a) zagraniczne środki publiczne:

- środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej w ramach Polityki Spójności i innych polityk Unii Europejskiej,
- kredyty międzynarodowych instytucji finansowych
- inne środki pomocowe;

#### b) krajowe środki publiczne:

- budżet województwa
- budżet jednostek samorządu terytorialnego
- budżet jednostek oraz form organizacyjno-prawnych sektora finansów publicznych (np. PKP PLK SA, GDDKiA)
- budżet państwa
- państwowe fundusze celowe (np. Fundusz Kolejowy, Krajowy Fundusz Drogowy)
- Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - NFOŚiGW
- kredyty krajowych instytucji finansowych
- inne dostępne instrumenty finansowe wsparcia publicznego

#### c) inne źródła finansowania, m. in.:

- potencjał inwestycyjny jednostek samorządu terytorialnego województwa podkarpackiego
- środki prywatne inwestorów m.in. w systemie partnerstwa prywatno-publicznego
- środki uzyskiwane dzięki stopniowemu wdrażaniu zasad: "zanieczyszczaający plac" oraz „użytkownik płaci”
- mechanizmy norweskie
- kredyty komercyjne i pożyczki

Szacunkowa wartość środków finansowych, potencjalnie dostępnych na realizację PSRT WP do roku 2023 w ramach programów operacyjnych polityki spójności w perspektywie finansowej 2007 – 2013 oraz 2014-2020, wyniesie łącznie: 122 918 060 202 PLN.

Wartość środków finansowych, wykorzystanych na realizację przedsięwzięć transportowych w ramach programów operacyjnych polityki spójności w perspektywie finansowej 2007 – 2013 wyniosła łącznie: 14 955 427 112 PLN, w tym wartość dofinansowania z UE wyniosła łącznie: 9 262 601 006 PLN <sup>14</sup>.

Tab. 12. Źródła finansowania niezbędne dla zrealizowania przedsięwzięć transportowych w perspektywie finansowej 2007-2013 w województwie podkarpackim (KS SIMIK 07-13)

| Temat priorytetu            | Wartości<br>ogółem (PLN) | Dofinansowanie<br>(PLN) | w tym UE<br>(PLN) |
|-----------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------|
| RPO WP 2007-2013            |                          |                         |                   |
| 1. Kolej                    |                          |                         |                   |
| 2. Tabor kolejowy           |                          |                         |                   |
| 3. Drogi regionalne/lokalne | 2 224 040 359,68         | 1 544 726 686,77        | 1 404 856 946,72  |
| 4. Ścieżki rowerowe         |                          |                         |                   |
| 5. Transport miejski        |                          |                         |                   |
| 6. Porty lotnicze           |                          |                         |                   |

<sup>14</sup> Na podstawie raportów SIMIK dot. umów w perspektywie 2007-2013 - dane na 30 listopada 2015 r.

Tab. 13. Źródła finansowania niezbędne dla zrealizowania Programu w perspektywie finansowej 2014-2020.

| Kategoria projektów *  | PI ** | Wkład UE (EURO) |               | Wkład Krajowy (EURO) |               |                          |                |             | Krajowe środki prywatne |
|--|-------|-----------------|---------------|----------------------|---------------|--------------------------|----------------|-------------|-------------------------|
|  |       | ogółem          | EFRR          | FS                   | ogółem        | Krajowe środki publiczne |                |             |                         |
|  |       |                 |               |                      |               | ogółem                   | budżet państwa | budżet JST  |                         |
| RPO WP 2014-2020   |       |                 |               |                      |               |                          |                |             |                         |
| Oś priorytetowa V Infrastruktura komunikacyjna   |       |                 |               |                      |               |                          |                |             |                         |
| Działanie 5.1 Infrastruktura drogowa   | 7b    | 211 547 013     | 211 547 013   | 0                    | 37 331 826    | 37 331 826               | 11 620 674     | 25 711 152  | 0                       |
| Działanie 5.2 Infrastruktura przelotowo-przeładunkowych                                  | 7c    | 10 000 000      | 10 000 000    | 0                    | 1 754 706     | 0                        | 0              | 0           | 1 754 706               |
| Działanie 5.3 Infrastruktura lotnicza  | 7d    | 134 230 569     | 134 230 569   | 0                    | 23 667 747    | 21 464 203               | 0              | 10 692 101  | 2 203 544               |
| Działanie 5.4 Drogi regionalne i lokalne   | 4e    | 50 605 066      | 50 605 066    | 0                    | 8 930 307     | 7 678 535                | 1 463 364      | 4 563 460   | 1 606 691               |
| POiŚ 2014-2020   |       |                 |               |                      |               |                          |                |             |                         |
| Oś priorytetowa III Rozwój sieci drogowych i transportu multimodalnego                   |       |                 |               |                      |               |                          |                |             |                         |
| Działanie 3.1 Rozwój drogowej i lotniczej sieci TEN-T                                    | 7.i   | 8 150 115 200   | n/d           | n/d                  | 1 430 256 625 | 1 431 744 428            | 1 409 665 605  | 22 058 824  | 0                       |
| Działanie 3.2 Rozwój transportu morskiego, lotniczego, wodnego i połączeń multimodalnych | 7.ii  | 1 362 261 660   | n/d           | n/d                  | 243 928 332   | 90 844 019               | 90 844 019     | 0           | 153 044 513             |
| Oś priorytetowa IV Infrastruktura drabozw dla miast                                      |       |                 |               |                      |               |                          |                |             |                         |
|  |       | 2 970 306 179   | 2 970 306 179 | n/d                  | 626 961 669   | 626 961 669              | 327 346 734    | 201 616 265 | 0                       |

| PO IIiŚ 2007-2013                                 |  |                   |                  |                  |
|---|--|-------------------|------------------|------------------|
| 1. Kolej  |  |                   |                  |                  |
| 2. Kolej (sieci TEN-T)                            |  |                   |                  |                  |
| 3. Tabor kolejowy                                 |  |                   |                  |                  |
| 4. Tabor kolejowy (sieci TEN-T)                   |  |                   |                  |                  |
| 5. Autostrady                                     |  |                   |                  |                  |
| 6. Autostrady (sieci TEN-T)                       |  |                   |                  |                  |
| 7. Drogi krajowe                                  |  |                   |                  |                  |
| 8. Transport multimodalny                         |  |                   |                  |                  |
| 9. Transport multimodalny (sieci TEN-T)           |  |                   |                  |                  |
| 10. Inteligentne systemy transportowe             |  |                   |                  |                  |
| 11. Porty lotnicze                                |  |                   |                  |                  |
| 12. Porty   |  |                   |                  |                  |
| 13. Śródlądowe drogi wodne (regionalne i lokalne) |  |                   |                  |                  |
| PO RPW 2007-2013                                  |  |                   |                  |                  |
| 1. Drogi krajowe                                  |  |                   |                  |                  |
| 2. Drogi regionalne                               |  |                   |                  |                  |
| 3. Ścieżki rowerowe                               |  |                   |                  |                  |
| 4. Transport miejski                              |  |                   |                  |                  |
| RAZEM   |  | 14 955 427 111,99 | 9 989 904 304,66 | 9 262 601 006,23 |

Szacunkowa wartość środków finansowych, potencjalnie dostępnych na realizację PSRT WP do roku 2023 w ramach programów operacyjnych polityki spójności w perspektywie finansowej 2014-2020, wyniesie łącznie: 107 962 633 090 PLN, w tym wartość dofinansowania z UE wyniesie łącznie: 91 785 354 351 PLN<sup>15</sup>.

W tabeli 13 przedstawiono wydatki wg docelowych źródeł finansowania niezbędne dla zrealizowania Programu, w podziale na poszczególne lata realizacji wraz z wyróżnieniem poszczególnych kategorii przedsięwzięć

<sup>15</sup> Obliczono na podstawie bieżącego kursu średniego walut obcych w zblonych okresionych w § 2 pkt 1 i 2 uchwały Nr 51/2002 Zarządu Narodowego Banku Polskiego z dnia 23 września 2002 r. w sprawie sposobu wyliczania i ogłaszania bieżących kursów walut obcych (Dz. Urz. NBP z 2015 r. poz. 11) - z dnia 21.12.2015 r.

|   |       |                      |                    |               |                    |                    |                    |                    |          |          |
|---|-------|----------------------|--------------------|---------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------|----------|
| Działanie 4.1<br>Rozwój transportu<br>transportowej<br>dostępności<br>lokalnych i wsi<br>drogowej TEN-T i<br>odciążenie miast<br>nuchu drogowego. | 7 a   | 1 188 122 472        | 1 188 122 472      | n/d           | 259 658 672        | 209 868 672        | 165 639 251        | 44 020 421         | 0        | 0        |
| Działanie 4.2<br>Zwiększenie<br>transportowej<br>osiadłości miejskich<br>TEN-T i odciążenie<br>miast nuchu drogowego.                             | 7 b   | 1 178 395 516        | 1 178 395 516      | n/d           | 303 246 208        | 303 246 208        | 153 628 591        | 146 617 767        | 0        | 0        |
| <b>Os priorytetowa V</b><br><b>Rozwój transportu</b><br><b>publicznego w Polsce</b>   |       | <b>6 009 760 000</b> | <b>n/d</b>         | <b>n/d</b>    | <b>894 064 706</b> | <b>894 064 706</b> | <b>727 065 877</b> | <b>147 053 829</b> | <b>0</b> | <b>0</b> |
| Działanie 5.1<br>Rozwój kolejowej<br>sieci TEN-T  | 7 i   | 3 569 307 480        | n/d                | 3 569 307 480 | 659 877 791        | 659 877 791        | 576 836 614        | 59 941 177         | 0        | 0        |
| Działanie 5.2<br>Rozwój transportu<br>publicznego poza<br>TEN-T   | 7 iii | 1 440 392 520        | n/d                | 1 440 392 520 | 254 186 915        | 254 186 915        | 160 060 263        | 94 117 652         | 0        | 0        |
| <b>Os priorytetowa VI</b><br><b>Rozwój niskoemisyjnego</b><br><b>transportu zbiorowego w</b><br><b>miastach</b>                                   |       | <b>2 299 183 656</b> | <b>n/d</b>         | <b>n/d</b>    | <b>405 738 293</b> | <b>405 738 293</b> | <b>-</b>           | <b>405 738 293</b> | <b>0</b> | <b>0</b> |
| Działanie 6.1<br>Rozwój publicznego<br>transportu<br>zabawki w<br>miastach  | 4 v   | 2 299 183 656        | n/d                | 2 299 183 656 | 405 738 293        | 405 738 293        | -                  | 405 738 293        | 0        | 0        |
| <b>PO PW 2014-2020</b>  |       |                      |                    |               |                    |                    |                    |                    |          |          |
| <b>Os priorytetowa II</b><br><b>Nowoczesna infrastruktura</b><br><b>transportowa</b>  |       | <b>916 156 091</b>   | <b>916 156 091</b> | <b>0</b>      | <b>161 674 605</b> | <b>161 674 605</b> | <b>0</b>           | <b>161 674 605</b> | <b>0</b> | <b>0</b> |

137

|  |    |             |             |     |            |            |            |            |         |   |
|--|----|-------------|-------------|-----|------------|------------|------------|------------|---------|---|
| Działanie 2.1<br>Ziemiowoty<br>transportu miejskiego<br>Infrastruktura<br>drogowa  | 4e | 440 110 395 | 440 110 395 | 0   | 77 666 541 | 77 666 541 | 0          | 77 666 541 | 0       | 0 |
| Działanie 2.2<br>Infrastruktura<br>kolejowa  | 7b | 476 045 696 | 476 045 696 | 0   | 84 008 064 | 84 008 064 | -          | 84 008 064 | 0       | 0 |
| Działanie 3.1<br>Infrastruktura<br>kolejowa  | 7d | 339 408 721 | 339 408 721 | 0   | 58 307 069 | 58 307 069 | 58 307 069 | 0          | 0       | 0 |
| EWI 2014-2020  |    |             |             |     |            |            |            |            |         |   |
| Program Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020<br>Pracujący Transgranicznie<br>Rzeczpospolita Polska –<br>Republika Słowacka 2014-2020   |    | 55 800 000  | 55 800 000  | n/d | 9 647 059  | 9 354 706  | -          | -          | 492 353 |   |
| Os priorytetowa II<br>Ziemiowoty transportu<br>publicznego   |    | 55 800 000  | 55 800 000  | n/d | 9 647 059  | 9 354 706  | -          | -          | 492 353 |   |
| Program Współpracy<br>Transgranicznej<br>Europejskiego Instrumentu<br>Strukturalnego - Polska-Białoruś<br>Ukraina 2014-2020  |    | 53 399 038  | -           | -   | -          | -          | -          | -          | -       | - |
| Główny strategiczny<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regionalną<br>Inicjatywę Regional |    |             |             |     |            |            |            |            |         |   |

#### 4. System monitoringu i ewaluacji (oceny realizacji Programu)

System monitorowania Programu Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023 został zbudowany w odniesieniu do wskazanych celów szczegółowych oraz kierunków rozwoju. Wskaźniki monitorowania zostały agregowane dla każdego z celów szczegółowych, w sposób umożliwiający mierzenie postępów w ich realizacji. Dla poszczególnych kategorii wskaźników zostały wskazane również źródła ich pozyskiwania. Obrazuje to tabela poniżej.

Tab. 14. Wskaźniki monitorowania interwencji w obszarze transportu

| Cel szczegółowy  | Wskaźniki  | Źródła danych  |
|--|--|--|
| Zwiększenie dostępności zewnętrznej województwa w wymiarze krajowym i międzynarodowym oraz wznacnianie powiązań regionalnego systemu transportowego z systemem krajowym i międzynarodowym. | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Czas dojazdu do Warszawy, Krakowa, Lublina i Kielc w transporcie drogowym i kolejowym</li> <li>- Wskaźnik dostępności potencjałowej (WMDTII, w tym wskaźniki gależowe WDDTII i DKDTII), wskaźniki obliczane w układzie europejskim, krajowym i regionalnym</li> </ul>   | <p>Wskaźniki dostępności potencjałowej i czasowej obliczane systematycznie na potrzeby Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju oraz bazy STRATEG w Instytucie Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania PAN; źródło: IGIPZ PAN lub MIR</p> <p>Czasy przejazdu w transporcie kolejowym – PKP PLK, lub opcjonalnie rozkłady jazdy</p>  |
| Rozwój połączeń transportowych wznacniających powiązania funkcjonalne pomiędzy regionalnymi biegunami wzrostu oraz poprawa dostępności obszarów peryferyjnych.                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Czas przejazdu z MOF Krosno i MOF Sanok-Lesko do Rzeszowa (transport drogowy i kolejowy)</li> <li>- Łączny (lub średni czas przejazdu do wszystkich pozostałych MOF), drogowy i kolejowy</li> <li>- Czas przejazdu do Rzeszowa (drogowy i kolejowy)</li> <li>- Liczba ludności oraz liczba przedsiębiorstw w obrębie izochrony 30 minut oraz 60 minut od: a) Rzeszowa; b) najbliższego MOF</li> <li>- Czas dojazdu do Rzeszowa z ośrodków powiatowych obszarów peryferyjnych (transport drogowy i kolejowy)</li> <li>- Czas dojazdu do najbliższego MOF z ośrodków powiatowych obszarów peryferyjnych (transport drogowy i kolejowy)</li> </ul> | <p>Wskaźniki dostępności czasowej obliczane systematycznie na potrzeby Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju oraz bazy STRATEG w Instytucie Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania PAN; źródło: IGIPZ PAN lub MIR</p> <p>Czasy przejazdu w transporcie kolejowym – PKP PLK, lub opcjonalnie rozkłady jazdy. Dane o liczbie ludności i liczbie przedsiębiorstw – GUS</p> |
| Rozwój systemów transportowych wznacniających integrację wewnętrzną obszarów funkcjonalnych regionalnych biegunów wzrostu.   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Czas dojazdu do centrum miasta rdzeniowego (transport drogowy i kolejowy)</li> <li>- Odsetek korzystających z transportu publicznego w dojazdach do pracy</li> </ul>  | <p>Wskaźniki dostępności czasowej obliczane systematycznie na potrzeby Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju oraz bazy STRATEG w Instytucie Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania PAN; źródło: IGIPZ PAN lub MIR</p> <p>Czasy przejazdu w transporcie kolejowym – PKP PLK, lub opcjonalnie rozkłady jazdy</p>  |

|   |  |   |
|---|--|---|
| Integracja podsystemów transportowych oraz poprawa bezpieczeństwa w transporcie | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Odsetek korzystających z transportu kolejowego w dojazdach do pracy</li> <li>- Stosunek wskaźnika czasu dojazdu transportem kolejowym do czasu w transporcie drogowym z ośrodków gminnych w MOF do jego rdzenia</li> <li>- Liczba węzłów intermodalnych oraz parkingów park and ride (liczba miejsc parkingowych na tych parkingach)</li> <li>- Poziom ruch ciężkiego na trasach przelotowych w rdzeniu MOF</li> <li>- Liczba wypadków drogowych wewnątrz MOF</li> <li>- Liczba wypadków</li> </ul> | <p>Przeprowadzane systematycznie Kompleksowe Badania Ruchu</p> <p>Wskaźniki dostępności czasowej obliczane systematycznie na potrzeby Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju oraz bazy STRATEG w Instytucie Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania PAN; źródło: IGIPZ PAN lub MIR</p> <p>Czasy przejazdu w transporcie kolejowym – PKP PLK, lub opcjonalnie rozkłady jazdy</p> <p>Dane zarządów dróg oraz PKP PLK. Wyniki Generalnego Pomiaru Ruchu 2010 i 2015</p> <p>Baza wypadków drogowych SEWiK; Komenda Główna Policji.</p> |
|---|--|---|

Tab. 15. Specyficzne dla Programu wskaźniki rezultatu

| L.p. | Wskaźnik   | Jednostka pomiaru | Wartość bazowa | Rok bazowy | Wartość docelowa (2023) | Źródło danych | Częstotliwość pomiaru     |
|------|--|-------------------|----------------|------------|-------------------------|---------------|---------------------------|
| 1.   | Wskaźnik Drogowej Dostępności Transportowej - WDDT II (syntetyczny)  | nd                | 19,65          | 2013       | 24,54                   | MiIR          | Od 2013 roku/ co 2-3 lata |
| 2.   | Wielkość przewozów towarowych LHS na stacji Wola Baranowska  | Mg                | 697 748        | 2013       | 1 218 457               | PKP LHS       | Roczna                    |
| 3.   | Wskaźnik Kolejowej Dostępności Transportowej - WKDT II (syntetyczny)   | nd                | 14,50          | 2013       | 20,72                   | MiIR          | Od 2013 roku/ co 2-3 lata |
| 4.   | Liczba przewozów pasażerskich komunikacją miejską w przeliczeniu na 1 mieszkańca obszarów miejskich województwa podkarpackiego | szt./ osobę       | 62,28          | 2013       | 67,29                   | GUS           | Roczna                    |

Tab. 16. Specyficzne dla Programu wskaźniki produktu.

| L.p. | Wskaźnik  | Jednostka pomiaru | Wartość docelowa (2023) |   |   | Źródło danych | Częstotliwość pomiaru |
|------|---|-------------------|-------------------------|---|---|---------------|-----------------------|
|      |   |                   | M                       | K | O |               |                       |
| 1.   | Całkowita długość nowo wybudowanych, przebudowanych lub zmodernizowanych dróg   | km                | 273                     |   |   | SL2014        | Roczna                |
| 2.   | Całkowita długość nowych dróg   | km                | 55                      |   |   | SL2014        | Roczna                |
| 3.   | Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg  | km                | 218                     |   |   | SL2014        | Roczna                |
| 4.   | Liczba wspartych terminali przeludunkowych  | szt.              | 3                       |   |   | SL2014        | Roczna                |
| 5.   | Dodatkowa zdolność przerobowa terminali przeludunkowych   | Mg                | 456 625                 |   |   | SL2014        | Roczna                |
| 6.   | Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych  | km                | 107                     |   |   | SL2014        | Roczna                |
| 7.   | Liczba zakupionych lub zmodernizowanych pojazdów kolejowych   | szt.              | 9                       |   |   | SL2014        | Roczna                |
| 8.   | Liczba zakupionych lub zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej | szt.              | 84                      |   |   | SL2014        | Roczna                |
| 9.   | Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych   | szt.              | 4                       |   |   | SL2014        | Roczna                |

Należy mieć na uwadze, że plan transportowy jest ściśle powiązany z podstawowymi dokumentami programowymi samorządu województwa (strategia, program operacyjny), dlatego jego realizacja będzie wpływać na osiągnięcie wskaźników określonych w tych dokumentach. W związku z powyższym, mając na uwadze zapewnienie spójności planu transportowego z regionalnymi dokumentami wyższego rzędu, system monitorowania PSRT WP będzie opierał się na:

- systemie monitorowania Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020,
- systemie monitorowania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- systemie monitorowania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

## Spis rysunków i tabel

### Spis rysunków

|   |    |
|---|----|
| Rysunek 1. Sieć dróg krajowych i wojewódzkich w województwie podkarpackim   | 14 |
| Rysunek 2. Sieć kolejowa w województwie podkarpackim  | 16 |
| Rysunek 3. Lotniska i lądowiska w województwie podkarpackim   | 18 |
| Rysunek 4. Potencjałowa drogowa dostępność krajowa (WDDT) w województwie podkarpackim w 2013 r.   | 20 |
| Rysunek 5. Potencjałowa kolejowa dostępność krajowa (WKDT) w Makroregionie Polski Wschodniej w 2013 r.  | 20 |
| Rysunek 6. Sieć transportowa na obszarach problemowych wymagających szczególnego wsparcia   | 21 |
| Rysunek 7. Obszary o najniższej dostępności transportowej do ośrodka wojewódzkiego  | 23 |
| Rysunek 8. Delimitacja miejskich obszarów funkcjonalnych w województwie podkarpackim z podziałem na rdzeń i strefę zewnętrzną   | 24 |
| Rysunek 9. Międzygminne dojazdy do pracy na obszarze województwa podkarpackiego do 12 miast rdzeniowych 9 wyróżnionych MOF w 2011 r. przy uwzględnieniu bufora 30 km od granicy województwa   | 26 |
| Rysunek 10. Sieć transportowa w ROF   | 30 |
| Rysunek 11. Sieć transportowa w MOF Przemyśl  | 34 |
| Rysunek 12. Sieć transportowa w MOF Krosno  | 37 |
| Rysunek 13. Sieć transportowa w MOF Tarnobrzeg  | 39 |
| Rysunek 14. Sieć transportowa w MOF Siałowa Wola  | 42 |
| Rysunek 15. Sieć transportowa w MOF Mielec  | 44 |
| Rysunek 16. Sieć transportowa w MOF Debica-Ropczyce   | 46 |
| Rysunek 17. Sieć transportowa w MOF Jarosław-Przeworsk  | 48 |
| Rysunek 18. Sieć transportowa w MOF Sanok-Lesko   | 50 |
| Rysunek 19. Międzygminne połączenia autobusowe w województwie podkarpackim w 2014 r.  | 51 |
| Rysunek 20. Liczba kursów autobusowych i pasażerów na dworcach kolejowych w kluczowych węzłach komunikacyjnych  | 53 |
| Rysunek 21. Należenie ruchu (średnie dobowe) pojazdów ciężarowych (samochodów dostawczych, ciężarowych bez przyczep i z przyczepami oraz ciągników) na sieci zamiejsczych dróg krajowych i wojewódzkich w 2010 r. w województwie podkarpackim | 54 |
| Rysunek 22. Średnioroczny ruch dobowy na drogach krajowych i wojewódzkich w 2010 r.   | 56 |
| Rysunek 23. Wąskie gardła na sieci dróg krajowych oraz priorytetowe ciągi dróg wojewódzkich w województwie podkarpackim   | 58 |
| Rysunek 24. Procent wykorzystania linii kolejowych w województwie podkarpackim  | 59 |
| Rysunek 25. Zakres wsparcia transportu drogowego w okresie 2004-2015 w województwie podkarpackim  | 65 |
| Rysunek 26. Zakres wsparcia transportu drogowego w okresie 2014-2023 w województwie podkarpackim  | 66 |
| Rysunek 27. Zakres wsparcia transportu kolejowego w okresie 2004-2023 w województwie podkarpackim   | 67 |
| Rysunek 28. Kierunki rozwoju systemu transportowego ROF wymagające wsparcia   | 82 |
| Rysunek 29. Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Krosno wymagające wsparcia  | 84 |
| Rysunek 30. Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Przemyśl wymagające wsparcia  | 87 |
| Rysunek 31. Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Tarnobrzeg wymagające wsparcia  | 88 |

|  |    |
|--|----|
| Rysunek 32. Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Stalowa Wola wymagające wsparcia .....       | 90 |
| Rysunek 33. Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Mielec wymagające wsparcia .....             | 91 |
| Rysunek 34. Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Dębica-Ropczyce wymagające wsparcia .....    | 93 |
| Rysunek 35. Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Jarosław-Przeworsk wymagające wsparcia ..... | 95 |
| Rysunek 36. Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Sanok-Lesko wymagające wsparcia .....        | 97 |

## Spis tabel

|  |     |
|--|-----|
| Tabela 1. Realizacja najważniejszych inwestycji w ciagach dróg krajowych w województwie podkarpackim w okresach programowania 2004-2006 i 2007- 2013 .....   | 10  |
| Tabela 2. Realizacja inwestycji kolejowych w województwie podkarpackim w okresach programowania 2004-2006 oraz 2007-2013 .....   | 11  |
| Tabela 3. Ocena wzajemnych powiązań komunikacyjnych MOF w województwie podkarpackim .....  | 27  |
| Tabela 4. Scenariusze rozwoju a zapotrzebowanie na infrastrukturę transportową w województwie podkarpackim w roku 2023 .....   | 63  |
| Tabela 5. Lista projektów drogowych w województwie podkarpackim. Priorytyzacja projektów na sieci autostrad i dróg ekspresowych według Dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.) .....         | 73  |
| Tabela 6. Inwestycje w ciagach dróg krajowych realizowane przez stronę rządową zawarte w Kontrakcie Terytorialnym .....  | 73  |
| Tabela 7. Inwestycje w ciagach dróg wojewódzkich realizowane przez stronę samorządową zawarte w Kontrakcie Terytorialnym .....   | 74  |
| Tabela 8. Lista projektów kolejowych o znaczeniu makroregionalnym, zlokalizowanych w województwie podkarpackim. Priorytyzacja projektów według Dokumentu Implementacyjnego do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.) ..... | 75  |
| Tabela 9. Inwestycje na sieci kolejowej realizowane przez stronę rządową zawarte w Kontrakcie Terytorialnym .....  | 76  |
| Tabela 10. Zakres interwencji określony w poszczególnych programach operacyjnych .....   | 100 |
| Tabela 11. Podmioty uczestniczące w realizacji PSRT WP .....   | 106 |
| Tabela 12. Źródła finansowania niezbędne dla zrealizowania przedsięwzięć transportowych w perspektywie finansowej 2007-2013 w województwie podkarpackim (KS SIMIK 07-13) .....   | 134 |
| Tabela 13. Źródła finansowania niezbędne dla zrealizowania Programu w perspektywie finansowej 2014-2020 .....  | 136 |
| Tabela 14. Wskaźniki monitorowania interwencji w obszarze transportu .....   | 139 |
| Tabela 15. Specyficzne dla Programu wskaźniki rezultatu .....  | 140 |
| Tabela 16. Specyficzne dla Programu wskaźniki produktu .....   | 141 |

## Słowniczek

|                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| Autostrada                            | Według definicji zawartej w Ustawie o drogach publicznych jest to droga przeznaczona wyłącznie do ruchu pojazdów samochodowych, mająca następujące cechy: a) wyposażona przynajmniej w dwie trwałe rozdzielone jednokierunkowe jezdnie, b) posiadająca wielopoziomowe skrzyżowania ze wszystkimi przecinającymi ją drogami transportu lądowego i wodnego, c) wyposażona w urządzenia obsługi podróży, pojazdów i pieszy, przeznaczone wyłącznie dla użytkowników autostrady. Zgodnie z Ustawą Prawo o ruchu drogowym, jest to droga dwujezdniowa, oznaczona odpowiednimi znakami drogowymi (symbol A), na której nie dopuszcza się ruchu poprzecznego, przeznaczona tylko do ruchu pojazdów samochodowych, które na równej, poziomej jezdni mogą rozwijać prędkość co najmniej 40 km/h, w tym również w razie ciągnięcia przyczep. Autostrada jest drogą ogrodzoną, zamkniętą dla ruchu pojazdów transportu miejskiego, pasy jezdnie mają co najmniej 3,75 m szerokości, węższy są rozmieszczone w odległościach nie mniejszych niż 5 km, pochYLENIA nawierzchni nie przekraczają 4%. [patrz też: <b>droga ekspresowa</b> ] |
| Bezpieczna infrastruktura drogowa     | Jest to infrastruktura zapewniająca możliwości realnego zmniejszenia ryzyka wypadków drogowych niezależnych od zachowania prowadzących pojazdy samochodowe. Zapewnia takie możliwości jeśli ma odpowiednią geometrię łuków dróg, pozbawiona jest przeszkód na ich krawędzi i elementów zasłaniających widoczność na skrzyżowaniach, jest wyposażona w załogi postojowe i bezpieczne pasy wiązania się do ruchu, jest właściwie oznakowana i sygnalizowana.  |
| Centrum logistyczne                   | Jest wyspecjalizowaną strukturą gospodarczą grupującą na zwartym obszarze duży zbiór podmiotów specjalizujących się w organizacji i fizycznym przepływie mas towarowych. Ma charakter publiczny. Stanowi punkt styku popytu i podaży usług logistycznych i transportowych. Jest zlokalizowane na skrzyżowaniu ważnych (międzynarodowych) arterii transportowych i stanowi punktowy element infrastruktury logistycznej o wysokim stopniu złożoności technicznej i organizacyjnej. Wyposażone jest w takie elementy jak: intermodalny węzeł transportowy, nowoczesne powierzchnie magazynowe, platformy przeładunkowe, nowoczesne obiekty biurowe, postępnik celny, system zaopatrzenia środków transportu w paliwo i energię, punkt technicznej obsługi i napraw środków transportu, infrastrukturę informatyczną, bank, pocztę, biura ubezpieczeniowe, obiekty hotelowo-gastronomiczne i inne.   |
| Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju | Zgodnie z art. 9-10 Ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, jest to dokument określający główne trendy, wyzwania i scenariusze rozwoju społeczno-gospodarczego kraju oraz kierunki przestrzennego zagospodarowania kraju, z uwzględnieniem zasady zrównoważonego rozwoju, obejmujący okres co najmniej 15 lat. Zawiera w szczególności: 1) główne trendy i wyzwania, wynikające zarówno z rozwoju wewnętrznego kraju, jak i zmian w jego otoczeniu zewnętrznym, 2) kompleksową społeczno-gospodarczą koncepcję rozwoju kraju w perspektywie długookresowej z uwzględnieniem wyniaru społecznego, gospodarczego, środowiskowego, terytorialnego i instytucjonalnego, 3) scenariusze rozwoju społeczno-gospodarczego, uwzględniające cele i zasady zrównoważonego rozwoju, 4) uwarunkowania wewnętrzne i zewnętrzne przestrzennego rozwoju kraju, 5) cele, kierunki i priorytety przestrzennego rozwoju i zagospodarowania kraju oraz sposoby ich realizacji.   |
| Dostępność transportowa               | Jest to łatwość osiągnięcia danego miejsca ze zbioru innych miejsc dzięki istnieniu sieci infrastruktury i usług transportowych. Dany punkt obszaru jest tym dostępniejszy transportowo, im więcej jest innych punktów, do których można dotrzeć zadowalająco szybko, łatwo i sprawnie. Zostało stworzonych i zdefiniowanych szereg specyficznych pojęć tej dostępności, takich jak: dostępność czasowa, dostępność gąsziowa, dostępność wielogłęziowa (multimodalna), dostępność transportu publicznego, dostępność do węzłów (bram) transportu, dostępność potencjałowa (ang. <i>potential accessibility</i> ) i inne.  |
| Droga ekspresowa                      | Zgodnie z Ustawą o drogach publicznych i Ustawą Prawo o ruchu drogowym jest to droga oznaczona odpowiednimi znakami drogowymi (symbol S), przeznaczona wyłącznie do ruchu pojazdów samochodowych cechująca się: a) wyposażeniem w jedną lub dwie jezdnie, b) wyposażeniem w wielopoziomowe skrzyżowania z przecinającymi ją innymi drogami transportu lądowego i wodnego, z dopuszczeniem wyjątkowo jednopoziomowych skrzyżowań z drogami publicznymi, c) wyposażeniem w urządzenia obsługi podróży, pojazdów i pieszy, przeznaczone wyłącznie dla użytkowników drogi. [patrz też: <b>autostrada</b> ]  |
| Droga szybkiego ruchu                 | Jest to poloczne określenie drogi głównej ruchu przyspieszonego, która zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich użytkowanie jest oznaczona symbolem DP. Powinna mieć powiązania z drogami klasy Z (wyjątkowo klasy L) i drogami wyższych klas, a odstępy między skrzyżowaniami (węzłami) poza terenem zabudowy nie powinny być mniejsze niż 2000 m oraz nie mniejsze niż 1000 m na terenie zabudowy.   |
| Droga utwardzona                      | Zgodnie z klasyfikacją GUS, do dróg o nawierzchni twardej zalicza się drogi mające twardą nawierzchnię ulepszoną (z kostki kamiennej, klinkieru, płyt kamiennobetonowych, bitumu) oraz drogi mające twardą nawierzchnię nieulepszoną (tłuczniową lub brukową).  |

|  |  |
|--|--|
| ESPON                                  | <p>Jest Europejską Siecią Obserwacyjną Rozwoju Terytorialnego i Spójności Terytorialnej. Jest to program badawczy dotyczący rozwoju przestrzennego, związany z Funduszami Strukturalnymi UE. Program rozpoczął się w 2002 roku i jest finansowany częściowo ze środków Programu Inicjatywy Współnotowej INTERREG III oraz częściowo przez kraje członkowskie oraz Islandię, Norwegię i Szwajcarię. Celem programu jest zapewnienie politykom i praktykom na poziomie wspólnotowym, krajowym oraz regionalnym systematycznej, nowej i porównywalnej wiedzy na temat trendów w rozwoju terytorialnym Europy oraz wpływu wdrażanych polityk na regiony i obszary europejskie. Efektem badań są m.in. opracowania ilustrujące stan dostępności transportowej regionów europejskich.</p> <p>Jest zasadniczym elementem przyczyniającym się do dobrobytu gospodarczego i społecznego w Europie. Odgrywa kluczową rolę w transportowaniu ludzi i towarów na poziomie lokalnym, regionalnym, krajowym i międzynarodowym. Jest przedmiotem wspólnej polityki transportowej, której główne cele to integracja narodowych i gależowych systemów, skoordynowany rozwój sieci infrastruktury, liberalizacja rynków, zmniejszanie uciążliwości ekologicznej, poprawa bezpieczeństwa, podnoszenie jakości usług poprzez wdrażanie innowacyjnych rozwiązań.</p> <p><i>[patrz też: system transportowy]</i></p>   |
| Europejski system transportowy         | <p>Polski odpowiednik tego pojęcia to lotnictwo ogólne i korporacyjne obejmujące bardzo różne rodzaje działalności, od lotnictwa rekreacyjnego z użyciem szybowców aż po skomplikowaną eksploatację samolotów dyspozycyjnych i wyspecjalizowane prace lotnicze. Znaczną część lotnictwa ogólnego i korporacyjnego obejmuje małe i średnie przedsiębiorstwa oraz organizacje niemające celu zarobkowego, które działają przy pomocy ochotników. W zakresie prac lotniczych europejskie przedsiębiorstwa świadczą wyspecjalizowane usługi wysokiej wartości zarówno we Wspólnocie, jak i w krajach trzecich. Obejmują one prace kartograficzne, usługi świadczone na morzu, prace budowlane, patrolowanie i konserwację rurociągów, prace agrolotnicze i nadzór nad zasobami przyrodniczymi, badania meteorologiczne, gaszenie pożarów, telewizyjne relacje na żywo, nadzorowanie sytuacji na drogach i inne.</p>  |
| General Aviation (GA)                  | <p>Infrastruktura transportu lotniskowego jest najważniejszym rodzajem infrastruktury technicznej każdego państwa. Stanowi podstawę funkcjonowania przedsiębiorstw transportowych, a także transportu wykonywanego na użytek własny (w tym motoryzacji indywidualnej). Ze swej strony powinna mieć charakter publiczny (dostępna dla różnych użytkowników). Składa się na nią zbiór budowli, budynków i innych trwale zlokalizowanych obiektów technicznych wraz ze strukturami zarządzającymi nimi, stanowiący platformę warunkującą lub ułatwiającą poruszanie się środków przewożonych w systemie transportowym.</p> <p>Szczegółowy zestaw składników infrastruktury transportu lotniskowego został określony w Rozporządzeniu Komisji (EWG) nr 2598/70 stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady (EWG) nr 1108/70 i obejmuje dla przykładu takie elementy, jak: a) transport kolejowy: powierzchnia gruntów zajętych pod torowiska, tory i podłoże kolejowe, konstrukcje budowlane (mosty, przepusty, wiadukty, tunele i inne), przejazdy kolejowe, nadbudowy, drogi dojazdowe dla pasażerów i towarów, urządzenia zabezpieczające, sygnalizacyjne i łącznościowe na odtworzonych torach, w stacjach i stacjach rozrządowych, urządzenia świetlne do celów ruchu kolejowego i bezpieczeństwa, urządzenia do przetwarzania i doprowadzenia energii elektrycznej do holowania pociągów, budynki wykorzystywane przez dział infrastruktury;</p> <p>b) transport drogowy: grunt zajęty pod drogi, elementy budowlane stworzone pod drogi przed ułożeniem nawierzchni (wykopy, nasypy, odpływy itd.), nawierzchnia główna drogi i pomocnicza, pas zieleni, kanały ściekowe i inne urządzenia odwadniające, twarde pobocza i inne miejsca do nagłych postojów, zatoczki i parkingi na odtworze, miejsca do parkowania na obszarach zabudowanych na gruncie publicznym, rośliność i architektura zieleni, urządzenia zabezpieczające, konstrukcje budowlane (mosty, przepusty, wiadukty, tunele i inne), przejazdy kolejowe, znaki drogowe i urządzenia sygnalizacyjne i łącznościowe, urządzenia świetlne, urządzenia do poboru opłat, parkometry, budynki wykorzystywane przez dział infrastruktury; c) transport wodny śródlądowy: grunt zajęty pod drogi i zbiorniki wodne, kanały, baseny i osłony kanałów, podwaliny, falochrony, wały brzegowe, drogi holowania i drogi dojazdowe, urządzenia regulowania poziomu wód, budowle do kontroli wód, zapory wodne i budowle piętrzące, służby nawigacyjne, przystanki ze sprzętem cumowniczym, przenośne mosty, urządzenia do oznakowania kanałów, sygnalizacji, bezpieczeństwa, łączności i oświetlenia, urządzenia do kontroli ruchu, urządzenia do poboru opłat, budynki wykorzystywane przez dział infrastruktury.</p> |
| Infrastruktura transportu lotniskowego | <p>Infrastruktura transportu lotniskowego to istny sposób różni się od infrastruktury transportu lotniskowego, gdyż brak jest materialnej (nawierzchniowej) postaci drogi powierzchni. Infrastruktura ta, w świetle międzynarodowej klasyfikacji (w tym zawartej w Dyrektywie Rady 96/67), składa się z elementów punktowych i liniowych dostosowanych do specyfiki ruchu samolotów oraz specyfiki przemieszczania i obsługi pasażerów. Wyróżnia się także infrastrukturę ogólną lotnictwa związaną z rejestracją statków powietrznych, szkoleniem personelu latającego, certyfikacją i standaryzacją.</p>   |
| Infrastruktura transportu lotniskowego | <p>Infrastruktura transportu lotniskowego to istny sposób różni się od infrastruktury transportu lotniskowego, gdyż brak jest materialnej (nawierzchniowej) postaci drogi powierzchni. Infrastruktura ta, w świetle międzynarodowej klasyfikacji (w tym zawartej w Dyrektywie Rady 96/67), składa się z elementów punktowych i liniowych dostosowanych do specyfiki ruchu samolotów oraz specyfiki przemieszczania i obsługi pasażerów. Wyróżnia się także infrastrukturę ogólną lotnictwa związaną z rejestracją statków powietrznych, szkoleniem personelu latającego, certyfikacją i standaryzacją.</p>   |

|   |   |
|---|---|
|   | <p>Na infrastrukturę punktową (lotniskową) składa się: a) wyposażenie części lotniska zamkniętej dla publiczności („air side”); grunt lotniska, pasy startowe i miejsca postoju samolotów, urządzenia do rozładunku i załadunku bagażu, ładunków towarowych i pocztę, urządzenia do czyszczenia samolotów, dostarczania paliwa, dostarczania zaopatrzenia pokładowego (catering); b) wyposażenie części portu lotniskowego otwartej dla publiczności („land side”), obejmującej recepcję oraz odprawę pasażerską i bagażu („check-in”), pomieszczenia gastronomiczne, handlowe i sanitarne, punkty widokowe; c) wyposażenie służące bezpieczeństwu i niezawodności portu („security and safety services”); wyposażenie niezbędne dla policji, służb bezpieczeństwa, celnych, imigracyjnych, przeciwpożarowych i ratowniczych; d) infrastruktura komunikacyjna lotniska (połączenia drogowe, kolejowe, PRT i inne).</p> <p>Na infrastrukturę liniową składa się wyposażenie niezbędne do zarządzania ruchem lotniczym („Air Navigation Services - ANS). ANS obejmuje następujące elementy: infrastrukturę oblotową (środki kontroli ruchu lotniczego, ośrodki radiokomunikacyjne, radionawigacyjne), infrastrukturę dozoru, w tym infrastrukturę radiolokacyjną, infrastrukturę ATM, infrastrukturę łączności i pozostałą.</p> <p>Szeroki zbiór różnorodnych narzędzi bazujących na technologii informatycznej, komunikacji bezprzewodowej i elektronicznej pojazdowej, umożliwiających sprawne i efektywne zarządzanie infrastrukturą transportową oraz sprawną obsługę podróży. W takich systemach funkcjonowanie transportu jest w wysokim stopniu wspierane zintegrowanymi rozwiązaniami pomiarowymi (czujniki, sensory), telekomunikacyjnymi, informatycznymi i informacyjnymi, a także automatycznymi sterowaniami. Według przeprowadzonych empirycznych badań, dzięki systemom ITS jest możliwe zmniejszenie o 40-80% ryzyka wypadków związanych z ruchem pojazdów samochodowych, obniżenie o 5-10% wielkości szkodliwych emisji silnikowych do atmosfery, obniżenie o 15-20% jednostkowego zużycia bezpośredniego energii w transporcie z czym wiąże się adekwatna obniżka jednostkowych kosztów eksploatacji środków transportu, zwiększenie o 20-30% przepustowości istniejących elementów transportowej infrastruktury liniowej i punktowej (bez inwestowania w dodatkowe pasy ruchu), zmniejszenie o 40-70% strat czasu w przejazdach na obszarach wysoko zurbanizowanych.</p> |
| Inteligentne systemy transportowe (ITS) | <p>Skróć od jednostki samorządu terytorialnego. Podstawową jednostką samorządu terytorialnego w Polsce jest gmina. Gmina wykonuje wszystkie zadania samorządu terytorialnego nie zastrzeżone dla innych jednostek samorządu terytorialnego: powiatu i województwa. Jednostki samorządu terytorialnego mają osobowość prawną. Przysługują im prawo własności i inne prawa majątkowe. Jednostkom samorządu terytorialnego zapewnia się udział w dochodach publicznych odpowiednio do przypisanego im zadania. Dochodami jednostek samorządu terytorialnego są ich dochody własne oraz subwencje ogólne i dotacje celowe z budżetu państwa. Jednostki samorządu terytorialnego wykonują swoje zadania za pośrednictwem organów stanowiących i wykonawczych.</p>  |
| JUST                                    | <p>Jedną z form eksportu usług transportowych polegającą na wykonywaniu przewozów ładunków lub osób między punktami położonymi wyłącznie poza terytorium kraju, w którym przewoźnik ma swą siedzibę. Dawniej pojęcie to odnosiło się tylko do morskiej żeglugi przybrzeżnej między portami położonymi w obrębie tego samego państwa. Liberalizacja dostępu do rynków transportowych w Unii Europejskiej doprowadziła do rozciągnięcia tego pojęcia na wszystkie gałęzie transportu (poza rurociągowymi). Największe emocje budził problem liberalizacji kabotażu samochodowego, którego nadmierny rozwój wynikał z istnienia w niektórych krajach dużych nadwyżek potencjału przewozowego i dużych różnic cen usług między przedsiębiorstwami swobodnie konkurującymi na zliberalizowanym rynku (z tego powodu nowym państwom członkowskim UE były narzucone okresy przejściowego ograniczenia prawa do kabotażu samochodowego). Obecnie w UE istnieją możliwości wykonywania przewozów kabotażowych także w transporcie kolejowym, lotniczym i wodnym śródlądowym. Rozróżnia się jego dwie formy: duży kabotaż wykonywany między punktami początkowymi i docelowymi przewozu położonymi w dwóch różnych krajach (łozsamy z połączeniem cross-trade) i mały kabotaż wykonywany w obrębie jednego państwa (patrz także: cross-trade).</p>  |
| Kabotaż                                 | <p>Podsystem kolejowych przewozów pasażerskich charakteryzujący się znacznie większą prędkością handlową pociągów niż pozostałe rodzaje przewozów. W Unii Europejskiej kryteria zaliczenia do kolei dużych prędkości zostały określone w Załączniku I do Dyrektywy 96/48 w sprawie interoperacyjności transeuropejskiego systemu kolei dużych prędkości: a) jako linie zbudowane specjalnie dla dużych prędkości, pozwalające na osiągnięcie prędkości równej lub większej niż 250 km/h (i odpowiadający temu wymogowi tabor), b) jako linie o standardzie dostosowanym do dużych prędkości, pozwalające na osiągnięcie prędkości rzędu 200 km/h (i odpowiadający temu wymogowi tabor), c) jako linie o standardzie dostosowanym do dużych prędkości, które mają szczególne cechy będące rezultatem ograniczeń topograficznych lub planowania przesiennego miast, na których prędkość musi być dostosowana do warunków (a tabor - przy największej możliwej prędkości na pozostałych liniach). W innych krajach (np. w USA) stosuje się niższe progi prędkości kwalifikujące linie do kategorii KDP. Budowa KDP ma uzasadnienie w relacjach, w których istnieje bardzo duży popyt na przejazdy pasażerskie (powyżej 5 mln osób rocznie), a odległości największej liczby przejazdów zamykają się w przedziale 200-800 km.</p>   |
| Koleje Dużych Prędkości                 |   |

|   |  |
|---|--|
| Komunikacja miejska                           | Zgodnie z definicją zawartą w Ustawie z 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym komunikacja miejska są gminne przewozy pasażerskie wykonywane w granicach administracyjnych miasta, albo: a) miasta i gminy, b) miast, c) miast i gmin sąsiadujących – jeżeli zostało zawarte porozumienie lub został utworzony związek międzygminny w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Angielskimi odpowiednikami tego pojęcia są <i>Public Transport</i> lub <i>Public Transit</i> , a także <i>Urban Transport</i> .   |
| Kongestia transportowa (Zatłoczenie)          | Chroniczne zjawisko większego natężenia ruchu środków transportu od przepustowości wykorzystywanej przez tę infrastrukturę. Występuje na niektórych odcinkach sieci i węzłach transportowych, szczególnie na obszarach wysoko zurbanizowanych lub na trasach łączących ze sobą ośrodki o dużej sile wzajemnego ciążenia. Objawia się dużym zmniejszeniem średniej prędkości ruchu, długimi korkami, rozlewaniem się na sieci dojazdowe. Jest trudna do przewidywania ze względu na ograniczenia przestrzenne rozbudowy przebiegającej infrastruktury i lawinowe narastanie ruchu po modernizacji odcinków dolnośląskich kongestii.   |
| Kontenerowe terminale intermodalne            | Stanowią podstawową infrastrukturę punktową w sieciach transportu intermodalnego. Są wyposażone w odpowiednie urządzenia przeładunkowe umożliwiające przeładunek kontenerów intermodalnych pomiędzy różnymi rodzajami transportu. Są zlokalizowane w dużych portach morskich i ważnych lądowych centrach dystrybucyjnych. Największą wydajnością, szybkością operacji i niskimi kosztami jednostkowymi charakteryzują się w pełni zautomatyzowane kontenerowe terminale morskie.   |
| Koszty zewnętrzne transportu                  | Koszty zewnętrzne transportu są ustalane poza systemem księgowości przedsiębiorstwa transportowego i zgodnie z przepisami podatkowymi nie stanowią kosztów uzyskania przychodu tego przedsiębiorstwa. W większości przypadków nie obejmują one konkretnych wydatków związanych z daną usługą transportową, a są jedynie skalkulowaną wielkością zysków i strat osób trzecich z tytułu degradacji środowiska, strat czasu i innych utraconych zasobów oraz wartości, pośrednio związanych ze świadczeniem tej usługi. Pewne wydatki pieniężne osób trzecich zaliczane do kosztów zewnętrznych danej usługi transportowej jednak powstają – są nimi przykładowo niektóre wydatki na naprawy uszkodzonych przypadkowo pojazdów (zwłaszcza nie objęte ubezpieczeniem), wydatki wywołane strajkami transportowców, itp. Jeśli w Unii Europejskiej powstanie proponowany powszechny system internalizacji tych kosztów, ustalony na ich bazie opłaty będą pomniejszały zyski brutto przedsiębiorstw, co może spowodować ogólny wzrost cen usług transportowych na rynku. |
| Logistyka miejska                             | Logistyka miejska skupia się przede wszystkim na planowaniu, koordynowaniu i kontrolowaniu procesów, odbywających się w obrębie danego miasta, obejmujących przemieszczanie osób, przepływy fizyczne dóbr (surowców, produktów, towarów, odpadów itp.) oraz informacji z nimi związanych. W sposób optymalizujący koszty, minimalizujący kongestję i podnoszący jakość życia mieszkańców. Logistyka miejska jest nierzadko postrzegana jako obszar poszukiwania rozwiązań innowacyjnych z uwagi na dużą koncentrację jej procesów na obszarach zurbanizowanych i zakłócenia, jakie ona powoduje w życiu miasta. Innowacje polegają na tworzeniu ładu przestrzennego w zakresie operacji logistycznych (np. tworzenie ośrodków konsolidacji towarów), stosowaniu zaawansowanych technik śledzenia ładunków i zarządzania na odległość ich dostawami, optymalizacji w czasie wykonywania operacji logistycznych (np. nieuczulliwe dostawy nocne specjalnym cichym taborem).  |
| Miasta o funkcji subregionalnej               | W strategii rozwoju regionalnego kraju w 4-szczeblowym układzie miejskich obszarów funkcjonalnych, miasta o funkcji subregionalnej należą do szczebla trzeciego, po ośrodkach metropolitalnych i ośrodkach regionalnych, przed ośrodkami lokalnymi. Przy braku powszechnie przyjętej definicji miasta o funkcji subregionalnej można przyjąć, że jest nim stolica obecnego powiatu lub miasta liczącego ponad 20 tys. mieszkańców.   |
| Operator publicznego transportu zbiorowego    | Zgodnie z Ustawą z 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, jest to samorządowy zakład budżetowy lub przedsiębiorca uprawniony do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie przewozu osób, który zawarł z organizatorem publicznego transportu zbiorowego umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, na linii komunikacyjnej określonej w umowie.  |
| Organizator publicznego transportu zbiorowego | Zgodnie z Ustawą z 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym jest to organizator publicznego transportu zbiorowego – właściwa jednostka samorządu terytorialnego albo minister właściwy do spraw transportu, zapewniający funkcjonowanie publicznego transportu zbiorowego na danym obszarze; organizator publicznego transportu zbiorowego jest „właściwym organem”, o którym mowa w przepisach rozporządzenia (WE) nr 1370/2007.   |
| Partnerstwo publiczno-prywatne                | Zgodnie z Ustawą z dnia 18 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym, przez umowę o partnerstwo publiczno-prywatnym partner prywatny zobowiązuje się do realizacji przedsięwzięcia za wynagrodzeniem oraz poniesienia w całości albo w części wydatków na jego realizację lub poniesienia ich przez osobę trzecią, a podmiot publiczny zobowiązuje się do współdziałania w osiągnięciu celu przedsięwzięcia, w szczególności poprzez wniesienie wkładu własnego. Wniesienie wkładu własnego w postaci składnika majątkowego może nastąpić w szczególności w drodze sprzedaży, zbycia, użytkowania, najmu albo dzierżawy.  |

|   |  |
|---|--|
| Plan Zrównoważonego Transportu Miejskiego | Zgodnie z Ustawą z 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym plan taki opracowuje organizator przewozów mających charakter użyteczności publicznej (gmina, związek gminny, powiat, związek powiatów, województwo, minister właściwy do spraw transportu). Plan transportowy określa w szczególności: 1) sieć komunikacyjną, na której jest planowane wykonywanie przewozów o charakterze użyteczności publicznej; 2) ocenę i prognozy potrzeb przewozowych; 3) przewidywane finansowanie usług przewozowych; 4) preferencje dotyczące wyboru rodzaju środków transportu; 5) zasady organizacji rynku przewozów; 6) pożądany standard usług przewozowych w przewozach o charakterze użyteczności publicznej; 7) przewidywany sposób organizowania systemu informacji dla pasażera.  |
| Platforma multimodalna                    | Najważniejsze węzły transportowe, wyposażone w co najmniej jeden wyspecjalizowany, wielofunkcyjny, dostępny dla wszystkich operatorów terminal świadczący usługi przeładunku i magazynowania towarów transportowanych różnymi środkami transportu, realizujący jednocześnie przesunięcie międzygałęziowe i tym samym stanowiący integralny element łańcucha logistycznego. Infrastruktura multimodalnych platform logistycznych należy do integracji ze sobą porty morskie z transportem lądowym, spełniając funkcję logistyczną – dystrybucyjną. Nowe wytyczne UE w sprawie Trans europejskiej Sieci Transportowej (TEN-T) z 2011 roku definiują multimodalne platformy logistyczne jako komponenty tej sieci odnośnie węzłów i/lub terminali o wolumenie przeładunku przekraczającym 1% masy ogólnokrajowego przeładunku towarów, zlokalizowane, w miarę możliwości, na obszarze wszystkich regionów NUTS 2. |
| Polityka rozwoju                          | Zgodnie z Ustawą z 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, jest to zespół wzajemnie powiązanych działań podejmowanych i realizowanych w celu zapewnienia trwałego i zrównoważonego rozwoju kraju, spójności społeczno-gospodarczej, regionalnej i przestrzennej, podnoszenia konkurencyjności gospodarki oraz tworzenie nowych miejsc pracy w skali krajowej, regionalnej i lokalnej. Powodzą ją Rada Ministrów oraz jednostki samorządu terytorialnego na podstawie strategii rozwoju, przy pomocy programów służących osiągnięciu celów strategicznych z wykorzystaniem środków publicznych.  |
| Potencjalowa dostępność transportowa      | Wskaźniki dostępności potencjalowej obszaru określają liczbę miejsc przeznaczenia (lub liczbę ludności, do których można dotrzeć, ważoną ujemnym oddziaływaniem czasu i kosztu przejazdu). Potencjalna dostępność poszczególnych obszarów jest wyrażana jako procent średniej dostępności wszystkich regionów branych pod uwagę. We wskaźnikach tego typu średnia potencjalna dostępność wszystkich regionów została zdefiniowana jako 100. Regiony peryferijne charakteryzują się wskaźnikiem poniżej 80% tej wartości, natomiast w regionach centralnych przekracza ona nawet 200%.  |
| Przełomowe innowacje transportowe         | Dla przyszłego rozwoju systemów transportowych największe znaczenie będzie miało wdrożenie najbardziej obiecujących innowacji przełomowych, nad którymi trwają prace w wielu ośrodkach naukowych i przemysłowych na świecie. Brak jest jednak uniwersalnej definicji pojęcia „technologia przełomowa” możliwej do zastosowania we wszystkich sektorach oraz w odniesieniu do różnego poziomu specjalizacji podsystemów. Istota tego pojęcia sprowadza się do przenawiania sposobu korzystania przez ludzkość z powszechnie znanego przez dziesięciolecia rozwiązania. Takim spodziewanym przełomem w najbliższej przyszłości będzie zastąpienie spalinyowego napędu środków transportu napędami nowej generacji (elektrycznymi, wodnymi, hybrydowymi).   |
| Przepustowość infrastruktury              | Jest to maksymalna liczba środków transportu, jakie mogą w jednostce czasu (w ciągu godziny, doby czy roku) przemieścić się przez określony element transportowej infrastruktury liniowej lub punktowej.   |
| Rejestr lotnisk cywilnych                 | Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 30 kwietnia 2004 r. w sprawie klasyfikacji lotnisk i rejestru lotnisk cywilnych, jest to dokument państwowy składający się z: 1) księgi rejestru lotnisk, zawierającej podstawowe dane wszystkich zarejestrowanych lotnisk; 2) części kartograficznej (zawierającej plan zagospodarowania lotniska, plan powierzchni ograniczających wysokość zabudowy i obiektów naturalnych w otoczeniu lotniska, profil podłużny po osi drogi startowej oraz strefy podejść, mapę numeryczną); 3) części dokumentacyjnej; 4) części korespondencyjnej, zawierającej dokumenty obejmujące informacje lotniskowe, techniczne i użytkowe lotnisk.   |
| Review sieci TEN-T                        | Trans europejska Sieć Transportowa (TEN-T), z ang. <i>Trans-European Transport Networks</i> , stanowią część koncepcji Pan-Europejskiej Sieci Transportowej, która stworzona została podczas Trzech Pan-Europejskich Konferencji Transportowych (W Pradze w 1991 roku, na Krete w 1994 roku oraz w Helsinkach w 1997 roku). Podstawę prawną funkcjonowania TEN-T stanowi Tytuł XV Traktatu o Unii Europejskiej (TUE). Do czasu wejścia w życie tego traktatu w listopadzie 1993 roku UE nie miała solidnych podstaw prawnych do inicjowania transportowych projektów infrastrukturalnych wspólnego zainteresowania. Zgodnie z zapisami artykułu 154 TUE, sieci te mają przyczyniać się do sprawnego działania i rozwoju rynku wewnętrznego oraz zapewnienia spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej.  |
| Review                                    | Review jest wspólnym wdrożeniem w sprawie rozwoju sieci TEN-T odbywa się co 5 lat. Ostatnia rewizja wytycznych UE w sprawie tej sieci miała miejsce w latach 2004-5. Zdefiniowane zostały wówczas tzw. osie transkontynentalne oraz lista 30 projektów priorytetowych na sieci TEN-T, z których  |

|                              |  |
|------------------------------|--|
|                              | <p>3. lotowe i 1. morski dotyczą Polski (aneks nr 3 do decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady nr 884/2004, mapa – załącznik nr 1). Na terytorium Polski są nimi: Projekt priorytetowy nr 23 – linia kolejowa E 65 na odcinku: Gdynia – Gdańsk – Warszawa – Katowice – Zbierzydowice / Zwardon; Projekt priorytetowy nr 25 – oś drogowa: Gdańsk – Toruń – Łódź – Częstochowa – Katowice – Bielsko-Biala – Cieszyń / Zwardon; Projekt priorytetowy nr 27 – linia kolejowa E 75 „Rail Baltica” na odcinku Warszawa – Białystok – Suwałki – Trakiszki. Ponadto wszystkich państw z dostępem do morza dotyczy także projekt autostrad morskich (nr 21).</p> <p>Obecna rewizja wytycznych (zw. duża rewizja) rozpoczęła w 2009r. dotyczy przeglądu dotychczasowej realizacji przez państwa członkowskie projektów priorytetowych na sieci TEN-T oraz redefinicji zasad funkcjonowania i metodologii dla tej sieci (co ma miejsce po raz pierwszy w procesie rewizji).</p> <p>Skrot od średniego dobowego ruchu przeliczeniowych pojazdów samochodowych w roku. Jest to jeden z parametrów obliczanych na podstawie pomiaru ruchu na drogach. Średni dobowy ruch pojazdów w roku definiuje się jako liczbę przeliczeniowych pojazdów silnikowych przejeżdżających przez dany przekrój drogi w ciągu 24 kolejnych godzin, średnio w ciągu jednego roku.</p> <p>Potoczna polska nazwa sfer gospodarki obejmującej transport, spedycję i logistykę. Używana jest w intencji całościowego ujęcia problemów tej sfery. W praktyce analizy „branży TSL” często odnoszą się do zawężonego zakresu transportu zarobkowego (najczęściej tylko samochodowego i z rzadka lotniczego lub kolejowego). Niejasne jest też kwalifikowanie działalności jako spedycyjnej lub logistycznej.</p> <p>W analizach tych i rankingach pomija się należących do sfery transportu zarządców infrastruktury transportowej oraz pomija się małe przedsiębiorstwa transportowe. Jedynym anglojęzycznym odpowiednikiem tego pojęcia jest <i>transport and logistics</i>.</p> <p>Społność terytorialną stanowi sieć wzajemnych powiązań wielu aspektów współczesnej przestrzeni życiowej (spójność gospodarcza, transportowa, ekologiczna, rozwojowa, społeczna i inne), wyrażająca się poprzez minimalizację występowania konfliktów przestrzennych oraz równoważenia różnic potencjałów rozwojowych pomiędzy regionami, a także negatywnych efektów procesów rozwojowych (wynikających z indywidualnych cech poszczególnych regionów jak i specyfiki rynków globalnych). W Unii Europejskiej spójność terytorialna stanowi wyższą formę, na którą składają się poszczególne polityki sektorowe. Ze względu na ich równoległe funkcjonowanie i wzajemne przenikanie, nie należy rozpatrywać spójności wewnątrzwspółnotowej z rozdziałem na poszczególne ich aspekty. Dlatego też rolę spójności terytorialnej powinno być integrowanie wszelkich dotychczasowych polityk w ścisłym odniesieniu do przestrzeni.</p> <p>Jest jedną z podstawowych zasad ustrojowych Unii Europejskiej. W uproszczeniu zasada ta oznacza, że na szczeblu wspólnotowym powinny być podejmowane tylko te działania, które zapewniają większą skuteczność i efektywność, niż w przypadku, gdyby prowadzenie stosownych akcji pozostawić w wyłącznej kompetencji rządów poszczególnych państw członkowskich. Od 2007 r. w transporcie organy Wspólnoty (Komisja, Rada, Parlament) ustalają jednolite regulacje rynków międzynarodowych, zasady uczciwej konkurencji, strategię i finansowanie infrastruktury paneuropejskiej, kierunki wzmacniania spójności przestrzeni gospodarczej ugrupowania, pomoc finansową z budżetu UE, relacje z krajami trzecimi. Zgodnie z zasadą subsydiarności władze państw członkowskich odpowiadają za narodowy proces legislacyjny dotyczący transportu, kształtowanie struktury podmiotowej sektora transportu, regulację krajowych rynków transportowych, procesy inwestycyjne w sieci transportu krajowego, rynek pracy. Władze regionalne i lokalne mają kompetencje w zakresie: zamówień publicznych i przetargów, bezpieczeństwa transportu, ochrony środowiska, eliminacji kongestii. W myśl tej zasady przedsiębiorstwa transportowe mają wyłączną kompetencję w zakresie: kształtowania wielkości i struktury działalności, rozwoju majątku bezpośrednio produkcyjnego, sposobów zaspokajania popytu rynkowego, rozwoju technologii przewozowych, innowacji i prac modernizacyjnych.</p> <p>Obszary Natura 2000 są nową formą ochrony przyrody, wprowadzoną w Polsce po przystąpieniu naszego kraju do Unii Europejskiej w 2004 r. i są konsekwentną wdrożoną do naszego systemu prawnego postanowień dyrektywy Rady z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory, zwanej dalej dyrektywą „siedliskową” jak i tworzenia obszarów specjalnej ochrony ptaków na podstawie dyrektywy Rady z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikich ptaków zwanej dalej dyrektywą „ptasia”. Od 2005 r. jest tworzony katalog obszarów Natura 2000 zawierający opisy ponad 1000 polskich obszarów Natura 2000. Każdy plan lub przedsięwzięcie, które potencjalnie mogłoby wpływać na obszar Natura 2000, musi być (przed zezwoleniem na nie) ocenione pod kątem tego wpływu. Nie można zezwolić na realizację przedsięwzięcia, którego wpływ na obszar Natura 2000 byłby znacząco negatywny.</p> |
| <b>SDR</b>                   |  |
| <b>Sektor TSL</b>            |  |
| <b>Społność terytorialna</b> |  |
| <b>Subsydiarność</b>         |  |
| <b>System NATURA 2000</b>    |  |
| <b>System transportowy</b>   |  |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>jęgo szkielec stanowi układ infrastruktury decydujący o dostępności transportowej obszaru. O elekciech używanych systemu decyduje dostępność i jakość oferowanych usług transportowych. Transport ze swej istoty jest działalnością gospodarczą o systemowym charakterze. Użyteczność transportu jest tym większa, im silniejsze i bardziej systemowe są powiązania między jego poszczególnymi formami. Na przestrzeni ostatnich stu kilkudziesięciu lat transport w rozwiniętych gospodarkach krajach stał się siłą w dużej mierze usystematyzowaną, ale istniejące systemy są wciąż niewydolne, przestarzałe i niekompletne, co stwarza konieczność prowadzenia konsekwentnej polityki ich rozwoju.</p> <p>[patrz także: <b>europiejski system transportowy</b>]</p> <p>Zgodnie z Ustawą z 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, jest to dokument określający podstawowe uwarunkowania, cele i kierunki rozwoju kraju w wymiarze społecznym, gospodarczym, regionalnym i przestrzennym, obejmujący okres 4-10 lat, realizowany przez strategię rozwoju oraz przy pomocy programów, z uwzględnieniem okresu programowania Unii Europejskiej. Średniookresowa strategia rozwoju kraju zawiera w szczególności: 1) diagnozę sytuacji społecznej, gospodarczej, regionalnej i przestrzennej kraju, z uwzględnieniem stanu środowiska; 2) prognozę trendów rozwojowych w okresie objętym strategią; 3) informację o sposobie uwzględnienia rekomendacji wynikających z raportu ewaluacyjnego, zawierającego szacunkową ocenę skutków strategii, sporządzonego przed rozpoczęciem jej realizacji; 4) określenie celów strategicznych w okresie realizacji strategii w wymiarze społecznym, gospodarczym, regionalnym i przestrzennym; 5) wskaźniki realizacji; 6) określenie kierunków polityki państwa służących osiągnięciu celów strategicznych polityki rozwoju; 7) określenie kierunków interwencji podmiotów, o których mowa w art. 3, służącej osiągnięciu celów strategicznych polityki rozwoju; 8) wyznaczenie obszarów problemowych o znaczeniu krajowym i ponadregionalnym wymagających interwencji państwa; 9) założenia systemu realizacji oraz ram finansowych.</p> <p>Są to linie obsługiwane przez przewoźników niskobudżetowych (low cost) oferujących usługi przewozu lotniczego osób po cenach niższych niż tradycyjne linie lotnicze. Niższe koszty przewozu pasażerów są możliwe dzięki korzystaniu z tańszych w obsłudze lotnisk (często usytuowanych w spornej odległości od miasta docelowego) oraz zrezygnowaniu z wielu usług, takich jak bezpłatne posiłki i napoje na pokładzie, dostęp do gazet i radio oraz pełnej obsługi bagażu. Koszty obniżono w wyniku redukcji do niezbędnego, wymaganego przepisami, personelu pokładowego oraz skrócono czas pobytu na lotnisku. Oszczędności uzyskano dzięki ujednoliceniu floty samolotów oraz znacząco zwiększeniu miejsc siedzących (mniejsze odstępy między rzędami foteli). Oszczędności uzyskano także dzięki wprowadzeniu na wielką skalę bezpośredniej sprzedaży biletów (głównie przez Internet i telefoniznie). Konkurencja na rynku i kryzys lat 2007-2009 wyeliminował z sektora przewozów regularnych znaczną liczbę przewoźników niskobudżetowych.</p> <p>Zgodnie z leksykonem terminologii transportu kombinowanego UNECE-EDCMT i Komisji Europejskiej z 2001 r., <b>transport intermodalny</b> polega na dostawie danego ładunku za pomocą dwóch lub więcej gałęzi transportu w tej samej jednostce ładunkowej lub pojeździe bez dodatkowych operacji ładunkowych. W przewozach międzynarodowych transport ten organizuje jeden jedyny operator.</p> <p><b>Transport kombinowany</b> został zdefiniowany najprecyzyjniej w dyrektywie Unii Europejskiej 92/106/EEC z 7 grudnia 2002 r. jako przewóz towarów, w którym samochód ciężarowy, przyczepa, naczepa z lub bez jednostki ciągnącej, nadwozie wymienne lub kontener korzysta z drogi w początkowym i końcowym odcinku podróży, a na innym odcinku powyżej 100 km w linii prostej – z usług transportu kolejowego, wodnego śródlądowego lub morskiego. Przewóz transportem drogowym w początkowym i końcowym odcinku wykonywany jest w następujący sposób: a) pomiędzy punktem, gdzie towary są załadowane i najbliższą odpowiednią kolejową stacją załadunkową dla odcinka początkowego oraz pomiędzy najbliższą odpowiednią stacją wyładunkową a punktem, gdzie towary są wyładowywane dla końcowego odcinka; b) w promieniu nie przekraczającym 150 km w linii prostej od portu żegludgi śródlądowej lub portu morskiego załadunku lub wyładunku.</p> <p><b>Transport multimodalny</b> to przewóz ładunków przy użyciu co najmniej dwóch różnych gałęzi transportu, gdzie towar może być przeladowywany do innej jednostki przy zmianie środka przewozu. Transport multimodalny obejmuje wszystkie możliwe gałęzie i technologie przewozów, między którymi mogą występować powiązania, a towary mogą zmieniać jednostki ładunkowe w procesie przewozowym.</p> <p><b>Transport bimodalny</b> to przewożenie ładunków lub próżnych naczep samochodowych transportem kolejowym, stosując bezpośrednie ich oparcie na wózkach wagonowych. Koncepcja pociągu bimodalnego polega na zastąpieniu niektórych elementów klasycznego pociągu elementami pojazdów drogowych. Odpowiednio skonstruowane naczepy samochodowe mają usiur nośny mogący pełnić rolę nadwozi wagonowych z chwilą osadzenia naczepy na wózkach kolejowych wyposażonych w tzw. adaptery. Pociąg bimodalny składa się zale z naczepy samochodowej, adapteru (urządzenia zapewniającego pośrednie oparcie dwóch naczep na jednym wózku kolejowym lub połączenie zestawu z lokomotywą, bądź pociągiem towarowym), dwuosobnego wózka wagonowego, wyposażonego w komplet urządzeń hamulcowych. Pomimo, że w skład takiego pociągu wchodzi elementy konstrukcyjne naczep samochodowych musi on spełniać wszelkie wymagania stawiane normalnym pociągom towarowym</p> | <p><b>Średniookresowa Strategia Rozwoju Kraju</b></p> <p><b>Tanie linie lotnicze</b></p> <p><b>Transport intermodalny, kombinowany, multimodalny i komodalny</b></p> |
|--|---|--|

1. Sprionyetyzowane listy kluczowych projektów

Tab. 1. Lista rankingowa projektów drogowych planowanych do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014-2020

| L.p. | Charakterystyka inwestycji  | Kryteria wyboru projektów  |                                   |                             |                   |                 |                           |                                      | Suma punktów | Stan zaawansowania inwestycji (stan na dzień 06.04.2016) |   |  |
|------|---|--|-----------------------------------|-----------------------------|-------------------|-----------------|---------------------------|--------------------------------------|--------------|--|---|--|
|      |   | Nazwa zadania<br>(nr drogi; typ inwestycji;<br>budowa/przebudowa/zmiana<br>na przebiegu; nazwa<br>odcinka) | Łączna długość inwestycji<br>[km] | Koszt całkowity<br>[mln zł] | 1 Należenie ruchu | 2 Funkcji drogi | 3 Gotowości do realizacji | 4 Wyprowadzenie ruchu<br>(obwodnice) |              |  | 5 Poprawa dostępności<br>obszarów peryferyjnych | 6 Kompleksowość z<br>inwestycjami drogowo-<br>kolejowymi innego<br>rodzaju         |
| 1    | Budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 988                                    | 6,3  | 160,00                            | 25                          | 5                 | 6               | 10                        | 0                                    | 10           | 15   | 71,00   | Opracowany PFI,<br>planowany przebieg<br>"projektu i budowy" –<br>maj 2016 r.      |
| 2    | Budowa obwodnicy m. Dynów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabowica Starzajska | 3,6  | 40,00                             | 5                           | 15                | 6               | 10                        | 15                                   | 10           | 5  | 66,00   | Opracowany PFI,<br>planowany przebieg<br>"projektu i budowy" –<br>kwiecień 2016 r. |

|   |  |
|---|--|
| <b>Zarządzanie transportem publicznym</b> | <p><b>Transport komodalny [patrz: komodalność]</b></p> <p>Transport multimodalny nie powinien być mylony z transportem intermodalnym lub kombinowanym. Multimodalność oznacza istnienie alternatywnych środków transportu na tej samej trasie przewozu, podczas gdy intermodalność polega na wykorzystaniu kilku środków transportu w jednym zintegrowanym łańcuchu przewozowym na danej trasie. Multimodalność jest ważnym aspektem zarówno miejskich systemów transportowych (przejazd na tej samej trasie autobusem, tramwajem lub metrem), jak i w transporcie pozamiejskim. Jest ona szczególnie przydatna w relacjach, w których z różnych przyczyn mogą występować zakłócenia w funkcjonowaniu jednego z dobrze rozwiniętych systemów przewozowych. Najbardziej pożądaną przez podróżnych formą tej multimodalności jest możliwość korzystania albo z usług lotniczych, albo z usług szybkich pociągów.</p> <p>Zgodnie z Ustawą z 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, zarządzanie publicznym transportem zbiorowym przez organizatora polega w szczególności na: 1) negocjowaniu i zawieraniu umów z operatorami; 2) ocenie i kontroli realizacji przez operatora i przewoźnika usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego; 3) kontroli nad przestrzeganiem przez operatora i przewoźnika zasad funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego; 4) współpracy przy aktualizacji rozkładów jazdy w celu poprawy funkcjonowania przewozów o charakterze użyteczności publicznej; 5) analizie realizacji zaspokojenia potrzeb przewozowych wynikających z wykonywania przewozów na podstawie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego; 6) dokonywaniu zmian w przebiegu istniejących linii komunikacyjnych; 7) zatwierdzaniu rozkładów jazdy oraz dokonywaniu ich aktualizacji w przypadku przewozów wykonywanych na podstawie potwierdzenia zgłoszenia przewozu; 8) administrowaniu systemem informacji dla pasażera; 9) wykonywaniu zadań, o których mowa w art. 7 ust. 1 i 3 rozporządzenia (WE) nr 1370/2007.</p> |
| <b>Zielone korytarze</b>                  | <p>Pod pojęciem zielonych korytarzy transportowych kryje się idea korytarzy dla transportu towarowego wykorzystujących zaawansowane technologie (labor, ITS) oraz współmodalność, która zakłada wzajemne uzupełnianie się żeglugi morskiej bliskiego zasięgu, kolei, żeglugi śródlądowej i transportu drogowego dla umożliwienia wyboru transportu przyjaznego środowisku. Na trasie tych korytarzy powinny znajdować się obiekty przeładunkowe zlokalizowane w strategicznych miejscach (takich jak porty morskie, porty śródlądowe, stacje rozrządowe i inne właściwe terminale i urządzenia logistyczne) oraz punkty zaopatrzenia w ekologiczne paliwo. Zielone korytarze charakteryzować mają się zrównoważonymi rozwiązaniami logistycznymi, zharmonizowanym systemem zasad, efektywną i strategicznie zlokalizowaną infrastrukturą i punktami przeładunkowymi, obejmować mają również platformę dla rozwoju i pokazu nowych rozwiązań logistycznych.</p> <p>System, który optymalnie zaspokaja potrzeby transportowe, polega na powiązaniu działalności wszystkich gałęzi transportu w jedną całość zarówno pod względem wewnętrznym (tj. działalności międzygałęziowej), jak i zewnętrznym (tj. w stosunku do całej gospodarki i jej działów korzystających z transportu).</p>  |
| <b>Zintegrowany System Transportowy</b>   | <p>Jest to taki rozwój transportu, który: a) zapewnia dostępność celów komunikacyjnych w sposób bezpieczny, niezagrożący zdrowiu ludzi i środowisku w sposób równy dla obecnej i następnych generacji; b) pozwala funkcjonować efektywnie, oferować możliwość wyboru środka transportowego i podtrzymać gospodarkę oraz rozwój regionalny; c) ogranicza emisję i odpady w ramach możliwości zaoszczędzenia ich przez ziemię, zużywa odnawialne zasoby w ilościach możliwych do ich odnowienia, zużywa nieodnawialne zasoby w ilościach możliwych do ich zastąpienia przez odnawialne substytuty, przy minimalizowaniu zajęcia terenu i hałasu.</p>   |
| <b>Zrównoważony rozwój transportu</b>     |  |

|   |  |      |       |    |    |    |    |    |    |    |       |   |
|---|--|------|-------|----|----|----|----|----|----|----|-------|---|
| 3 | Przebudowa/rozbudowa odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 Lisia Góra-Radomyśl Wielki-Mielec od m. Piaskowice do Rozdzielarni wraz z budową nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Rozdzielarni do drogi wojewódzkiej nr 985 + budowa mostu na rzece Wisłoka | 11,2 | 80,00 | 25 | 5  | 6  | 10 | 0  | 10 | 5  | 61,00 | Opracowany PFIU, Planowany przetarg "projekt i buduj" - maj 2016 r.   |
| 4 | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 867 na odcinku od Oleszyc do Lubaczowa wraz z budową obwodnicy Oleszyc  | 5,0  | 17,00 | 5  | 5  | 6  | 10 | 15 | 10 | 5  | 56,00 | Opracowany PFIU, Przetarg "projekt i buduj" - rozstrzygnięty w dniu 11.02.2016 r., wybrany wykonawca, aktualnie w KIO |
| 5 | Budowa obwodnicy m. Lubaczów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 666 Dachnów-Lubaczów - granica państwa  | 3,4  | 10,00 | 5  | 5  | 6  | 10 | 15 | 10 | 5  | 56,00 | Opracowany PFIU, Przetarg "projekt i buduj" - ogłoszony, czekamy na rozstrzygnięcie                                   |
| 6 | Budowa północnej obwodnicy miasta Sokołowa Małopolskiego w ramach rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 675 Mielec-Kolbuszowa - Sokołów Małopolski - Łęzajsk   | 3,9  | 34,00 | 5  | 15 | 10 | 10 | 0  | 10 | 5  | 55,00 | ZRID, Przetarg na budowę ogłoszony, analizowanie ofert  |
| 7 | Budowa drogi wojewódzkiej nr 932 Jaśko-Granicza Pańska na odcinku pomiędzy drogą krajową Nr 28 a drogą krajową Nr 73   | 1,5  | 15,00 | 25 | 5  | 4  | 10 | 0  | 0  | 10 | 54,00 | PFIU w przygotowaniu, Planowany przetarg "projekt i buduj" - czerwiec 2016 r.   |
| 8 | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 988 Babica-Siryzów-Warzyse na odcinku od m. Zaborów do pocztyku obwodnicy m. Siryzów  | 4,1  | 15,00 | 15 | 5  | 6  | 0  | 0  | 10 | 15 | 51,00 | Opracowany PFIU, przetarg "projekt i buduj" ogłoszony 17.03.2016 r., czekamy na rozstrzygnięcie                       |

|    |   |      |       |    |    |   |    |    |    |    |       |   |
|----|---|------|-------|----|----|---|----|----|----|----|-------|---|
| 9  | Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa i Wernia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec-Łęzajsk  | 6,4  | 52,00 | 5  | 15 | 6 | 10 | 0  | 10 | 5  | 51,00 | Umowa z Wykonawcą zawarta w dniu 30.12.2015 r. Tem. Wykonania 31.10.2016 r., aktualnie trwają prace projektowe. |
| 10 | Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kaniusza  | 12,6 | 42,00 | 10 | 15 | 6 | 10 | 0  | 0  | 10 | 51,00 | Opracowany PFIU, Planowany przetarg "projekt i buduj" - czerwiec 2016 r.  |
| 11 | Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanki a drogą krajową nr 28   | 1,4  | 16,00 | 15 | 5  | 4 | 10 | 0  | 10 | 5  | 46,00 | Przeglądanie do ogłoszenia przetargu na PFIU.   |
| 12 | Budowa obwodnicy m. Oleszyc i m. Cieszanów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 885 Jarosław-Oleszyc-Cieszanów-Belzec  | 4,0  | 20,00 | 5  | 5  | 6 | 10 | 15 | 0  | 5  | 46,00 | Umowa z Wykonawcą zawarta w dniu 22.02.2016 r. Tem. Wykonania 31.10.2016 r., aktualnie trwają prace projektowe. |
| 13 | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 670 w m. Sieniawa do łącznika drogi wojewódzkiej z węzłem "Przeworsk" w miejscowości Gorliczyzna | 12,9 | 26,00 | 15 | 15 | 6 | 0  | 0  | 0  | 10 | 46,00 | Umowa z Wykonawcą zawarta w dniu 08.03.2016 r. Tem. Wykonania 31.10.2016 r. Aktualnie trwają prace projektowe.  |
| 14 | Budowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od węzła A4 "Przeworsk" do drogi krajowej 94 (Gwizdał)   | 2,1  | 25,00 | 15 | 15 | 6 | 0  | 0  | 0  | 10 | 46,00 | Umowa z Wykonawcą zawarta w dniu 15.10.2015 r. Tem. Wykonania 31.10.2016 r. Aktualnie trwają prace projektowe.  |

|    |  |      |       |    |    |   |    |    |    |       |  |
|----|--|------|-------|----|----|---|----|----|----|-------|--|
| 15 | Przebudowa/rozbudowa DW 885 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew - Polatczyk   | 17,2 | 50,00 | 5  | 5  | 0 | 0  | 15 | 10 | 45,00 | Przygotowania do ogłoszenia przetargu na PFU   |
| 16 | Budowa obwodnicy m. Tarnobrzega w ciągu DW 871 i DW 723  | 5,5  | 50,00 | 15 | 5  | 0 | 10 | 0  | 10 | 45,00 | Przygotowania do ogłoszenia przetargu na PFU   |
| 17 | Przebudowa/rozbudowa DW 878 na odcinku Tyczyn - Dylągówka  | 16,0 | 32,00 | 15 | 15 | 0 | 0  | 0  | 10 | 45,00 | W trakcie przygotowania materiałów do opracowania PFU  |
| 18 | Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 891 Sokółów Małopolski - Łanów - Karzuga - Żurawica na odcinku Łanów - Łanów wraz z budową mostu na rzece Wisłok i Mikośka + ul. Kraszewskiego w Łanowie | 6,9  | 33,00 | 25 | 5  | 4 | 0  | 0  | 10 | 44,00 | od: Czarna - Łanów - PFU w przygotowaniu. Most na rzece Wisłok i Mikośka + ul. Kraszewskiego w Łanowie - etap projektowy |
| 19 | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec-Kolbuszowa - Łęzajsk od końca obwodnicy m. Wernia do początku obwodnicy m. Sokółów Małopolski                                      | 19,4 | 50,00 | 5  | 15 | 6 | 0  | 0  | 10 | 41,00 | Opracowany PFU. Planowany przetarg "projektuj i buduj" - maj 2016 r.   |
| 20 | Budowa obwodnicy m. Radomyśl Wielki w ciągu DW 984   | 3,1  | 20,00 | 15 | 5  | 6 | 0  | 0  | 10 | 41,00 | Opracowany PFU   |
| 21 | Budowa drogi wojewódzkiej nr 987 na odcinku od DK 94 przez ul. Kałęczmost do DP 1334 R   | 0,6  | 5,00  | 0  | 5  | 6 | 10 | 0  | 10 | 41,00 | Inwestycja realizowana łącznie z częścią inwestycji prowadzonej przez PZP. Oczekiwana analiza do umowy z PZP.            |
| 22 | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jasniasz-Belzec na odcinku od m. Oluszyce Zapółk do m. Oluszyce   | 14,0 | 25,00 | 0  | 5  | 6 | 0  | 15 | 0  | 36,00 | Opracowany PFU   |

155

|    |   |      |       |    |    |   |    |    |    |       |   |
|----|---|------|-------|----|----|---|----|----|----|-------|---|
| 23 | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 861 Bojanów-Jezów-Kopki na odcinku od skrzyżowania drogi krajowej 19 w m. Jezów do węzła S-19 Podgórze | 4,1  | 10,00 | 0  | 15 | 6 | 0  | 0  | 0  | 36,00 | Opracowany PFU. Planowany przetarg "projektuj i buduj" - czerwiec 2016 r. |
| 24 | Budowa obwodnicy Nardła w ciągu DW 865  | 2,2  | 15,00 | 0  | 5  | 0 | 10 | 15 | 0  | 35,00 | W trakcie przygotowania materiałów do opracowania PFU                     |
| 25 | Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa w ciągu DW 987 Kolbuszowa-Świętosław Młp.  | 1,2  | 12,00 | 0  | 5  | 4 | 10 | 0  | 10 | 34,00 | Opracowany PFU  |
| 26 | Budowa DW nr 659 Zarzecze-granica województwa na odcinku Dąbrowica-Sienaków + most na rzece Tanew   | 3,3  | 20,00 | 0  | 5  | 4 | 0  | 0  | 10 | 34,00 | Planowane ogłoszenie przetargu na PFU.                                    |
| 27 | Przebudowa/rozbudowa ulicy Lwowskiej w Krośnie w ciągu DW 991   | 0,8  | 10,00 | 10 | 5  | 4 | 0  | 0  | 10 | 34,00 | Zmiana koncepcji rozbudowy ul. Lwowskiej w Krośnie                        |
| 28 | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Karzuga-Pruchnik  | 14,7 | 20,00 | 0  | 5  | 4 | 0  | 0  | 10 | 34,00 | Planowane ogłoszenie przetargu na PFU.                                    |
| 29 | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 985 Jasniasz-Belzec od m. Szewko do m. Zapółk  | 13,8 | 25,00 | 0  | 5  | 6 | 0  | 0  | 10 | 31,00 | Opracowany PFU  |
| 30 | Przebudowa/rozbudowa odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 Lisia Góra-Radomyśl Wielki-Mielec od końca obwodnicy m. Radomyśl Wielki do m. Piątkowice   | 11,0 | 20,00 | 15 | 5  | 6 | 0  | 0  | 0  | 31,00 | Opracowany PFU  |
| 31 | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 986 Tuszyn-Ropczyce-Wisłowa na odcinku Tuszyn-Ropczyce etap II   | 18,0 | 80,00 | 15 | 5  | 0 | 0  | 0  | 0  | 30,00 | PFU w przygotowaniu   |

156

|    |  |               |                 |          |          |          |          |          |          |          |          |          |   |
|----|--|---------------|-----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|---|
| 32 | Przebudowa/rozbudowa DW 881 na odcinku Puchnik-Zurawica  | 25,0          | 50,00           | 0        | 5        | 0        | 0        | 0        | 0        | 10       | 15       | 30,00    | W trakcie przygotowania materiałów do opracowania PFI |
| 33 | Budowa obwodnicy m. Przemyśla w ciągu DW 884 wraz z budową mostu na rzece San w Przemyślu                  | 3,5           | 89,40           | 0        | 6        | 0        | 10       | 0        | 0        | 0        | 10       | 26,00    | Etap planistyczny                                     |
| 34 | Budowa nowego odcinka DW 892 w m. Jasło  | 2,1           | 10,00           | 5        | 5        | 6        | 0        | 0        | 0        | 0        | 10       | 26,00    | Opracowany PFI  |
| 35 | Przebudowa/rozbudowa DW 658 na odcinku Zarzecz-Łłanów  | 5,0           | 10,00           | 0        | 5        | 0        | 0        | 0        | 0        | 10       | 10       | 25,00    | W trakcie przygotowania materiałów do opracowania PFI |
| 36 | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 986 Tuszyna-Ropczyce-Wisłowa na odcinku Ropczyce-Wisłowa etap I | 28,0          | 120,00          | 5        | 5        | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        | 10       | 20,00    | W trakcie przygotowania materiałów do opracowania PFI |
| 37 | Rozbudowa drogi wojewódzkiej 981 Lutza-Kosno   | 17,0          | 170,00          | 5        | 5        | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        | 10       | 20,00    | W trakcie przygotowania materiałów do opracowania PFI |
| 38 | Przebudowa/rozbudowa DW 861 odcinek Bojanów-Jezowe   | 16,0          | 80,00           | 0        | 5        | 0        | 0        | 0        | 0        | 0        | 10       | 15,00    | W trakcie przygotowania materiałów do opracowania PFI |
|    | <b>Łączna długość i kwota</b>  | <b>326,73</b> | <b>1 558,40</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> |   |

\* łączna długość inwestycji może ulec zmianie po opracowaniu dokumentacji projektowej

157

Tab. 2. Harmonogram przygotowania projektów drogowych - projekt pipeline.

| Charakterystyka inwestycji wraz z planowanym harmonogramem realizacji |   |                                |                          |                                      |   |                                      | Zakończenie finansowania (wniosek o płatność końcową) (kwartał/rok) |
|---|---|--------------------------------|--------------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|---|
| Lp.   | Nazwa zadania (nr drogi, typ inwestycji; budowa/przebudowa/zmiana przebiegu; nazwa odcinka)   | Łączna długość inwestycji [km] | Koszt całkowity [mln zł] | Rozpoczęcie inwestycji (kwartał/rok) | Gotowość zgłoszenia wniosku do dofinansowania (kwartał/rok) | Zakończenie inwestycji (kwartał/rok) |   |
| 1   | Budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 988  | 6,3                            | 160,00                   | III kw 2016                          | I kw 2017   | IV kw 2018                           |   |
| 2   | Budowa obwodnicy m. Dynów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabowica Starzeńska   | 3,6                            | 40,00                    | III kw 2017                          | IV kw 2016  | III kw 2018                          |   |
| 3   | Przebudowa/rozbudowa odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 Lisia Góra-Radomyśl Wielki-Mielec od m. Pałkowice do skrzyżowania z DW 983 oraz DW 983 do m. Rzędzianowice wraz z budową nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Rzędzianowice do drogi wojewódzkiej nr 985 + budowa mostu na rzece Wisłoka | 11,2                           | 80,00                    | IV kw 2016                           | I kw 2017   | IV kw 2018                           |   |
| 4   | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 867 na odcinku od Oleszyc do Lubaczowa wraz z budową obwodnicy Oleszyc   | 5,0                            | 17,00                    | I kw 2017                            | III kw 2016   | IV kw 2018                           |   |
| 5   | Budowa obwodnicy m. Lubaczów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 866 Dachnów-Lubaczów-granica państwa   | 3,4                            | 10,00                    | III kw 2017                          | IV kw 2016  | IV kw 2018                           |   |
| 6   | Budowa północnej obwodnicy miasta Sokółowa Małopolskiego w ramach rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec-Kobuszowa - Sokółowa Małopolski - Leżajsk  | 3,9                            | 34,00                    | II kw 2016                           | III kw 2016   | IV kw 2017                           |   |
| 7   | Budowa drogi wojewódzkiej nr 992 Jasło-Granica Państwa na odcinku pomiędzy drogą krajową Nr 28 a drogą krajową Nr 73  | 1,5                            | 15,00                    | III kw 2017                          | IV kw 2016  | III kw 2018                          |   |
|   |   |                                |                          |                                      |   | IV kw 2018                           |   |

158

|    |  |      |       |             |             |             |
|----|--|------|-------|-------------|-------------|-------------|
| 8  | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 980 Babica-Strzyżów-Warzyce na odcinku od m. Zaborów do początku obwodnicy m. Strzyżów  | 4,1  | 15,00 | II kw 2017  | IV kw 2016  | IV kw 2018  |
| 9  | Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa i Węrynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Meleś-Leszajsk  | 6,4  | 52,00 | I kw 2017   | III kw 2016 | IV kw 2018  |
| 10 | Budowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga  | 12,6 | 42,00 | IV kw 2016  | I kw 2017   | IV kw 2018  |
| 11 | Budowa drogi wojewódzkiej nr 885 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanika a drogą krajową nr 28   | 1,4  | 16,00 | III kw 2017 | II kw 2017  | IV kw 2018  |
| 12 | Budowa obwodnicy m. Oleszyce i m. Cieszanów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław-Oleszyce-Cieszanów-Belzec   | 4,0  | 20,00 | I kw 2017   | III kw 2016 | IV kw 2018  |
| 13 | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 870 w m. Sienawa do łącznika drogi wojewódzkiej z węzłem „Przeworsk” w miejscowości Gorczyzna | 12,9 | 26,00 | III kw 2016 | III kw 2016 | IV kw 2018  |
| 14 | Budowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od węzła A4 „Przeworsk” do drogi krajowej 94 (Gwizdał)  | 2,1  | 25,00 | I kw 2017   | III kw 2016 | IV kw 2018  |
| 15 | Przebudowa/rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew - Polatyczka  | 17,2 | 50,00 | II kw 2018  | I kw 2019   | IV kw 2020  |
| 16 | Budowa obwodnicy m. Tamborzyna w ciągu DW 871 i DW 723   | 5,5  | 50,00 | III kw 2018 | II kw 2017  | III kw 2020 |
| 17 | Przebudowa/rozbudowa DW 878 na odcinku Tyczyn - Dylągówka  | 16,0 | 32,00 | II kw 2018  | I kw 2019   | IV kw 2020  |
| 18 | Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 Sokółka Małopolska-Lanckoroń-Kańczuga-Zurawica na odcinku Czarna-Lanckoroń wraz z budową mostu na rzece Wisłok i Mikoska + ul. Kraszewskiego w Lanckoroń   | 6,9  | 33,00 | III kw 2016 | I kw 2017   | IV kw 2018  |

159

|                               |   |               |               |             |            |             |
|-------------------------------|---|---------------|---------------|-------------|------------|-------------|
| 19                            | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Meleś-Kolbuszowa-Leszajsk od końca obwodnicy m. Węrynia do początku obwodnicy m. Sokółka Małopolska  | 19,4          | 50,00         | III kw 2016 | IV kw 2016 | IV kw 2018  |
| 20                            | Budowa obwodnicy m. Radomyśl Wielki w ciągu DW 984  | 3,1           | 20,00         | II kw 2017  | I kw 2017  | IV kw 2018  |
| 21                            | Budowa drogi wojewódzkiej nr 987 na odcinku od DK 94 przez ul. Kałębomost do DP 1334 R  | 0,6           | 5,00          | III kw 2016 | I kw 2017  | IV kw 2018  |
| 22                            | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław-Belzec na odcinku od m. Zępatów do m. Oleszyce  | 14,0          | 25,00         | II kw 2018  | I kw 2019  | IV kw 2020  |
| 23                            | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 861 Bojanów-Jeziwo-Kopki na odcinku od skrzyżowania drogi krajowej 19 w m. Jezowo do węzła S-19 Podgorze | 4,1           | 10,00         | III kw 2017 | IV kw 2016 | III kw 2018 |
| 24                            | Budowa obwodnicy Narci w ciągu DW 865   | 2,2           | 15,00         | II kw 2020  | II kw 2020 | IV kw 2022  |
| 25                            | Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa w ciągu DW 987 Kolbuszowa-Sędziszów Młp.   | 1,2           | 12,00         | II kw 2017  | I kw 2017  | IV kw 2018  |
| 26                            | Budowa DW nr 858 Zarzecze - granica województwa na odcinku Dąbrowica-Sieraków + most na rzece Tanców  | 3,3           | 20,00         | II kw 2018  | I kw 2019  | IV kw 2020  |
| 27                            | Przebudowa/rozbudowa ulicy Lwowskiej w Krośnie w ciągu DW 991   | 0,8           | 10,00         | IV kw 2018  | I kw 2018  | III kw 2019 |
| 28                            | Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga-Pruchnik   | 14,7          | 20,00         | II kw 2017  | II kw 2017 | IV kw 2018  |
| <b>Łączna długość i kwota</b> |   | <b>187,38</b> | <b>904,00</b> |             |            |             |

160

Tab. 3. Inwestycje drogowe w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia

| L.p. | Droga   | Odcinek   | Rodzaj             | Długość [km] |
|------|---|---|--------------------|--------------|
| 1.   | DW nr 869 Rudna Mała - Jasienka - Rzeszów               | od węzła S19 Jasienka do węzła DK 9 w Rudnej Małej  | Budowa/rozbudowa   | 8,0          |
| 2.   | DW nr 878 Rzeszów - Dylągówka                           | od skrzyżowania Al. Sikorskiego z ul. Strażacką/Roboticzną w Rzeszowie do granicy miasta – zapewniającej połączenie z DK 94 | rozbudowa          | 3,36         |
| 3.   | DW nr 878 Rzeszów - Dylągówka                           | od granicy miasta Rzeszowa do skrzyżowania ul. Gronwaldzkiej z ul. Orkana w Tyczynie (DP nr 1404 R)                         | rozbudowa          | 0,72         |
| 4.   | DW nr 878 Rzeszów - Dylągówka                           | od granicy miasta Rzeszowa (ul. Lubelska) do DW 869 - (etap I) droga jednojezdniowa   | rozbudowa          | 5,3          |
| 5.   | DW nr 878 Rzeszów - Dylągówka                           | od granicy miasta Rzeszowa (ul. Lubelska) do DW 869 - (etap II) budowa drugiej jezdni                                       | rozbudowa          | 5,0          |
| 6.   | DW nr 988 Babica - Strzyżów - Warzyce                   | Babica - Zaborów wraz z budową obwodnicy Czudca   | rozbudowa / budowa | 7,9          |
| 7.   | DK 19 Kuźnica Białostocka - Lublin - Rzeszów - Barwinek | od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty do granicy miasta  | rozbudowa          | 1,9          |
| 8.   | Budowa obwodnicy południowej Rzeszowa- etap I           | od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK 19) do węzła Rzeszów-Południe (S19)              | budowa             | 3,9          |
| 9.   | Północna obwodnica Rzeszowa                             | od skrzyżowania ul. Lubelskiej z ul. Rzecha do ul. Warszawskiej – połączenie DK 97 z DK 94                                  | budowa             | 1,3          |
| 10.  | Północna obwodnica Rzeszowa                             | od ul. Warszawskiej do ul. Krakowskiej- połączenie DK 97 z DK 94  | budowa             | 3,2          |
| 11.  | Południowa obwodnica Rzeszowa - etap II                 | od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty (DK 19) do Al. Sikorskiego (DW 878)                              | budowa             | 5,0          |

Tab. 4. Inwestycje drogowe w ramach Programów Współpracy Transgranicznej

| L.p. | Droga  | Odcinek                              | Rodzaj                 | Długość [km] |
|------|--|--------------------------------------|------------------------|--------------|
| 1.   | DW 885 Przemyśl-Hermanowice-Granica Państwa                          | Przemyśl-Hermanowice-Granica Państwa | przebudowa / rozbudowa | 6,9          |
| 2.   | DW Nr 867 Sieniawa – Wola Moidycka – Oleszyce – Lubaczów – Hrebenne  | Lubaczów – Basznia Góra              | przebudowa / rozbudowa | 10           |
| 3.   | DW 897 Tylawa-Komańcza-Cisne-Ustrzyki Górne-Wołosate-Granica Państwa | Tylawa - Wola Niżna                  | przebudowa / rozbudowa | 11,9         |
| 4.   | DW nr 992 Jasło-Granica Państwa                                      | Nowy Żmigród – Kąty Krempna          | przebudowa / rozbudowa | 9,0          |

Tab. 5. Zadania dotyczące budowy łączników do autostrady A4 oraz S19

| L.p. | Droga                                  | Odcinek                    | Rodzaj                          | Długość [km]  |
|------|--|----------------------------|---------------------------------|---------------|
| 1.   | łącznik autostrady A4 w ciągu DP 1290R | węzeł Dębica Zachód        | budowa                          | 3,8           |
| 2.   | łącznik autostrady A4 w ciągu DP 1288R | węzeł Dębica Wschód        | budowa                          | 3,8           |
| 3.   | łącznik autostrady A4 w ciągu DP 1225R | węzeł Sędziszów Małopolski | budowa                          | 4,3 lub 4,5 * |
| 4.   | łącznik autostrady A4 w ciągu DK 19    | węzeł Rzeszów Północ       | rozbudowa                       | 4,4           |
| 5.   | łącznik autostrady A4 w ciągu DW 877   | węzeł Łańcut               | budowa                          | 3,5 **        |
| 6.   | łącznik autostrady A4 w ciągu DP 1698R | węzeł Korczowa             | budowa / rozbudowa / przebudowa | 5,0           |
| 7.   | łącznik do S19                         | węzeł Rzeszów Płd.         | budowa                          | 7,8           |

Tab. 6. Inwestycje na drogach krajowych oraz ekspresowych planowane do realizacji przez GDDKiA:

| L.p. | Droga | Odcinek                      | Rodzaj | Długość [km] |
|------|-------|------------------------------|--------|--------------|
| 1.   | S19   | Lublin – Rzeszów             |        | ...          |
| 2.   | S74   | Kielce – Nisko               |        |              |
| 3.   | S19   | Rz. Południe – Babica        |        | ...          |
| 4.   | S19   | Babica – Barwinek            |        | ...          |
| 5.   | DK 28 | Budowa obwodnicy Sanoka      |        |              |
| 6.   | DK 77 | Budowa Stalowej Woli i Niska |        | ...          |
| 7.   | DK 4  | Budowa obwodnicy Łańcuta     |        | ...          |

Tab. 7. Pozostałe inwestycje na drogach krajowych oraz ekspresowych niezbędne do realizacji z punktu widzenia funkcjonowania województwa podkarpackiego.

| L.p. | Droga | Odcinek   | Rodzaj                | Długość [km] |
|------|-------|---|-----------------------|--------------|
| 1.   | DK 28 | Rozbudowa DK 28 w województwie podkarpackim   |                       |              |
| 2.   | DK 73 | Rozbudowa DK 73 na odcinku Jasło – Pilzno wraz z połączeniem do autostrady A4 w nowym węźle Pilzno wraz z obwodnicą Jasła | klasa GP-dwujezdniowa |              |
| 3.   | DK    | Sanok - Krosno  | klasa GP-dwujezdniowa |              |
| 4.   | DK 84 | Sanok- Granica Państwa  |                       |              |
| 5.   | DK 9  | Radom - Rzeszów   |                       |              |

Tab. 8. Lista zadań drogowych przewidzianych do realizacji po perspektywie 2014-2020.

| L.p. | Droga   | Odcinek   | Rodzaj                 | Długość [km] |
|------|---|---|------------------------|--------------|
| 1.   | DW 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska                     | a) granica województwa – Sieniawa<br>b) Kańczuga - Grabownica Starzeńska z wyłączeniem obwodnicy Dynowa | przebudowa / rozbudowa | 15,9<br>55,2 |
| 2.   | DW 858 Zarzecze – granica województwa                                 | Zarzecze - Ulanów   | przebudowa / rozbudowa | 5,0          |
| 3.   | DW nr 984 Lisia Góra-Radomyśl Wielki-Mielec                           | obw. Radomyśla Wlk.   | budowa                 | 3,1          |
| 4.   | DW nr 988 Babica-Strzyżów-Warzyce                                     | obw. Strzyżowa - Twierdza   | przebudowa / rozbudowa | 15,6         |
| 5.   | DW nr 993 Gorlice - Nowy Żmigród - Dukla                              | gr. Woj. - Nowy Żmigród   | przebudowa / rozbudowa | 12,6         |
| 6.   | DW nr 894 Hoczew - Czarna<br>DW nr 896 Ustrzyki Dolne – Ustrzyki Góme | DW 894 na odcinku Wołkowyja - Czarna i DW 896 na odcinku Czarna - Ustrzyki Dolne                        | przebudowa / rozbudowa | 45,6         |
| 7.   | DW 861 Bojanów – Jeżowe – Kopki                                       | Podgórze (S19) - Kopki (863) - Krzeszów   | przebudowa / rozbudowa | 15,1         |
| 8.   | DW nr 867 Sieniawa – Wola Mokdycka – Oleszyce – Lubaczów – Hrebenne   | od m. Basznia Góma do m. Prusie   | Przebudowa/rozbudowa   | 25           |

Tab. 9. Inwestycje drogowe zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych PSRT WP do roku 2023, które proponuje się przesunąć na kolejny okres programowania po perspektywie finansowej 2014-2020 lub zrealizować w ramach posiadanych środków budżetu województwa.

| L.p. | Droga   | Odcinek                        | Rodzaj                 | Długość [km] |
|------|---|--------------------------------|------------------------|--------------|
| 1.   | DW 870 Sieniawa – Jarosław  | Manasterz – Szówsko            | przebudowa / rozbudowa | 9,6          |
| 2.   | DW Nr 897 Tylawa-Komańcza-Gisna-Ustrzyki Góme-Wolosate (DW 897 odc. Tylawa – Wola Nizna planowany do realizacji w ramach PWT)         | Wisłok Wielki - Komańcza       | przebudowa / rozbudowa | 12,0         |
| 3.   | DW nr 877 Naklik - Leżajsk - Łañcut - Szklary   | Dylągówka - Szklary            | przebudowa / rozbudowa | 5,9          |
| 4.   | DW 865 Jarosław- Oleszyce-Cieszanów-Belzec<br>(Odcinek: Zapalów-Oleszyce w ciągu DW 865 jest planowany do realizacji w ramach RPO WP) | Oleszyce – gr. Woj.            | przebudowa             | 4,7          |
| 5.   | DW 896 Ustrzyki Dolne - Ustrzyki Góme   | Ustrzyki Dolne – Ustrzyki Góme | przebudowa             | 47           |
| 6.   | DW 990 Twierdza - Krosno  | Twierdza - Krosno              | przebudowa             | 14           |
| 7.   | DW 867 Sieniawa- Lubaczów - Hrebenne  | Sieniawa – Oleszyce            | przebudowa             | 32           |
| 8.   | DW 887 Brzozów – Rymanów – Daliowa  | Brzozów – Rymanów – Daliowa    | przebudowa / rozbudowa | 38,4         |
| 9.   | DW 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska   | Obwodnica Urzejowic            | budowa                 | b.d.         |

Tab. 10. Lista projektów kolejowych planowanych do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014-2020

| Lp. | Beneficjent       | Nazwa projektu  | Kryteria dopuszczające   | Kryteria jakościowe   |
|-----|-------------------|---|--|---|
| 1.  | PK PLK Sp. z o.o. | Rewitalizacja linii kolejowej nr 106 na odcinku Boguchwała - Czudec oraz budowa nowych przystanków i modernizacja przejazdów kolejowych na odcinku Czudec – Jasło | 1. Kompletność z projektami dotyczącymi infrastruktury kolejowej oraz taboru kolejowego: tak<br>2. Zwiększenie prędkości na linii kolejowej: tak<br>3. Poprawa bezpieczeństwa: tak | 1. Wypełnienie luk w regionalnej sieci transportowej - 30 pkt<br>2. Gotowość projektu do realizacji – 30 pkt<br>3. Zwiększenie liczby pasażerów – 20 pkt<br>4. Dostępność projektu do TEN-T – 20 pkt<br>Ilość pkt - 100 |

|    |                   |  |  |  |
|----|-------------------|--|--|--|
| 2. | PKP PLK S.A.      | Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 na odcinku Jasło-Nowy Zagórz    | <p>1. Komplementarność z projektami dotyczącymi infrastruktury kolejowej oraz taboru kolejowego: tak</p> <p>2. Zwiększenie prędkości na linii kolejowej: tak</p> <p>3. Poprawa bezpieczeństwa: tak</p> | <p>1. Wypełnienie luk w regionalnej sieci transportowej – 30 pkt</p> <p>2. Gotowość projektu do realizacji – 30 pkt</p> <p>3. Zwiększenie liczby pasażerów – 20 pkt</p> <p>4. Dostępność projektu do TEN-T – 20 pkt</p> <p>Ilość pkt - 100</p> |
| 3. | PKP PLK S.        | Rewitalizacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Padew- Mielec- Dębica | <p>1. Komplementarność z projektami dotyczącymi infrastruktury kolejowej oraz taboru kolejowego: tak</p> <p>2. Zwiększenie prędkości na linii kolejowej: tak</p> <p>3. Poprawa bezpieczeństwa: tak</p> | <p>1. Wypełnienie luk w regionalnej sieci transportowej – 30 pkt</p> <p>2. Gotowość projektu do realizacji – 30 pkt</p> <p>3. Zwiększenie liczby pasażerów – 20 pkt</p> <p>4. Dostępność projektu do TEN-T – 20 pkt</p> <p>Ilość pkt - 100</p> |
| 4. | Powiat Przeworski | Rewitalizacja Kolet Dojazdowej Przeworsk Wąskotorowy -Dynów          | <p>1. Komplementarność z projektami dotyczącymi infrastruktury kolejowej oraz taboru kolejowego: tak</p> <p>2. Zwiększenie prędkości na linii kolejowej: tak</p> <p>3. Poprawa bezpieczeństwa: tak</p> | <p>1. Wypełnienie luk w regionalnej sieci transportowej – 30 pkt</p> <p>2. Gotowość projektu do realizacji – 30 pkt</p> <p>3. Zwiększenie liczby pasażerów – 20 pkt</p> <p>4. Dostępność projektu do TEN-T – 20 pkt</p> <p>Ilość pkt - 100</p> |
| 5. | PKP PLK S.A.      | Budowa łącznicy Jedlicze-Szebnie /Przybówka –Turaszówka/             | <p>1. Komplementarność z projektami dotyczącymi infrastruktury kolejowej oraz taboru kolejowego: tak</p> <p>2. Zwiększenie prędkości na linii kolejowej: tak</p> <p>3. Poprawa bezpieczeństwa: tak</p> | <p>1. Wypełnienie luk w regionalnej sieci transportowej – 30 pkt</p> <p>2. Gotowość projektu do realizacji – 10 pkt</p> <p>3. Zwiększenie liczby pasażerów – 20 pkt</p> <p>4. Dostępność projektu do TEN-T – 20 pkt</p> <p>Ilość pkt - 80</p>  |

|    |              |   |  |  |
|----|--------------|---|--|--|
| 6. | PKP PLK S.A. | Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 na odcinku Jasło-granica województwa | <p>1. Komplementarność z projektami dotyczącymi infrastruktury kolejowej oraz taboru kolejowego: tak</p> <p>2. Zwiększenie prędkości na linii kolejowej: tak</p> <p>3. Poprawa bezpieczeństwa: tak</p> | <p>1. Wypełnienie luk w regionalnej sieci transportowej – 30 pkt</p> <p>2. Gotowość projektu do realizacji – 0 pkt</p> <p>3. Zwiększenie liczby pasażerów – 20 pkt</p> <p>4. Dostępność projektu do TEN-T – 20 pkt</p> <p>Ilość pkt – 70 pkt</p> |
| 7. | PKP PLK S.A. | Rewitalizacja linii kolejowej nr 101 Munina - Hrebenne                    | <p>1. Komplementarność z projektami dotyczącymi infrastruktury kolejowej oraz taboru kolejowego: tak</p> <p>2. Zwiększenie prędkości na linii kolejowej: tak</p> <p>3. Poprawa bezpieczeństwa: tak</p> | <p>1. Wypełnienie luk w regionalnej sieci transportowej – 30 pkt</p> <p>2. Gotowość projektu do realizacji – 0 pkt</p> <p>3. Zwiększenie liczby pasażerów – 20 pkt</p> <p>4. Dostępność projektu do TEN-T – 20 pkt</p> <p>Ilość pkt - 70</p>     |
| 8. | PKP PLK S.A. | Rewitalizacja linii kolejowej nr 107 Nowy Zagórz - Łupków                 | <p>1. Komplementarność z projektami dotyczącymi infrastruktury kolejowej oraz taboru kolejowego: tak</p> <p>2. Zwiększenie prędkości na linii kolejowej: tak</p> <p>3. Poprawa bezpieczeństwa: tak</p> | <p>1. Wypełnienie luk w regionalnej sieci transportowej – 30 pkt</p> <p>2. Gotowość projektu do realizacji – 0 pkt</p> <p>3. Zwiększenie liczby pasażerów – 20 pkt</p> <p>4. Dostępność projektu do TEN-T – 0 pkt</p> <p>Ilość pkt - 50</p>      |
| 9. | PKP PLK S.A. | Rewitalizacja linii kolejowej nr 618 Jasło-Towarowe -Sobnów               | <p>1. Komplementarność z projektami dotyczącymi infrastruktury kolejowej oraz taboru kolejowego: tak</p> <p>2. Zwiększenie prędkości na linii kolejowej: tak</p> <p>3. Poprawa bezpieczeństwa: tak</p> | <p>1. Wypełnienie luk w regionalnej sieci transportowej – 30 pkt</p> <p>2. Gotowość projektu do realizacji – 0 pkt</p> <p>3. Zwiększenie liczby pasażerów – 0 pkt</p> <p>4. Dostępność projektu do TEN-T – 0 pkt</p> <p>Ilość pkt – 30 pkt</p>   |

- Projekty, które są przygotowane do realizacji i uzyskują kompletną ilość punktów wg kryteriów dopuszczających i oceniających w kolejności długości odcinka objętego zadaniem:
- Rewitalizacja linii kolejowej nr 106 na odcinku Boguchwała - Czudec oraz budowa nowych przystanków i modernizacja przejazdów kolejowych na odcinku Czudec – Jasto - ilość pkt 100,
  - Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 na odcinku Jasto - Nowy Zagórz - ilość pkt 100,
  - Rewitalizacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Padew- Mielec- Dębica - ilość pkt 100,
  - Rewitalizacja Kolei Dojazdowej Przeworsk Wąskotorowy - Dynów - ilość pkt 100,
- Projekty, które nie są przygotowane do realizacji i nie uzyskują kompletnej ilości punktów wg kryteriów oceniających (projekty w rezerwie):
- Budowa łącznicy Jedlicze-Szebnie (Przybówka-Turaszówka) - ilość pkt 80,
  - Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 na odcinku Jasto-granica województwa - ilość pkt 70,
  - Rewitalizacja linii kolejowej nr 101 Munina –Hrebenne - ilość pkt 70,
  - Rewitalizacja linii kolejowej nr 107 Nowy Zagórz – Łupków - ilość pkt 50,
  - Rewitalizacja linii kolejowej nr 618 Jasto-Towarowe –Sobniów - ilość pkt 30,
  - Rewitalizacja linii kolejowej nr 79 Padew -Wola Baranowska w ramach rozbudowy terminala LHS w Woli Baranowskiej - ilość pkt 20.

Tab. 11. Lista projektów z zakresu infrastruktury kolejowej planowanych do realizacji w ramach RPO WP 2014-2020 koordynowanych przez Departamenty UMWP (wraz z planowaną wziętą utrzymaniu istniejącej infrastruktury transportowej)

| Tryb wyboru projektu |                   | Lp. | Podmiot realizujący   | Tytuł projektu      | Szacowana wartość projektu (PLN) | Wydatki kwalifikowalne (PLN)  | Stan zaawansowania prac przygotowawczych/realizacji projektu | Roczne koszty utrzymania linii |                            |                            |  |
|----------------------|-------------------|-----|---|---------------------|----------------------------------|---|--|--------------------------------|----------------------------|----------------------------|--|
|                      |                   |     |   |                     |                                  |   |  | Koszty w 2013 (w tys. PLN)     | Koszty w 2014 (w tys. PLN) | Koszty w 2016 (w tys. PLN) | Koszty po realizacji inwestycji (w tys. PLN) |
| 1.                   | PKP PLK S.A       | 1.  | Rewitalizacja linii kolejowej nr 106 na odcinku Jasto-Nowy Zagórz   | 213,2 mln zł brutto | 173,3 mln zł netto               | Na lata 2016/2017 zaplanowano wykonanie studium wykonalności wraz z wnioskiem o dofinansowanie          |  | 14 016,18                      | 13 282,62                  | 14 276,84                  | 11 565,87                                    |
| 2.                   | PKP PLK S.A       | 2.  | Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 na odcinku Boguchwała - Czudec oraz budowa nowych przystanków i modernizacja przejazdów kolejowych na odcinku Czudec – Jasto | 51,5 mln zł brutto  | 41,9 mln zł netto                | Wykonano studium wykonalności beneficjent przygotowany jest do składowania wniosku w II kwartale 2016r. |  | 8 329,99                       | 7 330,52                   | 8 632,72                   | 7 046,17                                     |
| 3.                   | PKP PLK S.A       | 3.  | Rewitalizacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Padew- Mielec- Dębica  | 125,7 mln zł brutto | 102,2 mln zł netto               | Na lata 2016/2017 zaplanowano wykonanie studium wykonalności wraz z wnioskiem o dofinansowanie          |  | 4 300,88                       | 3 231,73                   | 3 303,33                   | 3 159,16                                     |
| 4.                   | Powiat Przeworski | 4.  | Rewitalizacja Kolei Dojazdowej Przeworsk Wąskotorowy -Dynów   | 20 mln zł brutto    | 16,28 mln zł netto               | Opracowano dokumentację budowlaną   |  | 217,78                         | 208,64                     | 298,87                     | 198,85                                       |

|    |   | Rezerwa w KPK (realizacja projektu uzależniona jest od dostępności środków na finansowanie).  | nie ponoszono kosztów |          |          | (402,6 - 1207,9) |
|----|---|---|-----------------------|----------|----------|------------------|
| 6. | Budowa łącznicy Jedlicze-Szabnie  |   |                       |          |          |                  |
| 6. | PKP PLK S.A.<br>Rewitalizacja linii kolejowej nr 106 na odcinku Jasło-granica województwa | Rezerwa w KPK (realizacja projektu uzależniona jest od potwierdzenia przez Instytucję Zarządzającą woli realizacji i dostępności środków na finansowanie/ brak działań) | 2 706,80              | 2 312,28 | 2 359,15 | 2 114,19         |
| 7. | PKP PLK S.A.<br>Rewitalizacja linii kolejowej nr 101 Muntina - Hrebernie                  | Rezerwa w KPK (realizacja projektu uzależniona jest od potwierdzenia przez Instytucję Zarządzającą woli realizacji i dostępności środków na finansowanie/ brak działań) | 4 149,39              | 4 938,83 | 4 329,26 | 3 489,75         |
| 8. | PKP PLK S.A.<br>Rewitalizacja linii kolejowej nr 107 Nowy Zagórz - Łupków                 | Rezerwa w KPK (realizacja projektu uzależniona jest od potwierdzenia przez Instytucję Zarządzającą woli realizacji i dostępności środków na finansowanie/ brak działań) | 2 466,19              | 4 189,95 | 2 834,91 | 2 329,92         |
| 9. | PKP PLK S.A.<br>Rewitalizacja linii kolejowej nr 618 Jasło - Towarowe - Sobniów           | Rezerwa w KPK (realizacja projektu uzależniona jest od potwierdzenia przez Instytucję Zarządzającą woli realizacji i dostępności środków na finansowanie/ brak działań) | 983,77                | 49,94    | 52,63    | 34,82            |

Tab. 12. Harmonogram przygotowania projektów kolejowych - project pipeline.

| Charakterystyka inwestycji wraz z planowanym harmonogramem realizacji   |   |                                |                          |                                      |   |                                      |   |
|---|---|--------------------------------|--------------------------|--------------------------------------|---|--------------------------------------|---|
| L.p.  | Nazwa zadania (nr drogi, typ inwestycji: budowa/przebudowa/zmiana przebiegu; nazwa odcinka)   | Łączna długość inwestycji [km] | Koszt całkowity [mln zł] | Rozpoczęcie inwestycji [kwartał/rok] | Gotowość zgłoszenia wniosku do dofinansowania [kwartał/rok] | Zakończenie inwestycji [kwartał/rok] | Zakończenie finansowania (wniosek o płatność końcową) [kwartał/rok] |
| 1.  | Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 na odcinku Jasło-Nowy Zagórz   | 68                             | 213,20                   | III kwartał 2018                     | I kwartał 2017  | II kwartał 2020                      | II kwartał 2020   |
| 2.  | Rewitalizacja linii kolejowej nr 106 na odcinku Boguchwała - Cudęc oraz budowa nowych przystanków i modernizacja przejazdów kolejowych na odcinku Cudęc - Jasło | 12 (50)                        | 51,50                    | I kwartał 2016                       | II kwartał 2016   | II kwartał 2018                      | II kwartał 2018   |
| 3.  | Rewitalizacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Padew-Meles-Debrca   | 48                             | 125,70                   | III kwartał 2018                     | I kwartał 2017  | II kwartał 2020                      | II kwartał 2020   |
| 4.  | Rewitalizacja Kolei Dojazdowej Przeworsk Wąskolnowy - Dynów   | 46                             | 20,00                    | II kwartał 2019                      | IV kwartał 2019   | IV kwartał 2021                      | IV kwartał 2021   |
| 5.  | Budowa łącznicy Jedlicze-Szabnie  | (4 - 12)                       |                          |                                      |   |                                      |   |
| 6.  | Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 na odcinku Jasło-granica województwa   | 16                             |                          |                                      |   |                                      |   |
| 7.  | Rewitalizacja linii kolejowej nr 101 Muntina-Hrebernie  | 76                             |                          |                                      |   |                                      |   |
| 8.  | Rewitalizacja linii kolejowej nr 107 Nowy Zagórz-Łupków   | 49                             |                          |                                      |   |                                      |   |
| 9.  | Rewitalizacja linii kolejowej nr 618 Jasło Towarowe - Sobniów   | 2                              |                          |                                      |   |                                      |   |
| Rezerwa w KPK (realizacja projektu uzależniona jest od potwierdzenia przez Instytucję Zarządzającą woli realizacji i dostępności środków na finansowanie/ brak działań) |   |                                |                          |                                      |   |                                      |   |

Tab. 13 Lista projektów laborowych planowanych do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2014-2020

| Charakterystyka inwestycji  |   |                          | Kryteria wyboru   |                               |  |  |                                       |     | Stan realizacji projektu   |
|---|---|--------------------------|---|-------------------------------|--|--|---------------------------------------|-----|--|
| Nazwa zadania   | Liczba zakupionych pojazdów kolejowych [szt.] | Koszt całkowity [mln zł] | Komplementarność z projektami dotyczącymi laboru kolejowego oraz infrastruktury kolejowej |                               |  |  |                                       |     | Obecnie jest opracowywane studium wykonalności oraz dokumentacja preładowa na labor (SIWZ) |
|   |   |                          | Zwiększenie zdolności przewozowej   | Średniodobowy przebieg laboru | Wpływ projektu na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym szczególności dostępności dla osób z niepełnościami | Wpływ projektu na realizację zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego | Stan gotowości projektu do realizacji |     |  |
| Zakup laboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego | 9   | 196,5                    | tak   | tak                           | tak  | tak  | tak                                   | tak | tak  |

Tab. 14 Harmonogram przygotowania projektów laborowych - project pipeline.

| Charakterystyka inwestycji wraz z planowanym harmonogramem realizacji |   |   |                          |                                      |  |                                      |   |  |
|---|---|---|--------------------------|--------------------------------------|--|--------------------------------------|---|--|
| L.p.  | Nazwa zadania (nr drogi, typ inwestycji: budowa/przebudowa/zniesienie przebiegu, nazwa odcinka)     | Liczba zakupionych pojazdów kolejowych [szt.] | Koszt całkowity [mln zł] | Rozpoczęcie inwestycji [kwartał/rok] | Główność złożeń wniosków do dofinansowania [kwartał/rok] | Zakończenie inwestycji [kwartał/rok] | Zakończenie finansowania (wniosek o płatność końcową) [kwartał/rok] |  |
| 1   | Zakup laboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego | 9,0   | 196,50                   | I kwartał 2016                       | III kwartał 2016   | II kwartał 2018                      | II kwartał 2018   |  |

## 2. Wnioski z oceny oddziaływania na środowisko Programu

Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Programu Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023 została opracowana zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.).

Celem opracowania Prognozy oddziaływania na środowisko projektu PSRT WP jest identyfikacja możliwych do określenia skutków środowiskowych realizacji celów i kierunków rozwoju regionalnego systemu transportowego, ustalenie czy ich realizacja sprzyja ochronie środowiska przyrodniczego i zrównoważonemu rozwojowi województwa podkarpackiego oraz ewentualnie wskazanie rozwiązań alternatywnych przyczyniających się do zmniejszenia obciążeń środowiska.

Z analiz zawartych w Prognozie oddziaływania na środowisko projektu PSRT WP wynika następujące wnioski:

- Prognoza oddziaływania na środowisko jest dokumentem wspierającym proces decyzyjny i procedurę konsultacji społecznych projektu PSRT WP.
- Prognoza oddziaływania na środowisko opracowywana dla dokumentów, które są niezbędne do ubiegania się o dofinansowanie realizacji przedsięwzięcia ze środków unijnych, nie wskazuje szczegółowych oddziaływań na środowisko poszczególnych przedsięwzięć, niemniej jednak wskazuje na prawdopodobne oddziaływanie oraz konflikty wynikające z realizacji projektu PSRT WP, a celami ochrony środowiska, w szczególności ochrony przyrody.
- Ocena potencjalnych oddziaływań jest hipotetyczna, ze względu na bardzo ogólny charakter analizowanego dokumentu.
- Analizy przeprowadzone w prognozie wskazują na możliwe potencjalnie negatywne skutki realizacji projektu PSRT WP, przy czym zostały przedstawione sposoby przeciwdziałania ewentualnym niekorzystnym oddziaływaniom oraz przykładowe środki minimalizujące potencjalny negatywny wpływ na zasoby przyrodnicze.
- Szczegółowe skutki oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć wyszczególnionych w projekcie PSRT WP, będą poddawane procedurze oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz muszą uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.
- Przewiduje się, iż brak realizacji PSRT WP, przyniesie negatywne zmiany w odniesieniu do aktualnego stanu środowiska.
- W projekcie PSRT WP aspekty środowiskowe zostały uwzględnione w ogólnym założeniu. Przyjęte kierunki oraz zrealizowane kluczowe przedsięwzięcia, będą w przeważającej większości miały pozytywny wpływ na środowisko.
- Rozwiązania w zakresie zapobiegania, ograniczania i kompensacji przyrodniczej przewidywanych potencjalnych negatywnych oddziaływań na środowisko, zwłaszcza w obszarach konfliktowych, nie są możliwe do określenia ponieważ: dokument ma charakter deklaracyjny, nie ma dokładnych wskazań lokalizacyjnych nowych przedsięwzięć liniowych, każde z realizowanych w przyszłości przedsięwzięć będzie poddane procedurze oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz będzie musiało uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację

przedsięwzięcia (na etapie wydawania dokumentów decyzyjnych). Na etapie projektu PSRT WP można jedynie wskazać potrzebę stosowania rozwiązań alternatywnych i wybierania do realizacji takiego wariantu, którego realizacja w sposób maksymalny będzie chronić zasoby przyrodnicze, zarówno rośliny, zwierzęta, ich siedliska, jak i miejsca przemieszczania (korytarze ekologiczne).

- Funkcjonowanie zrealizowanych już działań będzie korzystnie wpływać na stan środowiska i zdrowie ludzi, zwłaszcza, gdy stosowane będą najnowsze technologie oraz „dobre praktyki” (np. ciche nawierzchnie, przezroczyste ekrany, wprowadzenie ciężkiego transportu z centrum miast, prowadzenie szlaków komunikacyjnych, zwłaszcza tych o potencjalnie dużym natężeniu ruchu, poza terenami zwartej zabudowy), niemniej jednak pozytywnych efektów należy spodziewać się w dłuższej perspektywie czasowej.
- Skala przedsięwzięć wyszczególnionych w projekcie PSRT WP na przede wszystkim charakter regionalny, a ewentualne, prognozowane oddziaływanie powodowane ich realizacją, będzie miało przeważnie zasięg lokalny.
- Realizacja przedsięwzięć ujętych w PSRT WP będzie oddziaływać na jakość wód powierzchniowych i podziemnych oraz na osiągnięcie przez nich celów środowiskowych głównie w sposób pośredni, pozytywny, negatywny, krótkotrwały, potencjalny.
- Zwiększenie poziomu ochrony wód nastąpi po zrealizowaniu inwestycji związanych z rozwojem transportu kolejowego, likwidacją kongestii, wzmocnieniem roli transportu publicznego w miejskich ośrodkach funkcjonalnych, budową obwodnic miast i infrastruktury oddziałującej ruch komunikacyjny w obszarach zurbanizowanych.
- Poziom ochrony wód może być osłabiony w czasie prowadzenia prac budowlanych przedsięwzięć transportowych (szczególnie drogi) oraz funkcjonowania szlaków transportowych, przede wszystkim dróg o dużym natężeniu ruchu komunikacyjnego.
- Rozwiązania alternatywne mogą stanowić: wariantowe przebiegi tras komunikacyjnych (drogowych i kolejowych), różne rozwiązania konstrukcyjne dla przedsięwzięć modernizowanych, rozbudowywanych, remontowanych, stosowanie różnych sposobów realizacji przedsięwzięć (np. metody budowy przedsięwzięć, metody transportu ludzi i towarów – komunikacja drogowa czy kolejowa), wariantowe lokalizacje przedsięwzięć.
- Zamierzenia wyszczególnione w projekcie PSRT WP powinny być realizowane z zapewnieniem minimalnej ingerencji w tereny o dużym potencjale przyrodniczym i krajobrazowym.
- Stopień ogólności PSRT WP, brak sprecyzowanych informacji o lokalizacji kluczowych przedsięwzięć oraz brak wiedzy o stanie, funkcji i strukturze lokalnych wartości przyrodniczych, utrudnia wypracowanie szczegółowych ocen oddziaływania na środowisko, w tym na obszary Natura 2000.
- Nie można w sposób jednoznaczny wykluczyć negatywnego wpływu realizacji niektórych przedsięwzięć kluczowych na obszary Natura 2000, ale wpływ negatywny nie oznacza wpływu znaczącego. Należy zaznaczyć, że obowiązujące prawo wyklucza realizację przedsięwzięć mogących w sposób znaczący oddziaływać na obszary Natura 2000, ale dopuszcza odstąpienia od tej reguły (art. 34. Ustawy o ochronie przyrody), a dla przedsięwzięć ustawodawca przewidział odpowiednie procedury ocen, które przeprowadza się na etapie realizacji.

- Ocenia się, iż na etapie niniejszej, strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projekt PSRT WP nie wprowadza działań kierunkowych, ani przedsięwzięć kwalifikujących się do działań wymienionych w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.
- Potencjalne, negatywne oddziaływania na środowisko, a w szczególności na obszary cenne przyrodniczo, w tym na obszary Natura 2000, mogą zostać istotnie zminimalizowane lub wyeliminowane poprzez zastosowanie odpowiednich procedur, technologii i rozwiązań projektowych na etapie opracowywania dokumentów wykonawczych.
- W odniesieniu do dokumentu o tak dużym stopniu ogólności, jakim jest projekt PSRT WP, utrudnione jest zaproponowanie rozwiązań mających na celu kompensację przyrodniczą potencjalnych negatywnych oddziaływań na środowisko. Taka możliwość i potrzeba może powstać jako wynik oceny oddziaływania na środowisko z przedsięwzięcia, przy realizacji konkretnych zamierzeń inwestycyjnych, wynikających z wyboru konkretnego projektu. Będzie to miało miejsce na etapie procesów decyzyjnych (plany zagospodarowania przestrzennego, decyzje administracyjne).
- Stormulowane w projekcie PSRT WP cele szczegółowe i realizujące je kierunki są bezalternatywne, w szczególności w kontekście ustaleń i postanowień wcześniej przyjętych dokumentów programowych szczebla krajowego, dotyczących dziedziny rozwoju transportu.
  - Alternatywne rozwiązania lokalizacyjne w kontekście łagodzenia potencjalnego negatywnego wpływu proponowanych przedsięwzięć kluczowych na obszary Natura 2000, winny być rozważone na etapie oceny oddziaływania konkretnych przedsięwzięć.
  - Realizując przedsięwzięcia wytypowane do wsparcia finansowego ze środków europejskich, wyszczególnione w projekcie PSRT WP należy przede wszystkim:
    - zachować spójność i integralność obszarów Natura 2000 (wyznaczonych oraz ważnych dla Wspólnoty),
    - unikać tworzenia barier dla przemieszczających się zwierząt,
    - zapewniać prawidłowe funkcjonowanie układów przyrodniczych,
    - ograniczać presję inwestycyjną na tereny najcenniejsze pod względem przyrodniczym,
    - wykluczać, lub w uzasadnionych przypadkach ograniczać, fragmentację środowiska do niezbędnego minimum,
    - zapewniać drożność korytarzy ekologicznych oraz szlaków migracyjnych zwierząt.
  - Prawdopodobne jest, iż realizacja części przedsięwzięć może spowodować długotrwałe zmiany oraz przekształcenia środowiska w wymiarze lokalnym, ale efekt ekologiczny ich realizacji będzie pozytywny w dłuższym horyzoncie czasowym i w wymiarze ponadlokalnym.
  - Pomimo oddziaływania projektu PSRT WP w sensie transgranicznym, na obecnym etapie nie przewiduje się możliwości znaczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko. Nie przewiduje się by oddziaływania poszczególnych odcinków tras komunikacyjnych, linii kolejowych powodowały znaczące oddziaływania na środowisko o zasięgu wykraczającym poza granice województwa, skutkujące unużlieniem procedury oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

### 3. Wnioski z oceny ex-ante Programu

Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. (Dz.U.2014.1649 z późn. zm.) o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, projekt Programu musiał zostać poddany ewaluacji ex-ante obejmującej spodziewaną skuteczność i efektywność jego realizacji.

Badanie ewaluacyjne pn. *Ewaluacja ex-ante projektu Programu Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023* zostało przeprowadzone przez ekspertów firmy WYG PSDB Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie. Wykonawca badania został wskazany na podstawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Badanie zostało zrealizowane w okresie od 18 listopada 2015 r. do 21 grudnia 2015 r., a jego wyniki zostały przedstawione w *Raporcie końcowym*.

Zespół ewaluatorów wskazał, iż na podstawie przeprowadzonych analiz można jednoznacznie stwierdzić, że Program Strategiczny Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023 spełnia warunek ex-ante w ramach celu tematycznego 7. Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszej infrastruktury sieciowej (FS, EFRR). W dokumencie stwierdzono występowanie jedynie drobnych niespójności i braków wskazanych do uzupełnienia, co jednak nie wpływa na ogólną ocenę Programu.

Podstawowe wnioski zawarte w *Raporcie końcowym z badania ewaluacyjnego pn. „Ewaluacja ex-ante projektu Programu Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023”* są następujące:

- Projekt Programu jest zgodny i komplementarny z obowiązującymi regulacjami prawa, wytycznymi MiR dotyczącymi spełnienia warunkowości ex ante, wytycznymi JASPERS dotyczącymi metodologii opracowania krajowych i regionalnych planów transportowych oraz właściwymi dokumentami krajowymi i unijnymi dotyczącymi nowego systemu programowania i wdrażania Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych (EFSI) w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz aktualnie obowiązującymi zasadami polityki regionalnej. Wskazane jest jedynie położenie nieco większego nacisku na zagadnienia dotyczące multimodalności transportu.
- Projekt Programu trafnie odpowiada na wyzwania i potrzeby społeczno-ekonomiczne obszaru nim objętego. Wszystkie wyróżnione cele szczegółowe oraz kierunki rozwoju a także wyłonione przedsięwzięcia priorytetowe stanowią odpowiedź na problemy i wyzwania zidentyfikowane w diagnozie.
- Projekt Programu posiada uporządkowaną i logiczną strukturę. Zawiera wszystkie elementy modelowej logiki interwencji. Dokument zawiera jedynie nieznaczne niespójności polegające na niewłaściwym przyporządkowaniu niektórych kierunków rozwoju do celów szczegółowych. Niespójności te mają jednak drugorzędne znaczenie w kontekście ogólnej oceny przyjętej logiki interwencji, a ich usunięcie nie jest zadaniem trudnym. Żeby to uczynić, wystarczy przyporządkować poszczególne kierunki rozwoju do właściwych celów szczegółowych.
- W projekcie Programu nie uwzględniono zagadnienia transportu rowerowego. Ze względu na brak badań w tym zakresie nie ma możliwości stwierdzenia, w jakim stopniu rower jest wykorzystywany jako środek transportu przez mieszkańców województwa podkarpackiego. Transport rowerowy może jednak odgrywać istotną rolę w kontekście

zapewnienia spójności wewnętrznej ROF i przyczyniać się do minimalizowania problemów związanych z przeciążeniem ruchu w centrach miast oraz związanych z tym zanieczyszczeń i problemów związanych z wydłużaniem czasu przemieszczania się po mieście. Stąd też zasadne jest podejmowanie inwestycji mających na celu zwiększanie spójności sieci ścieżek rowerowych w obrębie obszarów funkcjonalnych.

- Cele i kierunki rozwoju przyjęte w projekcie Programu są zgodne z najważniejszymi politykami i strategiami na poziomie unijnym i krajowym. Podczas realizacji badania wykonano szereg analiz spójności projektu Programu z politykami i strategiami na poziomie unijnym i krajowym, i na podstawie przeprowadzonych analiz stwierdzono zgodność pomiędzy zapisami PSRT WP a politykami i strategiami na poziomie unijnym i krajowym.
- Cele i kierunki rozwoju przyjęte w projekcie Programu są zgodne z zapisami Strategii rozwoju województwa Podkarpackiego 2020 oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. Podczas analiz zweryfikowano występowanie zgodności pomiędzy projektem PSRT WP a Strategią rozwoju województwa Podkarpackiego 2020 oraz Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego 2014-2020. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono występowanie zgodności pomiędzy tymi dokumentami.
- Wskazane w projekcie Programu przedsięwzięcia priorytetowe dla rozwoju systemu transportowego w województwie odgrywają istotną rolę w kontekście dalszego rozwoju tego obszaru. Trudności w dokonaniu oceny w tym zakresie przysparza brak szczegółowego opisu kryteriów, na podstawie których przedsięwzięcia priorytetowe zostały wyłonione oraz brak hierarchizacji wyłonionych przedsięwzięć, a także to, że na liście przedsięwzięć priorytetowych zabrakło inwestycji z zakresu transportu kolejowego oraz inwestycji z zakresu transportu publicznego.
- Ze względu na horyzontalny charakter Programu precyzyjne określenie źródeł i instrumentów jego finansowania jest zadaniem bardzo trudnym, jeżeli w ogóle możliwym. Mając to na uwadze, można stwierdzić, że na etapie opracowania projektu Programu dolożono starań, by jak najbardziej precyzyjnie i wiarygodnie przedstawić źródła i instrumenty finansowania Programu. System wdrażania Programu charakteryzuje się prostotą i przejrzystością, a główne zadania związane z wdrażaniem Programu zostały przypisane do jednej komórki organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego – Departamentu Drog i Publicznego Transportu Zbiorowego, co powinno gwarantować skuteczność realizacji Programu. Wskazane jest jedynie wzmocnienie procesu monitorowania Programu oraz partycypacji w tym procesie głównych interesariuszy.
- Zawarte w projekcie Programu zapisy dotyczące systemu monitoringu zostały wyrażone w sposób bardzo ogólny lub nie wprost przy okazji omawiania systemu wdrażania Programu, co utrudnia dokonanie jednoznacznej oceny możliwości skutecznej i efektywnej rejestracji i oceny efektów realizacji Programu. W zapisach projektu Programu brakuje informacji na temat sposobu prowadzenia procesu ewaluacji. System wskaźników Programu charakteryzuje się prostotą i przejrzystością, która została uzyskana dzięki zastosowaniu niewielkiej liczby najważniejszych wskaźników. Mimo niewielkiej liczby wskaźników, zostały one dobrane w taki sposób, że pozwalają na monitorowanie najważniejszych rezultatów Programu. W systemie monitorowania zabrakło wskaźników produktu. Co prawda mając na uwadze horyzontalny charakter

Programu kluczową rolę w procesie monitorowania odgrywają wskaźniki rezultatu, jednak stosowanie wskaźników produktu może być również użyteczne w kontekście zarejestrowania zmian zachodzących w zakresie infrastruktury transportowej. Zaproponowane wskaźniki produktu w zdecydowanej większości nie spełniają kryteriów SMART, jednak skorygowanie wskaźników w taki sposób, by spełniały te kryteria w większości przypadków nie jest zadaniem trudnym. Wystarczy je jedynie doprecyzować oraz w taki sposób określić sposób ich pomiaru, by pozwalały one na uchwycenie rzeczywistej zmiany spowodowanej realizacją PSRT WP.

Badanie ewaluacyjne, a w szczególności wnioski i rekomendacje zamieszczone w *Raporcie końcowym*, były podstawą do wprowadzenia zmian i uzupełnień w treści Programu.

WICEMARZĄCEK WOJEWÓDZTWA  
Maria Kurowska