



**„Europejski Fundusz Rolny na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich:
Europa inwestująca w obszary wiejskie”**



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Morski i Rybacki



OR-IV.272.2.30.2016

Rzeszów, dnia 06.12.2016 r.

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej zamawiającego**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” zawiadamiam, że postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Dostawa artykułów promocyjnych” zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: Firma Kulik sp. j., ul. Wrocławska 9, 55-100 Trzebnica.

1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punkta- cja:
		I. Cena oferty – 100%	
1	Firma Kulik sp. j. ul. Wrocławska 9 55-100 Trzebnica	100,00	100,00
2	Rosnowski GIFT Sp. z o.o. 81-602 Gdynia ul. Chwarznieńska 142 D	61,94	61,94

3	Jarosław Berdychowski, Aleksandra Wierzbicka, Velturi Media S.C., ul. Zwycięstwa 15 31-563 Kraków	76,55	76,55
4	AERA GROUP Spółka z o.o. 30-428 Kraków ul. Zdunów 18/33	70,84	70,84
5	Studio Siedem Biedrzycki Spółka Jawna ul. Kasztanowa 26 32-040 Rzeszotary	82,23	82,23
6	MOHO Sp. z o.o. 02-457 Warszawa ul. Czereśniowa 47	66,92	66,92
7	Elżbieta Zajet, PPHU LIR Elżbieta Zajet ul. Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg	78,70	78,70
8	Pro-Factum Krzysztof Pasierbek, Katarzyna Pasierbek Sp. j. ul. Winogronowa 17, 05-831 Rozalin	74,74	74,74
9	Agencja Reklamowa Cieślik STUDIO L Sp. J. 31-708 Kraków ul. Kisielewskiego 28	65,35	65,35
10	Andrzej Lubera, LUBMAR Andrzej Lubera ul. Jastruna 23 33-100 Tarnów	80,14	80,14
11	Sylwester Fąfara, Agencja Reklamy i Handlu POLIGRAFIK, Sylwester Fąfara 25-702 Kielce, ul. Stokowa 7	82,84	82,84
12	Przemysław Lipka PHU FORMAT Przemysław Lipka ul. Jasna 3, 44-172 Poniszowice	93,50	93,50

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne: Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

2. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

3. Powód nie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

4. Unieważnienie postępowania:

Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).