

UCHWAŁA Nr 83 / 2099 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 października 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018r., poz. 1431 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 sierpnia 2019 r. przez Gminę Miejską Lubaczów od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Budowa krytej pływalni przy ul. Ofiar Katynia w Lubaczowie*”, nr RPPK.03.03.01-18-0007/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.03.01-IZ.00-18-003/18 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.3 Poprawa jakości powietrza, Poddziałania 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych – budynki pasywne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wicemarszałek Województwa
Piotr Pilch

Załącznik do Uchwały Nr 83/2099/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 października 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 12 sierpnia 2019 r. przez Gminę Miejską Lubaczów od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Budowa krytej pływalni przy ul. Ofiar Katynia w Lubaczowie”, nr RPPK.03.03.01-18-0007/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.03.01-IZ.00-18-003/18 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.3 Poprawa jakości powietrza, Poddziałania 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych – budynki pasywne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/XIV/2018 z dnia 18 października 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 485/10250/18 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP);
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III Czysta energia działania 3.3 Poprawa jakości powietrza poddziałania 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych - budynki pasywne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 Konkurs zamknięty nr RPPK.03.03.01-IZ.00-18-003/18” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 485/10256/18 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III Czysta Energia działania 3.3 Poprawa jakości powietrza poddziałania 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych - budynki pasywne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.03.01-IZ.00-18-003/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 stycznia 2019 r. Gmina Miejska Lubaczów złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa krytej pływalni przy ul. Ofiar Katynia

w Lubaczowie”, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.03.03.01-18-0007/19. Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „Poprawa jakości powietrza i zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych. Projekt dotyczy budowy krytej pływalni w standardzie pasywnym.” Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację zadań opisanych w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie, tj. robót budowlano - montażowych. Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 08.12.2017 r., zaś planowana data zakończenia to 31.12.2020 r. Wartość ogółem projektu zgodnie z zapisami pierwotnie złożonego wniosku wynosi 16 761 087,58 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 8 308 508,35 zł, zaś dofinansowanie z UE 5 400 530,42 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Logika projektu, Kwalifikowalność wydatków, Wykonalność techniczna i technologiczna projektu, Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym* oraz ze względu na niespełnienie kryterium merytorycznego specyficznego pn. *Pasywny charakter budynku*. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 25 lipca 2019 r., znak: PI-V.432.4.7.2019.BG, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 26 lipca 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 12 sierpnia 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 460/9644/18 z dnia 14 sierpnia 2018 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej						
I	Logika projektu		X		X	<p>Ekspert I: Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. Zgodnie z Kryteriami merytorycznymi wyboru projektów dla Działania 3.3 Poprawa jakości powietrza, Poddziałanie 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych typ projektu: Budowa lub modernizacja budynków użyteczności publicznej, które będą spełniać standardy budownictwa pasywnego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 stanowiącymi załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu w ramach przedmiotowego kryterium weryfikacji podlega: „a) czy w studium wykonalności opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu? b) czy w sposób spójny i zgodny z wymogami Instrukcji IZ RPO WP 2014-2020 określono cele, rezultaty i produkty projektu? c) czy przeanalizowano uwarunkowania prawne, które wpływają na wykonalność projektu? Czy są one spełnione?” Ponadto sprawdzeniu podlega, czy Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał zmian opisanych w definicji kryterium.</p> <p>W wyniku oceny uznano, że w dokumentacji aplikacyjnej opisano problemy i potrzeby uzasadniające realizację projektu. Ponadto opisano w sposób spójny i zgodny z wymogami Instrukcji IZ RPO WP 2014-2020 cele, projektu. Jednocześnie dokumentacja wskazuje, że nie zostaną one osiągnięte z uwagi na niespełnienie kryterium pn. „Pasywny charakter budynku”. Wnioskodawca w obliczeniach przyjął błędną metodologię, w szczególności: - obliczając zapotrzebowanie na energię końcową dla systemu c.w.u., gdzie przyjęta została temperatura 45° C na punkcie czerpalnym, co jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1422 z późn. zm.). Minimalna temperatura ciepłej wody na punkcie czerpalnym nie może być niższa niż 55° C. Wnioskodawca potwierdza w proteście, że w audycie energetycznym znajduje się błędnie wpisana wartość temperatury. Jednocześnie informuje, że obliczenia zapotrzebowania na energię zostały wykonane zgodnie z ww. Rozporządzeniem, ponieważ pomimo błędu, w obliczeniach przyjęto prawidłową wartość temperatury. Jednakże wyliczenia dokonane zgodnie z Rozporządzeniem dają wartość zapotrzebowania na energię użytkową 12 329,98 kWh/rok, podczas, gdy w audycie uzyskano wartość 4 240,72 kWh/rok. Ponadto w obliczeniach przyjęto</p>

					<p>niezgodny z Rozporządzeniem (tabelą 27) współczynnik korekcyjny ze względu na przerwy w użytkowaniu ciepłej wody użytkowej. Dodatkowo na etapie oceny merytorycznej Wnioskodawca w sposób nieuzasadniony obniżył zapotrzebowanie na ciepło c.w.u., pierwotna wartość była bliższa potencjalnemu zapotrzebowaniu.</p> <p>- dokumentacja nie potwierdza, że urządzenia zapewniają zasilanie nagrzewnic c.o. do założonych temperatur. Na podstawie dostarczonej karty doborowej stwierdzono, że zaprojektowana instalacja nie zapewnia w okresie zimowym, przy temperaturze zewnętrznej -20°C, zaplanowanej temperatury 70°C na zasilaniu, maksymalna temperatura czynnika na wyjściu z pompy ciepła wynikająca z karty doborowej wynosi 50°C. Natomiast w projekcie nie zaplanowano innego źródła ciepła, które przy temp. -20°C zapewni temperaturę czynnika 70°C na zasilaniu.</p> <p>Ponadto występują rozbieżności pomiędzy audytem i wyjaśnieniami złożonymi przez Wnioskodawcę w odniesieniu do obliczeń energii elektrycznej. Wnioskodawca w proteście wskazuje, że wyliczenia nie zostały zaktualizowane w Audycie ponieważ uwaga KOP nie odnosiła się do zmiany w Audycie lecz do wykonania dodatkowych obliczeń. Jednakże pismo wzywające do wyjaśnień skierowane do Wnioskodawcy zawierało informację, że w przypadku dokonania korekty należy pamiętać, aby stosowne zmiany zawarte były we wszystkich dokumentach – wniosku i załącznikach, w tym Studium Wykonalności – tak aby zachowana była spójność opisów w całej dokumentacji.</p> <p>Dodatkowo pominięto wymóg posiadania pozwolenia na budowę dla instalacji o mocy powyżej 50 kWp. Wnioskodawca przedłożył pozwolenie na budowę na instalację o niższej mocy, tj. 38,95 kWp, zgodnie z pierwotnym projektem.</p> <p><u>Z uwagi na powyższe podtrzymano pierwotną ocenę, kryterium uznano za niespełnione.</u></p> <p>Ekspert II:</p> <p>W związku ze złożonym w dniu 12 sierpnia 2019 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania logiki projektu, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla Działania 3.3 Poprawa jakości powietrza, Poddziałanie 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych typ projektu: Budowa lub modernizacja budynków użyteczności publicznej, które będą spełniać standardy budownictwa pasywnego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020</i> badanie przedmiotowego kryterium polega na sprawdzeniu:</p> <p>„a) czy w studium wykonalności opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu? b) czy w sposób spójny i zgodny z wymogami Instrukcji IZ RPO WP 2014-2020 określono cele, rezultaty i produkty projektu? c) czy przeanalizowano uwarunkowania prawne, które wpływają na wykonalność projektu? Czy są one spełnione?”</p> <p>Wnioskodawca określił cele w sposób zgodny z wymogami <i>Instrukcji IZ RPO WP 2014-2020</i>, jednakże wobec niepoprawnie przyjętych założeń i niewłaściwie przeprowadzonych obliczeń i doboru urządzeń nie zostaną one osiągnięte, głównie ze względu na brak spełnienia kryterium pasywności budynku w rozumieniu Regulaminu konkursu.</p> <p>Wnioskodawca przedstawił obliczenia związane z rezultatami i produktami projektu, które zostały oparte</p>
--	--	--	--	--	---

				<p>o niewłaściwe założenia i metodykę. W szczególności dotyczy to:</p> <p>a) <u>obliczenia zapotrzebowania na energię końcowa dla systemu c.w.u.</u></p> <p>Zarzut dotyczy przyjęcia, niezgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1422 z późn. zm.), zaniżonej temperatury w punktach czerpalnych wody na poziomie 45°C zamiast 55°C. (§ 120 pkt 2 Rozporządzenia). Skutkowało to w ostatecznym bilansie zapotrzebowania dla c.w.u na energię ciepłą znacznym obniżeniem jej wielkości. Dodatkowo Wnioskodawca w trakcie składanych wyjaśnień zmieniał wielkości zużycia ciepła na przygotowanie c.w.u, tak aby wymagane wskaźniki mieściły się w dopuszczalnych granicach warunkujących pasywny charakter budynku. Wyjaśnienia złożone przez Wnioskodawcę w ramach protestu są niezrozumiałe. Wnioskodawca sugeruje, że ujęta w tekście wartość temperatury na poziomie 45°C wynika z pomyłki, zaś obliczenia wykonano dla temperatury 55°C. W przypadku audytów i sposobu ich tworzenia oraz generowania jako dokumentu, są to nierozrwalne czynności: wpis danych i obliczenia, gdyż audyt wykonywany jest w wykorzystaniem odpowiedniego oprogramowania. Nie jest możliwe rozdzielenie tych działań, chyba że audytor próbuje np. „manipulacji” w obliczeniach. Ponadto Wnioskodawca w ramach protestu nie przedłożył odpowiednich obliczeń potwierdzających jego rację, a jedynie zasugerował, aby KOP tego dokonała, co uczyniła i uznała za błędnie przyjęte przez audytora dane do obliczeń i wyniki tych obliczeń.</p> <p>Wnioskodawca podaje również, że nie został wezwany do wyjaśnień w tej sprawie na etapie oceny wniosku i dlatego nie miał możliwości wprowadzenia stosownej korekty. Zatem Wnioskodawca znał problem i nie skorzystał z możliwości poprawy, którą dawał mu zapis znajdujący się na str. 11 pisma z dnia 10.06.2019 r. nr PI-IV.432.4.7.2019.BG, skierowanego do Pana Krzysztofa Szpyta Burmistrza Lubaczowa w związku z zapytaniami Zespołu ds. oceny merytorycznej KOP: „(...) <i>W przypadku, gdy wykryją Państwo we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu lub załącznikach inne elementy do poprawy lub uzupełnienia, zobowiązani są Państwo do dokonania stosownych poprawek, informując jednocześnie o tym fakcie tutejszy Departament wraz z odpowiednim – konkretnym uzasadnieniem.</i>” – nie uwzględniono argumentacji Wnioskodawcy w powyższym zakresie.</p> <p>b) <u>określenia, czy zgodnie z przedłożoną dokumentacją dobrane urządzenia zapewniają zasilania nagrzewnic c.o. do założonych temperatur</u></p> <p>Błędy w obliczeniach i niespójność dokumentacji nie pozwalają na ocenę, czy dobrane urządzenia są optymalne i są w stanie zapewnić zasilanie nagrzewnic, a wyjaśnienia Wnioskodawcy złożone w ramach protestu są bardzo lakoniczne. Zgodnie z przedłożonymi kartami dobowymi urządzeń planowanych do zastosowania, nie są one w stanie zapewnić w okresie zimowym wymagane przepisami parametry. – nie uwzględniono argumentacji Wnioskodawcy w powyższym zakresie.</p> <p>c) <u>kwestii posiadania pozwolenia na budowę instalacji PV o zwiększonej z 38,59 kW na 76,8 kW mocy</u></p> <p>Uzasadnienie KOP zostało zawarte w Kryterium Merytorycznym Standardowym pn. <i>Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym</i> - nie uwzględniono argumentacji Wnioskodawcy w powyższym zakresie.</p>
--	--	--	--	---

					<p>d) <u>kwestii niespójności w wyliczeniach energii elektrycznej w audycie i wyjaśnieniach złożonych podczas oceny merytorycznej</u></p> <p>Uzasadnienie KOP zostało zawarte w Kryterium Merytorycznym standardowym pn. <i>Wykonalność techniczna i technologiczna</i> - nie uwzględniono argumentacji Wnioskodawcy w powyższym zakresie. <u>Mając na uwadze powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</u></p>
II	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych	X			Nie oceniano.
III	Kwalifikowalność wydatków		X	X	<p>Ekspert I:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z <i>Kryteriami merytorycznymi wyboru projektów dla Działania 3.3 Poprawa jakości powietrza, Poddziałanie 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych typ projektu: Budowa lub modernizacja budynków użyteczności publicznej, które będą spełniać standardy budownictwa pasywnego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020</i> stanowiącymi załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu „<i>celem kryterium jest ocena czy wydatki określone we wniosku jako kwalifikowane są:</i> a) niezbędne do realizacji projektu, b) zaplanowane w sposób oszczędny i efektywny, tj. z założeniem jak najwyższych efektów i jakości przy najniższych kosztach.”</p> <p>Zgodnie z uzasadnieniem ujętym w kryterium pn. „<i>Logika projektu</i>” wydatki przedstawione przez Wnioskodawcę nie mogą zostać uznane za niezbędne do realizacji projektu oraz zaplanowane z uwzględnieniem najwyższych efektów i jakości przy najniższych kosztach. Z uwagi na brak pozytywnej oceny w ramach kryteriów pn. <i>Logika projektu, Kwalifikowalność wydatków, Wykonalność techniczna i technologiczna projektu, Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym</i> oraz <i>Pasywny charakter budynku</i> projekt nie spełnia przesłanek w zakresie pasywności budynku tym samym wydatki zaplanowane we wniosku o dofinansowanie nie są zgodne z zapisami § 4 ust. 2 Regulaminu konkursu. <u>Z uwagi na powyższe kryterium uznano za niespełnione.</u></p> <p>Ekspert II:</p> <p>W związku ze złożonym w dniu 12 sierpnia 2019 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania kwalifikowalności wydatków, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście.</p> <p>Zgodnie z zapisami Załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla Działania 3.3 Poprawa jakości powietrza, Poddziałanie 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych typ projektu: Budowa lub modernizacja budynków użyteczności publicznej, które będą spełniać standardy budownictwa pasywnego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020</i> badanie przedmiotowego kryterium polega na sprawdzeniu „<i>czy wydatki określone we wniosku jako kwalifikowane są:</i> a) niezbędne do realizacji projektu, b) zaplanowane w sposób oszczędny i efektywny, tj. z założeniem jak najwyższych efektów i jakości przy najniższych kosztach.”</p> <p>Wydatki określone we wniosku przez Wnioskodawcę jako kwalifikowane, mogą uznane być za takowe o ile projekt spełni wymogi określone w Regulaminie konkursu i zał. 7 do</p>

						<p>SZOOP pn. <i>Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR.</i> Oznacza to, że dofinansowane mogą być tylko wydatki dotyczące budynków spełniających standardy budownictwa pasywnego. Przedstawione przez Wnioskodawcę dokumenty dołączone do wniosku nie potwierdzają, że w wyniku realizacji projektu zostanie wybudowany obiekt spełniający wymogi Regulaminu konkursu dla budynków pasywnych.</p> <p>Szczegółowe wyjaśnienia zawarto we wszystkich ocenionych negatywnie kryteriach, a w szczególności w: Kryterium Merytorycznym standardowym pn. <i>Wykonalność techniczna i technologiczna projektu</i> i pn. <i>Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym</i> oraz Kryterium Merytorycznym specyficznym pn. <i>Pasywny charakter budynku.</i></p> <p><u>Mając na uwadze powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</u></p>
IV	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy	X				Nie oceniano.
V	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X				Nie oceniano.
VI	Równość szans kobiet i mężczyzn	X				Nie oceniano.
VII.	Zasada zrównoważonego rozwoju	X				Nie oceniano.
VIII	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)	X				Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej						
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej	X				Nie oceniano.
II	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych	X				Nie oceniano.
III	Trwałość finansowa projektu	X				Nie oceniano.
IV	Prawidłowość analizy ekonomicznej	X				Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej						
I	Wykonalność techniczna i technologiczna		X		X	<p>W związku ze złożonym w dniu 12 sierpnia 2019 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania wykonalności technicznej i technologicznej, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście.</p> <p>Zgodnie z zapisami Załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla Działania 3.3 Poprawa jakości powietrza, Poddziałanie 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych typ projektu: Budowa lub modernizacja budynków użyteczności publicznej, które będą spełniać standardy budownictwa pasywnego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020</i> badanie przedmiotowego kryterium polega na sprawdzeniu:</p> <p>„a) czy proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne:</p> <p>– zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości?</p>

					<p>– spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji?</p> <p>b) czy zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów inwestycji?</p> <p>c) czy zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym?”</p> <p>Wnioskodawca w proteście jednoznacznie stwierdza, że zaproponowane rozwiązania techniczne i technologiczne są zgodne z obowiązującymi normami i sztuką budowlaną i odnosi się do następujących zarzutów ze strony KOP:</p> <p>a) <u>Rozbieżności w zakresie zapotrzebowania na energię końcową (dla c.o. i wentylacji oraz c.w.u) w odniesieniu do różnej powierzchni użytkowej</u></p> <p>Wnioskodawca stwierdza, że złożone na etapie pierwotnej oceny dokumenty pozwoliły na przyjęcie następujących danych: kubatura budynku: 8 305 m³, co zostało wyjaśnione prawidłowo – uwzględniono argumentację Wnioskodawcy w powyższym zakresie.</p> <p>b) <u>Zapotrzebowanie na energię końcową dla potrzeb przygotowania c.w.u.</u></p> <p>Patrz odpowiedź KOP - kryterium merytoryczne standardowe pn. Logika projektu punkt a) – nie uwzględniono argumentacji Wnioskodawcy w powyższym zakresie.</p> <p>c) <u>Schemat kotłowni nie posiada innego źródła ciepła</u></p> <p>Wyjaśnienia Wnioskodawcy uznano za wyczerpujące i uznano ww. stwierdzenie dotyczące innego źródła ciepła za nieprawdziwe – uwzględniono argumentację Wnioskodawcy w powyższym zakresie.</p> <p>d) <u>Dobór nagrzewnicy dla czynnika o temp. 70/50 przy założeniu, że pompa ciepła w centrali klimatyzacyjnej nie będzie działać.</u></p> <p>Na podstawie analizy dokumentacji technicznej i kart doboru oraz wyjaśnień Wnioskodawcy złożonych w ramach protestu nie można stwierdzić, że została ona prawidłowo dobrana. Wnioskodawca nie wykazał w sposób przekonujący (ewentualna analiza i obliczenia) w jaki sposób, przy najniższej temperaturze (-20°C) zapewni odpowiednie parametry zasilania urządzeń grzewczych – nie uwzględniono argumentacji Wnioskodawcy w powyższym zakresie.</p> <p>e) <u>System opustu</u></p> <p>Wyjaśnienia Wnioskodawcy w tym zakresie są zasadne. Problem opustu wystąpił w odpowiedzi na zapytania KOP w trakcie oceny merytorycznej. Wnioskodawca nie przewidywał takiej sytuacji, gdyż zakładał bezpośrednie zużycie energii elektrycznej wytworzonej z PV bez przesyłania energii do sieci elektrycznej. Na pewno taka sytuacja miałaby miejsce przy instalacji PV o mocy 38,59 kW (pierwotnie zaplanowana we wniosku). Z dokumentów dołączonych do wniosku (dodatkowa tabela) wynika, że nawet dla instalacji 76,8 kW (bez opustów) zapotrzebowanie na energię elektryczną jest tak duże, że nie będzie potrzeby odsyłania do sieci. Zatem problem opustów nie powinien się w ogóle pojawić w analizach, raz z powodu teoretycznie braku jego wystąpienia, dwa – bo dla tego typu instalacji nie jest dopuszczalny prawem. Pozostaje kwestia czy przyjęte do obliczeń założenia dotyczące wielkości produkcji energii elektrycznej z PV i wielkości bezpośredniego jej zużycia będą zgodne z rzeczywistością. – uwzględniono argumentację Wnioskodawcy w powyższym zakresie.</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>f) <u>Zwiększenie mocy w stosunku do projektu budowlanego, na które uzyskał Wnioskodawca pozwolenie.</u></p> <p><i>Patrz odpowiedź KOP - kryterium merytoryczne standardowe pn. Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym – nie uwzględniono argumentacji Wnioskodawcy.</i></p> <p>g) <u>Dobór wielkości instalacji PV w sposób optymalny</u></p> <p>Metoda doboru wielkości instalacji PV opisana przez Wnioskodawcę, jak sam stwierdził, nie została poparta szczegółową analizą. Opierała się na doborze jak najmniejszej mocy instalacji PV, która w algorytmie obliczania współczynnika energii końcowej i pierwotnej zapewni spełnienie parametrów budownictwa pasywnego zgodnie w Regulaminem konkursu. Trudno taką metodę nazwać optymalną. Słowo „optymalny” można interpretować np. jako „najlepszy z możliwych w jakichś warunkach”. Nie odnosi się wrażenia, że taka idea doboru została zastosowana przez Wnioskodawcę, bo wygląda na to, że jedynym warunkiem była chęć uzyskania wskaźnika pasywności budynku bez względu na warunki techniczne i technologiczne, a także koszty finansowe, czy ogólnie sens budowy i wyposażenia takiego obiektu. – nie uwzględniono argumentacji Wnioskodawcy w powyższym zakresie.</p> <p>h) <u>Brak aktualizacji zmienionych wartości w audycie.</u></p> <p>W piśmie z dnia 10.06.2019 r. nr PI-IV.432.4.7.2019.BG, skierowanym do Pana Krzysztofa Szypta Burmistrza Lubaczowa w związku z zapytaniem Zespołu ds. oceny merytorycznej KOP znajduje się zapis: „(...) <i>Przy ewentualnych korektach należy pamiętać, aby stosowne zmiany zawarte były we wszystkich dokumentach – wniosku i załącznikach, w tym Studium Wykonalności – tak aby zachowana była spójność opisów w całej dokumentacji.</i> Wnioskodawca nie zastosował się do tej uwagi i nie uspojnił wszystkich dokumentów, w szczególności audytu – nie uwzględniono argumentacji Wnioskodawcy w powyższym zakresie.</p> <p><u>Mając na uwadze powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</u></p>
II	Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym		X	X	<p>W związku ze złożonym w dniu 12 sierpnia 2019 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania uwarunkowań prawnych i organizacyjnych związanych z procesem inwestycyjnym, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście.</p> <p>Zgodnie z zapisami Załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla Działania 3.3 Poprawa jakości powietrza, Poddziałanie 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych typ projektu: Budowa lub modernizacja budynków użyteczności publicznej, które będą spełniać standardy budownictwa pasywnego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020</i> badanie przedmiotowego kryterium polega na sprawdzeniu:</p> <p>„a) czy dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana oraz czy została opracowana rzetelnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa?</p> <p>b) czy w studium wykonalności przeanalizowano wymogi prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym? Czy są one spełnione lub czy wnioskodawca będzie w stanie je spełnić w przyszłości i zrealizować inwestycję?</p> <p>Dotyczy to w szczególności przepisów budowlanych i zagospodarowania przestrzennego oraz zamówień publicznych.”</p>

					<p>Wyjaśnienia Wnioskodawcy dotyczące posiadania pozwolenia na budowę basenów wraz m.in. z instalacją PV po zwiększeniu jej mocy z 38,59 kW do 76,8 kW są nielogiczne i niespójne.</p> <p>Wnioskodawca dołączył do wniosku dwa dokumenty z pozwoleniem na budowę wydanym przez Starostę Lubaczowskiego: z 2014 roku- decyzja nr 463/2014, znak ABR.6740.1.94.2014 i z 2017 roku - decyzja nr 221/2017, znak ABR.6740.1.48.2017.</p> <p>W obu przedstawionych pozwoleniach na budowę (z 2014 i 2017 roku) nie ma w zakresie pozwolenia szczegółowego zapisu dotyczącego instalacji PV. Brak jest dokumentacji projektowej, na podstawie której Wnioskodawca otrzymał pozwolenie w 2014 roku (opracowanej przez projektantów: E. Mokrosz, K. Wilczek oraz D. Bejton), stąd nie ma możliwości weryfikacji, czy Wnioskodawca zawarła w niej informację o planowanej instalacji PV i jej wielkości.</p> <p>Do wniosku dołączona jest natomiast dokumentacja projektowa z 2016 roku przygotowana przez zespół projektowy m.in.: A. Szyk, Z. Motyka, R. Olszewski, J. Lachowski, gdzie znajduje się m.in. informacja dotycząca planowanej instalacji PV o mocy 38,59 kW. To ta dokumentacja stanowi podstawę zmiany dokumentu z 2014 roku na pozwolenie z 2017 roku. Zatem w uzyskanym ponownie pozwoleniu nadal w opisie tego dokumentu nie jest uwzględniona instalacja PV, ale z dołączonej dokumentacji projektowej wynika, że będzie miała moc 38,59 kW, czyli poniżej 50 kW. Zatem nie wymagała ona w świetle aktualnie obowiązujących przepisów ani pozwolenia na budowę, ani zgłoszenia (art. 29 ust. 2 Prawo Budowlane Dz.U.2019.1186 t.j.). Stąd też urząd wydając pozwolenie uznał, że ten fakt nie wymaga specjalnego komentarza w opisie zakresu pozwolenia, bowiem nie ma on wpływu na ostateczną decyzję.</p> <p>Jednakże w oparciu o te same przepisy, jeśli urządzenia fotowoltaiczne mają moc wyższą niż 50 kW, uzyskanie pozwolenia na budowę instalacji PV jest obligatoryjne.</p> <p>W takim wypadku interpretacja Wnioskodawcy, że posiadane pozwolenie z 2017 roku obejmuje również instalację o mocy 76,8 kW jest rozumowaniem fałszywym, a kwalifikowanie tej zmiany jako zmiana nieistotna jest nadinterpretacją przepisów. Zgodnie z Art.36a.ww. ustawy zmiana mocy z 38,59 kW na 76,8 kW jest zmianą istotną z racji tego, że montaż instalacji PV o mocy powyżej 50 kW powoduje konieczność posiadania pozwolenia na tę właśnie instalację, a nie ogólnie na budowę. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę wydanej przez organ administracji architektoniczno-budowlanej.</p> <p>Wnioskodawca nie wystąpił ponownie do urzędu o kolejną zmianę pozwolenia, tym razem wynikającą ze zmiany mocy PV, zatem nie ma potwierdzenia, że jego interpretacja jest prawidłowa, zaś KOP uważa ją za niezgodną z prawem.</p> <p>Konkluzja: Wnioskodawca nie posiada pozwolenia na budowę basenu z instalacją PV o mocy 76,8 kW.</p> <p>W dołączonych do wniosku dokumentach znajdują się m.in. dwa dokumenty - zał.7, gdzie zamieszczono opisy techniczne zmian nieodstępujących w sposób istotny od zatwierdzonego projektu budowlanego lub warunków pozwolenia na budowę.</p> <p>Z informacji tam zamieszczonych wynika, że żaden z nich nie odnosi się do faktu zmiany mocy instalacji PV, traktując taką zmianę z 38,59 kW na 76,8 kW jako zmianę nieodstępującą w sposób istotny od zatwierdzonego projektu budowlanego lub warunków pozwolenia na budowę.</p>
--	--	--	--	--	---

					Zatem wyjaśnienia zawarte w proteście nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji projektowej. W związku z powyższym kryterium uznaje się za nie spełnione.
III	Zmiany klimatu	X			Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne specyficzne oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej					
I	Zgodność z planem gospodarki emisyjnej	X			Nie oceniano.
II	Pasywny charakter budynku		X	X	<p>Ekspert I: Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. Zgodnie z <i>Kryteriami merytorycznymi wyboru projektów dla Działania 3.3 Poprawa jakości powietrza, Poddziałanie 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych typ projektu: Budowa lub modernizacja budynków użyteczności publicznej, które będą spełniać standardy budownictwa pasywnego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020</i> stanowiącymi załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu w ramach kryterium ocenie podlega, czy budynek spełnia standardy budynku pasywnego, określone w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru. Z uwagi na rozbieżności pomiędzy audytem oraz wyjaśnieniami złożonymi przez Wnioskodawcę na etapie oceny merytorycznej dot. ilości energii końcowej pokrywanej przez instalację fotowoltaiczną oraz wielkości energii końcowej dla systemu co i c.w.u nie ma możliwości potwierdzenia, że budynek objęty projektem spełnia wymogi pasywności w rozumieniu Regulaminu konkursu, w szczególności że zostaną osiągnięte wskaźniki EK i EP określone w SZOOP: - zapotrzebowanie na energię końcową do ogrzewania i c.w.u. (EK) ≤ 15 kWh/ m² rok (wyznaczone zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 27 lutego 2015 r. w sprawie metodologii wyznaczania charakterystyki energetycznej budynku lub części budynku oraz świadectw charakterystyki energetycznej, Dz. U. z 2015 r. poz. 376 z późn. zm.), - zapotrzebowanie na energię pierwotną (EP) na potrzeby przygotowania ciepłej wody użytkowej – zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (§ 329) obowiązującymi od 2019 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1422 z późn. zm.). <u>Z uwagi na powyższe kryterium uznano za niespełnione.</u></p> <p>Ekspert II: W związku ze złożonym w dniu 12 sierpnia 2019 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania pasywnego charakteru budynku, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla Działania 3.3 Poprawa jakości powietrza, Poddziałanie 3.3.1 Realizacja planów niskoemisyjnych typ projektu: Budowa lub modernizacja budynków użyteczności publicznej, które będą spełniać standardy budownictwa pasywnego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020</i> badanie przedmiotowego kryterium polega na sprawdzeniu czy budynek spełnia standardy budynku pasywnego, określone w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru.</p> <p>Ze względu na błędnie wykonane obliczenia energii użytkowej i końcowej dla potrzeb przygotowania ciepłej</p>

					<p>wody użytkowej oraz rozbieżności w obliczeniach w przedłożonej dokumentacji brak jest możliwości określenia energii końcowej dla potrzeb wyznaczenia wskaźnika pasywności EKCO+CWU oraz wskaźnika EP. Przyjęcie przez audytora do obliczeń obniżonych wymogów co do temperatury c.w.u. (45°C zamiast 55°C, co jest niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie Dz. U. z 2015 r., poz. 1422 z późn. zm.) skutkuje w ostatecznym bilansie energetycznym dla planowanej inwestycji заниżeniem zapotrzebowania na energię ciepłą. Wielkość tej energii ma wpływ na wymagane wskaźniki określające pasywny charakter budynku. I m.in. wskutek takich działań jak opisano wyżej Wnioskodawca podaje, że budynek spełnia wymagane wskaźniki.</p> <p>Zgodnie z Regulaminem konkursu zapotrzebowanie na energię końcową do ogrzewania i c.w.u. powinno być mniejsze niż 15 kWh/(m²·rok), czego na podstawie dołączonych do wniosku dokumentów pierwotnych, jak i szeregu dokumentów zawierających niespójne poprawki nie ma możliwości wykazać.</p> <p>Mimo obszernych uwag i komentarzy zawartych w proteście, Wnioskodawca nadal nie dowiódł spełnienia tego warunku. Zatem przy tak dużych wątpliwościach, należy uznać, że planowany do realizacji budynek nie spełnia standardów budynku pasywnego.</p> <p><u>Mając na uwadze powyższe kryterium uznaje się za niespełnione.</u></p>
--	--	--	--	--	--

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2018 r. poz.1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Wicemarszałek Województwa
Piotr Pilch

Otrzymują:

- 1) Gmina Miejska Lubaczów, ul. Rynek 26, 37-600 Lubaczów,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

Raport: Składanie podpisu

Dokument "Uchwała Zarządu Nr 83.2099.19 z 08.10.2019r. w sprawie rozpatrzenia protestu Gminy Miejskiej Lubaczów.pdf" został podpisany przez Piotr Pilch certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 316450768649025805451737273963557738164059945477 wydanym przez CN=COPE SZAFIR - Kwalifikowany,O=Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.,C=PL, w dniu 2019-10-08 16:12:12.