

UCHWAŁA Nr 248 / 6023 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 9 lipca 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust 9 w zw. z art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się protestu **Gminy Świlcza** wniesionego dnia 12 kwietnia 2013 r. od wyników oceny wniosku o dofinansowanie pn.: „*Kompleksowe uzbrojenie i przygotowanie terenów inwestycyjnych w Trzcianie*”, nr WND-RPPK.01.04.00-18-010/12 w ramach I osi priorytetowej *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Działanie 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu* Schemat A *Projekty inwestycyjne* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

J. Burek
Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 248/6023/13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 9 lipca 2013 r.

Uzasadnienie nieuwzględnienia protestu wniesionego przez Gminę Świlcza dnia 14 kwietnia 2013 r. od wyników oceny wniosku o dofinansowanie pn.: „Kompleksowe uzbrojenie i przygotowanie terenów inwestycyjnych w Trzcianie”, nr WND-RPPK.01.04.00-18-010/12, złożonego do dofinansowania w ramach I osi priorytetowej Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działanie 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu Schemat A Projekty inwestycyjne RPO WP 2007 – 2013

Warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa *„Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu Schemat A Projekty inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 122/2798/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 20 marca 2012 r., zwany dalej Regulaminem Konkursu.*

W dniu 31 sierpnia 2012 r. Gmina Świlcza (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu. Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.04.00-18-010/12, a następnie poddano ocenie formalnej. Po uzyskaniu pozytywnej oceny formalnej wniosek skierowano do oceny merytorycznej dopuszczającej a następnie jakościowej, w wyniku której uzyskał on 38 punktów (na 100 możliwych do uzyskania). W związku z tym, że projekt nie uzyskał minimum 40 pkt. na etapie oceny merytorycznej jakościowej określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP (zapisy tożsamego z zapisami kryteriów wyboru projektu zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPO WP), nie został on zakwalifikowany do dalszej oceny uzyskując ocenę negatywną. Wnioskodawcę poinformowano o powyższym fakcie pismem z dnia 29 marca 2013 r. znak WP-VII.432.10.10.2012.PJ. W w/w piśmie Wnioskodawca został pouczone, o przysługującym prawie złożenia protestu w terminie 14 dni kalendarzowych liczonych od dnia otrzymania przez Wnioskodawcę pisemnej informacji o negatywnej ocenie projektu. Wnioskodawcę pouczone także o dopuszczalnym zakresie protestu.

W dniu 15 kwietnia 2013 r. do IZ RPO WP złożony został (terminowo wniesiony za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 12 kwietnia 2013 r.) protest od wyników oceny przedmiotowego wniosku. Wnioskodawca w złożonym proteście przyznaje, że liczba 38 punktów na etapie oceny technicznej i technologicznej oraz finansowej i ekonomicznej została przez Komisję Konkursową przyznana prawidłowo. Następnie Wnioskodawca podnosi fakt, że dla innych osi RPO WP 2007-2013 minimalny próg punktowy konieczny do otrzymania oceny pozytywnej wynosi tylko 30 pkt i związku z tym prosi o obniżenie progu kwalifikowalności przedmiotowego projektu w ramach I osi priorytetowej Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działanie 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu Schemat A Projekty inwestycyjne z 40 do 30 pkt.

Po dokonaniu oceny przedmiotowego protestu Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013 Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

W art. 30b ust. 6 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) określa niezbędne elementy protestu, m.in. w pkt. 4 (cyt.): „wskazanie wszystkich kryteriów wyboru projektu, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem,” oraz w pkt. 5 (cyt.): „Wskazanie wszystkich zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce, wraz z uzasadnieniem,”

Natomiast art. 3 ustawy z dnia 19 kwietnia 2013 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2013 r. poz. 714) stanowi, iż (cyt.): „W przypadku postępowań w zakresie procedury odwoławczej wszczętych i niezakończonych przed wejściem w życie niniejszej ustawy przyjmuje się, że wniesione środki odwoławcze oraz informacje przekazane wnioskodawcy przez właściwe instytucje spełniają wymagania określone w ustawie, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”

Ponadto, zgodnie z art. 30b ust. 8 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (cyt.): „Właściwa instytucja zarządzająca rozpatruje protest z uwzględnieniem art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999”. Powoływany w tym przepisie art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. natomiast stanowi, że (cyt.): „Instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za zapewnienie, że operacje są wybierane do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu operacyjnego oraz że spełniają one mające zastosowanie zasady wspólnotowe i krajowe przez cały okres ich realizacji,”

Kryteria Wyboru Finansowanych Operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 stanowiące załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 Nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. (z późn. zm.) na str. 15 ustanawia ogólną zasadę, że (cyt.): „W przypadku osi I RPO każdy projekt musi uzyskać co najmniej 40 punktów podczas oceny jakościowej. Projekty, które zdobędą mniejszą liczbę punktów uzyskują ocenę negatywną pod względem merytoryczno – technicznym. Projekty, które zdobędą co najmniej 40 punktów będą przedmiotem decyzji Zarządu Województwa.”

Dodatkowo art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowi, że (cyt.) „Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów”

W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca w złożonym przez siebie proteście nie wskazał żadnych kryteriów wyboru przedmiotowego projektu, z których oceną się nie zgadza, żadnych zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny i, co za tym idzie (i jak sam w złożonym proteście przyznaje), nie zakwestionował w żaden

sposób prawidłowości przeprowadzonej przez Komisję Konkursową oceny merytorycznej jakościowej przedmiotowego projektu i otrzymanej na tym etapie liczby 38 pkt. Uznać należy, że Wnioskodawca, zwracając się w proteście o obniżenie liczby punktów koniecznej do uzyskania pozytywnej oceny pod względem merytoryczno – technicznym, dokonał jedynie zakwestionowania zasadności powołanych powyżej kryteriów wyboru projektu zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPO WP 2007 – 2013.

W związku z powyższym nie budzi wątpliwości fakt, że protest Wnioskodawcy nie spełnia wymagań odnośnie jego treści określonych w ppkt 4 i 5 art. 30b ust. 6 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, jednakże objęty jest konwalidacją wprowadzoną przez art. 3 ustawy z dnia 19 kwietnia 2013 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i jako taki powinien zostać poddany rozpatrzeniu.

Powyżej określone żądanie Wnioskodawcy obniżenia liczby punktów koniecznej do uzyskania pozytywnej oceny pod względem merytoryczno – technicznym nie zasługuje jednak na uwzględnienie.


Przyjęcie przez IZ RPO innego stanowiska naruszałoby zasadę równego traktowania i jednolitej oceny wniosków.

Zgodnie z cyt. powyżej art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 IZ RPO zobowiązana jest do zapewnienia, że projekty są wybierane do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu operacyjnego oraz że spełniają one mające zastosowanie zasady wspólnotowe i krajowe przez cały okres ich realizacji. W przypadku przedmiotowego programu operacyjnego kryteriami, o których mowa są kryteria uchwalone dla danego działania przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013. Kryteria powyższe stanowią podstawę oceny dla wszystkich składanych w ramach RPO WP 2007-2013 wniosków.

Odstępstwo od wymogu, że w przypadku osi I RPO każdy projekt musi uzyskać co najmniej 40 punktów podczas oceny jakościowej, w szczególności zaś uznanie przedmiotowego protestu w postulowanym przez Wnioskodawcę zakresie, naruszałoby jedną z podstawowych zasad jakimi winna się kierować IZ RPO a mianowicie zasadę zachowania równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnienia przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektów, wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek