# **UCHWAŁA Nr 546/11540/23 ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO w RZESZOWIE** z dnia 5 grudnia 2023 r.

# **w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r.   
o samorządzie województwa (Dz.U. z 2022, poz. 2094 z późń. zm.), art. 8 ust. 1 pkt 2, art. 66 pkt 1, art. 68 i art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2022, poz. 1079 t. j.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**uchwala, co następuje:**

## § 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 listopada 2023 r. przez przedsiębiorstwo GFX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Wzrost rozwoju i konkurencyjności firmy GFX spółka z o.o. na rynku lokalnym i krajowym poprzez inwestycję w maszyny i urządzenia do druku cyfrowego czarnobiałego i druku sublimacyjnego na tekstyliach,* nr FEPK.01.03-IZ.00-0208/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3. Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027

**nie uwzględnia się protestu.**

## § 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 546/11540/23

Zarządu Województwa Podkarpackiego

w Rzeszowie

z dnia 5 grudnia 2023 r.

### **Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 8 listopada 2023 r. przez przedsiębiorstwo** **GFX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Wzrost rozwoju i konkurencyjności firmy GFX spółka z o.o. na rynku lokalnym i krajowym poprzez inwestycję w maszyny i urządzenia do druku cyfrowego czarnobiałego i druku sublimacyjnego na tekstyliach*, nr FEPK.01.03-IZ.00-0208/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3. Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.**

Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 56 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest każda ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, na skutek której projekt nie może być zakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania. Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy wdrożeniowej negatywna ocena, o której mowa w ust. 5, obejmuje także przypadek, w którym projekt nie może być wybrany do dofinansowania z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ FEP 2021-2027).

Na podstawie art. 68 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

* kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
* zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 19 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

* W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 63 oraz art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych priorytetów i działań FEP 2021-2027 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący Uchwałą Nr 4 / II / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 2 / I / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 17 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

* *„Szczegółowy* *Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (SZOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 483/10015/23 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (dalej: Uszczegółowienie, SZOP, SZOP FEP 2021-2027) z późn. zm.;
* Regulamin wyboru, w tym przypadku „*Regulamin wyboru projektów w trybie konkurencyjnym Program Regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, Priorytet 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie MŚP - Dotacja, Typ projektu: Wsparcie Rozwoju i Konkurencyjności MŚP w formie dotacji, Nabór nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 506/10588/23 z dnia 18 lipca 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu wyboru projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkurencyjnym w ramach Priorytetu FEPK.01 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, działania FEPK.01.03 Wsparcie MŚP - Dotacja, typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 przyjętego Uchwałą Nr 484/10055/23 z dnia 27 kwietnia 2023 r. (dalej: Regulamin wyboru).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu wyboru i zgodnie z pkt 12 pn. *Kryteria wyboru projektów* Regulaminu wyboru ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 14 lipca 2023 r. przedsiębiorstwo GFX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ FEP 2021-2027 wniosek   
o dofinansowanie projektu pn. *Wzrost rozwoju i konkurencyjności firmy GFX spółka z o.o. na rynku lokalnym i krajowym poprzez inwestycję w maszyny i urządzenia do druku cyfrowego czarnobiałego i druku sublimacyjnego na tekstyliach*, w naborze nr FEPK.01.03.-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna   
i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027*.* Wniosek został zarejestrowany pod nr FEPK.01.03-IZ.00-0208/23, a następnie poddany ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z pkt A.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„(…)* *zakup maszyn i urządzeń do druku cyfrowego czarnobiałego i urządzeń introligatorskich do wykańczania drukowanych prac oraz maszyn i urządzeń do druku sublimacyjnego na tekstyliach celem świadczenia spersonalizowanych usług w różnych branżach, w tym w przemyśle motoryzacyjnym oraz w innych sektorach, dla producentów artykułów gospodarstwa domowego oraz drobnych lokalnych przedsiębiorców.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (pkt A.1 wniosku o dofinansowanie) to 2 lutego 2024 r., zaś planowana data zakończenia to 31 lipca 2024 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (pkt F.1) wynosi 944 004,77 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 767 483,56 zł, zaś dofinansowanie z UE 615 968,30 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,* o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.3.206.2023.AW z dnia 27 października 2023 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 8 listopada 2023 r. z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – Zarząd Województwa Podkarpackiego stwierdza, iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

Badanie pod kątem spełniania kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji czy:

* zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
* zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie wyboru projektów,
* zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego,
* projekt realizowany będzie na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV Załącznika nr 1 do FEP 2021-2027,
* wnioskodawca nie złożył w ramach naboru więcej wniosków niż określono   
  w regulaminie wyboru projektów. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie NIP,
* określono zadania i przypisano do nich wydatki,
* wnioskodawca nie dokonał zmiany lokalizacji projektu oraz rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu w stosunku do pierwotnie złożonej wersji (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej nabór).

Zgodnie z pkt 13.4.3 pn. *Ocena formalna* Regulaminu wyboru, ocena formalna jest oceną zerojedynkową, co oznacza, że niespełnienie, któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez projekt negatywnej oceny. Zgodnie zaś z pkt 13.4.5 pn. *Ocena formalna* Regulaminu wyboru warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych.

Wnioskodawca w pkt B.2 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu* wskazał*,* że: *„Projekt będzie realizowany w dwóch lokalizacjach: w lokalu na Jesiennej 5 w Sanoku oraz w lokal na ul. Lipińskiego 73 w Sanoku”.*

Z kolei tytuł prawny do dysponowania nieruchomością zlokalizowaną przy ulicy Lipińskiego 73 w Sanoku został określony w załączniku nr 7 do wniosku o dofinansowanie pn. *Dokument potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością,* gdzie Wnioskodawcadołączył *Porozumienie w sprawie wynajmu powierzchni użytkowej/lokalu pomiędzy REWIR WAMOT W SKIBA i R RACZKOWSKI SPÓŁKA JAWNA* – Wynajmującym, a GFX Sp. z o.o. – Najemcą z dnia 10 lipca 2023 r. W ww. Porozumieniu wskazano, że: „*REWIR WAMOT W SKIBA i R RACZKOWSKI SPÓŁKA JAWNA oświadcza, że jest gotowa do wynajęcia powierzchni w nieruchomości, która znajduje się przy ul. Lipińskiego 73 w Sanoku firmie GFX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na prowadzenie działalności związanej z produkcją i drukiem na materiałach tekstylnych metodą sublimacji. Lokal jest przystosowany do wymagań takiej działalności. Od momentu uruchomienia druku, wynajmujący zobowiązuje się do minimum 3 lat okresu wynajmu, przy niezaleganiu w opłatach najemcy.”*

Natomiast jako załącznik nr 18 pn. *Inne* Wnioskodawca przedłożył *Umowę najmu lokalu użytkowego zawartą w dniu 1.01.2022 r. w Sanoku* na podstawie, której wynajęty został lokal użytkowy przy ulicy Jesiennej 5 w Sanoku (dotychczasowa siedziba firmy GFX Sp. z o.o.).

Regulamin wyboru w pkt 4.5 stanowi, że: *„Pomoc udzielana jest podmiotom realizującym inwestycje na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV załącznika nr 1 do FEP 2021-2027 co oznacza, że infrastruktura nabyta lub wytworzona w ramach projektu musi być zlokalizowana na ww. obszarze. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu.”*

Z kolei w załączniku nr 4 do Regulaminu wyboru projektów pn. *Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* wskazano, że: *„Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Należy przedłożyć dokument potwierdzający, że wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością, w/na której będzie realizowany projekt tj. dokument potwierdzający prawo własności, użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu itp. Przedłożony dokument musi wskazywać dokładny adres nieruchomości, numer działki, przeznaczenie. Należy pamiętać, iż w przypadku dzierżawy/najmu itp. okres obowiązywania umowy nie może być krótszy niż okres realizacji projektu oraz obejmować okres trwałości.”*

W ramach oceny formalnej wniosku IZ FEP stwierdziła, iż Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku, tj. na dzień 14 lipca 2023 r. nie posiadał prawa do dysponowania nieruchomością przy ul. Lipińskiego 73 w Sanoku, w którym chciał realizować projekt, tym samym projekt nie spełnił kryterium oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.*

W złożonym proteście Wnioskodawca nie zgadza się z oceną formalną przeprowadzoną w zakresie spełnienia ww. kryterium i wskazuje, iż zapisy zawarte w *Porozumieniu w sprawie najmu powierzchni użytkowej* z dnia 10.07.2023 r. są jednoznaczne i dotyczą określenia początku minimalnego okresu najmu, który będzie trwał co najmniej trzy lata i zacznie być liczony od momentu uruchomienia druku. Wnioskodawca podkreśla, że umowa najmu będzie musiała wejść w życie przed oficjalnym uruchomieniem produkcji z uwagi na kwestie przygotowawcze do projektu. Wnioskodawca podnosi, że jeśli zapisy zawarte w ww. porozumieniu były nieczytelne dla osoby oceniającej wniosek, to zgodnie z Regulaminem wyboru projektów powinien zostać wezwany do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia wniosku lub załączników.

IZ FEP podkreśla, że ocena każdego złożonego wniosku odbywa się na podstawie zapisów przedłożonej dokumentacji w oparciu o Regulamin wyboru i jego załączniki. Wnioskodawca przystępując do konkursu wyraża akceptację dla jego zasad i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać wsparcie finansowe, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16.

Natomiast odnosząc się do podniesionych w proteście zarzutów należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie przyczyną negatywnej oceny jest fakt, że Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie posiadał prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, zlokalizowaną w przy ul. Lipińskiego 73 w Sanoku.

IZ FEP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że udzielenie pomocy, w ramach niniejszego naboru, było możliwe po spełnieniu warunków opisanych w Regulaminie wyboru i jego załącznikach. W przedmiotowej sprawie istotą spełnienia kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* było aby projekt był realizowany na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV Załącznika nr 1 do FEP 2021-2027. Na dowód spełnienia tego warunku Wnioskodawca powinien był przedstawić dokumenty potwierdzające prawo do dysponowania nieruchomością. Zapisy te wprost wynikają   
z pkt 4.5 Regulaminu wyboru oraz załącznika nr 4 do ww. Regulaminu pn. *Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie.*

Jak wynika z przywołanych wyżej dokumentów Wnioskodawca powinien był przedłożyć jako załącznik nr 7 do wniosku o dofinansowanie dokument potwierdzający, że posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Należało przedłożyć dokument potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością, na której realizowany będzie projekt, tj. dokumentpotwierdzający prawo własności, użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu, przy czym prawo to Wnioskodawca musiał posiadać na dzień złożenia wniosku, zaś okres obowiązywania umowy nie mógł być krótszy niż okres realizacji projektu oraz powinien był obejmować okres trwałości.

Takie zapisy jasno określały warunki jakie Wnioskodawca musi spełnić. Z przedłożonego w załączniku nr 7 *Porozumienia w sprawie wynajmu powierzchni użytkowej/lokalu* jednoznacznie wynika, że na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca nie ma prawa do dysponowania nieruchomością zlokalizowaną w przy ul. Lipińskiego 73 w Sanoku.

W ww. *Porozumieniu* wskazano, że Wnioskodawca będzie posiadał prawo do dysponowania nieruchomością od momentu uruchomienia druku („*Od momentu uruchomienia druku, wynajmujący zobowiązuje się do minimum 3 lat okresu wynajmu, przy niezaleganiu w opłatach najemcy*.”). Ww. zapis zawarty w porozumieniu określa termin, od którego umowa najmu zostanie zawarta, tj. od momentu uruchomienia produkcji druku, zatem po zrealizowaniu zadań ujętych w projekcie (po wyłonieniu wykonawcy, zakupie, zainstalowaniu, przeprowadzeniu niezbędnych testów i kontroli, odbiorze technicznym i przeszkoleniu pracowników w zakresie obsługi maszyn).

Sama produkcja druku, zgodnie z pkt A.1. wniosku o dofinansowanie pn. *Opis projektu* jest ostatnim etapem przedmiotowego projektu: *„Etapy realizacji projektu obejmują: 1. wybór dostawców zgodnie z obowiązującym dokumentem Minister Funduszy i Polityki Regionalnej „Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027”, 2. Dokonanie zakupu, w tym etapie maszyny i urządzenia zostaną dostarczone i zainstalowane zgodnie z ustaleniami technicznymi; 3. przeprowadzenie niezbędnych testów i kontroli, odbiór techniczny; 4. szkolenie dla personelu odpowiedzialnego za obsługę i utrzymanie maszyn. 5. Rozliczenie projektu.”*

Ponadto załączone *Porozumienie w sprawie wynajmu powierzchni użytkowej/lokalu* nie ma daty rozpoczęcia wynajmu innej niż wskazany opis: „*Od momentu uruchomienia druku, wynajmujący zobowiązuje się do minimum 3 lat okresu wynajmu, przy niezaleganiu w opłatach najemcy*”, a przedłożony wraz z protestem *Aneks do porozumienia z dnia 10.07.2023 r.* wskazuje, że okres najmu rozpocznie się od daty rozpoczęcia realizacji projektu. Należy więc podkreślić, iż na dzień 14 lipca 2023 r., tj. na dzień złożenia wniosku Wnioskodawca nie posiadał prawa do dysponowania nieruchomością przy ul. Lipińskiego 73 w Sanoku, na której chciał realizować projekt, na cele związane z realizacją projektu, a więc nie spełnił kryterium oceny formalnej pn. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.

Jednocześnie IZ FEP wskazuje, iż procedura odwoławcza nie służy uzupełnieniom, czy modyfikacjom wniosku aplikacyjnego. Służyć ma ona jedynie ponownej ocenie przez komisję odwoławczą, czy wniosek został zweryfikowany zgodzie z obowiązującą procedurą. Dlatego też dokumenty dołączone przez Wnioskodawcę do protestu nie mogą zostać wzięte pod uwagę.

IZ FEP wskazuje, że jeśli chodzi o zarzut braku wezwania do uzupełnień, to zgodnie z zapisami punktu 14.1.1. Regulaminu wyboru: *„W trakcie trwania oceny w przypadku stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach wątpliwości lub braków ION wzywa wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia wniosku lub załączników.”* W przedmiotowej sprawie istotnym jest, iż procedura uzupełnień dotyczy tylko tych projektów, których dokumentacja aplikacyjna budzi wątpliwości lub zawiera braki, a w przypadku projektu Wnioskodawcy nie wystąpiła żadna z ww. przesłanek, gdyż z przedstawionych przez Wnioskodawcę danych wprost wynikało od kiedy i na jakich warunkach będzie on posiadał prawo do dysponowania nieruchomością na cele projektowe. Takie stanowisko odnajdziemy również w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 8 lutego 2017 r., sygn. akt I SA/Gd 1752/16: *„(…) zwracanie się o dodatkowe wyjaśnienia ma charakter nieobowiązkowy i jest zasadne jedynie wówczas, gdy sformułowania wniosku są niezrozumiałe (…). Zatem, jeśli oceniający projekt dysponuje danymi, które jego zdaniem są wystarczające, do podjęcia rozstrzygnięcia to o takie dodatkowe wyjaśnienia czy informacje nie występuje. Jest to logiczne zważywszy na to że ocena projektu dokonywana jest przez Członków KOP, którzy wyrażają swoje stanowisko w stosownej opinii i z racji posiadania wiadomości specjalnych w określonych dziedzinach wiedzą jakie dane są niezbędne do jej wydania w określonym zakresie. W szczególności zaś należy mieć na względzie, iż procedura składania wyjaśnień nie może prowadzić do modyfikacji treści wniosku o dofinansowanie - stosownie do treści art. 43 ust. 2 ustawy wdrożeniowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 24 listopada 2011 r., sygn. akt V SA/Wa 2014/11).”*

Podsumowując Wnioskodawca nie spełnił kryterium oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, gdyż Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku, tj. na dzień 14 lipca 2023 r. nie posiadał prawa do dysponowania nieruchomością, na cele związane z realizacją projektu, zlokalizowaną w przy ul. Lipińskiego 73 w Sanoku.

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

**Pouczenie**

Na podstawie art. 73 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2023 r., poz.1634 z późń. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

* wniosek o dofinansowanie projektu;
* informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 56 ust.   
  4 ustawy wdrożeniowej;
* wniesiony protest;
* informację, o której mowa w art. 69 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 70 albo   
  art. 77 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
* ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. GFX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jesienna 5, 38-500 Sanok;
2. Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierana Przedsiębiorczości;
3. a/a.