# **UCHWAŁA Nr 546/11541/23ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGOw RZESZOWIE**z dnia 5 grudnia 2023 r.

# **w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r.
o samorządzie województwa (Dz.U. z 2022, poz. 2094 z późń. zm.), art. 8 ust. 1 pkt 2, art. 66 pkt 1, art. 68 i art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2022, poz. 1079 t. j.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**uchwala, co następuje:**

## § 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 listopada 2023 r. przez przedsiębiorstwo SPS MONEY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Nowe obszary działalności firmy SPS MONEY spółka z o.o. podstawą dalszego rozwoju,* nr FEPK.01.03-IZ.00-0031/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3. Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027

**nie uwzględnia się protestu.**

## **§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Władysław Ortyl – Marszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 546/11541/23

Zarządu Województwa Podkarpackiego

w Rzeszowie

z dnia 5 grudnia 2023 r.

### **Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 7 listopada2023 r. przez przedsiębiorstwo** **SPS MONEY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Nowe obszary działalności firmy SPS MONEY spółka z o.o. podstawą dalszego rozwoju*, nr FEPK.01.03-IZ.00-0031/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3. Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.**

Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 56 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest każda ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, na skutek której projekt nie może być zakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania. Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy wdrożeniowej negatywna ocena, o której mowa w ust. 5, obejmuje także przypadek, w którym projekt nie może być wybrany do dofinansowania z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ FEP 2021-2027).

Na podstawie art. 68 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

* kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
* zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 19 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

* W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 63 oraz art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych priorytetów i działań FEP 2021-2027 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący Uchwałą Nr 4 / II / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 2 / I / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 17 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

* *„Szczegółowy* *Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (SZOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 483/10015/23 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (dalej: Uszczegółowienie, SZOP, SZOP FEP 2021-2027) z późn. zm.;
* Regulamin wyboru, w tym przypadku „*Regulamin wyboru projektów w trybie konkurencyjnym Program Regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, Priorytet 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie MŚP - Dotacja, Typ projektu: Wsparcie Rozwoju i Konkurencyjności MŚP w formie dotacji, Nabór nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 506/10588/23 z dnia 18 lipca 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu wyboru projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkurencyjnym w ramach Priorytetu FEPK.01 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, działania FEPK.01.03 Wsparcie MŚP - Dotacja, typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 przyjętego Uchwałą Nr 484/10055/23 z dnia 27 kwietnia 2023 r. (dalej: Regulamin wyboru).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu wyboru i zgodnie z pkt 12 pn. *Kryteria wyboru projektów* Regulaminu wyboru ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 13 lipca 2023 r. przedsiębiorstwo SPS MONEY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ FEP 2021-2027 wniosek
o dofinansowanie projektu pn. *Nowe obszary działalności firmy SPS MONEY spółka
z o.o. podstawą dalszego rozwoju*, w naborze nr FEPK.01.03.-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027*.* Wniosek został zarejestrowany pod nr FEPK.01.03-IZ.00-0031/23, a następnie poddany ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z pkt A.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„(…) wzmocnienie i unowocześnienie prowadzonej działalności oraz uruchomienie nowego obszaru usług – składu celnego. (…) Projekt będzie realizowany w 2 równoległych etapach. Etap 1 obejmuje zakup nowego wyposażenia do działalności kantorów, które umożliwi wprowadzenie obsługi klienta w wersji online.* *Etap 2 to budowa hali z częścią socjalno-administracyjną przeznaczonej na skład celny oraz zakup wyposażenia niezbędnego do funkcjonowania składu celnego.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (pkt A.1 wniosku o dofinansowanie) to 4 marca 2024 r., zaś planowana data zakończenia to 31 marca 2025 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (pkt F.1) wynosi 1 177 555,88 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 957 362,50 zł, zaś dofinansowanie z UE 670 153,75 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, *Pomoc Publiczna*/*Pomoc de minimis,* o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.3.30.2023.AC z dnia 26 października 2023 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 7 listopada 2023 r. z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – Zarząd Województwa Podkarpackiego stwierdza, iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz *Pomoc Publiczna*/*Pomoc de minimis.*

Badanie pod kątem spełniania kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji czy:

* zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
* zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie wyboru projektów,
* zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego,
* projekt realizowany będzie na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV Załącznika nr 1 do FEP 2021-2027,
* wnioskodawca nie złożył w ramach naboru więcej wniosków niż określono
w regulaminie wyboru projektów. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie NIP,
* określono zadania i przypisano do nich wydatki,
* wnioskodawca nie dokonał zmiany lokalizacji projektu oraz rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu w stosunku do pierwotnie złożonej wersji (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej nabór).

W ramach kryterium pn. *Pomoc Publiczna*/*Pomoc de minimis* badane jest czy wprzypadku wparcia stanowiącego pomoc publiczną / pomoc de minimis weryfikacji podlega czy projekt spełnia zasady dotyczące właściwego rodzaju pomocy publicznej którą jest objęty.Ocena spełnienia kryterium dokonywana będzie w oparciu
o informacje przedstawione w dokumentacji projektu.

Zgodnie z pkt 13.4.3 pn. *Ocena formalna* Regulaminu wyboru, ocena formalna jest oceną zerojedynkową, co oznacza, że niespełnienie, któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez projekt negatywnej oceny. Zgodnie zaś z pkt 13.4.5 pn. *Ocena formalna* Regulaminu wyboru warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych.

1. ***Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu***

Wnioskodawca zgodnie z pkt A.1 wniosku o dofinansowanie pn. *Informacje
o projekcie/Opis projektu* planuje m.in. budowę hali wraz z pomieszczeniami socjalno-administracyjnymi na potrzeby funkcjonowania składu celnego. Hala zostanie wykonana z konstrukcji stalowej poszytej płytą warstwową PIR a pomieszczenia socjalnoadministracyjne wykonane w konstrukcji żelbetowej ocieplone styropianem. Obiekt zostanie wyposażony w instalacje: elektryczną, wodno-kanalizacyjną,
CO (gazową).

Natomiast jako miejsce realizacji projektu Wnioskodawca wskazał
w Biznesplanie w pkt B.2 pn. *Miejsce realizacji projektu:* części działek o numerach 318/2, 314, 313, 312, 309 i 308 położonych w obr. 213 objętych KW PR1P/00051610/1 o powierzchni 2500 m2 w miejscowości Przemyśl przy ul. Rolniczej 4 (skład celny).

Z kolei tytuł prawny do ww. nieruchomości został określony w załączniku nr 7 do wniosku o dofinansowanie pn. *Dokument, potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością,* gdzie Wnioskodawcadołączył m.in. umowę dzierżawy zawartą w dniu 12 czerwca 2023 r. w Przemyślu pomiędzy Sicz Construction Pawło Striłka z siedzibą w Przemyślu przy ul. Rolniczej 4 - Wydzierżawiającym, a SPS Money Sp. z o.o. z siedzibą w Przemyślu przy ul. Rolniczej 4 - Dzierżawcą. W § 2 ww. umowy wskazano, że: „*Wydzierżawiający oddaje dzierżawcy na dysponowanie gruntem na cele budowlane, z dniem uzyskania pozwolenia na budowę do użytkowania i pobierania pożytków, Tereny Przemysłowe wchodzące w skład majątku firmy wymienionego w § 1, składającego się z części działek o numerach 318/2, 314, 313, 312, 309 i 308 OBR. 213 KW 516110 położonych w miejscowości Przemyśl, o powierzchni 2500 m2 oraz możliwość skorzystania ze wspólnych wjazdów na okres 10 lat z możliwością przedłużenia dzierżawy, a Dzierżawca nieruchomość tą przyjmuje w dzierżawę.”* Jednocześnie Wnioskodawca w pkt B.2.4 Biznesplanu pn. *Pozwolenia na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych / dokumenty dot. zagospodarowania terenu* wskazał, że: *„ (…) złożył stosowne dokumenty do Prezydenta Miasta Przemyśla o wydanie pozwolenia na budowę wraz z wymaganą dokumentacją. Przewidywany termin uzyskania prawomocnego pozwolenia to koniec miesiąca listopada 2023 r.”*

Regulamin wyboru w pkt 4.5 stanowi, że: *„Pomoc udzielana jest podmiotom realizującym inwestycje na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV załącznika nr 1 do FEP 2021-2027 co oznacza, że infrastruktura nabyta lub wytworzona w ramach projektu musi być zlokalizowana na ww. obszarze. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu.”*

Z kolei w załączniku nr 4 do Regulaminu wyboru projektów pn. *Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* wskazano, że: *„Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Należy przedłożyć dokument potwierdzający, że wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością, w/na której będzie realizowany projekt tj. dokument potwierdzający prawo własności, użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu itp. Przedłożony dokument musi wskazywać dokładny adres nieruchomości, numer działki, przeznaczenie. Należy pamiętać, iż w przypadku dzierżawy/najmu itp. okres obowiązywania umowy nie może być krótszy niż okres realizacji projektu oraz obejmować okres trwałości.”*

IZ FEP po zapoznaniu się zapisami złożonego wniosku o dofinansowanie i jego załączników stwierdziła, iż Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku, tj. na dzień 13 lipca 2023 r. nie posiadał prawa do dysponowania nieruchomością, na której chciał realizować projekt, tym samym projekt nie spełnił kryterium oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.*

Wnioskodawca nie zgadza się z oceną formalną w zakresie spełnienia ww. kryterium i wskazuje, iż argumenty zawarte w piśmie o negatywnej ocenie wniosku oparte są „*na przypuszczeniach wysnutych z tendencyjnie wybranych fragmentów z dokumentacji projektowej, załączonej do wniosku o dofinansowanie. Wskazany domniemany brak pozwolenia na budowę jest wysnuty z zapisu w umowie dzierżawy i jest oparty tylko na przypuszczeniu.”* Według Wnioskodawcyoceniający powinni byli wezwać go do dokonania uzupełnień. Ponadto Wnioskodawca uważa, że oceniający nieprawidłowo dokonali interpretacji zapisów umowy dzierżawy i tym samym naruszono zasady Regulaminu wyboru oraz bezstronnego i równego traktowania wnioskodawców w procesie udzielania wsparcia.

IZ FEP podkreśla, że ocena każdego złożonego wniosku odbywa się na podstawie zapisów przedłożonej dokumentacji w oparciu o Regulamin wyboru i jego załączniki. Wnioskodawca przystępując do konkursu wyraża akceptację dla jego zasad i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać wsparcie finansowe, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16.

Natomiast odnosząc się do podniesionych w proteście zarzutów należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie przyczyną negatywnej oceny jest fakt, że Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie posiadał prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu.

IZ FEP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że udzielenie pomocy publicznej, w ramach niniejszego naboru, było możliwe po spełnieniu warunków opisanych w Regulaminie wyboru i jego załącznikach. W przedmiotowej sprawie istotą spełnienia kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* było aby projekt był realizowany na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV Załącznika nr 1 do FEP 2021-2027. Na dowód spełnienia tego warunku Wnioskodawca powinien był przedstawić dokumenty potwierdzające prawo do dysponowania nieruchomością. Zapisy te wprost wynikają
z pkt 4.5 Regulaminu wyboru oraz załącznika nr 4 do ww. Regulaminu pn. *Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie.*

Jak wynika z przywołanych wyżej dokumentów Wnioskodawca powinien był przedłożyć jako załącznik nr 7 do wniosku o dofinansowanie dokument potwierdzający, że posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Należało przedłożyć dokument potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością, na której realizowany będzie projekt, tj. dokumentpotwierdzający prawo własności, użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu, przy czym prawo to Wnioskodawca musiał posiadać na dzień złożenia wniosku, zaś okres obowiązywania umowy nie mógł być krótszy niż okres realizacji projektu oraz powinien był obejmować okres trwałości.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że Wnioskodawca nie spełnił ww. warunków. W przedłożonej w załączniku nr 7 umowie dzierżawy, w § 2 wskazano, że „*Wydzierżawiający oddaje dzierżawcy na dysponowanie gruntem na cele budowlane, z dniem uzyskania pozwolenia na budowę do używania i pobierania pożytków, Tereny Przemysłowe wchodzące w skład majątku firmy wymienionego w § 1, składające się z części działek nr 318/2, 314, 313, 312, 309, 308 OBR. 213 KW 51610 położonych w miejscowości Przemyśl, o powierzchni 2500m2, oraz możliwość z korzystania ze wspólnych wjazdów na okres 10 lat z możliwością przedłużenia dzierżawy, a Dzierżawca nieruchomość tą przyjmuje w dzierżawę*.” Natomiast jako termin uzyskania pozwolenia na budowę Wnioskodawca wskazał w pkt B.2.4 Biznesplanu koniec miesiąca listopada 2023 r. Należy więc podkreślić, iż na dzień 13 lipca 2023 r., tj. na dzień złożenia wniosku Wnioskodawca nie posiadał prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, na której chciał realizować projekt, a więc nie spełnił kryterium oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.*

IZ FEP wskazuje również, iż z uwagi na powyższe Wnioskodawca nie został wezwany do dokonania korekty wniosku o dofinansowanie, ponieważ wszelkie poprawy czy uzupełnienia nie mogłyby doprowadzić do usunięcia przyczyny powodującej brak spełnienia przez projekt ww. kryterium we wskazanym zakresie. Zgodnie z zapisami punktu 14.1.1. Regulaminu wyboru: *„W trakcie trwania oceny w przypadku stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach wątpliwości lub braków ION wzywa wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia wniosku lub załączników.”* W przedmiotowej sprawie istotnym jest, iż procedura uzupełnień dotyczy tylko tych projektów, których dokumentacja aplikacyjna budzi wątpliwości lub zawiera braki, a w przypadku projektu Wnioskodawcy oceniający nie mieli wątpliwości, gdyż z danych podanych przez Wnioskodawcę wprost wynikało od kiedy i na jakich warunkach będzie on posiadał prawo do dysponowania nieruchomością na cele projektowe. Takie stanowisko odnajdziemy również w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 8 lutego 2017 r., sygn. akt I SA/Gd 1752/16: *„(…) zwracanie się o dodatkowe wyjaśnienia ma charakter nieobowiązkowy i jest zasadne jedynie wówczas, gdy sformułowania wniosku są niezrozumiałe (…). Zatem, jeśli oceniający projekt dysponuje danymi, które jego zdaniem są wystarczające, do podjęcia rozstrzygnięcia to o takie dodatkowe wyjaśnienia czy informacje nie występuje. Jest to logiczne zważywszy na to że ocena projektu dokonywana jest przez Członków KOP, którzy wyrażają swoje stanowisko w stosownej opinii i z racji posiadania wiadomości specjalnych w określonych dziedzinach wiedzą jakie dane są niezbędne do jej wydania w określonym zakresie. W szczególności zaś należy mieć na względzie, iż procedura składania wyjaśnień nie może prowadzić do modyfikacji treści wniosku o dofinansowanie - stosownie do treści art. 43 ust. 2 ustawy wdrożeniowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 24 listopada 2011 r., sygn. akt V SA/Wa 2014/11).”*

Podsumowując Wnioskodawca nie spełnił kryterium oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, gdyż Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku, tj. na dzień 13 lipca 2023 r. nie posiadał prawa do dysponowania nieruchomością, na której chciał realizować projekt, na cele związane z realizacją projektu.

1. ***Pomoc Publiczna*/*Pomoc de minimis***

Analizując brzmienie zakwestionowanego kryterium wskazać należy, iż na etapie oceny kryterium formalnego pn. *Pomoc publiczna / pomoc de minimis* badaniu podlega to, czy projekt spełnia zasady dotyczące właściwego rodzaju pomocy publicznej którą jest objęty.

Zgodnie z art.13 lit. b Rozporządzenia 651/2014 regionalna pomoc inwestycyjna nie ma zastosowania m.in. w sektorze transportu i związanej z nim infrastruktury. Tym samym zgłaszane w przedmiotowym konkursie projekty realizowane w sektorze transportu i infrastruktury z nim związanej, jako projekty realizowane w sektorze wyłączonym ze wsparcia, nie spełniają ww. kryterium pomocy publicznej. Zasadę tą wprost przeniesiono do pkt 4.12 Regulaminu konkursu.

Instytucja Zarządzająca, na wstępie podkreśla za wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 14 listopada 2018 r., sygn. akt I SA/Rz 848/18, że: *„*(…) *postępowanie konkursowe* (…) *ma charakter szczególny, jego reguły są zasadniczo wyznaczone przez instytucję organizującą konkurs, która jest też autorem przepisów normujących zasady postępowania konkursowego. Udział beneficjentów w takim konkursie jest dobrowolny, a przystąpienie do konkursu oznacza zgodę na reguły postępowania określone w ogłoszeniu o naborze, regulaminie konkursu i powiązanych dokumentach.”*

Zgodnie z pkt A.1 wniosku o dofinansowanie pn. *Informacje o projekcie/Opis projektu: „Projekt będzie realizowany w 2 równoległych etapach. (…)* *Etap 2 to budowa hali z częścią socjalno-administracyjną przeznaczonej na skład celny oraz zakup wyposażenia niezbędnego do funkcjonowania składu celnego.”*

Z kolei w pkt B.5 Biznesplanu pn. *Inwestycja początkowa* Wnioskodawca zaznacza, że: *„Powstaje nowa gałąź działalności oparta na odpowiednio zabezpieczonej hali. Wybudowanie i wyposażenie oraz odpowiednie zabezpieczenie hali jest warunkiem niezbędnym do uruchomienia nowej gałęzi działalności w ramach Spółki.”*

Jednocześnie Wnioskodawca podkreśla w pkt B.1 ww. dokumentu pn. *Potencjał rynkowy rezultatu projektu* ppkt 1, iż „*(…) w ramach projektu otworzy skład celny przyjmujący na zlecenie towary do przechowywania.”,* zaś w pkt B.3 Biznesplanu wskazuje, iż: *„Utworzenie składu celnego ogólnodostępnego dla firm, instytucji i osób fizycznych zapewni łatwiejszy dostęp do zamykania procedur celnych przy sprowadzaniu, wymianie towarowej i handlu, towarami pochodzącymi z krajów spoza UE. Skład celny zapewni też łatwiejszy przepływ towarów na terytorium Ukrainy służący odbudowie.”*

Wnioskodawca zakłada w pkt B.4 Biznesplanu pn. *Wdrożenie rozwiązań proekologicznych* ppkt 1, że: *„Specyfika prowadzonej działalności sprawia, że do zagospodarowania pozostaną jedynie odpady związane z prowadzeniem gospodarki magazynowej, związanej z przechowywaniem towarów w składzie celnym. Zastosowanie elektrohydraulicznego pomostu przeładunkowego, przyśpieszy proces rozładunku towarów, a w konsekwencji pozwoli zmniejszyć emisję spalin do atmosfery.”*

Natomiast zgodnie z pkt B.6 Biznesplanu pn. *Stopień innowacyjności projektu* ppkt 2: „*Skład będzie wyposażony w odpowiednie zabezpieczenia fizyczne i elektroniczne które zapewnią wprowadzanie i wyprowadzanie towarów pod nadzorem organu celno-skarbowego.”*

Ponadto w pkt I wniosku o dofinansowanie pn. *Dodatkowe informacje* Wnioskodawca określił PKD projektu jako kod 52.10.B pn. *Magazynowanie i przechowywanie pozostałych towarów.*

Mając na uwadze powyższe zapisy dokumentacji aplikacyjnej Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że przedmiotowa inwestycja dotyczy usług składowania towarów, ich przeładunku, przyjmowania towarów do przechowywania do czasu zamknięcia procedury celnej, a więc wchodzi w zakres infrastruktury związanej z działalnością wspomagającą transport. Tym samym projekt nie spełnił kryterium oceny formalnej pn. *Pomoc publiczna/ pomoc de minimis.*

Wnioskodawca nie zgadza się z oceną formalną w zakresie spełnienia ww. kryterium i wskazuje, powołując się na cytowane przepisy z aktów prawnych, iż ocena została dokonana w oparciu o domniemania i z wyraźnym brakiem znajomości aktów UE. Według Wnioskodawcy: *„Oceniający powołuje się na zapisy aktów unijnych nie znając ich treści. (…) Oceniający w sposób celowy nie dołożył należytej staranności w trakcie oceny, aby wyeliminować niniejszy projekt z dalszej procedury oceny”.* Wnioskodawca stwierdza, że tak dokonana ocena nie spełnia kryterium bezstronności i rzetelności.

Odpowiadając na zarzuty opisane w proteście, IZ FEP stwierdza, że projekt należy zaliczyć do przedsięwzięcia realizowanego w sektorze infrastruktury związanej z transportem. Jak już wspomniano w niniejszej uchwale wskazana w dokumentacji aplikacyjnej budowa hali magazynowej z częścią socjalno - administracyjną przeznaczoną na skład celny oraz zakup wyposażenia niezbędnego do funkcjonowania składu celnego, wchodzi w zakres infrastruktury związanej
z działalnością wspomagającą transport wyłączoną ze stosowania pomocy regionalnej na mocy art.13 lit. b Rozporządzenia 651/2014 i pkt 4.12 Regulaminu wyboru.

Instytucja Zarządzająca Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy zawartym
w proteście dotyczącym dokonania oceny w oparciu o domniemania i niewłaściwe akty prawne. W pierwszej kolejności zauważyć należy, że Wnioskodawca cytując zapisy Rozporządzenia 651/2014 powołał się na starszą wersję tego dokumentu (nieaktualną). Aktualną wersją ww. Rozporządzenia jest dokument znajdujący się pod sygnaturą Dz.U.UE.L.2014.187.1, zmieniony przez Rozporządzenie Komisji (UE)
nr 2023/1315 z dnia 23 czerwca 2023 r. zmieniające rozporządzenie (UE) nr 651/2014 uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu oraz rozporządzenie (UE) 2022/2473 uznające niektóre kategorie pomocy udzielanej przedsiębiorstwom prowadzącym działalność w zakresie produkcji, przetwórstwa i wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa i akwakultury za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Tekst mający znaczenie dla EOG). Zmiany wprowadzone w Rozporządzeniu 651/2014 przez Rozporządzenie 2023/1315 obowiązują od 1 lipca 2023 r.

Zgodnie z punktem 4.12 Regulaminu wyboru regionalna pomoc inwestycyjna nie może zostać udzielona w zakresie o którym mowa w art. 1 ust. 2 lit. c oraz d,
ust. 3, ust. 4 lit. c oraz ust. 5 Rozporządzenia nr 651/2014. Należy zauważyć, że w punkcie 4.12 Regulaminu wyboru wymieniony jest cały art. 1 ust. 3 niniejszego Rozporządzenia.

Z kolei art. 1 ust 3 lit. e) ww. Rozporządzenia stanowi, że: „*niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do kategorii pomocy regionalnej, o których mowa w art. 13.”* Z powyższego wynika, że ustawodawca odsyła do art. 13 niniejszego Rozporządzenia w celu sprawdzenia w jakich przypadkach pomoc regionalna nie ma zastosowania.

Dalej art. 13 lit. b) Rozporządzenia 651/2014 stanowi, że: „*niniejsza sekcja nie ma zastosowania do: „pomocy przeznaczonej dla sektora transportu i na związaną
z nim infrastrukturę; pomocy przeznaczonej dla sektora wytwarzania, magazynowania, przesyłu i dystrybucji energii oraz na związaną z tym infrastrukturę, z wyjątkiem regionalnej pomocy inwestycyjnej w regionach najbardziej oddalonych i programów regionalnej pomocy operacyjnej; oraz pomocy w sektorze łączności szerokopasmowej, z wyjątkiem programów regionalnej pomocy operacyjnej”.*

Sektor transportu został zdefiniowany w art. 2 pkt 45) ww. Rozporządzenia i oznacza: *„transport pasażerski powietrzny, morski, drogowy lub kolejowy oraz wodny śródlądowy albo towarowy transport zarobkowy; w ścisłym rozumieniu "sektor transportu" oznacza następujące rodzaje działalności zgodnie ze statystyczną klasyfikacją działalności gospodarczej w Unii Europejskiej (NACE Rev. 2) ustanowioną rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1893/2006.”*

Zgodnie z klasyfikacją NACE Rev. 2 w ścisłym rozumieniu "sektor transportu" oznacza następujące rodzaje działalności:

*„a) NACE 49: transport drogowy oraz transport rurociągowy, z wyjątkiem NACE 49.32 działalność taksówek osobowych, 49.39 działalność kolejek linowych naziemnych, kolejek linowych, wyciągów orczykowych i wyciągów narciarskich pod warunkiem, że nie są częścią miejskiego lub podmiejskiego systemu komunikacji, 49.42 działalność usługowa związana z przeprowadzkami, 49.5 transport rurociągowy;*

*b) NACE 50: transport wodny;*

*c) NACE 51: transport lotniczy, z wyjątkiem NACE 51.22 transport kosmiczny.”*

Powyższe stanowi enumeratywne wskazanie, jakie rodzaje działalności zaliczyć należy ściśle do tzw. „sektora transportu”. Jednocześnie jednak, zgodnie
z art. 13 Rozporządzenia 651/2014, wykluczenie sektorowe dotyczące transportu obejmuje także „infrastrukturę z nim związaną”, która to infrastruktura nie jest wprost zdefiniowana w niniejszym rozporządzeniu (nie jest też opisana kodami klasyfikacji NACE Rev. 2).

Analizując powyższe zapisy Rozporządzenia nr 651/2014 oraz zapisy Regulaminu wyboru należy stwierdzić, że Instytucja Zarządzająca FEP 2021-2027 wskazała jakie konkretnie sektory lub typy działalności gospodarczej będą wykluczone z możliwości ubiegania się o wsparcie w ramach niniejszego naboru. Instytucja Zarządzająca na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że zapisy w pkt 4.12 Regulaminu wyboru zostały skonstruowane w sposób prawidłowy. Z powyższych zapisów Regulaminu wyboru jasno wynika, że sektor transportu i związana z nim infrastruktura jest wyłączona z możliwości wsparcia.

Odnosząc się do zarzutu dokonania nierzetelnej oceny przez pracownika dokonującego oceny wniosku bez znajomości przepisów prawa UE, IZ FEP 2021-2027 na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że zarzut ten jest bezpodstawny. Jak wykazano powyżej Regulamin wyboru wskazuje jakie rodzaje działalności gospodarczej są wykluczone z możliwości wsparcia w niniejszym naborze wniosków. Oceniający wniosek w *Informacji o negatywnym wyniku oceny formalnej wniosku* prawidłowo wskazał, że: „*zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznych w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu art.13 lit b) oraz Regulaminu wyboru projektów w trybie konkurencyjnym pkt 4.12 pomoc nie może być przeznaczona dla sektora transportu i na związaną z nim infrastrukturę.”* Oceniający niniejszy wniosek wskazał prawidłowe zapisy Regulaminu wyboru, na podstawie których wniosek został wykluczony z możliwości uzyskania dofinansowania.

Regulamin wyboru jest podstawowym źródłem praw i obowiązków w toku postępowania o udzielenie dofinansowania ze środków unijnych. Dokument ten jest wiążący zarówno dla Instytucji Zarządzającej jak i dla Wnioskodawców. Postanowienia zawarte w Regulaminie wyboru muszą odzwierciedlać prawa powszechnie obowiązujące. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Gliwicach z dnia 15 czerwca 2021 r. o sygn. akt III SA/Gl 534/21: „*regulamin konkursu, tworzony przez instytucję organizującą dany konkurs, przy czym postanowienia regulaminu, muszą pozostawać w zgodzie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, w tym relewantnymi przepisami rozporządzeń unijnych*.”

Zauważyć należy, że to Wnioskodawca w proteście wskazuje błędne zapisy Rozporządzenia 651/2014. Wnioskodawca dysponuje starszą wersją niniejszego rozporządzenia i na podstawie nieaktualnych przepisów prawa unijnego wysnuwa błędne zarzuty wobec oceniającego niniejszy wniosek. Zdaniem IZ FEP 2021-2027 ocena wniosku została przeprowadzona w sposób prawidłowy na podstawie aktualnych przepisów prawa unijnego.

W niniejszej sprawie bezspornym jest fakt, że wniosek o dofinansowanie jest związany z sektorem transportu i infrastrukturą z nim związaną. Z zapisów dokumentacji aplikacyjnej (punkt I wniosku o dofinansowanie pn. *Dodatkowe informacje*) wynika, że PKD projektu to 52.10.B *Magazynowanie i przechowywanie pozostałych towarów*, które zgodnie z *Rozporządzeniem (WE) NR 1893/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie statystycznej klasyfikacji działalności gospodarczej NACE Rev. 2 i zmieniające rozporządzenie Rady (EWG) nr 3037/90 oraz niektóre rozporządzenia WE w sprawie określonych dziedzin statystycznych* należy do działu 52 *Magazynowanie i działalność usługowa wspomagająca transport.* Dział ten obejmuje działalność wspomagającą transport pasażerski i towarowy, taką jak działalność związaną z infrastrukturą transportu lub przeładunkiem towarów bezpośrednio przed lub po przewozie albo pomiędzy odcinkami transportu. Ponadto wskazana w dokumentacji aplikacyjnej budowa hali magazynowej z częścią socjalno - administracyjną przeznaczoną na skład celny oraz zakup wyposażenia niezbędnego do funkcjonowania składu celnego, wchodzi w zakres infrastruktury związanej z działalnością wspomagającą transport wyłączoną ze stosowania pomocy regionalnej na mocy art.13 lit. b Rozporządzenia 651/2014 i pkt 4.12 Regulaminu wyboru.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek
o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, *Pomoc Publiczna*/*Pomoc de minimis* z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku, tj. na dzień 13 lipca 2023 r. nie posiadał prawa do dysponowania nieruchomością, na której chciał realizować projekt, na cele związane z realizacją projektu oraz projekt jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia tj. sektorze transportu i infrastruktury z nim związanej.

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

**Pouczenie**

Na podstawie art. 73 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2023 r., poz.1634 z późń. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

* wniosek o dofinansowanie projektu;
* informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 56 ust.
4 ustawy wdrożeniowej;
* wniesiony protest;
* informację, o której mowa w art. 69 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 70 albo
art. 77 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
* ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. SPS MONEY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Rolnicza 4, 37-700 Przemyśl;
2. Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierana Przedsiębiorczości;
3. a/a.