**UCHWAŁA Nr 549/11612/23
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE**z dnia 13 grudnia 2023 r.

# **w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r.
o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2094 z późn. zm.), art. 8 ust. 1 pkt 2, art. 66 pkt 1, art. 68 i art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022, poz. 1079 t.j.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**uchwala, co następuje:**

## § 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 listopada 2023 r. przez …………, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SICZ CONSTRUCTION od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Nowe rozwiązania produkcyjne jako element rozwoju firmy SICZ CONSTRUCTION”*,nr FEPK.01.03-IZ.00-0014/23,złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, typ projektu „Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji” Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027

**nie uwzględnia się protestu.**

## § 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 549/11612/23

Zarządu Województwa Podkarpackiego

w Rzeszowie

z dnia 13 grudnia 2023 r.

### **Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 7 listopada 2023 r. przez ………., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SICZ CONSTRUCTION od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Nowe rozwiązania produkcyjne jako element rozwoju firmy SICZ CONSTRUCTION”*,nr FEPK.01.03-IZ-00-0014/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, typ projektu Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.**

Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022, poz. 1079 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w sposób konkurencyjny, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 56 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jestkażda ocenaw zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, na skutek której projekt nie może byćzakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania.  Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy wdrożeniowej negatywna ocena, o której mowa w ust. 5, obejmuje także przypadek, w którym projekt nie może być wybrany do dofinansowania z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ FEP 2021-2027).

Na podstawie art. 68 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

* kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
* zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 19 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

* W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 63 oraz art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych priorytetów i działań FEP 2021-2027 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący Uchwałą Nr 4 / II / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 2 / I / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 17 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

* *„Szczegółowy* *Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (SZOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 483/10015/23 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (dalej: Uszczegółowienie, SZOP, SZOP FEP 2021-2027) z późn. zm.;
* Regulamin wyboru, w tym przypadku „*Regulamin wyboru projektów w trybie konkurencyjnym Program Regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, Priorytet 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie MŚP - Dotacja, Typ projektu: Wsparcie Rozwoju i Konkurencyjności MŚP w formie dotacji, Nabór nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 506/10588/23 z dnia 18 lipca 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu wyboru projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkurencyjnym w ramach Priorytetu FEPK.01 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, działania FEPK.01.03 Wsparcie MŚP - Dotacja, typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 przyjętego Uchwałą Nr 484/10055/23 z dnia 27 kwietnia 2023 r. (dalej: Regulamin wyboru).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik Nr 6 do Regulaminu wyboru i zgodnie z pkt 12 pn. *Kryteria wyboru projektów* Regulaminu wyboru ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 12 lipca 2023 r. ……….. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SICZ CONSTRUCTION (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ FEP 2021-2027 wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Nowe rozwiązania produkcyjne jako element rozwoju firmy SICZ* *CONSTRUCTION”* w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, typ projektu „Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji” Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027. Wniosek został zarejestrowany pod numerem FEPK.01.03-IZ.00-0014/23, a następnie poddany ocenie formalnej.

Celem projektu zgodnie z punktem A.1 wniosku o dofinansowanie jest *„zwiększenie zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu poprzez wprowadzenie nowego rozwiązania produkcyjnego opartego na powstaniu nowej hali produkcyjnej i wyposażeniu jej w nowoczesny sprzęt. Projekt obejmuje wzniesienie hali w lekkiej konstrukcji o powierzchni 420 m2 wraz z pomieszczeniami socjalno-administracyjnymi o powierzchni 167 m2. Hala zostanie wyposażona w wysoko wydajny sprzęt umożlwiający produkcję elementów i konstrukcji metalowych. Wymienione przedsięwzięcie pozwoli na znaczące zwiększenie zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu do poziomu produkcji przemysłowej.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt A.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 marca 2024 r., zaś planowana data zakończenia to 31 marca 2025 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt F.1) wynosi 2 359 216,88 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 918 062,50 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 342 643,75 zł.

IZ FEP 2021-2027 dokonując oceny formalnej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji wątpliwości i braków wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym pismem znak: WP-II.432.3.14.2023.ŁB z dnia 8 września 2023 r., wezwała Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 15 września 2023 r.

W wyniku oceny formalnej wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego pn. *„Pomoc publiczna/ pomoc de minimis”.* Instytucja Zarządzająca FEP 2021 - 2027 poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie formalnej pismem z dnia 26 października 2023 r., znak: WP-II.432.3.14.2023.ŁB.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 7 listopada 2023 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

 **Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego pn. *„Pomoc publiczna/pomoc de minimis”.* Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na badaniu czy projekt spełnia zasady dotyczące właściwego rodzaju pomocy publicznej którą jest objęty.

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest zbadanie, czy spełniony został efekt zachęty, tj. czy wniosek o dofinansowanie został złożony przed rozpoczęciem prac nad inwestycją.

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, który stanowi, iż: „*uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem* (…).”

Zgodnie z art. 2 pkt 23 Rozporządzenia za rozpoczęcie prac uważa się „*rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac. W odniesieniu do przejęć "rozpoczęcie prac" oznacza moment nabycia aktywów bezpośrednio związanych z nabytym zakładem”*

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w punkcie 4.8 stanowi, że „*pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, lub datę zapłaty za pierwszy wydatek w projekcie, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.*”

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych w punkcie 4.8 Regulaminu przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

Zgodnie z opisem zawartym w punkcie A.1 wniosku o dofinansowanie zakres rzeczowy projektu obejmuje wzniesienie hali w lekkiej konstrukcji o powierzchni 420 m2 wraz z pomieszczeniami socjalno-administracyjnymi o powierzchni 167 m2. Hala zostanie wyposażona w wysoko wydajny sprzęt umożliwiający produkcję elementów i konstrukcji metalowych. Wymienione przedsięwzięcie pozwoli na znaczące zwiększenie zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu do poziomu produkcji przemysłowej.

W ramach załącznika nr 9 do wniosku o dofinansowanie pn. *Pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy* Wnioskodawca przedłożył Decyzję pozwolenie na budowę nr 288/2014 wydane przez Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 14 października 2014 r. Decyzja ta nie posiadała klauzuli ostateczności organu, który ją wydał.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca FEP 2021-2027 w dniu 8 września 2023 r., pismem znak: WP-II.432.3.14.2023.ŁB, wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia prawidłowego załącznika. Organ wskazał Wnioskodawcy, że zgodnie z *Instrukcją przygotowywania załączników do wniosku o dofinansowanie* stanowiącą Załącznik nr 4 do Regulaminu wyboru w przypadku projektów obejmujących swoim zakresem prace budowlane na moment składania wniosku należało dostarczyć jeden z wymienionych w pkt 8 dokumentów zagospodarowania przestrzennego. Złożenie prawomocnego pozwolenia na budowę wymagane było najpóźniej na moment podpisywania umowy do dofinansowanie. W przypadku gdy na dzień składania wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca posiadał prawomocne pozwolenie na budowę wówczas należało je dołączyć.

Dodatkowo w piśmie wzywającym do korekty wniosku IZ FEP 2021-2027 wskazała, że zgodnie z art. 37 Ustawy prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym stała się ostateczna lub budowa została przerwana na okres dłuższy niż 3 lata.

IZ FEP 2021-2027 zobligowała Wnioskodawcę do przedłożenia prawidłowej decyzji o pozwoleniu na budowę posiadającej adnotację o uzyskaniu prawomocności oraz do przedłożenia pełnego dziennika budowy wydanego dla inwestycji objętej pozwoleniem.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wnioskodawca przedłożył pozwolenie na budowę nr 288/2014 wydane przez Prezydenta Miasta Przemyśla z dnia 14 października 2014 r. opatrzone klauzulą ostateczności (decyzja stała się ostateczna w dniu 31 października 2014 r.) oraz kserokopie stron Dziennika budowy nr 278/2014.

Przedłożone przez Wnioskodawcę na etapie uzupełnień kserokopie stron Dziennika budowy nr 278/2014, wydanego dnia 5 listopada 2014 r. dla inwestycji „*Budowa hali magazynowo – produkcyjnej oraz przyległego budynku biurowo – socjalnego wraz z wykonaniem wewnętrznych instalacji w budynkach kanalizacji sanitarnej, wodociągowej, gazowej i elektroenergetycznej na terenie dz.nr.305,308,309,312,314,318/2 obr. 213 ul. Rolnicza w Przemyślu”*, w oparciu o pozwolenia na budowę z dnia 14 października 2014 r. nr 288/2014 wskazuje, iż w ramach realizacji ww. inwestycji rozpoczęto w dniu 9 marca 2015 r. wykonywanie prac polegających na wytyczeniu na gruncie budynku hali magazynowo – produkcyjnej zgodnie z dokumentacją projektową i planem zagospodarowania.

Kolejne wpisy do dziennika budowy wskazują, że inwestycja ta została rozpoczęta na długo przed złożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach niniejszego naboru wniosków:

- 10 marca 2015 r. – rozpoczęto roboty ziemne,

- 18 maja 2017 r. – zakończono wykopy pod stopy i podwaliny hali,

- 26 maja 2017 r. – wykonano beton podkładowy na gruncie rodzimym i wcześniej przygotowanej podbudowie pod fundamenty,

- 15 sierpnia 2019 r. – zakończono montaż zbrojenia stop fundamentowych na izolacji wykonanej na betonie podkładowym,

- 20 sierpnia 2019 r. – zakończono betonowanie stóp fundamentowych hali,

- 10 kwietnia 2020 r. – zakończono montaż i zbrojenie podwalin wraz z trzonami pod słupy stalowe hali,

- 15 kwietnia 2020 r. – zakończono betonowanie trzonów oraz podwalin hali,

- 16 lipca 2020 r. – wykonano izolacje powłokowe bitumiczne na żelbetonowych elementach zagłębionych w ziemi,

- 25 września 2020 r. – wykonano zasypki gruntem rodzimym od zewnątrz oraz kruszywem od wewnątrz fundamentów oraz podwalin hali,

- 20 października 2021 r. – zakończono betonowanie podkładu z betonu C8/10 pod posadzkę hali po ówczesnym dogęszczeniu podłoża.

Uwzględniając planowane terminy oraz zakres prac wykonanych w ramach inwestycji objętej zakresem rzeczowym projektu stwierdzić należy, że przedmiotowa inwestycja nie wywołuje efektu zachęty w rozumieniu art. 6 pkt 2 Rozporządzenia 651/2014. Dziennik budowy wskazuje, iż inwestycja została rozpoczęta przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, tj. już w dniu 10 marca 2015 r., kiedy to (zgodnie z wpisem w Dzienniku budowy nr 278/2014) rozpoczęto wykonywanie prac w ramach inwestycji.

Ponadto na potwierdzenie powyższego w punkcie B.2.4 Biznesplanu w polu pn. *Informacje dodatkowe* Wnioskodawca napisał: „*na mocy wskazanego pozwolenia, zgodnie z załączonym podczas poprawek formalnych dziennikiem budowy, wzniesiono dotychczas na opisanych działkach halę i obiekty biurowe*.” Dodatkowo na mapach zagospodarowania terenu Wnioskodawca zaznaczył i opisał dwa obiekty: „*planowana hala magazynowa SPS MONEY oraz hala produkcyjna w trakcie realizacji”.*

W związku z powyższym IZ FEP 2021-2027 uznała, że nie został spełniony efekt zachęty, tj. wniosek o dofinansowanie został złożony po rozpoczęciu prac budowalnych związanych z inwestycją i nie jest to zgodne z punktem 4.8 Regulaminu wyboru projektu.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że oceniający nadinterpretował zapisy wniosku i załączników oraz dostarczonych uzupełnień. Zdaniem Wnioskodawcy: „*zapisy umieszczone w złożonym wniosku z załącznikami wskazują, że na podstawie uzyskanego pozwolenia budowlanego Decyzja nr 288/2014 został do końca roku 2021 wykonany niepełny zakres robót budowlanych związanych z halą magazynowo – produkcyjną, co znajduje odzwierciedlenie w dzienniku budowy”.* Wnioskodawca wskazuje, że: „*złożył wniosek o dofinansowanie przed rozpoczęciem działalności tego obiektu. Dla Wnioskodawcy uzyskane dofinansowanie stanowi o tym czy obiekt będzie wzniesiony, wyposażony i uruchomiony oraz będzie prowadzona działalność produkcyjna podnosząca konkurencyjność firmy czy zostanie zaniechana realizacja projektu.”*

Odpowiadając na powyższe Instytucja Zarządzająca stwierdza, że z zapisów wniosku o dofinansowanie oraz Biznesplanu wynika, że zakres rzeczowy niniejszego wniosku obejmuje wzniesienie hali w lekkiej konstrukcji o powierzchni 420 m2 wraz z pomieszczeniami socjalno-administracyjnymi o powierzchni 167 m2 oraz zakup wyposażenia w wysoko wydajny sprzęt umożliwiający produkcję elementów i konstrukcji metalowych. Wymienione przedsięwzięcie pozwoli na znaczące zwiększenie zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu do poziomu produkcji przemysłowej. Wymienione przedsięwzięcie pozwoli na znaczące zwiększenie zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu do poziomu produkcji przemysłowej. W punkcie 4.8 Regulaminu wyboru wprost wskazano, że : „*przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, lub datę zapłaty za pierwszy wydatek w projekcie, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.”* Z zapisów zawartych w dzienniku budowy jasno wynika, że rozpoczęcie prac budowlanych nastąpiło wcześniej niż przedłożenie wniosku o dofinansowanie czyli przed dniem 12 lipca 2023 r. Skoro zatem rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją rozpoczęło się wcześniej niż przedłożenie wniosku o dofinansowanie nie można zatem uznać, że wniosek spełnia kryterium formalne pn. „*Pomoc publiczna/Pomoc de minimis*”.

Wnioskodawca tłumaczy w proteście, że posiada jednocześnie udziały w spółce SPS Money Sp. z o. o. , która w ramach realizacji odrębnego projektu również zamierza wybudować halę produkcyjną. Wnioskodawca zarzuca, że oceniający połączył dokumentację obu wniosków o dofinasowanie i dokonał nadinterpretacji przepisów pozwolenia na budowę uznając wszystkie elementy wymienione w pozwoleniu jako jeden projekt. W praktyce realizuje się kilka projektów wzajemnie się uzupełniających a opartych na tym samym pozwoleniu na budowę.

Odpowiadając na powyższe IZ FEP 2021-2027 stwierdza, że zarzut jest chybiony. Każdy wniosek o dofinansowanie jest oceniany indywidualnie na podstawie zapisów zawartych we wniosku o dofinasowanie oraz jego załącznikach. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku o sygn. akt I GSK 91/20 wskazał, że „*właściwa instytucja jest związana konkretnym wnioskiem o dofinansowanie konkretnego projektu, co oznacza związanie treścią wniosku o dofinansowanie oraz załączoną do niego przez wnioskodawcę i wymaganą w danym postępowaniu konkursowym dokumentacją. Poza zakres zawartych w nich oświadczeń woli i wiedzy wnioskodawcy kształtujących przedmiotowo istotne elementy projektu, instytucja ta nie może więc wykraczać, poprzez uczynienie przedmiotem oceny elementów niewynikających z wniosku o dofinansowanie projektu oraz dołączonej do niego dokumentacji*.” IZ FEP 2021-2027 co prawda wezwała Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie budowy dwóch identycznych hal magazynowych na tej samej działce przez dwa różne podmioty tj. SICZ CONSTRUCTION oraz SPS Money Sp. z o.o. jednak wnioski te były oceniane przed innych pracowników Instytucji Zarządzającej. Ocena ta została przeprowadzona w oparciu o *Kryteria wybory projektów* stanowiące załącznik nr 6 do Regulaminu wyboru. Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, który potwierdza również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wyrokiem z dnia 7 listopada 2018 r. sygn. akt I SA/ Rz 885/18, iż: *„Kryteria wyboru projektów zostały określone w sposób jednoznaczny, a zasady konkursu były jednakowe dla wszystkich uczestników.”* Dalej stwierdzając, iż „(…) *to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia – a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest bowiem ocena spełnienia przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”* Ocena wniosków przez Instytucję Zarządzającą następuje nie tylko na podstawie wniosku i dołączonej do niego dokumentacji, lecz również na podstawie stanu faktycznego ustalonego przez właściwą instytucję w toku konkursu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt: I GSK 2719/18).

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek
o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego pn. *Pomoc publiczna/ pomoc de minimis* z uwagi na rozpoczęcie realizacji inwestycji przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

**Pouczenie**

Na podstawie art. 73 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023, poz.1634 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

* wniosek o dofinansowanie projektu;
* informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 56 ust.
4 ustawy wdrożeniowej;
* wniesiony protest;
* informację, o której mowa w art. 69 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 70 albo
art. 77 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
* ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1) SICZ CONSTRUCTION,

2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,

3) a/a.