# **UCHWAŁA Nr 549/11613/23ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGOw RZESZOWIE**z dnia 13 grudnia 2023 r.

# **w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r.
o samorządzie województwa (Dz.U. z 2022, poz. 2094 z późń. zm.), art. 8 ust. 1 pkt 2, art. 66 pkt 1, art. 68 i art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2022, poz. 1079 t. j.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**uchwala, co następuje:**

## § 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 13 listopada 2023 r. przez Fundację Pomoc od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Wzrost konkurencyjności SU Solinka poprzez wprowadzenie nowej innowacyjnej usługi,*nr FEPK.01.03-IZ.00-0132/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3. Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027

**nie uwzględnia się protestu.**

## § 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 549/11613/23

Zarządu Województwa Podkarpackiego

w Rzeszowie

z dnia 13 grudnia 2023 r.

### **Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 13 listopada2023 r. przez Fundację Pomoc od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Wzrost konkurencyjności SU Solinka poprzez wprowadzenie nowej innowacyjnej usługi*, nr FEPK.01.03-IZ.00-0132/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3. Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.**

Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 56 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest każda ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, na skutek której projekt nie może być zakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania. Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy wdrożeniowej negatywna ocena, o której mowa w ust. 5, obejmuje także przypadek, w którym projekt nie może być wybrany do dofinansowania z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ FEP 2021-2027).

Na podstawie art. 68 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

* kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
* zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 19 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

* W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 63 oraz art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych priorytetów i działań FEP 2021-2027 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący Uchwałą Nr 4 / II / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 2 / I / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 17 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

* *„Szczegółowy* *Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (SZOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 483/10015/23 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (dalej: Uszczegółowienie, SZOP, SZOP FEP 2021-2027) z późn. zm.;
* Regulamin wyboru, w tym przypadku „*Regulamin wyboru projektów w trybie konkurencyjnym Program Regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, Priorytet 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie MŚP - Dotacja, Typ projektu: Wsparcie Rozwoju i Konkurencyjności MŚP w formie dotacji, Nabór nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 506/10588/23 z dnia 18 lipca 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu wyboru projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkurencyjnym w ramach Priorytetu FEPK.01 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, działania FEPK.01.03 Wsparcie MŚP - Dotacja, typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 przyjętego Uchwałą Nr 484/10055/23 z dnia 27 kwietnia 2023 r. (dalej: Regulamin wyboru).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu wyboru i zgodnie z pkt 12 pn. *Kryteria wyboru projektów* Regulaminu wyboru ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 14 lipca 2023 r. Fundacja Pomoc (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ FEP 2021-2027 wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Wzrost konkurencyjności SU Solinka poprzez wprowadzenie nowej innowacyjnej usługi*, w naborze nr FEPK.01.03.-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027*.* Wniosek został zarejestrowany pod nr FEPK.01.03-IZ.00-0132/23, a następnie poddany ocenie formalnej.

W pkt A.1 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis projektu* Wnioskodawca wskazuje, że: *„**Dzięki realizacji projektu (przystosowania pokoju dla osób niepełnosprawnych – termomodernizacji poddasza, wykonaniu instalacji przyzywowej, instalacji ppoż, wymiany i modernizacji struktury informatycznej) zwiększamy zakres usług realizowanych w SU Solinka oraz bezpieczeństwo pacjentów. Wprowadzona zostaje nowa usługę, hydro-balans.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (pkt A.1 wniosku o dofinansowanie) to 29 marca 2024 r., zaś planowana data zakończenia to 31 marca 2025 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (pkt F.1) wynosi 3 206 488,70 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 606 901,38 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 824 830,97 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego,* o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.3.130.2023.KK z dnia 27 października 2023 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 13 listopada 2023 r. z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – Zarząd Województwa Podkarpackiego stwierdza, iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

Badanie pod kątem spełniania kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji czy:

* zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
* zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie wyboru projektów,
* zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego,
* projekt realizowany będzie na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV Załącznika nr 1 do FEP 2021-2027,
* wnioskodawca nie złożył w ramach naboru więcej wniosków niż określono
w regulaminie wyboru projektów. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie NIP,
* określono zadania i przypisano do nich wydatki,
* wnioskodawca nie dokonał zmiany lokalizacji projektu oraz rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu w stosunku do pierwotnie złożonej wersji (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej nabór).

Zgodnie z pkt 13.4.3 pn. *Ocena formalna* Regulaminu wyboru, ocena formalna jest oceną zerojedynkową, co oznacza, że niespełnienie, któregokolwiek z kryteriów skutkuje uzyskaniem przez projekt negatywnej oceny. Zgodnie zaś z pkt 13.4.5 pn. *Ocena formalna* Regulaminu wyboru warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych.

Wnioskodawca zgodnie z pkt A.1 wniosku o dofinansowanie pn. *Informacje o projekcie/Opis projektu* wskazuje, że: *„Wprowadzona zostaje nowa usługę, hydro-balans. Projekt skierowany jest do osób niepełnosprawnych oraz innych szczególnie dotkniętych chorobami cywilizacyjnymi. Hydro-balans to profilaktyka – diagnostyka – leczenie.*

*1. Profilaktyka w aspekcie nowej usługi to prowadzenie (dzięki zastosowaniom nowej technologii) szerokiej informacji o sposobach zapobiegania powstawania chorób cywilizacyjnych poprzez stałą komunikację z pacjentem dzięki zastosowaniu elektronicznych tablic, wykładów, prezentacji.*

*2. Diagnostyka to badania fizjoterapeutyczne oraz analiza składu ciała na początku i na końcu procesu leczenia i weryfikacja planu leczenia poprzez odpowiedni dobór zbalansowanych zabiegów leczniczych oraz procesu żywienia, nadzorowany stale dzięki sieci informatycznej oraz instalacji przyzywowej przez personel medyczny.*

*3. Leczenie w zakresie nowej usługi to szeroki wachlarz zabiegów ale również informacje raportujące zdarzenia medyczne (proces leczenia) przesyłane za pomocą serwerów do systemów NFZ i P1 dając możliwość weryfikowania efektów wykonanej procedury, oraz wgląd w przyszłości do efektów procesu leczenia. Przychody z nowej usługi w skali roku dadzą 58.800 zł z samych nowych usług.”*

Z kolei w pkt A.1 Biznesplanu pn. *Charakterystyka Wnioskodawcy oraz prowadzonej działalności* zaznaczono, że: „*Wnioskodawcą projektu jest Fundacja POMOC Sanatorium Uzdrowiskowe „Solinka”, posiadająca status Sanatorium Uzdrowiskowego. (…) Sanatorium SOLINKA specjalizuje się w leczeniu chorób ortopedyczno-urazowych, chorób górnych dróg oddechowych, chorób kardiologicznych i nadciśnienia, chorób z zakresu reumatologii, endokrynologii, diabetologii i neurologii.”* W tym samym punkcie Wnioskodawca podkreśla, iż zatrudnia 41 osób w tym lekarzy, pielęgniarki, fizjoterapeutów, techników masażystów i dietetyków. Dodatkowo stwierdza że przychody ze sprzedaży za 2022 r. wynoszą 8.338.434,98 zł w tym przeważającej mierze są to przychody w wysokości 6.898.198,70 zł ze sprzedaży usług sanatoryjnych (należność od NFZ).

Ponadto Wnioskodawca w pkt I wniosku o dofinansowanie pn. *Dodatkowe informacje* podaje zarówno jako PKD projektu jak i PKD głównej działalności Wnioskodawcy kod 94.99.Z - *Działalność pozostałych organizacji członkowskich, gdzie indziej niesklasyfikowana.*

Regulamin wyboru w pkt 4.10 ppkt 1 pn. *Typy projektów podlegających dofinansowaniu* stanowi, że: *„Wsparcia nie otrzymają projekty realizowane w zakresie ochrony zdrowia.”*

Mając na uwadze powyższe IZ FEP przeprowadzając ocenę formalną stwierdziła, iż celem projektu jest usprawnienie i rozszerzenie usług leczniczych oferowanych kuracjuszom prowadzonego sanatorium. Tym samym projekt nie spełnia kryterium oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakres rzeczowy projektu.*

Wnioskodawca nie zgadza się z oceną formalną w zakresie spełnienia ww. kryterium i wskazuje, iż Wnioskodawcą w niniejszym projekcie jest Fundacja Pomoc, a nie Sanatorium Uzdrowiskowe Solinka, zatem wpisuje się on w katalog Beneficjentów uprawnionych do dofinansowania zgodnie z pkt 5 Regulaminu wyboru. Ponadto Wnioskodawca podnosi, że głównym kodem PKD pod którym prowadzi swoją działalność jest kod 94.99.Z. Wskazuje, że Fundacja Pomoc prowadzi szereg działalności i uzyskuje przychody z różnych źródeł. Ponadto Wnioskodawca zaznacza, że zarówno zakres rzeczowy projektu dotyczący modernizacji poddasza jak i wydatki planowane w ramach projektu spełniają warunki określone w przedmiotowym konkursie. Wnioskodawca uważa, że dokonana ocena została przeprowadzona z naruszeniem Regulaminu wyboru, tym samym z naruszaniem zasady równego traktowania Wnioskodawców.

IZ FEP podkreśla, że ocena każdego złożonego wniosku odbywa się na podstawie zapisów przedłożonej dokumentacji w oparciu o Regulamin wyboru i jego załączniki. Wnioskodawca przystępując do konkursu wyraża akceptację dla jego zasad i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać wsparcie finansowe, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą – patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16.

Natomiast odnosząc się do podniesionych w proteście zarzutów należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie przyczyną negatywnej oceny jest fakt, że Wnioskodawca zamierza realizować projekt w zakresie ochrony zdrowia.

IZ FEP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że opisany w dokumentacji aplikacyjnej zakres projektu dotyczy poszerzenia dotychczasowej działalności Wnioskodawcy. Wprowadzenie usługi polegającej na profilaktyce, diagnostyce i leczeniu oraz przystosowanie poddasza dla niepełnosprawnych w celu zwiększenia zakresu usług realizowanych w SU Solinka oraz bezpieczeństwa pacjentów jasno stanowi o realizacji projektu w zakresie ochrony zdrowia. Pomocniczo, należy przywołać w tym miejscu definicję ochrony zdrowia zawartą w pkt 1 Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) 2015/359 z dnia 4 marca 2015 r.
w sprawie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1338/2008 w odniesieniu do statystyk w zakresie wydatków na ochronę zdrowia i jej finansowania, według której za „ochronę zdrowia” uznaje się „*wszelkie działania, których głównym celem jest poprawa i zachowanie zdrowia oraz zapobieganie jego pogarszaniu się, a także łagodzenie skutków złego stanu zdrowia poprzez stosowanie specjalistycznej wiedzy z zakresu ochrony zdrowia*.”

Ponadto odnosząc się do wskazanego w dokumentacji aplikacyjnej kodu PKD projektu i głównej działalności Wnioskodawcy, IZ FEP na wstępie wskazuje, że w celu ustalenia czy projekt realizowany będzie w zakresie ochrony zdrowia, należy kierować się nie tylko kodami PKD, które podaje we wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca, ale przede wszystkim zakresem rzeczowym projektu, a ten jak wskazano wyżej dotyczy ochrony zdrowia. Dodatkowo Instytucja Zarządzająca nie może zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy, iż kodem PKD pod którym prowadzi swoją działalność jest kod 94.99.Z, gdyż jak wynika z danych zamieszczonych w ministerialnej aplikacji SKANER, która jest elementem Centralnego Systemu Teleinformatycznego 2021 Fundacja Pomoc, ul. Zdrojowa 16, 38-610 Polańczyk, NIP 6881254731 prowadzi główną działalność pod kodem PKD 86.10.Z – działalność szpitali, a pozostała działalność została opisana kodami PKD:

* 86.90.A - działalność fizjoterapeutyczna,
* 55.10.Z - hotele i podobne obiekty zakwaterowania,
* 56.10.A - restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne,
* 56.21.Z - przygotowywanie i dostarczanie żywności dla odbiorców zewnętrznych (katering),
* 56.29.Z - pozostała usługowa działalność gastronomiczna,
* 86.22.Z - praktyka lekarska specjalistyczna,
* 68.10.Z - kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek,
* 68.20.Z - wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi,
* 82.30.Z - działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów.

Jak wynika z danych umieszczonych w ww. aplikacji (na dzień 14.11.2023 r.) Fundacja Pomoc – Wnioskodawca nie prowadzi działalności pod kodem 94.99.Z, należy więc stwierdzić, iż umieszczone dane dotyczące PKD we wniosku o dofinansowanie są nieprawdziwe lub nieaktualne.

O wpisywaniu się projektu w ww. definicję „ochrony zdrowia” przesądzają stwierdzenia zawarte w dokumentacji wniosku, a dotyczące cech użytkowych
i zastosowania aplikacji oraz grupy odbiorców. Oferowane przez Wnioskodawcę narzędzie stanowi poszerzenie dotychczasowej działalności o nową usługę leczniczą kierowaną do kuracjuszy prowadzonego sanatorium. Powyższe, w sposób bezpośredni, przyczynia się do wsparcia obszaru ochrony zdrowia.

Mając na uwadze powyższe, trzeba wskazać, iż zasady przewidziane w ramach przedmiotowego naboru dotyczące przygotowania wniosku o dofinansowanie oraz jego załączników dotyczyły wszystkich Wnioskodawców w ramach przedmiotowego naboru. IZ FEP 2021-2027 zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania na ogólnodostępnej stronie www.funduszeue.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej, w której to zostały określone zasady składania, przygotowania dokumentacji oraz oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu, w tym wskazano katalog wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych. Na Wnioskodawcy więc spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu.

Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, który potwierdza również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wyrokiem z dnia 7 listopada 2018 r. sygn. akt I SA/ Rz 885/18, iż: „(…) *to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia – a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest bowiem ocena spełnienia przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”* Ocena wniosków przez Instytucję Zarządzającą następuje nie tylko na podstawie wniosku i dołączonej do niego dokumentacji, lecz również na podstawie stanu faktycznego ustalonego przez właściwą instytucję w toku konkursu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt: I GSK 2719/18).

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek
o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium oceny formalnej pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego* z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca w ramach projektu zamierza realizować projekt w zakresie ochrony zdrowia.

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

**Pouczenie**

Na podstawie art. 73 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2023 r., poz.1634 z późń. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

* wniosek o dofinansowanie projektu;
* informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 56 ust.
4 ustawy wdrożeniowej;
* wniesiony protest;
* informację, o której mowa w art. 69 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 70 albo
art. 77 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
* ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Fundacja Pomoc, ul. Zdrojowa 16, 38-610 Polańczyk;
2. Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierana Przedsiębiorczości;
3. a/a.