# **UCHWAŁA Nr 550/11667/23ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGOw RZESZOWIE**z dnia 19 grudnia 2023 r.

# **w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r.
o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2094 z późn. zm.), art. 8 ust. 1 pkt 2, art. 66 pkt 1, art. 68 i art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022, poz. 1079 t.j.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**uchwala, co następuje:**

## § 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2023 r. przez ……………….. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Regionalny Przysmak ………….. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn*.  Wzmocnienie konkurencyjności firmy ……………. Regionalny Przysmak poprzez nowoczesne odtworzenie do użytku turystycznego i rekreacyjnego chaty łemkowskiej*,nr FEPK.01.03-IZ.00-0103/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027

**nie uwzględnia się protestu.**

## § 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 550/11667/23

Zarządu Województwa Podkarpackiego

w Rzeszowie

z dnia 19 grudnia 2023 r.

### **Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 10 listopada 2023 r. przez ……………… prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Regionalny Przysmak ……………… od negatywnej oceny formalnej wniosku pn.*****Wzmocnienie konkurencyjności firmy …………………. Regionalny Przysmak poprzez nowoczesne odtworzenie do użytku turystycznego i rekreacyjnego chaty łemkowskiej*,nr FEPK.01.03-IZ.00-0103/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.**

Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022, poz. 1079 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny projektu, wybieranego w sposób konkurencyjny, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego przez niego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 56 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jestkażda ocenaw zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, na skutek której projekt nie może byćzakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania.  Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy wdrożeniowej negatywna ocena, o której mowa w ust. 5, obejmuje także przypadek, w którym projekt nie może być wybrany do dofinansowania z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ FEP 2021-2027).

Na podstawie art. 68 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

* kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
* zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 19 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

* W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 63 oraz art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych priorytetów i działań FEP 2021-2027 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący Uchwałą Nr 4 / II / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 2 / I / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 17 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

* *„Szczegółowy* *Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (SZOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 483/10015/23 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (dalej: Uszczegółowienie, SZOP, SZOP FEP 2021-2027) z późn. zm.;
* Regulamin wyboru, w tym przypadku „*Regulamin wyboru projektów w trybie konkurencyjnym Program Regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, Priorytet 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie MŚP - Dotacja, Typ projektu: Wsparcie Rozwoju i Konkurencyjności MŚP w formie dotacji, Nabór nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 506/10588/23 z dnia 18 lipca 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu wyboru projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkurencyjnym w ramach Priorytetu FEPK.01 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, działania FEPK.01.03 Wsparcie MŚP - Dotacja, typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 przyjętego Uchwałą Nr 484/10055/23 z dnia 27 kwietnia 2023 r. (dalej: Regulamin wyboru).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu wyboru i zgodnie z punktem 12 pn. *Kryteria wyboru projektów* Regulaminu wyboru ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 14 lipca 2023 r. ……………….. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Regionalny Przysmak ……………… (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ FEP 2021-2027 wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Wzmocnienie konkurencyjności firmy …………… Regionalny Przysmak poprzez nowoczesne odtworzenie do użytku turystycznego i rekreacyjnego chaty łemkowskiej*,w naborze nr FEPK.01.03.-IZ.00-001/23, ogłoszonym w ramach Priorytetu 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, Typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027*.* Wniosek został zarejestrowany pod numerem FEPK.01.03.01-IZ.00-0103/23, a następnie poddany ocenie formalnej.

Celem projektu zgodnie z punktem A.1 wniosku o dofinansowanie jest „*przebudowa, rozbudowa i nadbudowa budynku mieszkalno-gospodarczego w zabudowie zagrodowej wraz ze zmianą sposobu użytkowania strychu oraz części gospodarczej na cele mieszkalne z funkcją agroturystyczną oraz rekreacji indywidualnej.(…) W wyniku realizacji projektu powstanie infrastruktura o charakterze regionalnym o architekturze chaty łemkowskiej połączonej z nowoczesnymi rozwiązaniami przestrzennymi, sprzyjająca poznaniu kultury łemkowskiej oraz infrastruktura sprzyjająca wypoczynkowi na łonie natury uwzględniając potrzeby rodzin oraz osób niepełnosprawnych i atrakcje dla dzieci.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt A.1 wniosku o dofinansowanie) to 24 lipca 2023 r., zaś planowana data zakończenia to 31 marca 2025 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt F.1) wynosi 2 489 630,70 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 984 290,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 389 003,00 zł.

W wyniku oceny formalnej wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego pn. *„Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”.* Instytucja Zarządzająca FEP 2021 - 2027 poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie formalnej pismem z dnia 26 października 2023 r., znak: WP-II.432.3.102.2023.TK.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 10 listopada 2023 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

 **Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego pn. *„Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”.* Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na weryfikacji czy załączniki zostały poprawnie dołączone i przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem wyboru projektów.

Wnioskodawca w ramach realizacji projektu zamierza wykonać prace budowlane związane z przebudową, rozbudową i nadbudowa budynku mieszkalno-gospodarczego w zabudowie zagrodowej wraz ze zmianą sposobu użytkowania części gospodarczej i strychu na cele mieszkalne. Wraz z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie Wnioskodawca w ramach załącznika nr 10 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej* przedłożył: stronę tytułową projektu budowlanego, stronę tytułową projektu zagospodarowania terenu, rzuty budynku, wyciąg z części opisowych projektu. Dokumenty te nie zawierały daty opracowania, imienia i nazwiska, specjalności, numeru uprawnień budowlanych osoby, która opracowała daną część projektu wraz z określeniem zakresu sporządzonego przez nią opracowania oraz jej podpisu.

W trakcie oceny formalnej wniosku Instytucja Zarządzająca pismem znak: WP-II.432.3.102.2023.TK z dnia 7 września 2023 r. wezwała Wnioskodawcę do korekty wniosku o dofinansowanie, załącznika nr 1 do wniosku pn. *Biznesplan* oraz m.in. o przedłożenie poprawnego załącznika nr 10 do wniosku o dofinansowanie.

W wyniku wezwania Wnioskodawca przedłożył niepodpisany załącznik nr 1 pn. *Biznesplan* oraz w ramach Załącznika nr 10 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej* Wnioskodawca ponownie przedłożył kartę tytułową projektu budowlanego, projekt zagospodarowania terenu, rysunek projektu zagospodarowania działki, rzuty budynku. Dokumenty te nadal nie zawierały daty opracowania, imienia i nazwiska, specjalności, numeru uprawnień budowlanych osoby, która opracowała daną część projektu wraz z określeniem zakresu sporządzonego przez nią opracowania oraz jej podpisu. Ponadto dokumenty te nie zostały podpisane przez osoby, które je opracowały. W związku z brakiem przedłożenia kompletnych załączników zawierających wszystkie elementy wskazane w Instrukcji przygotowania załączników do wniosku projekt nie spełnił kryterium pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że: „*załączniki zostały podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wnioskodawcy, w tym omyłkowo załączono dwa skorygowane i uzupełnione załączniki tj. Biznesplan oraz Projekt budowlany, które omyłkowo nie posiadały podpisu uprawnionych osób do reprezentacji i projektantów sporządzających projekt budowlany.”* Jednakże ze względu na charakter prowadzonej działalności Wnioskodawca wnosi o skorygowanie oczywistej omyłki i ponowne sprawdzenie złożonego wniosku.

Instytucja Zarządzająca FEP 2021-2027 stwierdza, że w trakcie oceny formalnej wniosku w ramach kryterium pn. *„Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”* badane jest czy Wnioskodawca dołączył do wniosku o dofinansowanie wszystkie załączniki, następnie czy załączniki te są prawidłowo sporządzone, na prawidłowym wzorze, czy zawierają właściwie podpisy i czy są przygotowane zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników* stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu wyboru, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz Regulaminem wyboru projektów.

Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie w sposób szczegółowy i transparentny wskazywała, iż każdy załącznik powinien być podpisany przez osobę/osoby uprawnione do reprezentacji wnioskodawcy zgodnie z dokumentem rejestrowym KRS lub CEiDG. Podpis musi umożliwiać jednoznaczną identyfikację podpisanej osoby. Instrukcja wskazuje, iż powinien być to kwalifikowany podpis elektroniczny albo w przypadku podpisu odręcznego - czytelnie wpisane imię i nazwisko albo pieczęć zawierająca imię i nazwisko oraz odręczny podpis. W przypadku dokumentów podpisanych odręcznie należało przedłożyć ich skan. Wobec powyższego Wnioskodawca powinien, zgodnie z *z*apisami Regulaminu podpisać własnoręcznie każdy załącznik a następnie przedłożyć ich skan. Wnioskodawca w trakcie oceny formalnej wniosku, po uprzednim wezwaniu do korekty wniosku i jego załączników przedłożył niepodpisany załącznik nr 1 pn. Biznesplan. Ponadto w przedmiotowej sprawie biorąc pod uwagę prace budowlane planowane do przeprowadzenia w ramach realizacji projektu należało przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie załącznik nr 10 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej.* Zgodnie z *Instrukcją przygotowywania załączników do wniosku o dofinansowanie* załącznik ten jest obligatoryjny jeżeli projekt obejmuje realizację projektu infrastrukturalnego, wymagającego uzyskania pozwolenia na budowę lub dokonania zgłoszenia właściwemu organowi zamiaru wykonania robót budowlanych. Należało dostarczyć wyciąg z dokumentacji technicznej, który obejmował:

a) stronę tytułową projektu budowlanego/ strony tytułowe projektów: zagospodarowania działki, architektoniczno-budowlanego oraz technicznego zawierające wszystkie elementy, o których mowa w § 7 Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1679):

• nazwę elementu projektu budowlanego, którego ona dotyczy;

• informacje dotyczące zamierzenia budowlanego:

⎯ nazwę zamierzenia budowlanego,

⎯ adres i kategorię obiektu budowlanego,

⎯ identyfikatory działek ewidencyjnych, na których obiekt budowlany jest usytuowany,

⎯ imię i nazwisko lub nazwę inwestora oraz jego adres;

• datę opracowania oraz imię, nazwisko, specjalność, numer uprawnień

budowlanych osoby, która opracowała daną część projektu, wraz z określeniem zakresu sporządzonego przez nią opracowania oraz jej podpis

• imię, nazwisko, specjalność, numer uprawnień budowlanych, datę sprawdzenia oraz podpis projektanta sprawdzającego (jeśli dotyczy)

b) wyciąg z części opisowych projektu, w tym:

• projektu zagospodarowania działki/terenu – w zakresie istniejącego stanu zagospodarowania, projektowanego zagospodarowania, zestawienia powierzchni zabudowy projektowanych i istniejących obiektów, dróg, parkingów i innych części terenu.

• projektu architektoniczno-budowlanego – w zakresie charakterystycznych parametrów technicznych przedsięwzięcia, tj.: ilość i przeznaczenie poszczególnych obiektów, kubaturę i powierzchnię zabudowy poszczególnych obiektów, powierzchnię całkowitą oraz użytkową poszczególnych obiektów, ilość kondygnacji oraz ilość pomieszczeń na każdej kondygnacji.

c) najważniejsze rysunki i schematy z części rysunkowej projektu budowlanego, w tym:

• projektu zagospodarowania działki/terenu, zawierający granice działki budowlanej lub terenu, usytuowanie, obrys i układ istniejących i projektowanych obiektów budowlanych, w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych, z oznaczeniem liczby kondygnacji, wymiarów i wzajemnych odległości obiektów i urządzeń budowlanych oraz ich przeznaczenia, układ komunikacji wewnętrznej przedstawiony w nawiązaniu do istniejącej i projektowanej komunikacji zewnętrznej, określający układ dróg wewnętrznych, dojazdów, parkingów, placów i chodników.

• projektu architektoniczno-budowlanego obiektu budowlanego, zawierający rzuty poszczególnych poziomów budynków zawierające ich charakterystyczne parametry, w tym zaznaczone przestrzenie wewnętrzne budynków.

Wnioskodawca wraz z pierwotnym wnioskiem przedłożył niekompletny i niepodpisany załącznik nr 10 do czego był zobligowany. Z kolei przedłożony przez Wnioskodawcę w ramach uzupełnień załącznik nr 10 jest niepodpisany. Wnioskodawca w ramach niniejszego załącznika ponownie przedłożył kartę tytułową projektu budowlanego, projekt zagospodarowania terenu, rysunek projektu zagospodarowania działki, rzuty budynku. Dokumenty te nie zostały podpisane przez osoby, które je opracowały. W związku z brakiem przedłożenia załącznika podpisanego zgodnie z Instrukcją przygotowania załączników do wniosku projekt nie spełnił kryterium pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.*

Zgodnie z postanowieniami Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie, załączniki są integralną częścią wniosku o dofinansowanie projektu i służą do uzupełnienia oraz potwierdzenia danych w nim zawartych. Wnioskodawca zobowiązany jest dostarczyć wszystkie niezbędne załączniki, które go dotyczą. Instrukcja wyraźnie wskazywała, iż w przypadku projektu obejmującego roboty budowlane i wymagającego uzyskania pozwolenia na budowę lub dokonania zgłoszenia właściwemu organowi zamiaru wykonania robót budowlanych załącznik nr 10 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej* jest obligatoryjny. Niepodpisany przez osoby, które je opracowały załącznik, nie może zostać uznany za prawidłowy, a tym samym wniosek nie spełnia kryterium formalnego pn. *„Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”.*

Instytucja Zarządzająca miała obowiązek ocenić dokumenty, które otrzymała i w takiej formie, w jakiej zostały one złożone. Ponadto należy podkreślić, iż w Regulaminie wyboru nie przewidziano żadnych wyjątków, których wystąpienie dawałoby możliwość odstępstwa od wymogu prawidłowego przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie. Mając na uwadze powyższe, trzeba wskazać, iż zasady przewidziane w ramach przedmiotowego naboru dotyczące przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie dotyczyły wszystkich Wnioskodawców w ramach przedmiotowego naboru. IZ FEP 2021-2027 zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania na ogólnodostępnej stronie www.funduszeue.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej, w której to zostały określone zasady składania, przygotowania dokumentacji oraz oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu. Na Wnioskodawcy więc spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu. Jako adekwatne do sprawy można przywołać rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: „*każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy*”.

Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, który potwierdza również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie wyrokiem z dnia 7 listopada 2018 r. sygn. akt I SA/ Rz 885/18, iż: *„Kryteria wyboru projektów zostały określone w sposób jednoznaczny,
a zasady konkursu były jednakowe dla wszystkich uczestników.”* Dalej stwierdzając, iż „(…) *to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia – a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest bowiem ocena spełnienia przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”* Ocena wniosków przez Instytucję Zarządzającą następuje nie tylko na podstawie wniosku i dołączonej do niego dokumentacji, lecz również na podstawie stanu faktycznego ustalonego przez właściwą instytucję w toku konkursu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt: I GSK 2719/18).

Jednocześnie wskazać należy, że Instytucja Organizująca Nabór nie mogła wezwać Wnioskodawcy do ponownej korekty wniosku i jego załączników gdyż Wnioskodawca na etapie oceny formalnej wniosku został wezwany do korekty wniosku pismem znak: WP-II.432.3.102.2023.TK z dnia 7 września 2023 r. W wyniku uzupełnienia dokumenty te nadal zawierają wadę uniemożliwiającą uznanie ich za spełniające wymogi Instrukcji wypełnienia załączników do wniosku.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek
o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego pn. „*Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”*. Podkreślić należy, że to na wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego wypełnienia wniosku (por. wyrok NSA z dnia 9 sierpnia 2011 r. sygn. akt II GSK 1500/11). Podkreślić wypada także, że Wnioskodawca przystępując do konkursu powinien znać jego zasady. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy. Brak podpisów na załącznikach nr 1 pn. *Biznesplan* oraz nr 10, zgodnych z Regulaminem powinien zostać oceniony negatywnie, a taki wniosek musi zostać odrzucony. Trzeba podkreślić, że gdyby Wnioskodawca w sposób rzetelny zapoznał się z Regulaminem wyboru, który ma charakter normatywny i stanowi podstawę prawidłowego sporządzenia wniosku w zakresie kryterium oceny wniosku, jak również zapoznał się z Instrukcją przygotowywania załączników, w której opisano sposób ich przygotowania, to w sposób prawidłowy przygotowałby przedmiotowy załącznik. Jednakże Wnioskodawca tego nie uczynił i nie może obecnie przerzucać odpowiedzialności za swoje zaniedbanie na Instytucję Zarządzającą.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności IZ FEP 2021 - 2027 stwierdza, iż wniosek nie spełnia kryterium formalnego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

**Pouczenie**

Na podstawie art. 73 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023, poz.1634 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

* wniosek o dofinansowanie projektu;
* informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 56 ust.
4 ustawy wdrożeniowej;
* wniesiony protest;
* informację, o której mowa w art. 69 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 70 albo
art. 77 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
* ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.