

UCHWAŁA Nr 275 / 6688 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 1 października 2013 r.

**w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego sposobu procedowania
w zakresie projektu wybranego do dofinansowania Uchwałą Zarządu
Województwa Podkarpackiego Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. z późn.
zm. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do
dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach
działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B –
Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013**

Działając na podstawie art. 41 ust.1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2013 r. poz. 596), art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84 poz. 712 z późn. zm.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:**

§ 1

1. Przyjmuje się stanowisko dotyczące dalszego sposobu procedowania w przypadku projektu nr **WND-RPPK.01.01.00-18-391/09** złożonego przez **Dziewit Stanisławę** pn. „**Budowa nowoczesnej piekarni opartej o technologię nowej generacji w Maliniu**”.
2. Stanowisko, o którym mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Przyjęto rozwiązanie wskazane w wariantcie nr I stanowiska, o którym mowa w § 1.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

J. Burek
Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 275/6688/13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 1 października 2013 r.

**STANOWISKO ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO DOTYCZĄCE
DALSZEGO SPOSOBU PROCEDOWANIA W PRZYPADKU PROJEKTU
ZŁOŻONEGO PRZEZ STANISŁAWĘ DZIEWIT PN. „BUDOWA NOWOCZESNEJ
PIEKARNI OPARTEJ O TECHNOLOGIĘ NOWEJ GENERACJI W MALINIU”**

Na mocy uchwały Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego wybrał do dofinansowania projekt realizowany przez Stanisławę Dzewit pn. **„Budowa nowoczesnej piekarni opartej o technologię nowej generacji w Maliniu”**. W dniu 11.04.2011 r. została podpisana umowa o dofinansowanie nr **UDA-RPPK.01.01.00-18-391/09-00**.

W dniu 12.11.2012 r. Beneficjent Stanisława Dzewit zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu realizacji projektu pn. **„Budowa nowoczesnej piekarni opartej o technologię nowej generacji w Maliniu”** do dnia 31.08.2013 r. uzasadniając powyższą prośbę faktem nie podpisania umowy z wykonawcą wyłonionym w ramach postępowania ofertowego oraz odstąpienia od wykonania robót budowlanych.

Pismem z dnia 27.11.2012 r. Beneficjent został zobowiązany zgodnie z ustaleniami podjętymi na spotkaniu z przedstawicielami Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości do dostarczenia kopii następujących dokumentów:

- najkorzystniejszej oferty złożonej w ramach pierwszego postępowania,
- projektu umowy/zamówienia z Wykonawcą, który odstąpił od realizacji inwestycji,
- najkorzystniejszej oferty oraz umowy/ zamówienia z nowo wybranym wykonawcą,
- dokumentu na podstawie którego wykonawca przystąpił do realizacji prac budowlanych (zgodnie z informacją przekazaną przez Beneficjenta na spotkaniu, część prac została już wykonana),
- wszelkich dokumentów potwierdzających odstąpienie wykonawcy od realizacji robót budowlanych.

W odpowiedzi na pismo z dnia 27.11.2012 r. Beneficjent ponownie informuje o przyczynach opóźnienia realizacji, jednocześnie nie dostarcza kompletu dokumentów wymienionych w ww. piśmie. W dniu 18.02.2013 r. Beneficjent zostaje

ponownie poinformowany o konieczności dostarczenia wszystkich dokumentów wskazanych w piśmie z dnia 27.11.2012 r.

W dniu 15.02.2013 r. Departament Wspierania Przedsiębiorczości na wniosek Komendy Powiatowej Policji w Mielcu przekazuje kopię następujących dokumentów dot. Beneficjenta Stanisławy Dziewit:

- protokół wyboru oferty na zadanie pod nazwą „Budowa budynku produkcyjnego piekarni w miejscowości Malinie” z dnia 05.09.2012,
- protokół wyboru oferty na zadanie pod nazwą „Budowa budynku produkcyjnego piekarni w miejscowości Malinie” z dnia 25.01.2011,
- opis udzielonego zamówienia (dotyczy ofert firm: BRUK-DAR, Zakład Ogólnobudowlany Janusz Kozłowski oraz Mazbud),
- opis udzielonego zamówienia (dotyczy ofert firm: „MIDAB” – Damian Miłoś, Usługi Remontowo- Budowlane Cynar Sylwester oraz FUH „SIDING” Wilk Janusz”.

W dniu 28.02.2013 r. Beneficjent dostarcza wzór umowy z wykonawcą, który odstąpił od wykonania robót bez dokumentów potwierdzających odstąpienie wykonawcy od podpisania umowy.

W dniu 28.03.2013 r. do tut. Urzędu wpływa zajęcie wierzytelności przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mielcu Janusza Strycharza przeciwko dłużnikowi Stanisławie Dziewit. Beneficjent pismem z dnia 16.04.2013 r. zostaje poinformowany o konieczności przedłożenia pisemnej informacji zawierającej udokumentowany wykaz uiszczenia należnych wierzytelności. W odpowiedzi Beneficjent informuje, iż zajęcie wierzytelności nie dotyczy firmy Stanisławy Dziewit.

Pismem z dnia 29.03.2013 r. Beneficjent zwraca się z prośbą o wydłużenie terminu realizacji projektu do dnia 31.12.2013 r.

W dniu 15.07.2013 r. Beneficjent zostaje ponownie poinformowany o zajęciu wierzytelności przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mielcu Janusza Strycharza oraz o bezzasadności składanych wyjaśnień nie mających podstaw w ustalonym stanie faktycznym i prawnym.

W dniu 23.08.2013 r. do tut. Departamentu wpływa kolejne zajęcie wierzytelności przez Komornika przy Sądzie rejonowym w Mielcu Andrzeja Janusza przeciwko dłużnikowi Stanisławie Dziewit.

Ponadto nadmienić należy, iż to na dłużniku (beneficjencie) ciąży wymóg wykazania ewentualnego braku legalności zajęcia komorniczego.

Zgodnie z opinią prawną z dnia 29.08.2013 r. dot. zajęcia środków dofinansowania w drodze egzekucji w postępowaniu cywilnym zajęcie innych

wierzytelności w postępowaniu cywilnym realizowane jest na podstawie Działu IV kpc – art. 895-896 kpc. Podstawowymi przepisami regulującymi ograniczenia w egzekucji na podstawie kpc są art. 829 kpc i art. 831 kpc. Komornik ma obowiązek realizowania egzekucji i jest związany wnioskami wierzyciela. Po wyegzekwowaniu środków jest obowiązany niezwłocznie przekazać kwoty wyegzekwowane na rzecz wierzyciela. Wyłączenia spod egzekucji są regulowane w sposób szczegółowy a katalog wyłączeń jest katalogiem zamkniętym.

W przepisach o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w art. 8 par. 1 pkt. 15 stwierdzono, że wyłączone spod egzekucji administracyjnej są *środki pochodzące z dotacji przyznanej z budżetu państwa na określone cele i znajdujące się na wyodrębnionym rachunku bankowym prowadzonym dla obsługi bankowej dotacji oraz środki pochodzące z płatności w ramach programu finansowanego z udziałem środków europejskich otrzymanych w formie zaliczki*. Podobne zapisy o wyłączeniu spod egzekucji znajdują się np. w Ustawie o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych z dnia 11 marca 2004 r. (Dz.U. Nr 42, poz. 386 z późn. zm.) art. 19a *Należności ustalane w drodze decyzji administracyjnej lub wierzytelności wynikające z umów cywilnoprawnych z tytułu płatności realizowanych przez Agencje na rzecz przedsiębiorców, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 i 2, ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej lub Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji oraz krajowych środków publicznych przeznaczonych na współfinansowanie wydatków realizowanych w ramach tych funduszy, nie podlegają zajęciu na podstawie przepisów ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*. oraz np. w ustawie o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z dnia 9 maja 2008 r. (Dz.U. Nr 98, poz. 634) Art. 32 *Należności ustalane w drodze decyzji administracyjnej lub wierzytelności wynikające z umów z tytułów płatności określonych w odrębnych przepisach, realizowanych przez Agencje ze środków publicznych pochodzących z funduszy Unii Europejskiej oraz krajowych środków publicznych przeznaczonych na ich współfinansowanie, nie podlegają zajęciu na podstawie przepisów Kodeksu postępowania cywilnego oraz przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*.

Podobnych regulacji brak w kodeksie postępowania cywilnego w odniesieniu do umów realizowanych w ramach regionalnych programów operacyjnych. Wprawdzie art. 831 par. 1 pkt. 2 wyłącza spod egzekucji sumy przyznane przez Skarb Państwa na specjalne cele (w szczególności stypendia, wsparcia) to jednak redakcja tego przepisu z zestawieniem z ww. przepisami nie znajduje zastosowania do środków

publicznych przekazywanych na podstawie umów z beneficjentami w ramach RPO. Wyłączenia spod egzekucji mają charakter szczególny i nie mogą być interpretowane rozszerzająco.

Zestawiając powyższe z treścią art. 188 ust. 5 ust. o finansach publicznych wskazującym, że płatności mogą być przekazywane na rachunek beneficjenta, podmiotu upoważnionego przez beneficjenta lub wykonawcy oraz że zlecenie płatności może dotyczyć wyłącznie wydatków kwalifikowanych – art. 189 ust. 1 u.f.p. należy uznać, że nie ma możliwości przekazania środków funduszy na rachunek komornika który realizuje egzekucję w drodze przymusu na wniosek wierzyciela i nie sposób uznać go za osobę upoważnioną przez beneficjenta.

W przypadku objęcia środków przekazywanych na podstawie umowy egzekucją w postępowaniu cywilnym istnieje możliwość rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu na podstawie § 16 ust.2 pkt. 6.

Mając na uwadze powyższe niezbędne jest przyjęcie dalszego sposobu procedowania przez Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.


PROponuje się następujące rozwiązania:

WARIANT I – rozwiązać umowę o dofinansowanie projektu nr WND-RPPK.01.01.00-18-391/09 na podstawie § 16 ust.2 pkt. 6.

lub

WARIANT II – wydłużyć termin realizacji projektu zgodnie z wnioskiem Beneficjenta do dnia 31.12.2013 r.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek