

UCHWAŁA Nr 277 / 6720 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 października 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust 2 pkt. 2) w zw. z art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 lipca 2013 r. przez **Miasto Radymno** od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Budowa sieci wodociągowej w mieście Radymno*” - nr WND-RPPK.04.01.00-18-026/12, po dokonaniu w dniu 10 września 2013 r. ponownej oceny przez Komisję Konkursową:

- nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium nr I utrzymując w tym kryterium jakościowym 6,25 pkt.
- nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium nr II utrzymując w tym kryterium jakościowym 5,00 pkt.
- nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium nr VI utrzymując w tym kryterium jakościowym 0,00 pkt.

§ 2

W wyniku ponownej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku, o którym mowa w §1, po uwzględnieniu wyników weryfikacji w zakresie przedstawionym w proteście stwierdza się, że całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i wynosi **18,13** pkt.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu
złożonego przez Miasto Radymno od oceny merytorycznej-jakościowej wniosku
o dofinansowanie projektu pn. „Budowa sieci wodociągowej w mieście Radymno”
- nr WND-RPPK.04.01.00-18-026/12 złożonego w ramach Osi priorytetowej IV
Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom 4.1 Ochrona środowiska,
Schemat B- Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.**

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom, działania 4.1 Ochrona środowiska, schemat B- Zaopatrzenie w wodę (procedura standardowa)”, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 42/792/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26 kwietnia 2011 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

Dodatkowo art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowi, że (cyt.) „Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów”

W dniu 12 lipca 2013 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował ocenę merytoryczną – jakościową dla kryterium I, II i VI.

Ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz Regulaminie Konkursu.*

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-jakościowej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocenę przeprowadzono zgodnie z metodologią przyznawania punktów określonych w kryteriach oceny merytorycznej – jakościowej przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 10 września 2013 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku przyznając w zakresie oprotestowanego kryterium punkty jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
1	Efektywność kosztowa projektu (stopień wpływu na osiągnięcie wskaźników RPO)	25	6,25	6,25	<p>EKSPERT 1: W wyniku dokonywanych obliczeń, przeprowadzonych również przez beneficjenta, efektywność kosztowa projektu wyniosła 10 874,57. Wartość dofinansowania EFRR (793 843,26 zł)/ 1.osób przyłączonych do sieci wodociągowej (73 os.) = 10 874,57 zł. Obliczeń dokonano na podst. Inf. Zawartych we wniosku o dofinansowanie oraz w studium wykonalności. Na podst. Załączonych dok. I inf. Projekt został przyporządkowany do VII przedziału, otrzymując liczbę punktów 6,25.</p> <p>EKSPERT 2: Według projektu i Studium Wykonalności stopień zwodociągowania zwiększy się o 73 osoby. Efektywność kosztowa tego projektu wynosi 10 874,57 zł/osobę. Zgodnie z metodologią przyznawania punktów określoną w kryteriach oceny merytoryczno- jakościowej przyjętych przez komitet monitorujący przy tej efektywności przyznana ilość punktów 6,25</p>	6.25

2	Potrzeby z zakresu infrastruktury sieci wodociągowej i stacji uzdatnienia wód wynikające ze stopnia zwodociągowania gminy (dane dla gminy)	20	5,00	5	<p>EKSPERT1: Według danych zawartych w dokumentacji wniosku, wskaźnik zwodociągowania gminy (stan przed rozpoczęciem projektu) wynosi 96,2%. Na podstawie danych przedstawionych przez Beneficjenta, projekt został umieszczony w VII przedziale punktowym, otrzymuje 5 pkt. Przedziały punktowe zostały ustalone w oparciu o dane z oceny wszystkich projektów złożonych w ramach danego naboru wniosków.</p> <p>EKSPERT 2: Stopień zwodociągowania gminy w/g pomiaru i GUS na koniec 2012 r. wynosi 96,2%. Zaopatrzenie w wodę 73 osób i poprawienie tranzytu nie zwiększa znacząco ilości odbiorców. Zgodnie z metodologią przyznawania punktów określoną w kryteriach przy zwodociągowania 96,1 - 96,2 % ilość przyznanych punktów = 5</p>	5
3	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy	15	1,88	-	Nie oceniano	1,88
4	Poprawa efektywności i bezpieczeństwa wykorzystania wody	15	0,00	-	Nie oceniano	0
5	Wpływ projektu na zmniejszenie dysproporcji w wyposażeniu w infrastrukturę pomiędzy miastami, a obszarami wiejskimi	15	0,00	-	Nie oceniano	0
6	Kompleksowość projektu	5	0,00	0	<p>EKSPERT 1: Zakres rzeczowy projektu opisany we wniosku o dofinansowanie w części B wniosku oraz w studium wykonalności (harmonogram prac oraz budżet projektu) obejmuje roboty dotyczące sieci wodociągowej. Sam fakt przyłączenia do stacji uzdatniania wody – bez jakichkolwiek prac mineralnych z jej modernizacją (pomimo wskazania problemów związanych z jakością wody), nie pozwala na przyznanie punktów w tym kryterium. Budżet projektu w części D wniosku uwzględnia tylko prace mineralne z budową sieci wodociągowej. W oparciu o dostępne dane przyznaje się 0 pkt. W ramach oceny danego kryterium.</p> <p>EKSPERT 2: Projekt obejmuje wymianę części sieci wodociągowej oraz budowę nowej dla kilkudziesięciu odbiorców. Zarówno projekt jak i studium wykonalności wskazuje na złą jakość produkowanej wody – nadmiar żelaza i manganu. Projekt nie obejmuje modernizacji stacji uzdatniania wody i poprawę jakości produkowanej wody. Roboty objęte projektem ułatwiają i stabilizują przesył wody.</p>	0
7	Wpływ na jakość i bezpieczeństwo użytkowników	5	5,00	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	18,13	-		80,63

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez ekspertów ocenę co do uzasadnienia i w wyniku ponownej oceny przyznaje:

- w ramach kryterium nr I – 6,25 pkt;
- w ramach kryterium nr II – 5,00 pkt;
- w ramach kryterium nr VI – 0,00 pkt.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu w zakresie kryteriów nr I, II i VI.

Liczba punktów dla przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej – jakościowej w zakresie określonym w proteście nie uległa zmianie i wynosi 18,13 pkt.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym, IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, złożony protest jest niezasadny i brak jest przesłanek do jego uwzględnienia.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar