

Załącznik do Uchwały Nr 294/7076/13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 19 listopada 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Spółdzielnię Pracy Handlowo-Produkcyjną „Samopomoc Chłopska – Pług” w Kolbuszowej dnia 27 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Zastosowanie nowoczesnej prasy granulacyjnej do produkcji pasz”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-042/13, złożonego do dofinansowania w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 marca 2013 r. Spółdzielnia Pracy Handlowo-Produkcyjna „Samopomoc Chłopska – Pług” w Kolbuszowej (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu. Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-042/13, a następnie poddano ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono błędy i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 12 sierpnia 2013 r. znak WP-II.432.6.42.2013.PJ, Wnioskodawca poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym z uwagi na stwierdzenie, że zakres projektu obejmuje działalność związaną z produkcją podstawową produktów rolnych (gotowa pasza dla zwierząt) wymienioną w załączniku I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. U. UE C 326 z dnia 26 października 2012 r. – dalej: załącznik nr I do Traktatu) i co powoduje wyłączenie stosowania Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy „de minimis” w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z 2010 r. nr. 236, poz. 1562 – dalej: Rozporządzenie de minimis) i tym samym wykluczenie od dofinansowania.

Zdaniem oceniających, o tym, że zakres rzeczowy projektu obejmuje działalność związaną z produkcją podstawową produktów rolnych świadczą między innymi:

- opis zakresu rzeczowego projektu w pkt. B.3 wniosku
- opis prowadzonej przez Wnioskodawcę działalności gospodarczej (pkt. B.1 oraz B.2 biznesplanu)
- wybrany przez Wnioskodawcę kod PKD w polu B.1 biznesplanu „Działalność, której dotyczy projekt” oraz w pkt. 7 część A „Formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis (zał. nr 10 do Wniosku tj. 10.91.Z „Produkcja gotowej paszy dla zwierząt gospodarskich”
- informacje podawane w innych polach opisowych wniosku i biznesplanu

Dalej poinformowano, że powyższe skutkuje niespełnieniem kryterium dopuszczającego jakim jest „kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” określonego w *Szczegółowym Opisie Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącym załącznik do uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 168/3936/12 z dnia 11 września 2012 r.

W dniu 27 sierpnia 2013 r. do IZ RPO WP złożony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca wyraził stanowisko, że negatywna ocena formalna jego projektu wynika z dokonania przez IZ RPO nieprawidłowej w kontekście przedmiotowym interpretacji art. 1 ust 1 lit. b rozporządzenia Komisji (WE) nr 1998/2006 w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis (dalej: Rozporządzenie 1998/2006) mówiącego

o wykluczeniu z pomocy podmiotów z dziedziny produkcji podstawowej produktów rolnych wymienionej w załączniku I do Traktatu. Wnioskodawca w dalszej części złożonego przez siebie protestu, opierając się m.in. na interpretacji Ministerstwa Rozwoju Regionalnego DZF-I-9229-1895-PM/09 z dnia 19 października 2009 r. wykazał, że prowadzona przez niego produkcja pasz nie jest produkcją podstawową produktów rolnych, nie jest produkcją pierwotną a wynik tej produkcji jest wtórnym produktem rolnym. Ponadto Wnioskodawca wskazał, że zgodnie z podejściem przedmiotowym podanie kodu PKD 10.91.Z „Produkcja gotowej paszy dla zwierząt gospodarskich” nie może w sposób automatyczny wykluczyć z możliwości starania się o regionalną pomoc de minimis.

Wnioskodawca wskazał także, że nie każdy produkt rolny wymieniony w Załączniku I do Traktatu jest pierwotnym produktem rolnym. Podkreślił, że regionalnej pomocy inwestycyjnej nie można udzielać na działalność związaną z produkcją pierwotną produktów rolnych natomiast można udzielać na działalność związaną z przetwarzaniem produktów rolnych jaką jest, w przekonaniu Wnioskodawcy prowadzona przez niego produkcja gotowych pasz dla zwierząt (PKD 10.91.Z.) Dodatkowo podniósł, że Rozporządzenie 1998/2006 art. 1 pkt 1 b i c stosuje się do pomocy przyznawanej podmiotom gospodarczym we wszystkich sektorach, z wyjątkiem m.in.

- pomocy przyznawanej podmiotom gospodarczym działającym w dziedzinie produkcji podstawowej produktów rolnych wymienionych w załączniku I do Traktatu (z wymienionymi w proteście zasadami i wyjątkami, określającymi co to jest podstawowa produkcja produktów rolnych)

- pomocy przyznawanej podmiotom gospodarczym działającym w dziedzinie przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rolnych wymienionych w załączniku I do Traktatu w następujących przypadkach:

- a) kiedy wysokość pomocy ustalana jest na podstawie ceny lub ilości takich produktów zakupionych od producentów surowców lub wprowadzonych na rynek przez podmioty gospodarcze objęte pomocą

- b) kiedy przyznanie pomocy zależy od faktu jej przekazania w części lub w całości producentom surowców.

Wnioskodawca podkreślił, że wymienione przesłanki w jego projekcie nie występują i biorąc pod uwagę przytoczoną przez siebie w proteście argumentację zwrócił się o ponowne zbadanie kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu oraz poddanie projektu ocenie formalnej.

Odnosząc się do powyższych zarzutów IZ RPO WP stwierdza, co następuje:

W przedmiotowej sprawie, po szczegółowej analizie dokumentacji aplikacyjnej złożonej przez Wnioskodawcę, uznać należy, że planowane przez niego uruchomienie produkcji będzie realizowane poza gospodarstwem rolnym, nie będzie związane z uprawą ani hodowlą produktów rolnych, polegać zaś będzie na przetwarzaniu głównie pierwotnych produktów rolnych (zakupywanych na rynku) na

wtórny produkt rolny w postaci granulowanych pasz. Opisywana we wniosku inwestycja nie jest więc inwestycją związaną z produkcją pierwotną (podstawową) produktów rolnych.

Przyczyną odrzucenia wniosku na etapie oceny formalnej, zgodnie z treścią pisma z dnia 12 sierpnia 2013 r. znak WP-II.432.6.42.2013.PJ, było stwierdzenie, że działalność będącą przedmiotem projektu (produkcja gotowych pasz dla zwierząt) jest wykluczona z ubiegania się o dofinansowanie w ramach konkursu na podstawie § 2 pkt 3 *Rozporządzenia de minimis*, gdyż wymieniona jest w rozdz. 23 Załącznika nr I do Traktatu .

Regulamin konkursu w pkt. 2 lit. a) rozdziału 2 „Postanowienia ogólne” na str. 3 określa, że „Podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne są mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające wymogi określone w Szczegółowym opisie priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, w szczególności: „(...)uprawnione do wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 (niewykluczone zgodnie z rozp. MRR w sprawie udzielania pomocy „de minimis” w ramach regionalnych programów operacyjnych oraz Linia demarkacyjną pomiędzy poszczególnymi programami operacyjnymi).”

Wobec faktu, że przedstawiona przez Wnioskodawcę inwestycja nie spełniała, zdaniem oceniających, przesłanek pozwalających zakwalifikować ją do dofinansowania ze względu na uznanie, że produkcja pasz stanowi rodzaj działalności gospodarczej związanej z produkcją pierwotną produktów rolnych o której mowa w art. 1 ust. 1 lit. b *Rozporządzenia 1998/2006* zastosowano pkt. 1 ppkt. 11 rozdziału nr 5 „Ocena formalna” *Regulaminu konkursu* (str. 14)¹. Tym samym wniosek został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej.

Zgodnie z brzmieniem przepisu § 2 ust. 3 *Rozporządzenia de minimis* (cyt.): „Przepisów rozporządzenia nie stosuje się do pomocy udzielanej w zakresie produkcji podstawowej produktów rolnych wymienionych w załączniku I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, z wyjątkiem produktów rybołówstwa”. Przepis powyższy zgodny jest z regulacją art. 1 ust. 1 lit. b) *Rozporządzenia 1998/2008*, który stanowi, że „rozporządzenie stosuje się do pomocy przyznawanej podmiotom gospodarczym we wszystkich sektorach, z wyjątkiem pomocy przyznawanej

¹ Przepis ten stanowi (cyt.): „Wniosek zostaje odrzucony, gdy posiada poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy (np. typ projektu, niespełnienie kryterium geograficznego lub wartościowego określonego dla danego Działania/typu projektu, niezgodność z celami Działania, nieprzestrzeganie zapisów wynikających z tzw. linii demarkacyjnej lub inne uchybienia wskazane przez IZ RPO WP).”

podmiotom gospodarczym działającym w dziedzinie produkcji podstawowej produktów rolnych wymienionych w załączniku I do Traktatu;"

Z treści przytoczonych powyżej przepisów można zatem wysnuć normę prawną stanowiącą, że na podstawie Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych nie może być Wnioskodawcy udzielona pomoc na realizację projektu obejmującego w swoim zakresie działalność gospodarczą związaną z produkcją pierwotną (podstawową) produktów rolnych. Wnioskując *a contrario*, na podstawie przytoczonego rozporządzenia może być Wnioskodawcy udzielona pomoc na realizację projektu obejmującego swoim zakresem działalność gospodarczą związaną z produkcją produktów rolnych inną niż pierwotna (podstawowa)².

W przedmiotowej sprawie istotne było określenie, czy planowana przez Wnioskodawcę produkcja pasz jest produkcją pierwotną produktów rolnych czy też taką produkcją pierwotną nie jest.

Zgodnie z zapisami art. 3 pkt. 17 Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U.UE.L.2002.31.1 z dnia 1 lutego 2002 r.) cyt.: **„*produkcja podstawowa*” oznacza produkcję, uprawę lub hodowlę produktów podstawowych, w tym zbiory, dojenie i hodowlę zwierząt gospodarskich przed ubojem. Oznacza także łowiectwo i rybołówstwo oraz zbieranie runa leśnego.**”

Pośrednio zakres pojęcia „*produkcja pierwotna (podstawowa) produktów rolnych*” można też ustalić sięgając do przepisów z art. 1 ust. 2 lit. b)³ i c)⁴ Rozporządzenia 1998/2006 definiujących „*przetwarzanie produktu rolnego*” oraz „*obrotu produktem rolnym*”. Analogiczne przepisy znajdują się także w art. 2 pkt 23 i 24 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 (Dz.U.UE.L.2008.214.3 z dnia 9 sierpnia 2008 r.) oraz w art. 2 pkt. 3 i 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1857/2006 (Dz.U.UE.L.2006.358.3 z dnia 16 grudnia 2006 r.). Na podstawie powyższych definicji należy uznać, że produkcją wtórną produktów rolnych jest przetwarzanie produktów rolnych rozumiane jako czynności dokonywane na produkcie rolnym,

² z zastrzeżeniem przepisu § 2 ust. 4 Rozporządzenia *de minimis*

³ „przetwarzanie produktów rolnych” oznacza czynności wykonywane na produkcie rolnym, w wyniku których powstaje produkt będący również produktem rolnym, z wyjątkiem wykonywanych w gospodarstwach czynności niezbędnych do przygotowania produktów zwierzęcych lub roślinnych do pierwszej sprzedaży;

⁴ „wprowadzanie do obrotu produktów rolnych” oznacza posiadanie lub wystawianie produktu w celu sprzedaży, oferowanie go na sprzedaż, dostawę lub każdy inny sposób wprowadzania produktu na rynek, z wyjątkiem jego pierwszej sprzedaży przez producenta surowców na rzecz podmiotów zajmujących się odsprzedażą lub przetwórstwem i czynności przygotowujących produkt do pierwszej sprzedaży; sprzedaż produktu przez producenta surowców konsumentowi końcowemu uznaje się za wprowadzanie do obrotu produktów rolnych, jeśli następuje w odpowiednio wydzielonym do tego celu miejscu

których produktem końcowym jest również produkt rolny. Pośrednio wywieść więc można definicję **produkcji pierwotnej produktów rolnych** rozumianej jako **szereg niezbędnych czynności wykonywanych w gospodarstwach rolnych na produktach zwierzęcych i roślinnych w celu przygotowania ich do pierwotnej sprzedaży, a także do przygotowania do pierwszej sprzedaży tych produktów przez producenta surowców na rzecz podmiotów zajmujących się sprzedażą lub przetwórstwem**. Zgodnie z tą ogólnie przyjętą definicją, **produkcja pierwotna produktów rolnych oznacza więc ich uprawę i hodowlę**.

Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzić więc również należy, że nie każdy produkt rolny wymieniony w załączniku I do traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską jest pierwotnym produktem rolnym. Za pierwotny produkt rolny uznać bowiem należy produkt związany z uprawą i hodowlą, podczas gdy produkty rolne wymienione w w/w załączniku powstające na innym etapie produkcji niż produkcja pierwotna lub/i na bazie produktów wtórnych to wtórne produkty rolne⁵.

W przedmiotowej sprawie szczególne znaczenie ma definicja zawarta w art. 3 lit. f) Rozporządzenia (WE) nr 183/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 stycznia 2005 r. ustanawiającego wymagania dotyczące higieny pasz (Dz.U.UE.L.2005.35.1 z dnia 8 lutego 2005 r. – dalej Rozporządzenie paszowe) określająca **„produkcję pierwotną pasz”** jako (cyt.): **„produkcję produktów rolnych, w tym w szczególności uprawę, zbiory, dojenie i hodowlę zwierząt (przed ubojem) lub rybołówstwo, którego wynikiem jest pozyskanie produktów niepoddawanych żadnym działaniom po ich zbiorze lub złowieniu, z wyjątkiem prostych czynności fizycznych”**⁶. Ważne w kontekście niniejszej sprawy jest również to, że rozporządzenie to wprost dokonuje rozróżnienia na pasze pochodzące z produkcji pierwotnej oraz pasze pochodzące z produkcji inna niż pierwotna. Rozróżnienie takie jednoznacznie oznacza, że w Rozdziale 23 Załącznika nr I do Traktatu występować może zarówno związana z produkcją podstawową (pierwotną) produktów rolnych jak też i gotowa pasza dla zwierząt będąca produktem o charakterze wtórnym⁷.

Rozstrzygając sprawę możliwości udzielenia pomocy inwestycyjnej na realizację przedmiotowego projektu należy mieć na uwadze wyjaśnienia Ministerstwa Rozwoju Regionalnego zawarte w piśmie z dnia 19 października 2009 r. znak: DZF-I-9220-1895-PM/09 w zakresie interpretacji art. 1 ust. 1 lit. B rozporządzenia Komisji (WE) nr 1998/2008 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis. W wyjaśnieniach powyższych czytamy (cyt.): „zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wyłączenie

⁵ Stanowisko takie zostało przyjęte m.in. przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie znak DDO-52-415(2)/10/KP z dnia 19 stycznia 2011 r.

⁶ W pkt. (8) preambuły tegoż Rozporządzenia dookreślono zakres tych prostych czynności w ramach pierwotnej produkcji pasz wymieniając (cyt.): „czyszczenie, pakowanie, przechowywanie, naturalne suszenie lub zakiszanie”.

⁷ Potwierdza to przytoczone powyżej stanowisko Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 19 stycznia 2011 r.

określone w rozporządzeniu 1998/2006 powinno być interpretowane w kontekście przedmiotowym, a zatem nie ma ono zastosowania do działalności w zakresie produkcji podstawowej produktów rolnych. W opinii UOKiK, za takim stanowiskiem przemawia wykładnia celowościowa przepisów oraz analiza innych aktów prawa wspólnotowego (w tym zwłaszcza rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu), w których zastosowano podejście przedmiotowe. I dalej: „Tym samym prowadzenie przez dany podmiot działalności w sektorze wyłączonym nie powinno oznaczać, że nie może on w ogóle otrzymać pomocy w warunkach określonych w rozporządzeniu. **Każdorazowo należy natomiast zweryfikować, jakiego rodzaju działalności dotyczy projekt, o którego dofinansowanie ubiega się przedsiębiorca(...)**”. Kontynuując: **„nie należy wykluczać przedsiębiorców/ odrzucać wniosków o dofinansowanie wyłącznie na podstawie kodów PKD wykazanych przez przedsiębiorcę, czy też opierać ocenę dopuszczalności pomocy wyłącznie na podstawie kodów/ rodzajów działalności gospodarczej wykluczonych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie.”**

W świetle powyższego dla ustalenia jakiego rodzaju działalności dotyczy przedmiotowy projekt należy sięgnąć do zapisów zawartych we wniosku. Wnioskodawca w części B Biznesplanu dotyczącej opisu działalności której dotyczy projekt wskazał kod PKD 10.91.Z *Produkcja gotowej paszy dla zwierząt gospodarskich*. Z dalszych zapisów wniosku wynika, iż w ramach projektu Wnioskodawca planuje zakup urządzeń stanowiących wyposażenie mieszalni pasz i służących do produkcji granulatów paszowych, tj. prasy granulacyjnej z wyposażeniem oraz kotła parowego wysokociśnieniowego. Dla wyjaśnienia powyższej kwestii przydatne wydaje się również przybliżenie wyjaśnień Wnioskodawcy zawartych w proteście, w którym stwierdza, iż działalność oznaczona kodem PKD 10.91.Z jest w przypadku jego projektu działalnością polegającą na przetwarzaniu produktów rolnych, której rezultatem jest wtórny produkt rolny, a nie jest działalnością związaną w żaden sposób z produkcją pierwotną produktów rolnych. Ponadto z informacji odnośnie Wnioskodawcy zawartych w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego wynika, iż nie wykazano tam w Dziale 3 Rubryce 1 *Przedmiot działalności* jakichkolwiek kodów PKD związanych z uprawą produktów podstawowych.

Ważne w kontekście niniejszej sprawy jest również to, że powoływane powyżej Rozporządzenie paszowe wprost dokonuje rozróżnienia na pasze pochodzące z produkcji pierwotnej (Załącznik I do tegoż rozporządzenia) oraz pasze pochodzące z produkcji inna niż pierwotna (Załącznik II). Wprowadzenie przez ustawodawcę takiego rozróżnienia jednoznacznie potwierdza, że w Rozdziale 23 Załącznika nr I do Traktatu występować może zarówno gotowa pasza dla zwierząt związana z produkcją podstawową (pierwotną) produktów rolnych jak też i gotowa pasza dla zwierząt będąca produktem o charakterze wtórnym. W kontekście

przedmiotowej sprawy podkreślić również należy to, że czynności produkcyjne dokonywane przy użyciu planowanych do zakupu przez Wnioskodawcę w ramach projektu urządzeń technicznych ponad wszelką wątpliwość nie kwalifikują się do „prostych czynności fizycznych”, o których mowa w powoływanych już wyżej art. 3 lit. f) oraz pkt (8) preambuły Rozporządzenia paszowego, co jednoznacznie nie pozwala zaliczyć produkcji prowadzonej przez Wnioskodawcę do produkcji podstawowej (pierwotnej) produktów rolnych.

Podsumowując powyższe rozważania uznać należy, że przedmiotem projektu Wnioskodawcy nie jest produkcja podstawowa (pierwotna) produktów rolnych i jako taka nie podlega wykluczeniu na podstawie § 2 pkt 3 Rozporządzenia de minimis.

Produkcję pasz planowaną do realizacji w ramach przedmiotowego projektu zakwalifikować natomiast należy do przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rolnych, zgodnie z przytoczonymi powyżej definicjami wynikającymi z art. 1 ust. 2 lit. b) i c) Rozporządzenia 1998/2006 i w takim kontekście analizować możliwość objęcia jej pomocą na zasadach określonych w Rozporządzeniu de minimis.

Z brzmienia przepisu § 2 ust. 4 Rozporządzenia de minimis wynika, że przepisów tego rozporządzenia nie stosuje się do pomocy udzielanej (cyt.): „w zakresie przetwarzania i wprowadzania do obrotu, w rozumieniu art. 1 ust. 2 lit. b i c rozporządzenia Komisji (WE) nr 1998/2006, produktów rolnych wymienionych w załączniku I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, z wyjątkiem produktów rybołówstwa” z zastrzeżeniem, że powyższe wyłączenie stosowania ww. rozporządzenia zawężono tylko do dwóch przypadków, tj. do sytuacji w której:

„a) wysokość pomocy jest ustalana na podstawie ceny lub ilości takich produktów zakupionych od producentów surowców lub wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców;

b) udzielenie pomocy zależy od jej przekazania w części lub w całości producentom surowców”.

W świetle zapisów przedłożonego przez Wnioskodawcę wniosku stwierdzić należy, iż w przedmiotowym przypadku nie zachodzi żadna z dwóch powyżej wskazanych okoliczności, wykluczających możliwość stosowania zapisów Rozporządzenia de minimis odnośnie działalności Wnioskodawcy polegającej na przetwarzaniu i wprowadzaniu do obrotu produktów rolnych w postaci gotowych pasz dla zwierząt gospodarskich.

Wobec spełnienia przez omawianą inwestycję przesłanek pozwalających zakwalifikować ją jako inwestycję niezwiązaną z produkcją pierwotną produktów rolnych oraz niewykluczoną w świetle zapisów o przetwarzaniu produktów rolnych uznaje się, że Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia

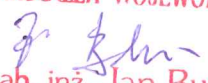
2010 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych dopuszcza udzielenie pomocy de minimis na realizację przedmiotowego zadania - tym samym podstawa odrzucenia wniosku podana w piśmie z dnia 12 sierpnia 2013 r. znak WP-II.432.6.42.2013.PJ jest nieprawidłowa.

W związku z powyższym IZ RPO WP uwzględnia protest w przedmiotowym zakresie.

IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że złożony protest jest zasadny.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek