

UCHWAŁA NR 295 / 7133 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 listopada 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 9 w zw. z art. 30b ust. 1, 30b ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się protestu **Zbigniewa Dąbrowskiego** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **PHU „BLACK COFFEE” Dąbrowski Zbigniew** wniesionego dnia 3 września 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Wzrost konkurencyjności firmy **DĄBROWSKI Zbigniew- PHU BLACK COFFEE** poprzez kompleksowe wyposażenie budynku „**STARA PIEKARNIA**” i zakup innowacyjnych urządzeń”, nr **WND-RPPK.01.01.00-18-284/13** w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 295/7133/13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 26 listopada 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Zbigniewa Dąbrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU „BLACK COFFEE” Dąbrowski Zbigniew dnia 3 września 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Wzrost konkurencyjności firmy DĄBROWSKI Zbigniew- PHU BLACK COFFEE poprzez kompleksowe wyposażenie budynku „STARA PIEKARNIA” i zakup innowacyjnych urządzeń*” nr WND-RPPK.01.01.00-18-284/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

W dniu 22 marca 2013 r. **Zbigniew Dąbrowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHU „BLACK COFFEE” Dąbrowski Zbigniew** (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-284/13, a następnie poddany został ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 17 lipca 2013 r. znak WP.II.432.6.284.2013.BP wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę, że uzupełnienia ww. braków i uchybień należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

Po dokonaniu w dniu 26 lipca 2013 r. uzupełnień i poprawek Wnioskodawca, pismem z dnia 14 sierpnia 2013 r., znak WP-II.432.6.284.2013.BP, poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym z uwagi na niespełnienie kryterium kompletność i prawidłowość sporządzania wniosku w szczególności ze względu na zmianę zakresu rzeczowego wniosku na etapie uzupełnień do wniosku w zakresie:

Uchybienia we wniosku o dofinansowanie:

1. Zakup linii produkcyjnej do pieczenia pieczywa i ciasta - zmiana wydatków,
2. Zakup linii produkcyjnej do produkcji lodów - zmiana wydatków,
3. Zakup środków trwałych do kuchni- zmiana wydatków,
4. Zakup środków trwałych do Sali konsumpcyjnej - zmiana poszczególnych ilości oraz zmiana wydatków,
5. Zakup wyposażenia uzupełniającego - dokonanie innych zmian niż wskazane do uzupełnień,
6. Brak możliwości oceny kwalifikowalności wydatków dotyczących „Elementów montażowych i systemu przekazu zgodnie z projektem”,
7. Brak uzasadnienia dla wyposażenia sal dla gości VIP oraz Sali konsumpcyjnej na 1 piętrze,
8. Nieprawidłowo przedstawione wydatki dotyczące:
 - Systemu kasowego GIP
 - Systemu Audio-Video
 - Systemu monitoringu
 - Systemu klimatyzacji.

W dniu 3 września 2013 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W przedmiotowym proteście Wnioskodawca nie zgadza się z oceną negatywną, wniosku z powodu nie spełnienia kryterium administracyjnego

poprawności formalnej tj. kompletność i prawidłowość sporządzania wniosku w szczególności ze względu na zmianę zakresu rzeczowego wniosku na etapie uzupełnień do wniosku, gdyż jak twierdzi na tym etapie nie dokonał żadnych zmian zakresu rzeczowego.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z zapisami rozdziału 5 pkt. 5.1 ppkt.1 Regulaminu Konkursu „Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz odpowiednimi przepisami prawa”. Sposób wypełnienia wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B bezpośrednio dotacje inwestycyjne, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu Konkursu”, zwana dalej Instrukcją.

W odniesieniu do zarzutów o numerze 1 i 2 (Zakup linii produkcyjnej do pieczenia pieczywa i ciasta oraz zakup linii produkcyjnej do produkcji lodów) wykazanych w piśmie WP-II-432.6.284.2013.BP z dnia 14 sierpnia 2013 r. dotyczącym negatywnej oceny formalnej stwierdza się, iż:

W piśmie z dnia 17 lipca 2013r. znak WP-II.432.6.280.2013.BP informującym o błędach i uchybieniach Wnioskodawca został poinformowany, że jeżeli poszczególne maszyny/urządzenia wchodzące w skład linii produkcyjnej do pieczenia pieczywa i ciast oraz linii produkcyjnej do produkcji lodów stanowią będą samodzielne środki trwałe, wówczas należy wyszczególnić i opisać wydatki z osobna w pkt. B.3 wniosku oraz ująć w oddzielnych kategoriach w tabeli D.3 wniosku. W piśmie z dnia 26 lipca 2013 r. przekazującym uzupełnienia, Wnioskodawca oświadczył, że zweryfikował zakres rzeczowy projektu i dokonał podziału kategorii wydatków na samodzielne środki trwałe.

Zmiany, których dokonał polegały na utworzeniu w ramach kategorii wydatków „zakup linii produkcyjnej do pieczenia pieczywa i ciast” oraz „zakup linii produkcyjnej do produkcji lodów” pozycji Linia technologiczna przygotowawcza 1 szt. i Linia technologiczna czyszcząca 1 szt., z jednoczesnym usunięciem następujących pozycji - Stół roboczy ze zlewem 2 komorowym z półką, Stół roboczy basen jednokomorowy, Stół roboczy z komorą, umywalka z półką, Stół roboczy przyścienny

z półką. Wnioskodawca nie dokonał przyporządkowania usuniętych pozycji do nowo utworzonych.

W odpowiedzi na przedmiotowe zarzuty Wnioskodawca w złożonym proteście stwierdził, że po przeanalizowaniu pisma dotyczącego poprawek dokonał podziału linii produkcyjnych na poszczególne środki trwałe łącząc w części zespolone poszczególne elementy, wskazał również, że aby uruchomić poszczególne linie produkcyjne muszą zostać spełnione restrykcyjne wymagania Sanepidu dotyczące wyposażenia (m.in. odpowiednie długości blatów roboczych). Jak sam przyznaje elementy robocze będą wykonane na zamówienie ze stali nierdzewnej chromoniklowanej i nie będą one stanowiły pojedynczych środków trwałych więc dokonano ich połączenia w związku z uwagami IZ RPO WP w linii technologiczne przygotowawcze i linii technologiczne czyszczące, nie dokonując zmian zakresu rzeczowego. W proteście Wnioskodawca przyporządkował usunięte pozycje do nowopowstałych, co nie zostało zrobione na etapie uzupełnień.

Odpowiadając na zarzuty Wnioskodawcy przedstawione w proteście podkreślić należy, iż IZ RPO poinformowała Wnioskodawcę o niedopuszczalności zmiany zakresu rzeczowego projektu tj. między innymi zmiany rodzaju wydatków czy usuwaniu wydatków z projektu itp. Tymczasem Wnioskodawca zmienił zakres rzeczowy wniosku w ten sposób, że zostały dodane nowe pozycje z jednoczesnym usunięciem wybranych pozycji.

Zakaz zmian zakresu rzeczowego wynika z „Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013” stanowiące załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego RPO WP 2007 – 2013 nr 43/XII/11 (ze zm.).

Podstawową zasadą obowiązującą w procedurze konkursowej jest brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs

Z uwagi na powyższe IZ RPO stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pisma wzywającego do uzupełnienia, czego wynikiem była nieuprawniona zmiana zakresu rzeczowego projektu. Niezastosowanie się do nich stanowi przesłankę odrzucenia wniosku, zgodnie z pkt. 5.1.6 Regulaminu konkursu.

Ad. 3 Zakup środków trwałych do kuchni

Wnioskodawca pismem znak WP-II.432.6.284.2013.BP z dnia 17 lipca 2013 r. został poproszony o opisanie planowanych do zakupu wydatków, wymieniając je z nazwy i podając ich ilość. Opis powinien być skonstruowany w taki sposób żeby nie budził wątpliwości czego dotyczy wydatek.

Wnioskodawca dokonał zmian nazwy wydatków w ramach kategorii wydatków zakup środków trwałych do kuchni(kuchnia 1 i kuchnia 2) w ten sposób, że dodał wydatki: Linia technologiczna przygotowawcza, linia produkcji potraw, linia technologiczna

czyszcząca jednocześnie usuwając wybrane pozycje. Przeporządkował również wydatki z kategorii „urządzenia dodatkowe”, które tworzyły oddzielną kategorię wydatków do kuchni nr 1 („opiekacz – grill”) i kuchni nr 2 („szatkownica”, „maszynka do mięsa”, „piec do pizzy”). Wydatek „opiekacz-grill” został przyporządkowany do kuchni nr 1.

Wnioskodawca nie przedstawił na etapie uzupełnień dodatkowych wyjaśnień w zakresie dodanych i usuniętych pozycji. W związku z powyższym otrzymał on negatywną ocenę formalną. W złożonym proteście Wnioskodawca dokonał przyporządkowania, równocześnie wyjaśniając, że przy opisywaniu wydatku „drzwi mroźnia” nastąpiła pomyłka w nazwie drzwi powinno być „drzwi mroźnia”, zamiast „drzwi chłodnia”, wydatek „opiekacz-grill” na etapie uzupełnień został przeniesiony z odrębnej kategorii wydatków „urządzenia dodatkowe” do kategorii „środków trwałych do kuchni nr 1”. Nie stanowił on wydatku w ramach kategorii „środków trwałych do kuchni nr 2” tak jak zostało to stwierdzone na etapie oceny formalnej, gdyż stanowił on wydatek przyporządkowany łącznie do kategorii środków trwałych zarówno do kuchni 1 jak i kuchni 2.

Biorąc pod uwagę opisany powyżej stan faktyczny, stwierdzić należy, że na etapie oceny formalnej dotyczącej pozycji „opiekacz-grill-1 szt.” nie zasadne było zaliczenie tego wydatku do kuchni nr 2. Z uwagi na powyższe IZ RPO uznaje argumentację Wnioskodawcy w zakresie dotyczącym pozycji „opiekacz-grill- 1 szt.”

Tym samym IZ RPO stwierdza, iż w pozostałym zakresie dotyczącym dodania i usunięcia wybranych pozycji Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pisma wzywającego do uzupełnienia.

Ad. 4) Zakup środków trwałych do Sali konsumpcyjnej

Pismem z dnia 17 lipca 2013r., znak WP-II.432.6.284.2013.BP informującym o błędach i uchybieniach Wnioskodawca wezwany został do podania ilości wszystkich planowanych do zakupu środków trwałych w ramach kategorii wydatków „Zakup środków trwałych do sali konsumpcyjnej”.

Wnioskodawca na etapie uzupełnień dokonał uszczegółowienia m.in. wydatków: system kasowy w kawiarni GIP oraz system Audio-Video z wyszczególnieniem planowanych do zakupu ilości wraz ze wskazaniem ich parametrów technicznych. W piśmie informującym o negatywnej ocenie przedmiotowego wniosku Wnioskodawca poinformowany został, że dokonał zmniejszenia ilości przy kategorii wydatków System kasowy w kawiarni GIP z 2 na 1.

W odpowiedzi na powyższe w złożonym w dniu 3 września 2013 r. proteście Wnioskodawca poinformował, iż: „System kasowy w kawiarni GIP w załączniku nr 16.2 został dokładnie rozpisany na poszczególne elementy, natomiast w Punkcie B.3 wniosku „Opis zakresu rzeczowego” wpisano, nazwę system kasowy w kawiarni GaH- ekran dotykowy-2 szt.[...] System GIP- jest zintegrowanym systemem kasowy wraz z oprogramowaniem i urządzeniami i stanowi odrębny środek trwały z całym

wykazem zawartych w nim urządzeń i oprogramowaniem. Natomiast system GaH (GH-POS) jest system komputerowym z licencją na dwa stanowiska, czyli dwa ekrany dotykowe. Stanowisko pierwsze 1 szt. i stanowisko drugie- 1 szt.”

Po analizie przedłożonej dokumentacji należy stwierdzić, iż na etapie uzupełnień Wnioskodawca dookreślił wydatek w postaci systemu kasowego w kawiarni GIP i z tego względu należy przyjąć argumentację Wnioskodawcy. Jednakże sposób opisu i nie zachowanie spójności w ich opisie w poszczególnych częściach wniosku spowodowało utrudnioną ocenę przedmiotowego wydatku.

Wnioskodawca stwierdza, że zmiany których dokonał w wydatku system Audio-Video nastąpiły zgodnie z prośbą oceniającego, uszczegółowił on wydatki poprzez rozpisanie na poszczególne elementy. W wersji pierwotnej wniosku w pkt. B3 i w dodatkowym załączniku 16.2 Wnioskodawca wpisał ogólne nazwy zestawów, natomiast po dokonaniu poprawek zostało to szczegółowo wymienione. Zmiany które zostały dokonane polegały na zmianie poszczególnych pozycji z kategorii wydatków system Audio-Video. Wnioskodawca nie przyporządkował nowych pozycji do zamienianych, jednocześnie pozostawiając telewizory jako odrębną kategorię wydatku, tłumacząc to tym iż ze względu na swoją wartość będą stanowiły oddzielne środki trwałe.

Z uwagi na powyższe IZ RPO stwierdza, iż w zakresie dotyczącym wydatku system kasowy w kawiarni GIP uznaje się argumentację Wnioskodawcy, w zakresie dot. systemu Audio – Video Wnioskodawca nie zastosował się w prawidłowy sposób do zapisów pisma wzywającego do uzupełnienia.

Ad. 5 Zakup wyposażenia uzupełniającego-systemy klimatyzacji

Wnioskodawca w złożonych 26 lipca 2013r. uzupełnieniach do wniosku o dofinansowanie wniosku dokonał zmiany symboli jednostek zewnętrznych i wewnętrznych w wydatku „System klimatyzacji”, jednocześnie nie informując IZ RPO WP o dokonanych zmianach.

Regulamin konkursu w pkt. 5.1.6 mówi, iż „[...] Uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy lub uzupełnienia (chyba że wprowadzane zgodnie z uwagami Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości zmiany implikują kolejne zmiany, np. w przypadku tabel finansowych – należy wówczas wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie realizacji projektu i odpowiednich załączników i przekazać na piśmie informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości). Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu inne błędy formalne, poprawia je, informując jednocześnie o tym fakcie Departament Wspierania Przedsiębiorczości i przedstawiając stosowne wyjaśnienia.

W przypadku, gdy w projekcie wprowadzone zostaną dodatkowe zmiany, inne niż wymienione powyżej, wniosek o dofinansowanie realizacji projektu uzyskuje ocenę negatywną.”

Wnioskodawca w złożonym proteście przyznaje, iż na etapie uzupełnień dokonał poprawy błędów wynikający z omyłki pisarskiej, jednakże nie powiadomił o tym w piśmie o uzupełnienia i w związku z tym projekt otrzymał ocenę negatywną.

W przedmiotowym zakresie Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów Regulaminu konkursu oraz pisma wzywającego do uzupełnienia.

Ad. 6 Brak możliwości oceny kwalifikowalności wydatków dotyczących „Elementów montażowych i systemu przekazu zgodnie z projektem”

Pismem z dnia 17 lipca 2013 r., znak WP-II.432.6.284.2013.BP informującym o błędach i uchybieniach Wnioskodawca wezwany został do przeniesienia wszystkich kosztów związanych z usługami np. „montaż” do tabeli D.4. Wydatków niekwalifikowanych. Został poinformowany, że zakup usług jest wydatkiem niekwalifikowanym oraz o sposobie podziału wydatku w przypadku jeżeli kategoria wydatku obejmuje zarówno zakup środka trwałego jak i jego montaż. W odpowiedzi na uzupełnienia Wnioskodawca oświadczył, iż w ramach kategorii wydatków „Zakup i montaż monitoringu” przewidziane są tylko zakupy środków trwałych, toteż usunął nazwy, które wskazywały że będą to usługi. Dookreślił on poszczególne zakupy wchodzące w skład tej kategorii wydatków.

W złożonym 3 września 2013 r. proteście Wnioskodawca wskazuje, że na etapie uzupełnień poprosił firmę projektującą monitoring o uszczegółowienie tego wydatku. Firma projektująca wykazała na projekcie bezprzewodowy system przekazu między kamerami zewnętrznymi znajdującymi się na dużej wysokości, a jednostką centralną. W podobny sposób wpisano na wycenie elementy montażowe, z uwagi na że są to drobne elementy wpisano je jako pojedynczą pozycję na wycenie.

Po analizie przedłożonej dokumentacji IZ RPO stwierdza, iż Wnioskodawca w złożonym w dniu 26 lipca 2013 r. uzupełnieniu wniosku nie zastosował się w prawidłowy sposób do uwag zawartych w powyższym piśmie i z tego powodu brak jest możliwości oceny kwalifikowalności wydatku. W niewyczerpujący sposób zostały opisane wydatki „Elementy montażowe i system przekazu zgodnie z projektem” i w związku z tym nie ma możliwości oceny zasadności zakwalifikowania do dofinansowania przedmiotowych wydatków.

Tym samym IZ RPO stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pisma wzywającego do uzupełnienia.

Ad. 7 Brak uzasadnienia dla wyposażenia sal dla gości VIP oraz Sali konsumpcyjnej na 1 piętrze

Pismem z dnia 17 lipca 2013r., znak WP-II.432.6.284.2013.BP informującym o błędach i uchybieniach Wnioskodawca wezwany został do podania ilości wszystkich zakupywanych środków trwałych w ramach kategorii wydatków „Zakup środków trwałych do sali konsumpcyjnej”. W uwadze powyżej poinformowano także

Wnioskodawcę, iż wszystkie planowane do zakupu ilości powinny znaleźć uzasadnienie biorąc pod uwagę charakter projektu. W przedmiotowym piśmie Wnioskodawca został również poinformowany o postępowaniu przy wprowadzeniu innych zmian do Wniosku niż wskazane do poprawy. Wnioskodawca na etapie uzupełnień wprowadził inne zmiany niż wynikające z pisma o uzupełnienia.

Wnioskodawca w złożonym proteście przyznaje, że na etapie poprawek rozpiął elementy nagłaśniające znajdujące się w poszczególnych pomieszczeniach. Jedyna zmiana jak twierdzi Wnioskodawca jest taka, iż w trakcie realizacji projektu między złożeniem wniosku, a jego poprawą wystąpiła możliwość przebiccia stropu i poszerzenia Sali konsumpcyjnej o antresolę na pierwszym piętrze. Sale produkcyjne przeniesiono na drugie piętro, które miało być wykorzystane dopiero w przyszłości. Jak zapewnia Wnioskodawca zmiana ta nie doprowadziła do zmiany zakresu rzeczowego projektu, ale pozwoli tym samym zamierzonym wcześniej kosztem przeorganizować budynek by zwiększyć dochody firmy oraz zwiększyć zatrudnienie.

W odpowiedzi na zawartą w proteście argumentację Wnioskodawcy, stwierdzić należy, iż obowiązujący Regulamin konkursu określa sytuację w której Wnioskodawca dokonuje innych zmian we wniosku o dofinansowanie niż wskazane do poprawy lub uzupełnienia¹. Wymóg poinformowania IZ RPO WP o wprowadzonych zmianach jest niezbędny do otrzymania pozytywnej oceny formalnej wniosku.

Z uwagi na powyższe IZ RPO stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów Regulaminu konkursu oraz pisma wzywającego do uzupełnienia.

Ad.8 Uchybienia dotyczące części wydatków z pkt. D.3 (system kasowy GIP- 1 szt., System Audio- Video- 1 szt., system monitoringu- 1 szt., system klimatyzacji- 1 szt.

Na etapie uzupełnień Wnioskodawca został poproszony o rozbicie ogólnych kategorii wydatków na poszczególne wydatki z podaniem ilości zakupywanych środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych i wykazaniem ich w pkt. B.3 oraz w D.3. Wnioskodawca dokonał podziału w zał. 16.2 do Wniosku nie zachowując konsekwencji i nie wpisując tego w pkt. D.3. Wnioskodawca twierdzi że dokonał konsekwentnie stosownych zmian we Wniosku (pkt. D.3. i D.4).

Po analizie dokumentacji złożonej w ramach ogłoszonego naboru, IZ RPO WP stwierdza, że niespójność, która zaistniała między częściami B.3 i D.3 wniosku o dofinansowanie, spowodowana została niezastosowaniem się Wnioskodawcy do zapisów ww. Instrukcji.

Odpowiadając na zarzuty Wnioskodawcy przedstawione w proteście podkreślić należy, że w Instrukcji zawarty jest jasno określony sposób przedstawienia

¹ Regulamin konkursu 5.1.6

wydatków: „Szczegółowe przedstawienie wydatków kwalifikowanych pozwoli na ocenę kwalifikowania poszczególnych wydatków jak i całego projektu. Wydatki kwalifikowane niezbędne do realizacji projektu (realizowane w ramach danego etapu), należy przedstawić w rozbiciu na poszczególne rodzaje kosztów i odnoszące się do nich szczegółowe wydatki.[...] Poszczególne wydatki powinny być sformułowane na tyle szczegółowo, by nie budziło wątpliwości czego wydatek dotyczy oraz tak, aby na etapie oceny formalnej i merytorycznej możliwe było zweryfikowanie, czy dany wydatek został zaplanowany do poniesienia w sposób racjonalny, celowy i oszczędny oraz z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.”

Biorąc powyższe pod uwagę, w świetle wyjaśnień zawartych przez Wnioskodawcę w proteście, IZ RPO WP nie podziela stanowiska Wnioskodawcy jakoby w sposób poprawny został uzupełnione punkty D.3. i D.4. wniosku z uwagi na brak wyszczególnienia poszczególnych środków trwałych wchodzących w skład kategorii wydatków: System kasowy GIP, System Audio- Video, System monitoringu, System klimatyzacji.

Podsumowując, należy pamiętać, że procedura odwoławcza służy sprawdzeniu prawidłowości przeprowadzenia zakończonej wynikiem negatywnym „pierwotnej” oceny wniosku. Celem protestu, wnikającym bezpośrednio z jego elementów składowych określonych w art. 30 b ust. 6 u z.p.p.r, jest zakwestionowanie oceny pierwotnej w zakresie kryteriów wyboru projektów a nie uzupełnianie wniosku o nowe informacje czy też prostowanie błędów Wnioskodawcy, które stały się przyczyną oceny negatywnej. O ile więc pierwotna ocena przeprowadzona została w sposób zgodny z kryteriami, nie ma podstaw aby uwzględniać protest. Ponowna ocena wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów wyboru projektów nie może zatem, co do zasady, opierać się na nowych dokumentach lub oświadczeniach Wnioskodawcy, których IZ RPO WP nie знаła na etapie oceny pierwotnej o ile te nie udowadniają błędu w ocenie po stronie IZ RPO WP. Zastosowanie innego podejścia w sposób rażący naruszałoby zasadę przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektów wynikającą z art. 26 ust. 2 u.z.p.p.r. W omawianym przypadku wyjaśnienia Wnioskodawcy zawarte w proteście w przypadku ich uznania, byłyby w istocie kolejną korektą wniosku, co stałoby |w sprzeczności z zasadą jednokrotnej poprawy opisaną wyżej.


W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnia Kryterium administracyjnego poprawności formalnej, określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013 stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012 r., tj. Kompletność i prawidłowość sporządzania wniosku oraz Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku w szczególności ze względu na zmianę zakresu rzeczowego wniosku na etapie uzupełnień do wniosku.

Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek