

UCHWAŁA NR 295 / 7134 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 listopada 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 9 w zw. z art. 30b ust. 1, 30b ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się protestu **Mariana Stępnia i Jarosława Białka wspólników spółki cywilnej „Frontres”** wniesionego dnia 3 września 2013 r. od negatywnej oceny formalnej dokumentacji pn.: *„Wdrożenie innowacyjnych rozwiązań technologicznych i informatycznych w celu wzmocnienia konkurencyjności FRONTRES s.c.”*, nr WND-RPPK.01.01.00-18-265/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 295/7134/13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 26 listopada 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Mariana Stępnia i Jarosława Białka wspólników spółki cywilnej „Frontres” dnia 3 września 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Wdrożenie innowacyjnych rozwiązań technologicznych i informatycznych w celu wzmocnienia konkurencyjności FRONTRES s.c.”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-265/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

W dniu 22 marca 2013 r. **Marian Stępień i Jarosław Białek** wspólnicy spółki cywilnej „Frontres” (dalej: Wnioskodawca) złożyli do IZ RPO WP

dokumentację przedmiotowego projektu. Dokumentację zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-265/13, a następnie poddano ocenie formalnej.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2013 r., znak WP-VII.432.6.265.2013.BP, Wnioskodawca poinformowany został, iż przedmiotowa dokumentacja została oceniona negatywnie pod względem formalnym w szczególności ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego dotyczącego terminowości i prawidłowości dostarczenia wniosku. W piśmie powyższym poinformowano Wnioskodawcę, iż z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że „wnioskodawca składając dokumentację w dniu 22 marca w ramach naboru do Działania 1.1. Schemat B ogłoszonego Regulaminem konkursu przyjętym Uchwałą Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r. **dostarczył wyłącznie załączniki; brak jest natomiast formularza wniosku** o dofinansowanie w wersji papierowej i elektronicznej”. Jednocześnie wskazano Wnioskodawcy, iż zgodnie z pkt. 3 Regulaminu konkursu Sposób sporządzania wniosku: „**Wnioski o dofinansowanie realizacji projektu (formularz wniosku oraz załączniki) należy sporządzić w formie papierowej w dwóch egzemplarzach (oryginał plus kopia lub dwa oryginały) w formacie A4. Do egzemplarza oryginalnego należy ponadto dołączyć formularz wniosku o dofinansowanie w formie elektronicznej (na płycie CD/DVD).**”

W dniu 3 września 2013 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej dokumentacji Mariana Stępnia i Jarosława Białka współników spółki cywilnej „Frontres”. W proteście Wnioskodawca stwierdził, iż ocena nie została przeprowadzona w sposób prawidłowy, gdyż nie został wezwany do uzupełnienia dokumentacji zgodnie z zapisami pkt. 5.5.1.4 Regulaminu konkursu na podstawie których: „Jeżeli stwierdzona zostanie niezgodność z kryteriami formalnymi wniosek może być poprawiony lub uzupełniony jednorazowo w terminie 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia lub poprawy wniosku o dofinansowanie projektu [...]”. Ponadto w proteście Wnioskodawca stwierdził, iż sporządził wniosek, jednakże omyłkowo nie został on złożony wraz z załącznikami, które zostały dostarczone.

Odnosząc się do zawartej w proteście argumentacji Wnioskodawcy Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Szczegółowy Opis Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013, stanowiący Załącznik do Uchwały Nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012 r. (s. 13, 14) zawiera katalog kryteriów dopuszczających w skład których wchodzi: „kwalifikowalność wnioskodawcy, kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, kwalifikowalność zakresu finansowego projektu, **terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.**” Poprzez kluczowe w przedmiotowej sprawie kryterium terminowości i prawidłowości dostarczenia wniosku zgodnie

z powyższymi zapisami rozumieć należy dostarczenie wniosku o dofinansowanie w terminie, miejscu i w sposób określony w *Regulaminie konkursu*.

Szczegółowego Opisu Priorytetów wskazuje jednocześnie na konsekwencje niespełnienia ww. kryteriów: „w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wniosku pod względem co najmniej jednego z ww. kryteriów dopuszczających wnioskodawca nie będzie miał możliwości, z wyjątkiem określonych przypadków (np. konieczności korekty wydatków kwalifikowanych ujętych we wniosku o dofinansowanie), dokonywania korekty w tym względzie. Za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się bowiem brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs. W przypadku niespełnienia przez dany wniosek jednego lub więcej ww. kryteriów otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu. Dalsze postępowanie odbywać się będzie na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z zapisami art. 3 *Regulaminu konkursu* wniosek o dofinansowanie należy sporządzić w formie papierowej w dwóch egzemplarzach (oryginał plus kopia lub dwa oryginały) w formacie A4, do egzemplarza oryginalnego należy dołączyć formularz wniosku o dofinansowanie w formie elektronicznej (na płycie CD/DVD). Do wniosku załączyć należy niezbędne dokumenty (załączniki) których listę zawiera Instrukcja wypełniania załączników do wniosku. Tak sporządzony wniosek dostarczyć należy w sposób wskazany w art. 4 *Regulaminu*, który wśród dopuszczalnych form złożenia wniosku wskazuje: złożenie wniosku osobiście lub przez pośtańca na adres korespondencyjny Urzędu Marszałkowskiego lub przesłanie pocztą kurierską lub listem poleconym na adres Urzędu Marszałkowskiego.

Po analizie przedłożonej dokumentacji, w świetle powyższych zapisów stwierdzić należy, iż Wnioskodawca złożył dokumentację w przedmiotowym naborze we właściwym miejscu i terminie, jednakże dostarczył wyłącznie załączniki, nie przedkładając natomiast wymaganego zapisami *Regulaminu konkursu* formularza wniosku w wersji papierowej i elektronicznej przez co nie dopełnił wymogu prawidłowości dostarczenia wniosku. Tym samym Wnioskodawca nie spełnił kryterium dopuszczającego terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

W odpowiedzi na zawarty w proteście zarzut dot. braku wezwania do uzupełnienia wniosku stwierdzić należy, iż z treści zapisów pkt. 5.5.1.4 *Regulaminu konkursu* wynika, iż „wniosek” podlega w określonych okolicznościach **poprawie** lub **uzupełnieniu**. Należy w tym miejscu zauważyć, iż powyższe obejmuje poprawę lub uzupełnienia wniosku złożonego zgodnie z zapisami *Regulaminu konkursu*, nie obejmuje zaś sytuacji z jaką mamy do czynienia w tym przypadku tj. z brakiem faktycznego „**złożenia formularza wniosku**” w formie papierowej i elektronicznej. W świetle powyższego z uwagi na fakt, iż wniosek nie został złożony ani w wersji papierowej, ani elektronicznej Instytucja Zarządzająca nie mogła wezwać do jego uzupełnienia. Należy w tym miejscu zauważyć, iż złożenie w odpowiedzi na ogłoszony nabór wyłącznie formularzy załączników nie jest równoznaczne ze złożeniem wniosku o dofinansowanie. Świadczą o tym także zapisy pkt. 5.5.1.6

Regulaminu konkursu dotyczące uzupełniania wniosku zgodnie z którymi: „w przypadku uzupełniania lub poprawy formularza wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, formularz wniosku **powtórnie** powinien być złożony w całości (nie dopuszcza się wymiany pojedynczych stron formularza wniosku).” Użycie w kontekście uzupełniania lub poprawy formularza wniosku wyrażenia „**powtórnie**” jednoznacznie wskazuje na fakt, iż formularz dla uzyskania możliwości jego poprawy lub uzupełnienia powinien zostać złożony „**po raz pierwszy**”. Powyższe wskazuje, iż **brak złożenia formularza wniosku** (a z taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie) nie daje możliwości jego poprawy.

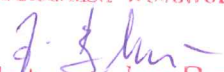
Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że nie uprawniona jest zawarta w proteście prośba Wnioskodawcy o wezwanie do uzupełnienia Wniosku o dofinansowanie.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzić należy, że wniosek nie spełnia Kryterium dopuszczającego poprawności formalnej, określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013 stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012 r., tj. Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

W związku z powyższym IZ RPO uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO nie uwzględnia protestu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek