

UCHWAŁA NR 295 / 7135 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 listopada 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 9 w zw. z art. 30b ust. 1, 30b ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Uwzględnia się protest przedsiębiorstwa **CERBEX Sp. z o.o.** wniesiony dnia 2 września 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Opracowanie i wdrożenie innowacyjnej technologii sterowania urządzeniami przeciwpożarowymi*”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-119/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2


Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 295/7135/13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 26 listopada 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez przedsiębiorstwo CERBEX Sp. z o.o. dnia 2 września 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Opracowanie i wdrożenie innowacyjnej technologii sterowania urządzeniami przeciwpożarowymi”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-119/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 24/VII/09 z dnia 16 września 2009 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

W dniu 22 marca 2013 r. przedsiębiorstwo CERBEX z o.o. (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu. Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-119/13, a następnie poddano ocenie formalnej.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2013 r. znak WP-II.432.6.119.2013.KK, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego dot. kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu.

W piśmie wskazano, że na podstawie pkt. 2.2 lit a) Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach przedmiotowego działania są przedsiębiorstwa spełniające wymogi określone w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012r (dalej: Uszczegółowienie programu). Zgodnie z zapisem w Uszczegółowieniu programu, przez kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego rozumie się w szczególności zgodność zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie z:

- celem odpowiedniego działania/osi priorytetowej RPO,
- uzasadnieniem działania/osi priorytetowej przedstawionym w punkcie nr 12 Uszczegółowienia dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 Uszczegółowienia dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków (...).”

Po analizie projektu stwierdzono, że zakres rzeczowy opisany we wniosku o dofinansowanie oraz biznesplanie wskazuje, iż przedmiotowa inwestycja wpisuje się w typy projektów przypisane dla Działania 1.3 Regionalny system innowacji, polegające na stworzeniu warunków do rozwoju gospodarczego i wzrostu potencjału innowacyjnego w regionie oraz transferu wiedzy. Dla poparcia przedmiotowego twierdzenia przytoczono następujące zapisy złożonego wniosku:

B.3 wniosku: *„Celem projektu jest dokonanie prac badawczo – rozwojowych Innowacyjnej Centrali Sterowania Urządzeniami Przeciwpożarowymi (...) w ramach zadania zostaną wykonane prace: zakończenie prowadzonych prac badawczo – rozwojowych, opracowanie dokumentacji technicznej urządzenia, pozyskanie „Aprobaty Technicznej” wydanej przez uprawnioną jednostkę – Instytut techniki budowlanej, „Certyfikatu zgodności” oraz świadectwa dopuszczenia wyrobu”;*

D.3 wniosku: Koszt kwalifikowany: *„Wdrożenie do produkcji innowacyjnej Centrali sterowania Urządzeniami Przeciwpożarowymi”;*

C.1.1 Biznesplanu: *„Do najważniejszych zadań zaliczamy: prace badawczo – rozwojowe innowacyjnej centrali CX1201”.*

C.3.2 Biznesplanu: *„W ramach projektu do rzeczownika patentowego został złożony wniosek wszczęcia postępowania patentowego, na rozwiązania dotyczące niniejszego projektu i obejmujące swym zakresem budowę urządzenia”.*

Na podstawie powyższego stwierdzono, że wniosek nie spełnia kryterium dopuszczającego kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu i odrzucono wniosek z dalszej oceny na etapie oceny formalnej.

W dniu 2 września 2013 r. do IZ RPO WP złożony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca stwierdza, że wniosek, polegający na zakupie środków trwałych niezbędnych do uruchomienia produkcji „Innowacyjnej Centrali Sterowania Urządzeniami Przeciwpożarowymi”, spełnia kryterium dopuszczające kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Ocena zakresu rzeczowego dokonana na etapie oceny pierwotnej określiła go jako wpisujący się w typy projektów przyporządkowane dla działania 1.3 Regionalny system innowacji. Przy tym, co istotne, jako podstawę odrzucenia wniosku wskazano niespełnienie kryterium dopuszczającego kwalifikowalności zakresu rzeczowego wniosku. Badając prawidłowość dokonania oceny pierwotnej należy więc zbadać, czy kryterium: kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu jest spełnione w zakresie będącym przyczyną odrzucenia wniosku tj. w zakresie typów projektów (przykładowych rodzajów projektów) dla działania 1.1B.

Przez kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu, zgodnie z Uszczegółowieniem programu¹ rozumie się w szczególności zgodność zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie z:

- A. celem odpowiedniego działania/osi priorytetowej RPO,
- B. uzasadnieniem działania/osi priorytetowej przedstawionym w punkcie nr 12 Uszczegółowienia dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- C. przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 Uszczegółowienia dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- D. szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków,
- E. dodatkowymi wytycznymi i wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej,
- F. Linią demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej².

¹ Str. 13.

Analizując kryterium opisane powyżej w lit. C tj. zgodność z przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 Uszczegółowienia, należy zaznaczyć, że wśród przykładowych rodzajów projektów dla działania 1.1 B wymieniono:

- inwestycje przede wszystkim oparte na szeroko rozumianych innowacjach i wiedzy oraz zakup patentów i nowych technologii,
- inwestycje z zakresu informatyzacji, a także zastosowania i wykorzystania technologii gospodarki elektronicznej oraz technologii informatycznych i komunikacyjnych (ICT),
- inwestycje z zakresu rozbudowy lub rozszerzenia zakresu działania przedsiębiorstwa,
- inwestycje z zakresu zmian w procesie produkcyjnym lub sposobie świadczenia usług, a także unowocześnienia wyposażenia niezbędnego do prowadzenia działalności gospodarczej,
- wdrażanie wydajnych systemów zarządzania środowiskiem oraz wdrażanie i stosowanie technologii zapobiegania zanieczyszczeniu środowiska – (z wyłączeniem przedsiębiorstw, dla których minęły okresy dostosowawcze w zakresie wdrożenia i zgodności z unijnymi dyrektywami),
- inwestycje z zakresu zarządzania jakością,
- tworzenie i rozwijanie powiązań kooperacyjnych, np. poprzez wsparcie wspólnych inwestycji i działań marketingowych firm,
- usługi doradcze i szkoleniowe powiązane z ww. typami projektów.

Opierając się na zapisach pkt. B.1, B.2, B.3 wniosku przyjąć trzeba, że celem projektu jest zakończenie prac badawczo – rozwojowych zmierzających do opracowania nowego urządzenia jakim ma być Innowacyjna Centrala Sterowania Urządzeniami Przeciwpowodziowymi, uzyskanie wymaganych prawem dokumentów a następnie przygotowanie do produkcji urządzenia (wdrozenie do produkcji). Przyczyną podjęcia starań nad realizacją projektu jest chęć wprowadzenia na rynek nowego produktu. Analiza zakresu rzeczowego przedsięwzięcia wskazuje, że na zakres ten składa się część dotycząca przeprowadzenia i zakończenia prac badawczo – rozwojowych, opracowania dokumentacji technicznej urządzenia i uzyskania stosownych pozwoleń oraz wdrożenia produkcji urządzenia (utworzenie zaplecza produkcyjnego, wyposażenie zaplecza produkcyjnego w niezbędne narzędzia i środki trwałe). Z kolei w biznesplanie jako działalność, której dotyczy projekt wskazano „produkcję pozostałego sprzętu elektrycznego” (PKD – 27.90.Z). Zawarta tam prognoza sprzedaży wskazuje, że celem projektu jest uruchomienie produkcji Centrali. Wnioskodawca zakłada, że produkcja urządzenia wzrośnie z poziomu 0 szt. w roku n-1 do 30 szt. w roku n+2

² Kwalifikowalność zakresu rzeczowego wniosku wiąże się także z innymi kwestiami, np. ze zgodnością z zapisami odpowiednich rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych.

Zdaniem IZ RPO WP tak skonstruowany zakres rzeczowy wniosku powoduje, że wpisuje się on w typy projektów przypisane dla działania 1.1 B w szczególności w projekty polegające na:

- inwestycjach przede wszystkim opartych na szeroko rozumianych innowacjach i wiedzy oraz zakupie patentów i nowych technologii,
- inwestycjach z zakresu rozbudowy lub rozszerzenia zakresu działania przedsiębiorstwa,


Równocześnie należy zaznaczyć, że projekt o opisanym wyżej zakresie rzeczowym spełnia również pozostałe elementy składające się na ww. kryterium, w szczególności zaś jest zgodny z celem działania 1.1 B którym jest wsparcie rozwoju istniejących przedsiębiorstw poprzez zwiększenie dostępności do zewnętrznych źródeł finansowania.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że wniosek spełnia kryterium dopuszczające „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” określone w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, s. 13-14.”

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że złożony protest jest zasadny.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek