

UCHWAŁA NR 295 / 7136 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 listopada 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 9 w zw. z art. 30b ust. 1, 30b ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Uwzględnia się protest przedsiębiorstwa „Mielec-Diesel” Gaz Sp. z o.o. wniesiony dnia 30 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Wzrost konkurencyjności firmy poprzez utworzenie innowacyjnego stanowiska badań przemysłowych dla systemów kogeneracyjnych”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-200/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Jan Burek
Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 295/7136/13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 26 listopada 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez przedsiębiorstwo „Mielec-Diesel” Gaz Sp. z o.o. dnia 30 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Wzrost konkurencyjności firmy poprzez utworzenie innowacyjnego stanowiska badań przemysłowych dla systemów kogeneracyjnych”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-200/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 24/III/09 z dnia 16 września 2009 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „*Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne*”, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

W dniu 22 marca 2013 r. przedsiębiorstwo „Mielec-Diesel” Gaz Sp. z o.o. (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu. Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-200/13, a następnie poddano ocenie formalnej.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2013 r. znak WP-II.432.6.200.2013.EB, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono, że nie spełnia on kryteriów dopuszczających dotyczących kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012r. W piśmie powyższym poinformowano Wnioskodawcę, iż zgodnie z zapisem w Szczegółowym opisie priorytetów rozdział I Kryteria formalne pkt a) kryteria dopuszczające ppkt 2) Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu „Przez kryterium to rozumie się w szczególności zgodność zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie z:

- celem odpowiedniego działania/osi priorytetowej RPO,
- uzasadnieniem działania/osi priorytetowej przedstawionym w punkcie nr 12 Uszczegółowienia dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 Uszczegółowienia dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków (...).”

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że zakres rzeczowy opisany we wniosku o dofinansowanie oraz biznesplanie wskazuje, iż przedmiotowa inwestycja wpisuje się w typy projektów przypisane dla Działania 1.3 Regionalny system innowacji, polegające na stworzeniu warunków do rozwoju gospodarczego i wzrostu potencjału innowacyjnego w regionie oraz transferu wiedzy. Dla poparcia przedmiotowego twierdzenia świadczą miały następujące zapisy:

B.2 wniosku: „Celem operacyjnym projektu będzie stworzenie stanowiska badawczego do badań przemysłowych, nowej technologii opracowanej przez zespół pracowników spółki. Dzięki temu możliwy będzie dalszy rozwój wypracowanej technologii w oparciu o kontynuację i poszerzenie współpracy z jednostkami naukowymi m.in. Wydziału Geologii, Geofizyki i Ochrony Środowiska Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie w zakresie rozwoju technologii pasywnych, efektywnych ekologicznie.”

B.3 wniosku: „Celem zakupu ma być umożliwienie przeprowadzenia badań przemysłowych na dostępnej w spółce technologii”

D.3 wniosku: „Zakup stanowisk badań przemysłowych”

B.1 biznesplanu „Wnioskodawca w punkcie B.1 biznesplanu wskazał działalność, której dotyczy projekt: 72.19.Z – Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie pozostałych nauk przyrodniczych i technicznych.

W dniu 30 sierpnia 2013 r. do IZ RPO WP złożony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku.

W proteście Wnioskodawca zarzucił IZ RPO WP niezgodną ze stanem faktycznym i intencjami projektodawcy interpretację zapisów projektu, dotycząca celu, charakteru

i zakresu rzeczowego w odniesieniu do Regulaminu konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz błędne zdaniem wnioskodawcy określenie, iż przedmiotowy projekt wpisuje się w typ projektów finansowanych w ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji RPO WP Regionalna Sieć Innowacji. W proteście Wnioskodawca wyjaśnił, iż pod pojęciem badania przemysłowe rozumie przeprowadzanie testów jakości produkcji. Wnioskodawca stwierdził także, że celem tych badań jest sprawdzenie sprawności układu, jego kalibracja która umożliwi instalację i montaż układu u ostatecznego odbiorcy. Zdaniem Wnioskodawcy przeprowadzenie badań przemysłowych jest jednym z elementów procesu produkcji i stanowi jego końcowy etap, a jego celem jest wyznaczenie optymalnych parametrów elementów składowych produktu końcowego, którym jest agregat kogeneracyjny. Jednocześnie Wnioskodawca wyjaśnił, iż zawierając we wniosku stwierdzenie, iż zamierza zakupić stanowisko badawcze do badań przemysłowych określił stanowisko składające się z kilku elementów służące do przeprowadzania badań i testów produkowanych przez siebie kogeneratorów. W dalszej części protestu odnoszącej się do zarzutu, iż zakres rzeczowy projektu wpisuje się w typy projektów przypisane dla działania 1.3 Regionalny system innowacji (w którym wśród typów dopuszczonych do dofinansowania wymienia się m.in. projekty polegające na prowadzeniu badań podstawowych, przemysłowych lub eksperymentalnych prac) Wnioskodawca przywołał pkt. 2.4 Regulaminu konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działanie 1.3 Regionalny system innowacji twierdząc, iż punkt ten jednoznacznie wyklucza projekty obejmujące zastosowanie wyników prac badawczych w praktyce gospodarczej przedsiębiorcy w tym budowę urządzenia produkcyjnego, opracowanie produktu rynkowego, usługi lub oprogramowania, gdyż mają bezpośredni związek z wykorzystaniem komercyjnym przedmiotu badań.

Ponadto stwierdził, iż w przypadku projektu „Mielec-Diesel” Gaz Sp. z o.o. mamy do czynienia z bezpośrednią komercjalizacją technologii i wykorzystaniem wyników prac badawczych w praktyce gospodarczej przedsiębiorcy na dowód czego Wnioskodawca przytoczył świadczące o tym jego zdaniem zapisy. Wnioskodawca stwierdził, iż w jego przypadku nie jest możliwe aplikowanie o środki w ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji z uwagi na fakt, iż projekt zakłada komercjalizację technologii opracowanej przez spółkę, natomiast aspekt badawczo-rozwojowo-inwestycyjny ma charakter i wartość dodaną w stosunku do podstawowej funkcji polegającej na rozszerzeniu zakresu działania przedsiębiorstwa. W podsumowaniu protestu Wnioskodawca zwrócił się o ponowne rozpatrzenie wniosku pod względem spełnienia wymogów formalnych i dopuszczenie do dalszej oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Ocena zakresu rzeczowego dokonana na etapie oceny pierwotnej określiła go jako wpisujący się w typy projektów przyporządkowane dla działania 1.3 Regionalny system innowacji. Przy tym, co istotne, jako podstawę odrzucenia wniosku wskazano niespełnienie kryterium dopuszczającego kwalifikowalności zakresu rzeczowego wniosku. Badając prawidłowość dokonania oceny pierwotnej należy więc zbadać, czy kryterium: kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu jest spełnione w zakresie będącym przyczyną odrzucenia wniosku tj. w zakresie typów projektów (przykładowych rodzajów projektów) dla działania 1.1B.

Przez kryterium to, zgodnie z Uszczegółowieniem programu¹ rozumie się w szczególności zgodność zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie z:

- A. celem odpowiedniego działania/osi priorytetowej RPO,
- B. uzasadnieniem działania/osi priorytetowej przedstawionym w punkcie nr 12 Uszczegółowienia dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- C. przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 Uszczegółowienia dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- D. szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków,
- E. dodatkowymi wytycznymi i wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej,
- F. Linią demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej².

Analizując bliżej kryterium opisane w lit. C powyżej tj. zgodność z przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 Uszczegółowienia dla poszczególnych działań/osi priorytetowych, należy zaznaczyć, że wśród przykładowych rodzajów projektów dla działania 1.1 B wymieniono:

- inwestycje przede wszystkim oparte na szeroko rozumianych innowacjach i wiedzy oraz zakup patentów i nowych technologii,
- inwestycje z zakresu informatyzacji, a także zastosowania i wykorzystania technologii gospodarki elektronicznej oraz technologii informatycznych i komunikacyjnych (ICT),
- inwestycje z zakresu rozbudowy lub rozszerzenia zakresu działania przedsiębiorstwa,
- inwestycje z zakresu zmian w procesie produkcyjnym lub sposobie świadczenia usług, a także unowocześnienia wyposażenia niezbędnego do prowadzenia działalności gospodarczej,

¹ Str. 13.

² Kwalifikowalność zakresu rzeczowego wniosku wiąże się także z innymi kwestiami, np. ze zgodnością z zapisami odpowiednich rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych.

- wdrażanie wydajnych systemów zarządzania środowiskiem oraz wdrażanie i stosowanie technologii zapobiegania zanieczyszczaniu środowiska – (z wyłączeniem przedsiębiorstw, dla których minęły okresy dostosowawcze w zakresie wdrożenia i zgodności z unijnymi dyrektywami),
- inwestycje z zakresu zarządzania jakością,
- tworzenie i rozwijanie powiązań kooperacyjnych, np. poprzez wsparcie wspólnych inwestycji i działań marketingowych firm,
- usługi doradcze i szkoleniowe powiązane z ww. typami projektów.

Opierając się na zapisach m.in. pkt. B.1, B.2, B.3 wniosku przyjąć trzeba, że celem projektu jest stworzenie stanowiska badawczego i przeprowadzenie badań przemysłowych dot. funkcjonalności i efektywności systemów kogeneracyjnych opartych o silniki i podzespoły różnych producentów oraz prowadzenie prac badawczo – rozwojowych. Efektem prowadzonych badań, wg wnioskodawcy ma być pierwsze w kraju stanowisko do badań systemów kogeneracyjnych w warunkach rzeczywistych, użytkowych oraz rozwój technologii i poszerzenie oferty spółki o agregaty oparte o podzespoły różnych producentów.

Zgodnie z pkt. B.3 wniosku *„projekt ma na celu zakup i instalację stanowiska badawczego do badań przemysłowych systemów kogeneracyjnych o charakterze hybrydowym czyli w połączeniu z ogniwami fotowoltaicznymi lub pompami ciepła(...)*. I dalej *„celem zakupu ma być umożliwienie przeprowadzenia badań przemysłowych na dostępnej w spółce technologii. Efektem prowadzonych badań będzie rozwój technologii, poszerzenie oferty spółki o agregaty oparte o podzespoły różnych producentów”* oraz *„Efektem badań przemysłowych będzie także skalowanie dostępnej technologii rozumiane jako przygotowanie wersji agregatu mikro-kogencyjnego a tym samym poszerzenie oferty spółki o produkty przeznaczone dla klienta indywidualnego. Instalacja tego stanowiska pozwoli poszerzyć prowadzoną współpracę z instytucjami naukowymi”*. W pkt. C.2 Biznesplanu na pytanie: czy w wyniku realizacji projektu będą oferowane nowe produkty/usługi/towary, czy też oferta w sensie przedmiotowym (asortyment) pozostanie ta sama, a zwiększy się jedynie w wymiarze ilościowym? Czym będą różniły się od dotychczas oferowanych na rynku? Wnioskodawca odpowiedział w następujący sposób: *„Wnioskodawca przewiduje pozostanie przy dotychczasowym asortymencie sprzedawanych produktów oraz dzięki stanowisku badawczemu wdrożenie na rynek nowych produktów efektywnych energetycznie. Asortyment sprzedawanych produktów ulegnie zwiększeniu. Nowe produkty to systemy kogeneracyjne o charakterze hybrydowym czyli w połączeniu z pompami ciepła lub ogniwami fotowoltaicznymi.”* Ponadto (w tym samym punkcie) na pytanie czy w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca zwiększy swój udział w dotychczasowym rynku lub poszerzy obszar swojej działalności odpowiedział: *„w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca wejdzie na dotychczasowy rynek z nowymi produktami oraz powiększy rynek o zagranicę(...)”*. W tym miejscu zauważyć należy, iż prognozy zawarte przez Wnioskodawcę w tabeli części D biznesplanu Prognoza sprzedaży (z uwzględnieniem produktów wprowadzonych na skutek realizacji projektu) świadczą o planowanym stopniowym wzroście sprzedaży agregatów kogeneracyjnych średnich i małych (rozpoczynając od roku n-1 do roku n+4).

W świetle powyższych zapisów Regulaminu konkursu, zapisów wniosku oraz argumentacji Wnioskodawcy zawartej w proteście stwierdzić należy, iż wprawdzie w ramach przedmiotowego projektu prowadzone będą badania jednakże ich celem będzie nie tylko poszerzenie współpracy z instytucjami badawczymi i naukowymi, ale przede wszystkim poszerzenie oferty produktowej spółki o nowe produkty, zwiększenie asortymentu a tym samym wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa – co w świetle zapisów pkt. 2.4.4 Regulaminu konkursu dla Działania 1.3³ zgodnie z którym „*wsparciem nie jest objęte wdrożenie wyników B+R, czyli komercjalizacja nowego produktu/usługi (zastosowanie wyników prac badawczych w praktyce gospodarczej przedsiębiorcy)⁴, ani bieżąca działalność wnioskodawcy (np. świadczenie usług geodezyjnych, diagnozowanie chorób pacjentów w trakcie procesu leczniczego)*” wyklucza możliwość skutecznego aplikowania przedmiotowego wniosku w ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji. W świetle powyższego należy uznać argumentację Wnioskodawcy za właściwą.

Zdaniem IZ RPO WP tak skonstruowany zakres rzeczowy wniosku powoduje, że wpisuje się on w typy projektów przypisane dla działania 1.1 B w szczególności w projekty polegające na:

- inwestycjach przede wszystkim opartych na szeroko rozumianych innowacjach i wiedzy oraz zakupie patentów i nowych technologii,
- inwestycjach z zakresu rozbudowy lub rozszerzenia zakresu działania przedsiębiorstwa,

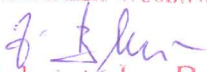
Równocześnie należy zaznaczyć, że projekt o opisanym wyżej zakresie rzeczowym spełnia również pozostałe elementy składające się na ww. kryterium, w szczególności zaś jest zgodny z celem działania 1.1 B którym jest wsparcie rozwoju istniejących przedsiębiorstw poprzez zwiększenie dostępności do zewnętrznych źródeł finansowania.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że wniosek spełnia kryterium dopuszczające „Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu” określone w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, s. 13-14.”

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że złożony protest jest zasadny.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek

³ Załącznik do Uchwały Nr 139/3173/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 maja 2012 r.

⁴ w tym budowa urządzenia produkcyjnego, opracowanie produktu rynkowego, usługi lub oprogramowania, gdyż mają bezpośredni związek z wykorzystaniem komercyjnym przedmiotu badań.