

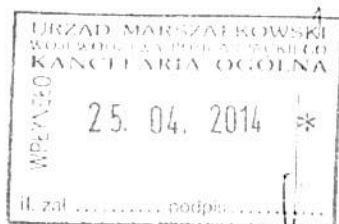


MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

112
25.04.14
[Signature]

DT-IX.0003.13.2014.JD

Rzeszów, 2014-04-17



Pani Anna Kowalska

Radna Województwa Podkarpackiego

ZA ZWROTNYM POTWIERDZENIEM ODBIORU

W odpowiedzi na interpelację z dnia 31 marca 2014 r. złożoną na XLIV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego przez Panią Annę Kowalską informuję, iż podniesiony w interpelacji zarzut „działania Marszałka Województwa Podkarpackiego niezgodnego z art. 18 ust.1 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym” nie znajduje uzasadnienia w obowiązującym stanie prawnym regulującym system przewozów w publicznej komunikacji zbiorowej w Polsce. System ten, w aspekcie problemów poruszanych w interpelacji, rzeczywiście reguluje przywołana przez Panią Radną ustawa z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 125 poz. 874 z późn. zm. - dalej uotd) oraz Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 10 kwietnia 2012 r. w sprawie rozkładów jazdy (Dz. U. z 2012 r. poz. 451 – dalej Rozp. w spr. rozkładów jazdy), będące aktem wykonawczym do ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. prawo przewozowe (Dz. U. z 2000 r. Nr 50, poz. 601 z późn. zm.). Przywołany w interpelacji przedsiębiorca – P.P.O. Usługi Transportowo-Turystyczne „TRANSPOLL” Waldemar Czorniak z/s w 37-100 Łańcut ul. Kazimierza Wielkiego 16 rzeczywiście realizuje przewozy regularne osób w krajowym transporcie drogowym na linii komunikacyjnej Łańcut – Rzeszów przez Kraczkową,



na podstawie zezwolenia nr 1066 wydanego przez Marszałka Województwa Podkarpackiego. Przedmiotowa linia komunikacyjna rzeczywiście przebiega na terenie województwa podkarpackiego przez teren powiatów: miasto Rzeszów na prawach powiatu, powiaty rzeszowski i łańcucki, w związku z czym zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt. 1 lit. f ustawy z dnia 6 września 2001 r. uotd, Marszałek Województwa Podkarpackiego był uprawniony do wydania przedmiotowego zezwolenia. Zezwolenie to zostało przedsiębiorcy zmienione w dniu 21.10.2008 r. z wcześniej posiadanego przez tego przedsiębiorcę zezwolenia LK nr 0000182 z dnia 08.10.1998 r. i do chwili obecnej zachowuje swoją aktualność. Od czasu wydania zezwolenia nr 1066, t.j. od dnia 21.10.2008 r. do chwili obecnej zezwolenie to było zmieniane jeden raz, w dniu 17.01.2012 r. Zawarte w interpelacji stwierdzenie: „Zarząd Transportu Miejskiego w Rzeszowie ustalił, że Marszałek Województwa Podkarpackiego nie zwrócił się do Prezydenta Miasta Rzeszowa o uzgodnienie do zmiany zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych na przedmiotowej linii” jest niezgodne z prawdą, bowiem do wniosku o zmianę zezwolenia, w zakresie korzystania z przystanków na terenie miasta Rzeszowa przedsiębiorca przedłożył:

1. Wniosek o zawarcie umowy w sprawie:

- utrzymania czystości i porządku
- zamieszczania informacji o rozkładach jazdy na terenie miasta Rzeszowa
z dnia 20.11.2011 r. złożony w Zarządzie Transportu Miejskiego
w Rzeszowie ul. Trembeckiego 3, 35-234 Rzeszów,

2. Pismo Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie sygn. ZTM/071/511/51/2011 z dnia 22.11.2011 r. wraz z zasadami korzystania z przystanków autobusowych na terenie miasta Rzeszowa (protokół uzgodnień) z dnia 22.11.2011 r. sygn. ZTM/071/511/51/2011 sporządzone w Zarządzie Transportu Miejskiego w Rzeszowie ul. Trembeckiego 3, 35-234 Rzeszów podpisane przez ZTM Rzeszów oraz Przedsiębiorcę,

3. Pismo Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie sygn. ZTM/071/512/51/2011 z dnia 22.11.2011 r. wraz z potwierdzeniem uzgodnienia zasad korzystania z obiektów dworcowych i przystanków, dokonane z ich właścicielami lub zarządzającymi sygn. ZTM/071/512/51/2011 z dnia 22.11.2011 r. sporządzone w Zarządzie Transportu Miejskiego w Rzeszowie

ul. Trembeckiego 3, 35-234 Rzeszów podpisane przez ZTM Rzeszów oraz Przedsiębiorcę. Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, że złożone do wniosku o zmianę zezwolenia z dnia 17.01.2012 r. uzgodnienie zasad korzystania z obiektów dworcowych i przystanków dokonane przez przedsiębiorcę z ZTM w Rzeszowie w dniu 22.11.2011 r. jest bezterminowe i zachowuje ważność do chwili obecnej.

W realizacji zmiany zezwolenia Marszałek Województwa Podkarpackiego, zgodnie z dyspozycją cyt. art. 18 uotd wystąpił pismem IT.II.8070.2.291.2011.EP z dnia 05.12.2011 r. do Prezydenta Miasta Rzeszowa o uzgodnienie zmiany przedmiotowego zezwolenia. Prezydent Miasta Rzeszowa zajął stanowisko w tej sprawie w postanowieniu sygn. KM.7324.3.59.2011 z dnia 19.12.2011. r. nie wnosząc zastrzeżeń. W związku z tym, że Starostowie pozostałych powiatów, uczestniczących w uzgodnieniu zmiany przedmiotowego zezwolenia także nie wnosili zastrzeżeń, Marszałek Województwa Podkarpackiego zobowiązany był udzielić zmiany zezwolenia, co też uczynił decyzją z dnia 17.01.2012 r.

W tym stanie faktycznym stwierdzenie, że Marszałek Województwa Podkarpackiego nie zwrócił się do Prezydenta Miasta Rzeszowa z wnioskiem o uzgodnienie zmiany zezwolenia mija się z prawdą.

Nadmienić należy, że w związku z upływem ważności przedmiotowego zezwolenia nr 1066 w dniu 21.10.2013 r., na podstawie art. 21 ust. 3 uotd przedsiębiorca złożył w dniu 19.09.2013 r. wniosek o przedłużenie ważności zezwolenia do dnia 31.12.2016 r. Ze względu na to, że w przedmiotowej sprawie nie zaistniały przesłanki o których mowa w art. 21 ust. 3 uotd, w związku z art. 78 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. nr 5 poz. 13 z późn. zm. – dalej uoptz), zgodnie z art. 21 ust. 3 uotd, Marszałek Województwa Podkarpackiego dokonał przedłużenia zezwolenia.

Przywoływane w interpelacji, w kontekście zmiany i przedłużenia przedmiotowego zezwolenia nr 1066 przepisy ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, oraz wydanej na jej podstawie Uchwały nr XXXV/688/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 10 lipca 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Rzeszów, udostępnianych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów (Dz. Urz. Woj.

Podkarpackiego z 19 lipca 2012 r. poz. 1592 – dalej uchwała przystankowa) nie znajduje podstaw prawnych. Jak sam tytuł Uchwały wskazuje, uchwała znajduje zastosowanie w stosunku do „operatorów” i „przewoźników”, których definicje zawierają odpowiednio art. 4 ust. 1 pkt. 8 i 11 uoptz. Przywołany przedsiębiorca P.P.O. Usługi Transportowo-Turystyczne „TRANSPOLL” Waldemar Czorniak z/s w 37-100 Łańcut ul. Kazimierza Wielkiego 16 nie realizuje jednak przewozów na podstawie „umowy”, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 8, ani też na podstawie „zgłoszenia przewozu” o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 11 uoptz, których wzory formularzy określają załączniki nr 1 i 2 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dokumentów związanych z wykonywaniem publicznego transportu zbiorowego oraz wzorów tych dokumentów (Dz. U. z 2011 r. nr 40 poz. 205), lecz na podstawie „zezwolenia” wydanego „przewoźnikowi drogowemu”, którego definicję zawiera art. 4 ust.1 pkt. 15 uotd, na podstawie art. 21 uotd na formularzu określonym w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 8 czerwca 2004 r. w sprawie wzorów zezwoleń na wykonywanie krajowych i międzynarodowych przewozów drogowych osób oraz wypisów z zezwoleń (Dz. U. z 2004 r. nr 144 poz. 1519). W tym stanie prawnym stosowanie przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, w stosunku do zezwoleń udzielanych, zmienianych lub przedłużanych na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym stanowiłoby łamanie prawa.

Wyrażane w treści interpelacji oczekiwanie, że w związku ze zmianą nazw przystanków na terenie miasta Rzeszowa, w wyniku podjętej przez Radę Miasta Rzeszowa cyt. Uchwały przystankowej Marszałek Województwa Podkarpackiego wyegzekwuje od posiadaczy zezwoleń zmianę tych zezwoleń, jest bezzasadne i pozbawione jakichkolwiek podstaw prawnych. Uzgodnienie zasad korzystania z obiektów dworcowych i przystanków, o których mowa zarówno w uotd, jak i uoptz oraz Rozp. w sprawie rozkładów jazdy jest obowiązkiem właściciela lub zarządzającego dworcem lub przystankiem oraz przewoźnika drogowego. W zaistniałym przypadku zmiany nazw przystanków na terenie miasta Rzeszowa Zarząd Transportu Miejskiego, działający imieniem Prezydenta Miasta Rzeszowa zobowiązany był we własnym zakresie dokonać aktualizacji swoich dokumentów.

Oczekiwanie, że działania w tym zakresie za ZTM w Rzeszowie podejmie Marszałek Województwa Podkarpackiego nie jest możliwe do realizacji.

W związku z powyższym działania Marszałka Województwa Podkarpackiego było zasadne i zgodne z prawem.

MARSZAŁK WOJEWÓDZTWA
Włodzisław Cichoń