

OR-IV.272.2.51.2014

Rzeszów, dnia 05-09-2014 r.

**Do wykonawcy, który zwrócił się
o wyjaśnienie treści SIWZ**

**Do wykonawców, którym
zamawiający przekazał SIWZ**

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej**

WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO DOTYCZĄCE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)

dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Utrzymanie ”

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zamawiający, w odpowiedzi na pytania jednego z wykonawców dotyczące treści SIWZ, udziela następujących wyjaśnień:

TREŚĆ ZAPYTAŃ WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI/ WYJAŚNIENIAMI:

Dotyczy SIWZ

1.

**pkt. V Warunki udziału w postępowaniu oraz opis dokonania oceny spełnienia tych warunków,
ppkt. 1.3 c)**

Czy Zamawiający poprzez komunikację pomiędzy komponentami przez szynę danych uzna wymianę danych pomiędzy dwoma systemami (dwie różne bazy)?

Odpowiedź:

Tak

2.

**pkt. V Warunki udziału w postępowaniu oraz opis dokonania oceny spełnienia tych warunków,
ppkt. 1.3 ii)**

Czy Zamawiający przed podpisaniem umowy będzie żądał przedstawienia stosownych certyfikatów, zaświadczeń?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje jednoznaczne postanowienia SIWZ w tym zakresie

Dotyczy załącznik nr 5 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia

3.

pkt. 3 WYMOG.3

Zgodnie z WYMOG.3 Administrator RCIM w ramach realizacji przedmiotu zamówienia zobowiązany jest do realizacji działań administracyjno – utrzymaniowych obejmujących m.in. administrację środowiskiem produkcyjnym oraz środowiskami testowymi wdrożonymi przez Generalnego Wykonawcę w RCIM polegającą w szczególności na nadzorowaniu stanu i funkcjonowania RCIM, konfiguracji i parametryzacji, zarządzaniu kontami, uprawnieniami użytkowników, instalowaniu i aktualizacji oprogramowania, dbaniu o bezpieczeństwo, asystowaniu i współpracy z podmiotami zewnętrznymi przy pracach instalacyjnych, konfiguracyjnych i naprawczych.

Pytanie: W jakim czasie od podpisania umowy Wykonawca zobowiązany jest do przejścia środowiska produkcyjnego i testowego od Generalnego Wykonawcy? Prosimy o potwierdzenie, że Administrator RCIM nie będzie musiał przejąć środowiska produkcyjnego i testowego we wskazanym przez Zamawiającego terminie w przypadku, gdy nie będzie ono jeszcze gotowe.

Odpowiedź: Administrator RCIM będzie przejmował dopiero gotowe środowisko testowe
Czy Zamawiający wymaga aby środowisko testowe było zasilane aktualnymi danymi/ przechowywało aktualne konfiguracje i dane do środowiska produkcyjnego?

Odpowiedź: Środowisko testowe służy jedynie testowaniu nowych wersji oprogramowania, bez konieczności przechowywania wszystkich aktualnych danych udostępnianych produkcyjnie, z możliwymi odstępstwami. Środowiska testowe powinny posiadać aktualną konfigurację i parametryzację odpowiadającą środowisku produkcyjnemu. W ramach architektury rozwiązania elementem e-Uslugi EPN, jest regionalna hurtownia danych. Niezbędne jest tworzenie kopii produkcyjnej hurtowni danych, na potrzeby kreacji i testowania nowych wersji raportów (funkcjonalność e-Uslugi EPN), przed wdrożeniem ich na środowisko produkcyjne. Standardowo zasilenie hurtowni danych, tego typu danymi będzie odbywać się w okresach miesięcznych .

Ppkt. 7 Prosimy o określenie maksymalnej ilości raportów wymaganych przez Zamawiającego do sporządzenia „na żądanie” w ciągu roku/kwartału.

Odpowiedź: Ilość raportów będzie uzależniona od stanu funkcjonowania RCIM oraz działań podejmowanych przez Administratora

Ppkt. 9 Czy Zamawiający uzna wymóg za spełniony w przypadku gdy dokumentowane będą jedynie działania wykonywane w obrębie zdefiniowanych w katalogu usług i zaakceptowanych przez Zamawiającego ich procedur realizacji?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje jednoznaczne postanowienia SIWZ w tym zakresie

4.

pkt. 4.1 WYMORG.8

Czy Zamawiający wymaga aby w GBO przebywał cały Zespół Administratora RCIM? Czy wystarczające będzie jeżeli w GBO w Dni robocze od 8 do 16 będzie przebywało min. dwóch ekspertów ds. utrzymania?

Odpowiedź: Ilość ekspertów ds. utrzymania, którzy mają na raz przebywać w GBO, jest w gestii Administratora RCIM, tak aby zapewnić świadczenie usług zgodnie z katalogiem usług i przyjętymi warunkami SLA.

5.

pkt. 4.4 WYMWYP.5

Z uwagi na wymóg zapewnienia wysokiej dostępności świadczonych usług oraz nieprzerwaną pracę GBO, Wykonawca zwraca się z pytaniem, jak zostanie zabezpieczona przez Zamawiającego kwestia awarii leżąca po stronie Infrastruktury sprzętowej lub Infrastruktury sieciowej? Co w przypadku gdy nie będzie możliwe korzystanie z systemu ITSM czy serwera pocztowego zlokalizowanym na Infrastrukturze sprzętowej w związku z awarią tej infrastruktury lub Infrastruktury sieciowej?

Odpowiedź: W treści umowy z GW ustalone zostały terminy napraw bądź wprowadzenie rozwiązań zastępczych w przypadku awarii infrastruktury. W tym czasie Administrator zobowiązany jest wdrożyć rozwiązanie zastępcze adekwatne do występującego problemu.

Prosimy o dodanie do ppkt. 3 zapisu „z wyłączeniem sytuacji, w której dostęp do RCIM nie będzie możliwy w związku z awarią infrastruktury po stronie RCIM”.

Odpowiedź:

Zamawiający przyjmuje, że zmiana umowy nie jest potrzebna. Podstawową zasadą prawa cywilnego wynikającą wprost z kodeksu cywilnego jest brak odpowiedzialności strony umowy za działania czy zaniechania, za które odpowiedzialność ponosi osoba trzecia.

6.

pkt. 4.5 Oprogramowanie do przyjmowania i obsługi zgłoszeń (System ITMS) WYMNAR.3

Co zamawiający rozumie pod pojęciem workflow? Prosimy o podanie przykładów dla workflow.

Odpowiedź: Workflow (tzw. przepływ pracy z automatyzacją działań) należy rozumieć zgodnie z wymaganiami WYMNAR.1

7.

pkt.6.5 WYMADM.10

Zgodnie z WYMADM.10 Administrator RCIM odpowiada za utworzenie oraz zarządzanie rejestrem wersji Oprogramowania, które będzie obejmować informacje o:

- Obowiązujących w poszczególnych jednostkach zintegrowanych z RCIM wersjach Oprogramowania w warstwie lokalnej, istotnych z punktu widzenia działania e-Uслуг
- Obowiązujących wersjach Oprogramowania w RCIM

Pytanie: Czy podmioty lokalne oraz Generalny Wykonawca zobowiązany jest do udzielania informacji na temat działających u nich wersji Oprogramowania?

Odpowiedź: Tak

8.

pkt. 6.9 WYMDANE.1

Prosimy o określenie szacunkowej wielkości hurtowni danych jaka będzie utrzymywana po stronie warstwy regionalnej?

Odpowiedź: Na obecnym etapie Zamawiający przewiduje szacunkową wielkość hurtowni danych na 1TB w okresie 5 lat

9.

Pkt. 9

Prosimy o potwierdzenie, że Administrator RCIM w zakresie integracji Partnerów Projektu i Podmiotów Lecznicych będzie miał postępować zgodnie z procedurą opisującą taką integrację opracowaną przez Generalnego Wykonawcę?

Odpowiedź: Tak, przy czym Administrator RCIM musi być gotowy na wprowadzanie ewentualnych zmian w zależności od możliwych problemów które mogą pojawić się podczas integracji.

Dotyczy załącznik nr 6 – Umowa

10.

W związku z tym, że Zamawiającymi jest 29 podmiotów prosimy o informację jak będzie wyglądać struktura komitetu sterującego po stronie Zamawiających, jaką procedurą będą podejmowane decyzje związane z realizacją umowy np. większością głosów? Kto będzie zatwierdzał dokumenty, jakie ma przygotować Administrator RCIM – czy będzie to jedynie koordynator Umowy z ramienia WP?

Odpowiedź: Struktura Komitetu Sterującego, procedury oraz role zostaną określone po podpisaniu umowy w okresie przygotowawczym pomiędzy Administratorem i Zamawiającymi.

11.

par. 3 ust.2

W myśl § 3 ust. 2 wzoru umowy „Administrator RCIM ponosi wyłączną odpowiedzialność za jakość i terminowość świadczonych usług.” Zgodnie natomiast z art. 471. Kodeksu cywilnego „Dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.” Z uwagi na charakter zobowiązania stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które charakteryzuje się wieloaspektowością współpracy z licznymi podmiotami, nie tylko Zamawiającymi, Wykonawca nie może ponosić wyłącznej odpowiedzialności za jakość i terminowość świadczonych usług, bowiem przyjęcie na siebie takiej wyłącznej odpowiedzialności w kontekście wielości podmiotów biorących udział w realizacji przedmiotowej umowy stałoby w sprzeczności z ogólną zasadą odpowiedzialności dłużnika za wykonanie zobowiązania, przytoczoną powyżej, czy w związku z powyższym Zamawiający formułując powyższy zapis miał na względzie odpowiedzialność Wykonawcy za działania własne oraz za działania podmiotów przy pomocy których Wykonawca realizował będzie przedmiotowe zamówienie i tym samym czy Zamawiający przewiduje możliwość modyfikacji § 3 ust. 2 umowy, która przewidywałaby odpowiedzialność Administratora RCIM za jakość i terminowość świadczonych usług, chyba, że należyta ich realizacja stała się niemożliwa z powodu okoliczności nie leżących po stronie Administratora.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zapis „Administrator RCIM ponosi wyłączną odpowiedzialność za jakość i terminowość świadczonych usług” odnosi się wyłącznie do usług świadczonych przez Administratora RCIM, a ewentualna odpowiedzialność Administratora wynikać może wyłącznie z działań lub zaniechań za które ponosi on odpowiedzialność. Zamawiający przyjmuje, że zmiana umowy nie jest potrzebna. Podstawową zasadą prawa cywilnego wynikającą wprost z kodeksu cywilnego jest brak odpowiedzialności strony umowy za działania czy zaniechania, za które odpowiedzialność ponosi osoba trzecia.

12.

par.3 ust. 7 pkt. 3

Zgodnie z § 3 ust. 7 pkt 3) wzoru umowy Wykonawca zobowiązany jest dostarczać raporty z realizacji działań w sytuacjach nadzwyczajnych nie później niż 2 dni po zaistnieniu sytuacji nadzwyczajnej. Z uwagi na brak definicji sytuacji nadzwyczajnej zwracamy się o doprecyzowanie, jakie sytuacje miał na względzie Zamawiający formułując powyższe postanowienie wzoru umowy.

Odpowiedź: Za sytuację nadzwyczajną uważać należy sytuację wywołaną zdarzeniem o charakterze wyjątkowym, niemającym charakteru powtarzalnego czy standardowego w normalnym toku realizacji umowy. Zamawiający posługuje się w tym zakresie klauzulą generalną celem umożliwienia elastycznego reagowania przez wykonawcę na sytuacje szczególne, a jednocześnie zapewnienia po stronie zamawiającego możliwości szybkiego uzyskania wiedzy o takich zdarzeniach / sytuacjach.

13.

Par.4 ust.2

Zgodnie z opisem w słowniku pojęcia "Produkcyjne uruchomienie Systemu PSIM" produkcyjne uruchomienie systemu PSIM szacowane jest na dzień 12.09.2014, czyli na dzień składania ofert w przetargu, niemożliwe jest więc uruchomienie GBO na 10 dni przed planowanym produkcyjnym uruchomieniem systemu psim. Prosimy uzależnić termin uruchomienia GBO od daty podpisania umowy.

Odpowiedź: Według harmonogramu na okres poprzedzający ogłoszenie niniejszego postępowania, data Produkcyjnego uruchomienia Systemu PSIM szacowana była na dzień 12 września 2014 roku. Obecnie wobec okoliczności niezależnych od Zamawiającego data ta szacowana jest na dzień 31 października 2014 roku. Data produkcyjnego uruchomienia systemu PSIM ostatecznie potwierdzona zostanie po podpisaniu umowy, w taki sposób aby umożliwić Administratorowi realne wykonanie wynikających z niej zobowiązań.

14.

Par.4 ust.3

Zgodnie z opisem w słowniku pojęcia "Produkcyjne uruchomienie Systemu PSIM" produkcyjne uruchomienie systemu PSIM szacowane jest na dzień 12.09.2014, czyli na dzień składania ofert w przetargu, niemożliwe jest więc integracja GBO RCIM z RCIM na 5 dni przed planowanym produkcyjnym uruchomieniem systemu psim. Prosimy uzależnić termin integracji GBO RCIM z RCIM od daty podpisania umowy.

Odpowiedź: Jak dla pytania 13

15.

Par.4 ust.4

Zgodnie z opisem w słowniku pojęcia "Produkcyjne uruchomienie Systemu PSIM" produkcyjne uruchomienie systemu PSIM szacowane jest na dzień 12.09.2014, czyli na dzień składania ofert w przetargu, niemożliwe jest więc zatwierdzenie modelu utrzymania przed Produkcyjnym uruchomieniem systemu PSIM. Prosimy o wykreślenie z par. par. 4 ust.4 zdania "Model utrzymania musi zostać zatwierdzony przed Produkcyjnym uruchomieniem systemu PSIM"

Odpowiedź: Jak dla pytania 13

16.

Par.4 ust.5

Zgodnie z opisem w słowniku pojęcia "Produkcyjne uruchomienie Systemu PSIM" produkcyjne uruchomienie systemu PSIM szacowane jest na dzień 12.09.2014, czyli na dzień składania ofert w przetargu, niemożliwe jest więc przekazanie dla WP informacji o numerach telefonów w tym

stacjonarnym, komórkowym, numerze faksu oraz adresach mailowych, GBO RCIM oraz opcjonalnie UBO na 10 dni przed planowanym produkcyjnym uruchomieniem systemu psim. Prosimy uzależnić termin przekazania dla WP informacji o numerach telefonów w tym stacjonarnym, komórkowym, numerze faksu oraz adresach mailowych, GBO RCIM oraz opcjonalnie UBO od daty podpisania umowy.

Odpowiedź: Jak dla pytania 13

17.

Par.4 ust.6

Zgodnie z opisem w słowniku pojęcia "Produkcyjne uruchomienie Systemu PSIM" produkcyjne uruchomienie systemu PSIM szacowane jest na dzień 12.09.2014, czyli na dzień składania ofert w przetargu, niemożliwe jest więc przedstawienie WP struktury Zespołu utrzymaniowego wraz z informacjami kontaktowymi na 10 dni przed planowanym produkcyjnym uruchomieniem systemu psim. Prosimy uzależnić termin przedstawienia WP struktury Zespołu utrzymaniowego wraz z informacjami kontaktowymi od daty podpisania umowy.

Odpowiedź: Jak dla pytania 13

18.

Par.4 ust.7

Zgodnie z opisem w słowniku pojęcia "Produkcyjne uruchomienie Systemu PSIM" produkcyjne uruchomienie systemu PSIM szacowane jest na dzień 12.09.2014, czyli na dzień składania ofert w przetargu, niemożliwe jest więc by Administrator RCIM uruchomił usługi e-mail i SMS wraz z wykonaniem, testowaniem i weryfikacją czynności integracyjnych dostarczonej usługi e-mail i SMS z Oprogramowaniem aplikacyjnym RCIM, w szczególności z Modułem Administracji Regionalnej RCIM na 5 dni roboczych przed planowanym produkcyjnym uruchomieniem systemu psim. Prosimy uzależnić termin uruchomienia przez Administratora RCIM usługi e-mail i SMS wraz z wykonaniem, testowaniem i weryfikacją czynności integracyjnych dostarczonej usługi e-mail i SMS z Oprogramowaniem aplikacyjnym RCIM, w szczególności z Modułem Administracji Regionalnej RCIM od daty podpisania umowy.

Odpowiedź: Jak dla pytania 13

19.

Opis przedmiotu zamówienia pkt. 6.6 oraz par. 4 ust. 7 Umowy

Zgodnie z pkt. 6.6 OPZ „GW w zakresie e-Uслуг wykona interfejsy umożliwiające integrację z usługą świadczoną przez wybranego operatora telefonii komórkowej w zakresie SMS oraz interfejsy umożliwiające integrację z usługą e-mail”

Czy Generalny Wykonawca oprócz wykonania interfejsów odpowiada również za pełne uruchomienie usług sms i email między ich dostawcą wskazanym przez Administratora RCIM a RCIM?

Odpowiedź: Prace dotyczące integracji usług sms i email z RCIM ma wykonać odpowiednio dla realizowanych przez siebie zakresów Generalny Wykonawca po swojej stronie i Administrator RCIM po swojej stronie tak aby ostatecznie uruchomić i skonfigurować usługę SMS i e-mail.

20.

Par.4 ust.9 pkt 4

Zgodnie z opisem w słowniku pojęcia "Produkcyjne uruchomienie Systemu PSIM" produkcyjne uruchomienie systemu PSIM szacowane jest na dzień 12.09.2014, czyli na dzień składania ofert w przetargu, niemożliwe jest więc by Procedura mogła zostać zmodyfikowana przez strony Umowy, tak aby Model utrzymania RCIM został zaakceptowany przed Produkcyjnym uruchomieniem Systemu PSIM. Prosimy uzależnić termin ewentualnej modyfikacji Procedury przez strony Umowy od daty podpisania umowy.

Odpowiedź: Jak dla pytania 13

21.

Par. 7 ust. 2 pkt.3

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będą uprawnieni do zmian w Dokumentacji Administratora jedynie w przypadku, gdy dokumentacja ta będzie niezgodna z wymaganiami zawartymi w Opisie przedmiotu zamówienia, natomiast zmiany dokumentacji wprowadzane przez Zamawiających sprzeczne z OPZ nie będą obowiązywały Wykonawcy.

Odpowiedź: Tak

22.

par. 8

Uwzględniając treść § 8 wzoru umowy określający zasady audytowania realizacji zadań Administratora należy wskazać, iż każdy z Zamawiających ma prawo dokonać audytu realizacji całego zakresu umowy. Z uwagi na wielość Zamawiających zwracamy się o możliwość dokonywania audytu przez poszczególnych Zamawiających, z wyjątkiem Województwa Podkarpackiego, w zakresie w jakim przedmiot umowy dotyczy poszczególnych Zamawiających. Pozostawienie przedmiotowego postanowienia w niezmienionym kształcie może spowodować zakłócenia w terminowości realizacji umowy.

Odpowiedź: Zakres audytu będzie każdorazowo uzgadniany pomiędzy Zamawiającymi a Administratorem i będzie obejmował przedmiot umowy dotyczący poszczególnych Zamawiających

przeprowadzających audyt. Nie dotyczy to Województwa Podkarpackiego, które ma prawo przeprowadzać audyt realizacji całego zakresu umowy.

23.

par. 9 ust.2

W § 9 ust. 2 wzoru umowy Zamawiający upoważnił Administratora do zgłoszenia własnych wniosków w zakresie realizacji zadań określonych umową. Powyższe jak wynika z ust. 1 § 9 zostało podyktowane koniecznością współpracy przy realizacji niniejszej umowy z Generalnym Wykonawcą Systemu PSIM, która to współpraca może mieć znaczący wpływ na realizację niniejszej umowy. Zamawiający przyznając Administratorowi prawo do złożenia stosownych wniosków, nie wyartykułował rozkładu odpowiedzialności w przypadku nieuwzględnienia uzasadnionych uwag Administratora, których negacja może mieć wpływ na odpowiedzialność Administratora wynikającą z niniejszej umowy, pomimo braku wpływu Administratora na stan faktyczny skutkujący powyższą odpowiedzialnością. W związku z powyższym wnosimy o uzupełnienie § 9 umowy poprzez wskazanie, iż w przypadku braku akceptacji uzasadnionych wniosków Administratora, o których mowa w ust. 2 § 7 umowy, mogących mieć wpływ na należyte wykonanie niniejszej umowy, Administrator nie ponosi w powyższym zakresie odpowiedzialności za należyte wykonanie umowy.

Odpowiedź: Sytuacje jak przytoczone przez Wykonawcę będą każdorazowo rozstrzygane wspólnie z udziałem Zamawiającego, Generalnego Wykonawcy i Administratora. Jak wspomniano powyżej, zgodnie z prawem cywilnym odpowiedzialność Administratora bazuje na zasadzie zawinienia.

24.

par. 10 ust.1 pkt.2

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 2) za skuteczne przyjęcie zgłoszenia Wady lub Obsługi należy przyjąć samo uzupełnienie formularza zgłoszeniowego. Z uwagi na fakt, iż oświadczenie woli, którym niewątpliwie jest zgłoszenie Wady lub Obsługi, jest skutecznie złożone drugiej stronie wówczas, kiedy dotrze do niej w taki sposób, aby strona, której składane jest przedmiotowe oświadczenie mogła zapoznać się z jej treścią, pozostawienie postanowienia wzoru umowy w dotychczasowym kształcie dopuszczającym jedynie wypełnienie formularza zgłoszeniowego może doprowadzić do sytuacji, w której zgłoszenie nie zostanie dokonane w sposób zgodny z obowiązującymi w tym zakresie regułami. W związku z powyższym zwracamy się z zapytaniem czy zamawiający przewiduje stosowną modyfikację § 10 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy, w którym skuteczność zgłoszenia Wady lub Obsługi zostanie uzależniona od skutecznego złożenia stosownego oświadczenia woli poprzez potwierdzenie przez Administratora RCIM otrzymania takiego oświadczenia.

Odpowiedź: § 10 ust. 1 wskazuje na sposoby zgłaszania problemów, gdzie głównym kanałem komunikacyjnym ma być System ITSM. Aby zgłoszenie zostało skutecznie przyjęte, należy uzupełnić formularz zgłoszeniowy. Niemniej Czas reakcji ma być liczony od dnia uzupełnienia formularza, a nie od dnia potwierdzenia przyjęcia go przez Administratora. W tym ostatnim przypadku Administrator

mógłby bowiem swobodnie kreować długość terminu Czasu reakcji. Zostało to opisane w W § 10 ust. 5.

25.

Par.10 ust.2

W par. 10 ust. 2 jest „.....O kwalifikacji zgłoszenia do Generalnego Wykonawcy będzie decydował Administrator RCIM.”

Prosimy o informację, czy przez powyższe sformułowanie Wykonawca ma rozumieć, że to on będzie decydował czy zgłoszenie ma być realizowane przez niego czy zgłoszone do Generalnego Wykonawcy w ramach świadczonej przez niego gwarancji?

Odpowiedź: Tak, przy czym kwalifikacja ta nie ma być uznaniowa, ale oparta o treść podpisanych umów oraz uwarunkowania techniczne.

Prosimy o informację na temat postępowania w przypadku, gdy GW uzna, że gwarancja świadczona przez niego nie obejmuje zgłoszenia przekazanego przez Administratora RCIM. Kto będzie decydował o tym, czy zgłoszenie ma być realizowane przez Administratora RCIM czy przez GW w takim przypadku?

Odpowiedź: Zakres realizacji zgłoszeń przez Administratora jest określony w Słowniku pojęć. Zakres działań i obowiązków Generalnego Wykonawcy jest określony w Umowie z Generalnym Wykonawcą. Scenariusze postępowania na wypadek ewentualnych niejednoznacznych zdarzeń zostaną uzgodnione pomiędzy Zamawiającym i Administratorem RCIM w okresie przygotowawczym.

Kwalifikacja zgłoszenia do Generalnego Wykonawcy jest po stronie Administratora, natomiast kwalifikacja zgłoszenia od użytkowników do Administratora jest po stronie użytkowników. Prosimy o informację, czy o ostatecznej kwalifikacji zgłoszenia przekazywanego do Generalnego Wykonawcy będzie mógł decydować Administrator, bez potrzeby konsultacji/zgody z zgłaszającym użytkownikiem?

Odpowiedź: Tak, z zastrzeżeniem wymogów umów i wymogów technicznych, o których mowa powyżej.

26.

par. 10 ust. 2

W związku z tym, że Administrator RCIM będzie naprawiał Wady z wyłączeniem zgłoszeń Wady, które mają być realizowane przez Generalnego Wykonawcę prosimy o wyspecyfikowanie wszystkich typów Wad, obszarów Wad, za naprawę których nie jest odpowiedzialny Generalny Wykonawca, a za które będzie miał odpowiadać Administrator RCIM. Równocześnie pragniemy zwrócić uwagę, że do obowiązków Zamawiającego należy przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący umożliwiający Wykonawcy rzetelne oszacowanie wartości oferty.

Odpowiedź: Zakres odpowiedzialności Generalnego Wykonawcy jest określony w Umowie pomiędzy Zamawiającym, a Generalnym Wykonawcą zawartą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę i wdrożenie Podkarpackiego Systemu Informacji

Medycznej – par.15 Gwarancja jakości i rękojmia za wady. Za pozostałe Wady odpowiada Administrator. Z przyczyn logicznych nie jest możliwe wyspecyfikowanie wszystkich typów Wad.

27.

Par.10 ust.9

W związku z tym, że Okres przygotowawczy to „Okres trwający od podpisania Umowy z Administratorem RCIM do czasu Produkcyjnego uruchomienia Systemu PSIM”, natomiast zgodnie z pkt. 36 Słownika Produkcyjne uruchomienie Systemu PSIM szacowane jest na dzień 12.09.2014, czyli dzień składania ofert w przetargu prosimy o zastąpienie dotychczasowej treści par. 10 ust. 9 następującym brzmieniem „ Dopuszcza się zmianę kwalifikacji zgłoszenia Wady, po uprzedniej zgodzie zgłaszającego, to jest WP, Partnera Projektu lub Podmiotu Leczniczego. Do czasu potwierdzenia zmiany kwalifikacji, uznaje się za obowiązującą kwalifikację pierwotną. Maksymalny czas odpowiedzi na zmianę kwalifikacji zgłoszenia Wady oraz rozpoczęcie terminu obowiązywania kwalifikacji zgłoszenia Wady zaproponowanej przez Administratora zostanie uzgodniony pomiędzy Zamawiającym i Administratorem RCIM do momentu zatwierdzenia Modelu utrzymania”.

Odpowiedź: Jak dla pytania 13

28.

par.12

Czy w świetle zapisów § 12 wzoru umowy, w szczególności ust. 3) i ust. 10) § 12 wzoru umowy Wykonawca zobowiązany będzie do wystawiania 29 faktur, osobno dla każdego zamawiającego oraz co w przypadku, gdy przysługującego wynagrodzenia nie będzie można podzielić zgodnie z brzmieniem § 12 wzoru umowy na części równe z wyłączeniem Województwa Podkarpackiego. Mając na uwadze powyższe zwracamy się o doprecyzowanie powyższych zapisów wzoru umowy.

Odpowiedź: Szczegółowy sposób podziału kwoty wynagrodzenia i w konsekwencji sposób fakturowania należności zostaną uzgodnione pomiędzy Zamawiającym i Administratorem RCIM po podpisaniu Umowy.

29.

par. 12 ust.2

W myśl § 12 ust. 2) wzoru umowy „Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1) będzie podzielone na równe części przez ilość kwartałów w okresie realizacji Umowy i płatne nie częściej niż raz na kwartał w wysokości...”, w związku z przytoczonym zapisem umowy zwracamy się o doprecyzowanie jak najrzadziej może być płacone wynagrodzenie, ponieważ powyższy zapis w zacytowanym kształcie pozwala Zamawiającemu na zapłatę wynagrodzenia nawet jednokrotnie po zakończeniu realizacji umowy, w takim przypadku bezzasadne jest dzielenie wynagrodzenia na równe części stosownie do ilości kwartałów trwania umowy, jak również pozostaje w sprzeczności z przepisami ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

Odpowiedź: Zamawiający informuje ze płatności dokonywane będą raz na kwartał.

30.

par.14 ust. 2 pkt.1

Biorąc pod uwagę § 14 ust. 2 pkt 1) wzoru umowy, zgodnie z którym „...w przypadku odstąpienia od Umowy przez Administratora lub Zamawiających z przyczyn leżących po stronie Administratora, Administrator zapłaci Zamawiającym z wyłączeniem WP karę umowną w wysokości...”, zwracamy się o wskazanie czy wymienione poniżej w przytoczonym zapisie wzoru umowy kary będą przysługiwały w zastrzeżonej wysokości każdemu Zamawiającemu, czy też zastrzeżona wysokość kar umownych została zastrzeżona dla wszystkich Zamawiających łącznie. W pierwszym przypadku jeżeli kara umowna w wysokości np. 30% całkowitego wynagrodzenia umownego netto miałyby przysługiwać każdemu z Zamawiających to suma tej kary przekroczyłaby wielokrotnie wartość samej umowy, co pozostaje w jawnej sprzeczności z przepisami Kodeksu cywilnego. W związku z powyższym zwracamy się o doprecyzowanie komu i w jakiej wysokości będą przysługiwały kary umowne.

Odpowiedź: Przewidziane w § 14 wysokości kar umownych zostały zastrzeżone dla wszystkich Zamawiających łącznie.

31.

Par.14 ust.2 pkt 2, pkt. 3, pkt.4, pkt.5, pkt. 6, pkt. 8, pkt. 9 , pkt. 10, pkt. 11, pkt. 12, pkt. 13,

Wykonawca wnosi o zastąpienie słowa “opóźnienia” słowem “zwłoki”.

Uzasadnienie: Nietrzymanie terminu wykonania umowy spowodowane opóźnieniem obejmuje okoliczności zarówno zawinione jak i niezawinione przez Wykonawcę. Wprowadzenie kary umownej za nietrzymanie terminu wykonania umowy spowodowanego zwłoką Wykonawcy, umożliwi wyciągnięcie sankcji wobec Wykonawcy w razie zawinionego przez Wykonawcę nieterminowego wykonania umowy. Dotychczasowy zapis powoduje, że nawet okoliczności całkowicie niezależne od Wykonawcy, a nawet zawinione przez Zamawiającego, skutkujące przedłużeniem terminu realizacji umowy, będą obciążały Wykonawcę. Proponowana przez Wykonawcę zmiana wprowadza odpowiedzialność wykonawcy za niewykonanie umowy w terminie z przyczyn zawinionych przez wykonawcę i umożliwi Wykonawcy uwolnienie się od odpowiedzialności w razie niewykonania umowy w terminie z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Wprowadzenie takiego rozwiązania jest zasadne również ze względu na przedmiot umowy.

Odpowiedź:

Zgodnie z par. 3 ust. 2 umowy wykonawca ponosi odpowiedzialność wyłącznie za swoje działania lub zaniechania. Innymi słowy wykonawca nie odpowiada, jeżeli niewykonanie umowy jest następstwem okoliczności od niego niezależnych. Z postanowienia tego logicznie wynika, że wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienie spowodowane przez niezależne od niego działania osób trzecich. Wniosek ten znajduje dodatkowe oparcie w art. 476 w zw. z art. 477 k.c., który stanowi, że dłużnik

nie dopuszcza się niewykonania umowy, jeżeli opóźnienie jest następstwem okoliczności za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Wobec tego wykonawca nie jest zobowiązany do zapłaty kar umownych w sytuacji, w której do opóźnienia doszło z przyczyn od niego niezależnych. W takim przypadku, zgodnie z par. 3 ust.2, wykonawca nie dopuszcza się w ogóle niewykonania umowy, a co za tym idzie nie ponosi on z tego tytułu odpowiedzialności w postaci obowiązku zapłaty kar umownych.

W związku z powyższym nie zachodzi konieczność zmian wnioskowanych przez Wykonawcę.

32.

Par. 14 ust. 2 pkt. 10

Prosimy o zastąpienie dotychczasowej treści par. 14 ust.2 pkt. 10 treścią „ W sytuacji niedotrzymania parametrów Czasu naprawy dla każdego ze zgłoszeń w kwalifikacji Awaria (wskazanych w Tabela 2) Administrator zapłaci Zamawiającemu z wyłączeniem WP karę w wysokości 0,25% całkowitego kwartalnego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w par. 12, ust. 2.b) za każde 12 godzin opóźnienia liczone od terminu wyznaczonego przez Czas naprawy”.

Powyższa prośba wynika z faktu, że Czas naprawy dla Awarii zgodnie z wzorem umowy wynosi 72 godz. Naliczanie kar już po godzinie opóźnienia tj. realizacja naprawy o 1,3% czasu dłużej niż czas jaki wyznaczył Zamawiający powoduje naliczenie Wykonawcy kar nieproporcjonalnych do czasu opóźnienia. Zmiana par.14 ust.2 pkt.10 i naliczanie kar za każde 12 godz. opóźnienia zniweluje ten brak proporcjonalności.

Równocześnie pragniemy zwrócić uwagę, że kary za niedotrzymanie czasu naprawy dla Błędu, Usterki czy Obsługi reklamacji naliczane są po przekroczeniu czasu przeznaczanego na naprawę o 20%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia SIWZ we wnioskowanym zakresie.

33.

Par.16 ust.2

Zgodnie z opisem w słowniku pojęcia "Produkcyjne uruchomienie Systemu PSIM" produkcyjne uruchomienie systemu PSIM szacowane jest na dzień 12.09.2014, czyli na dzień składania ofert w przetargu, niemożliwa jest więc realizacja zadań określonych w tym ustępie Umowy do 15 dni od dnia Produkcyjnego uruchomienia Systemu PSIM. W związku z powyższym prosimy o uzależnienie terminu określonego w par.16. ust. 2 od daty podpisania umowy.

Odpowiedź: Jak dla pytania 13

34.

Par.16 ust.3

Zgodnie z par. 16 ust. 3 „Zamawiający uprawnieni będą do rozwiązania niniejszej Umowy z zachowaniem sześciomiesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego w sytuacji, w której Administrator będzie podejmował czynności zmierzające do

utrudnienia lub uniemożliwienia rozwoju RCIM poprzez dołączanie do RCIM kolejnych jednostek ochrony zdrowia, w tym w szczególności poprzez stosowanie praktyk monopolistycznych lub podejmowanie innych czynności naruszających zasady uczciwej konkurencji”.

Pytanie: Prosimy o informację co Zamawiający ma na myśli przez rozwój RCIM. Czy w ciągu okresu realizacji projektu, możliwe jest dołączanie do RCIM kolejnych jednostek ochrony zdrowia?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyklucza takich działań.

Jakie praktyki monopolistyczne Zamawiający ma na myśli? Prosimy o podanie listy takich praktyk.

Odpowiedź: Zamawiający ma na myśli ewentualne praktyki Administratora RCIM, które mogłyby powodować utrudnianie ewentualnego przyłączenia się do RCIM kolejnych jednostek ochrony zdrowia.

Dotyczy załącznik nr 9 – Słownik pojęć i skrótów

35.

Zgodnie z udostępnionym przez Zamawiającego Słownikiem pojęć i skrótów wiersz 11 został zdefiniowany Generalny Wykonawca Systemu PSIM (GW), jednakże brak definicji występującego we wzorze umowy Generalnego Wykonawcy, czy w związku z powyższym, pod pojęciem Generalny Wykonawca, występującym we wzorze umowy, Zamawiający rozumiał Generalnego Wykonawcę PSIM?

Odpowiedź: Pojęcie Generalny Wykonawca Systemu PSIM (GW) jest tożsame z pojęciem Generalny Wykonawca.

Powyższe odpowiedzi na pytania nie zmieniają treści SIWZ w sposób, który by powodował konieczność przedłużenia terminu składania ofert.