

UCHWAŁA Nr 382 / 9090 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 12 sierpnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 2, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu złożonego w dniu 1 lipca 2014 r. przez Christiana Schmeissnera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KRIS Christian Schmeissner, Wiśniowa 141, 39-124 Iwierzycze, od oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. „Rozwój firmy „Kris” Schmeissner Christian poprzez inwestycję w innowacyjne urządzenia” - nr WND-RPPK.01.01.00-18-350/13, po dokonaniu w dniu 23 lipca 2014 r. ponownej oceny merytorycznej – jakościowej przez Komisję konkursową:

- 1) nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium nr IV *W ramach projektu zastosowano innowację inną niż technologiczna*, utrzymując w tym kryterium jakościowym 0 pkt.
- 2) nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium nr VI *Realizacja projektu wiąże się z informatyzacją lub zastosowaniem i wykorzystaniem rozwiązań ICT*, utrzymując w tym kryterium jakościowym 0 pkt.

§ 2

W wyniku ponownej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku, o którym mowa w §1 stwierdza się, że całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i wynosi **59** pkt.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez Christiana Schmeissnera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KRIS Christian Schmeissner, Wiśniowa 141, 39-124 Iwierzyce od oceny merytorycznej-jakościowej wniosku o dofinansowanie projektu pn.: „Rozwój firmy „Kris” Schmeissner Christian poprzez inwestycję w innowacyjne urządzenia” - nr WND-RPPK.01.01.00-18-350/13, złożonego w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

W dniu 11 października 2014 r. Christian Schmeissner prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KRIS Christian Schmeissner, Wiśniowa 141, 39-124 Iwierzyce (zwany dalej Wnioskodawcą) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Rozwój firmy „Kris” Schmeissner Christian poprzez inwestycję w innowacyjne urządzenia” - nr WND-RPPK.01.01.00-18-350/13.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) (dalej uzppr) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Zgodnie z zapisami pkt 5.2.13 *Regulaminu konkursu* (cyt.): „*Wniosek otrzymuje pozytywną ocenę merytoryczną, jeżeli uzyska co najmniej 40 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w danym działaniu/schemacie*”.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wnioskodawca w wyniku dokonanej przez Komisję konkursową oceny merytoryczno-jakościowej projektu uzyskał 59 pkt przekraczając tym samym minimum punktowe 40 pkt wynikające z Regulaminu konkursu, następnie został poddany ocenie strategicznej w wyniku której uzyskał 10 pkt. Projekt spełnił więc kryteria wyboru projektów, przeszedł pozytywnie wszystkie etapy oceny i ostatecznie po ocenie strategicznej uzyskawszy łącznie 69 pkt., w związku z wyczerpaniem alokacji środków przyznanej na dany nabór wniosków (a więc wypełnieniem przesłanki określonej w art. 30b ust. 2 pkt 2 ustawy uzppr) znalazł się na liście rezerwowej wniosków wybranych do dofinansowania. Wnioskodawca o powyższym fakcie został poinformowany odrębnym pismem.

Art. 30b ust. 1 i ust 2 ustawy uzppr stanowi (cyt.): „1. Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu, przysługuje środek odwoławczy w postaci protestu. Protest jest wnoszony do właściwej instytucji zarządzającej.

2. Negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący, w ramach której:

1) projekt nie uzyskał minimum punktowego lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być zakwalifikowany do dofinansowania lub skierowany do kolejnego etapu oceny;

2) projekt uzyskał minimum punktowe lub spełnił kryteria wyboru projektów, umożliwiające zakwalifikowanie go do dofinansowania, jednak dofinansowanie nie jest możliwe z uwagi na wyczerpanie w ramach konkursu przeznaczonych na ten cel środków, o których mowa w art. 29 ust. 2 pkt 3.

Ustawodawca określił więc, dwie alternatywne przesłanki konieczne do wniesienia protestu, z których w niniejszej sprawie zastosowanie znajduje ta wymieniona w pkt 2. 2) powyżej.

W dniu 1 lipca 2014 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował pierwotną ocenę merytoryczną – jakościową dla kryteriów nr IV i VI.

I. Ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* oraz *Regulaminie Konkursu*.

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-jakościowej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocenę przeprowadzono zgodnie z metodologią przyznawania punktów określonych w kryteriach oceny merytorycznej – jakościowej przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 23 lipca 2014 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
1	Innowacyjny charakter projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
2	Wnioskodawca posiada patenty lub zarejestrowane wzory przemysłowe lub zarejestrowane wzory użytkowe/ Przedsiębiorca ponosi wydatki na B+R	10	0	-	Nie oceniano	0
3	Potencjał i doświadczenie Wnioskodawcy na rzecz realizacji projektu	10	9	-	Nie oceniano	9
4	W ramach projektu zastosowano innowację inną niż technologiczna	5	0	0	<p><u>Ekspert I</u> Kryterium oceny niniejszym punkcie jasno wskazuje, że preferowane będą przedsiębiorstwa realizujące projekty, w których ma zastosowanie innowacja inną niż technologiczna. Wnioskodawca nie wskazuje w pkt. C.3 biznesplanu na wdrożenie takiego rozwiązania. W punkcie C.1 pojawia jedynie się zapis stanowiący, że Wnioskodawca wdroży innowację procesową związaną z wykorzystaniem benchmarkingu w procesach wytwórczych oraz systemie organizacji pracy oraz organizacji poszczególnych procesów w firmie. Jednak innowacja w procesie wytwórczym (zwana również innowacją procesową), to zmiana w stosowanych metodach wytwórczych. Wnioskodawca nie podał żadnych innych działań wskazujących na innowacje nietechnologiczne. W tym kryterium nie przyznaje się punktów.</p> <p><u>Ekspert II</u> Kryterium oceny niniejszym punkcie jasno wskazuje, że preferowane będą przedsiębiorstwa realizujące projekty, w których ma zastosowanie innowacja inną niż technologiczna. Wnioskodawca nie wskazuje w pkt. C.3 biznesplanu na wdrożenie takiego rozwiązania. W punkcie C.1 pojawia jedynie się zapis stanowiący, że Wnioskodawca wdroży innowację procesową związaną z wykorzystaniem benchmarkingu w procesach wytwórczych oraz systemie organizacji pracy oraz organizacji poszczególnych procesów w firmie. Jednak zastosowana definicja benchmarkingu w proteście jest wybiórcza i nie oddaje istoty metody, która opracowana została przede wszystkim dla organizacji, jest bardzo rozbudowana i wielowątkowa. Nieuprawnionym jest stosowanie jej w przypadku jednoosobowej firmy, nie zatrudniającej pracowników na umowę o pracę. Metoda nie dotyczy jedynie „uczenia się od innych i czerpania z dobrych praktyk”, i nie ma żadnego zastosowania w realizowanym projekcie.</p>	0
5	Wnioskodawca prowadzi udokumentowaną współpracę w ramach klastra, inkubatora technologicznego, inkubatora przedsiębiorczości, parku naukowo - technologicznego, parku przemysłowego, izby gospodarczej, stowarzyszenia branżowego	5	0	-	Nie oceniano	0

6	Realizacja projektu wiąże się z informatyzacją lub zastosowaniem i wykorzystaniem rozwiązań ICT.	5	0	0	<p><u>Ekspert I</u> Wnioskodawca wskazuje, że zakupywany rozdrabniacz jest sterowany przez komputer, jednak w tylko w zakresie wspomagania pracy silnika (urządzenie wymaga operatora). Takie rozwiązanie nie może być potraktowane jako związane z informatyzacją lub zastosowaniem i wykorzystaniem rozwiązań ITC. Zgodnie z kryteriami oceny, zastosowanie technologii ICT polega na zakupie nowego sprzętu lub systemu informatycznego dla przedsiębiorstwa. W tym kryterium nie przyznaje się punktów.</p> <p><u>Ekspert II</u> Wnioskodawca nie wskazał w pkt. C.1.6 żadnych rozwiązań związanych z zastosowaniem ICT w projekcie. W proteście natomiast Wnioskodawca powołuje się na inne zapisy jak: - pozytywny wpływ projektu na rozwój społeczeństwa informacyjnego, - poprawę warunków pracy, wydajnością czy komfortem pracy, , które pojawiają się w aplikacji. Ponadto wskazuje, że zakupywany rozdrabniacz jest sterowany przez komputer, jednak w tylko w zakresie wspomagania pracy silnika (urządzenie wymaga operatora). Takie rozwiązanie nie może być potraktowane jako związane z informatyzacją lub zastosowaniem i wykorzystaniem rozwiązań ITC. Zgodnie z kryteriami oceny, zastosowanie technologii ICT polega na zakupie nowego sprzętu lub systemu informatycznego dla przedsiębiorstwa</p>	0
7	Liczba tworzonych miejsc pracy	10	10	-	Nie oceniano	10
8	Sektory wysokiej szansy	10	10	-	Nie oceniano	10
9	Liczba podmiotów gospodarki narodowej na 1000 mieszkańców	10	8	-	Nie oceniano	8
10	Lokalizacja na obszarach wiejskich lub w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	5	5	-	Nie oceniano	5
11	Wkład własny wyższy od wymaganego	10	0	-	Nie oceniano	0
12	Zakres korzyści osiągnięty w wyniku realizacji projektu	10	7	-	Nie oceniano	7
SUMA		100	59	-		59

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez ekspertów ocenę wraz z jej uzasadnieniem i w wyniku ponownej oceny nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium nr IV oraz kryterium nr VI.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy odnośnie kryterium nr IV oraz kryterium nr VI – złożony protest jest niezasadny i nie zostaje uwzględniony.

Liczba punktów dla przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej – jakościowej w zakresie określonym w proteście nie ulega zmianie i wynosi 59 pkt.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl