

**UCHWAŁA Nr 382 / 9095 / 14**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 12 sierpnia 2014 r.

**w sprawie protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W odpowiedzi na protest złożony w dniu 30 czerwca 2014 r. przez **Pawła Róg prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą GUMOTIV Paweł Róg, Wadowice Górne 91, 39-308 Wadowice Górne** od oceny strategicznej wniosku pn.: „*Zakup innowacyjnej wtryskarki Elast 2700/400 tb do produkcji elementów gumowych przez firmę GUMOTIV Paweł Róg*” - nr WND-RPPK.01.01.00-18-615/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013:

**pozostawia się protest bez rozpatrzenia**

z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
*Władysław Ortyl*

Załącznik  
do Uchwały Nr 382/9095/14  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
z dnia 12 sierpnia 2014 r.

**Uzasadnienie dotyczy protestu złożonego przez Pawła Róg prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą GUMOTIV Paweł Róg, Wadowice Górne 91, 39-308 Wadowice Górne dnia 30 czerwca 2014 r. od negatywnej oceny strategicznej wniosku o dofinansowanie pn.: „Zakup innowacyjnej wtryskarki Elast 2700/400 tb do produkcji elementów gumowych przez firmę GUMOTIV Paweł Róg” nr WND-RPPK.01.01.00-18-615/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.**

W dniu 11 października 2013 r., Paweł Róg prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą GUMOTIV Paweł Róg, Wadowice Górne 91, 39-308 Wadowice Górne (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Zakup innowacyjnej wtryskarki Elast 2700/400 tb do produkcji elementów gumowych przez firmę GUMOTIV Paweł Róg” zarejestrowany pod numerem WND-RPPK.01.01.00-18-615/13.

Pismem z dnia 6 czerwca 2014 r., znak WP-II.432.6.615.2013.KK Wnioskodawca poinformowany został iż (cyt.) „W wyniku przeprowadzonej oceny ww. wniosek otrzymał łącznie 82 pkt z czego w wyniku oceny merytorycznej – jakościowej 72 pkt i 10 pkt w wyniku oceny strategicznej” i został umieszczony na liście rezerwowej.

W dniu 30 czerwca 2014 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie oceny strategicznej przedmiotowego wniosku.

W proteście Wnioskodawca zakwestionował pierwotną ocenę strategiczną wniosku.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego

Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w *Regulaminie konkursu*<sup>1</sup>.

**W wyniku weryfikacji niniejszej sprawy IZ RPO WP stwierdza co następuje.**

Rozpatrując niniejszą sprawę trzeba wskazać, że art. 30b ust. 1 i ust 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) (dalej uzppr) stanowi (cyt.): „1. Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu, przysługuje środek odwoławczy w postaci protestu. Protest jest wnoszony do właściwej instytucji zarządzającej.

2. Negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący, w ramach której:

1) projekt nie uzyskał minimum punktowego lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być zakwalifikowany do dofinansowania lub skierowany do kolejnego etapu oceny;

2) projekt uzyskał minimum punktowe lub spełnił kryteria wyboru projektów, umożliwiające zakwalifikowanie go do dofinansowania, jednak dofinansowanie nie jest możliwe z uwagi na wyczerpanie w ramach konkursu przeznaczonych na ten cel środków, o których mowa w art. 29 ust. 2 pkt 3.

Ustawodawca określił więc dwie alternatywne przesłanki konieczne do wniesienia protestu, z których w niniejszej sprawie zastosowanie znalazła ta wymieniona w pkt 2. 2) powyżej.

Zgodnie z zapisami pkt 5.2.13 *Regulaminu konkursu* (cyt.): „Wniosek otrzymuje pozytywną ocenę merytoryczną, jeżeli uzyska co najmniej 40 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w danym działaniu/schemacie.” Wnioskodawca uzyskując 72 pkt na tym etapie oceny przekroczył minimum punktowe 40 pkt wynikające z Regulaminu konkursu, jednakże zgodnie z przesłanką określoną w art. 30b ust. 2 pkt 2 ustawy uzppr, została wyczerpana alokacja środków przyznana na dany nabór wniosków. Projekt spełnił więc kryteria wyboru projektów, przeszedł pozytywnie wszystkie etapy oceny i ostatecznie po ocenie strategicznej uzyskał łącznie 82 pkt. znalazł się na liście rezerwowej wniosków.

W dniu 14 lipca 2014r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę nr 356/8441/14 w sprawie wyboru projektów z listy rezerwowej do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej

---

<sup>1</sup> Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1– Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz w sprawie zmiany Uchwały Nr 356/8441/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 czerwca 2014 r. skutkującej zmianą liczby punktów od której w przedmiotowym naborze następował wybór projektu do dofinansowania. Przed przyjęciem ww. uchwały granica ta określona była na 82,5 pkt. Po jej przyjęciu granica ta wynosi 77 pkt., a niniejszy projekt otrzymał 82 pkt, więc granicę tą przekroczył.

W wyniku tej uchwały, przedmiotowy wniosek znalazł się na Liście podstawowej wniosków wybranych do dofinansowania.

O wyborze do dofinansowanie Wnioskodawca został poinformowany pismem znak WP- II.432.6.615.2013.KK z dnia 23 lipca 2014 r.

Zgodnie z zapisami art. 30 b ust.1 uzzpr środek odwoławczy w postaci protestu przysługuje wyłącznie w przypadku negatywnej oceny projektu Wnioskodawcy. W toku postępowania w zakresie procedury odwoławczej zwiększone zostały środki przeznaczone na dofinansowanie projektów w ramach przedmiotowego konkursu i projekt Wnioskodawcy został wybrany do dofinansowania o czym Wnioskodawca został poinformowany. W związku z powyższym odpadła podstawa prawna złożenia protestu - brak negatywnej oceny protestu, zatem protest nie podlega rozpatrzeniu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl