

**Do wykonawcy, który zwrócił się  
o wyjaśnienie treści SIWZ**

**Do wykonawców, którym  
zamawiający przekazał SIWZ**

**Do zamieszczenia na stronie  
internetowej**

**WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO DOTYCZĄCE  
TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)**

dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Wykonanie badania ewaluacyjnego”

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” zamawiający, w odpowiedzi na pytania jednego z wykonawców dotyczące treści SIWZ, udziela następujących wyjaśnień:

**TREŚĆ ZAPYTAŃ WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI/ WYJAŚNIENIAMI:**

**Pytania:**

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości, na które natrafiliśmy w dokumentacji przetargu pt. "Wykonanie badania ewaluacyjnego" o numerze OR-IV.272.1.60.2014.

1) Zgodnie z § 10, pkt. 1.2 do oferty należy dołączyć *Szczegółowy opis sposobu realizacji przedmiotu zamówienia*, który powinien zawierać następujące elementy:

1. opis koncepcji badania oraz uszczegółowienie problemów badawczych
2. opis proponowanych metod i narzędzi badawczych z uzasadnieniem celowości ich zastosowania – w opisie musi się znaleźć szczegółowa prezentacja metod i technik badawczych odpowiadających minimum metodologicznemu określone w SOPZ załącznika nr 6 do SIWZ,
3. propozycje dodatkowych metod i technik badawczych, które muszą odpowiadać zakresowi badania określone w SOPZ załącznika nr 6 do SIWZ (podpozycja dodatkowych metod i technik badawczych nie jest obowiązkowa),
4. opis próby badawczej w odniesieniu do poszczególnych metod i narzędzi badawczych,
5. opis potencjalnych obszarów ryzyka w procesie realizacji badania i zaproponowanie instrumentów jego minimalizacji.

Nasze wątpliwości budzą dwa ostatnie z wymienionych punktów (4.opis próby badawczej w odniesieniu do poszczególnych metod i narzędzi badawczych oraz 5. opis potencjalnych obszarów ryzyka w procesie realizacji badania i zaproponowanie instrumentów jego minimalizacji.), ponieważ żaden z nich nie został przełożony na kryterium II wyboru oferty, które zgodnie z § 10, pkt. 1.2 SIWZ mają być podstawą do weryfikacji przez Zamawiającego zapisów *Szczegółowego opisu...* Czy Zamawiający może rozważyć doprecyzowanie swoich oczekiwań dotyczących zawartości tych dwóch punktów oferty w opisie kryterium II lub wykreślenie wymogu zawarcia tych dwóch zagadnień w ofercie?

2) Jednym z elementów kryterium II oceny ofert jest *Zaproponowanie dodatkowych metod i narzędzi badawczych wykraczających poza minimalny zakres metodologiczny określony w SOPZ*. Z opisu sposobu oceny wynika, że Zamawiający oczekuje zaproponowania co najmniej czterech dodatkowych metod i narzędzi. Opisane w SOPZ minimum metodologiczne obejmuje wyłącznie metody typu desk-research (które trudno jest w istotny sposób rozszerzyć biorąc pod uwagę ramy czasowe badania). Ponadto z przywołanego wcześniej § 10, pkt. 1.2 SIWZ wynika, że dla poszczególnych metod i narzędzi oczekuje się określenia *prób badawczych*. Takie zapisy SIWZ oznaczają, że możliwe jest zaproponowanie wyłącznie metod polegających na realizacji badań społecznych (ilościowych, jakościowych). Tymczasem, przy zaledwie 20 dniach, które przewiduje się na przygotowanie projektu raportu, realizacja większej liczby badań i analiz (w tym w szczególności badań terenowych) jest praktycznie niemożliwa. **Czy Zamawiający może rozważyć obniżenie oczekiwanej w kryterium II liczby dodatkowych metod oraz doprecyzowanie, czy również w przypadku metod dodatkowych konieczne jest określenie "prób badawczych"?**

3) Jednym elementem oceny jest *zaproponowanie dodatkowych pytań badawczych wykraczających poza katalog pytań sformułowanych w SOPZ*.

- **W którym z elementów oferty wymienionych w § 10, pkt. 1.2 Zamawiający oczekuje zamieszczenia dodatkowych pytań badawczych?**
- Z naszego doświadczenia w realizacji ewaluacji ex-ante dokumentów strategicznych wynika, że lista pytań badawczych wymienionych w SOPZ jest stosunkowo wyczerpująca i pozwoli na właściwą realizację celów ewaluacji. Wydaje się więc, że oczekiwane przez Zamawiającego aż pięć dodatkowych pytań (co wynika z opisanego w SIWZ sposobu oceny) nie przełoży się na jakość badania, a do tego utrudni jej realizację w wyznaczonych ramach czasowych (zaledwie 20 dni na projekt raportu z ewaluacji). Ponadto w innym podkryterium Zamawiający oczekuje uszczegółowienia zagadnień badawczych wymienionych w SOPZ. **Czy Zamawiający może rozważyć zmniejszenie liczby dodatkowych pytań badawczych, których oczekuje od potencjalnych wykonawców?**

### **Odpowiedzi/ wyjaśnienia:**

Zamawiającemu, jak zaznaczono w SOPZ, zależy na przedstawieniu przez Wykonawcę spójnej koncepcji badań oraz jej jak najwyższej jakości. Ponadto, Zamawiający zaznaczył, że proces badawczy i stosowane narzędzia muszą być dobrane przez Wykonawcę w sposób gwarantujący osiągnięcie celu głównego badania. Zgromadzone dane oraz wiedza ewaluatora powinny doprowadzić do sformułowania w raporcie ewaluacyjnym uzasadnionych merytorycznie wniosków i rekomendacji.

Wobec powyższego, Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia w ofercie proponowanej spójnej koncepcji i metodologii badań, która powinna być dostosowana do specyfiki przedmiotu badania i gwarantować osiągnięcie celu badania. W ramach spójnej koncepcji i metodologii badania mieszczą się zarówno opis próby badawczej w odniesieniu do poszczególnych metod i narzędzi badawczych jak również opis potencjalnych obszarów ryzyka w procesie realizacji badania.

Zgodnie z kryterium II oceniana będzie strukturalizacja problemu badawczego w kontekście realizacji celu badania (łącznie do 19 pkt.), w tym jako kryterium wskazano spójność konstrukcji/logiki koncepcji badania oraz stopień uszczegółowienia problemów badawczych świadczący o zrozumieniu przedmiotu zamówienia, celów badania oraz wyników/produktów, jakie zamawiający oczekuje otrzymać w wyniku realizacji zamówienia (od 1 do 9 pkt.).

W opisie kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, zawarto m.in. zapis, że zaproponowanie dodatkowych metod i narzędzi badawczych wykraczających poza minimalny zakres metodologiczny określony w SOPZ będzie oceniane w zakresie: od 0 do 12 pkt, w następujący sposób: „Członek komisji dokonujący oceny przyzna po 3 punkty za każdą dodatkową metodę/ technikę/ narzędzie badawcze, której zastosowanie pozwoli na uzyskanie dodatkowego materiału badawczego (...) oraz istotnych z punktu widzenia użyteczności wyników.”

Ocenie podlegały będą tylko te metody/ techniki/ narzędzia, do których przedstawione zostało uzasadnienie, w jaki sposób ich zastosowanie będzie służyło realizacji celów badania. W przypadku, kiedy ocenie nie będzie podlegała żadna metoda/ technika/ narzędzie lub wszystkie propozycje ocenione zostaną jako nieużyteczne, oferta otrzyma w podkryterium 0 pkt.

W związku z powyższym, Zamawiający nie uważa za stosowne usunięcie z *Opisu sposobu realizacji przedmiotu zamówienia* elementów dotyczących opisu próby badawczej w odniesieniu do poszczególnych metod i narzędzi badawczych oraz opisu potencjalnych obszarów ryzyka w procesie realizacji badania.

Zamawiający nie wskazuje w specyfikacji konkretnej, oczekiwanej liczby dodatkowych metod i narzędzi, ponadto zaznaczono, że propozycja dodatkowych metod i technik badawczych nie jest obowiązkowa.

Natomiast, jednym z elementów oceny jest zaproponowanie przez Wykonawcę dodatkowych pytań badawczych, które oczekiwane są w części oferty dotyczącej metodologii i sposobu realizacji badania ewaluacyjnego.

Zamawiający jest również świadomy krótkiego czasu przeznaczanego na realizację przedmiotowego zamówienia, co w głównej mierze, podyktowane jest kończącym się rokiem rozliczeniowo – budżetowym.

Reasumując, Zamawiającemu zależy na przedstawieniu przez Wykonawcę wysokiej jakości spójnej koncepcji badań, pozostawiając ewaluatorowi swobodę w formułowaniu wniosków i rekomendacji wynikających z przeprowadzonych badań, oczekując jednakże, możliwości przełożenia ich na zwiększenie efektywności interwencji przewidzianej w obydwu projektach programów.