

**UCHWAŁA Nr 413 / 9735 / 14**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 29 października 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt. 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu Zbigniewa Polit prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **POLIMET Zbigniew Polit**, Tywonia 49, 37-500 Jarosław, wniesionego w dniu 25 sierpnia 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn.: „*Wzrost konkurencyjności firmy POLIMET, poprzez zakup innowacyjnego parku maszynowego do produkcji zespołu napędowego skrzydła bramy lub drzwi, zwłaszcza podnoszonych*”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-364/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

**nie uwzględnia się protestu**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**  
  
**Lucjan Kuźniar**

Załącznik do Uchwały Nr 413/9735/14  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 29 października 2014 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Zbigniewa Polit prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą POLIMET Zbigniew Polit, Tywonia 49, 37-500 Jarosław, dnia 25 sierpnia 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Wzrost konkurencyjności firmy POLIMET, poprzez zakup innowacyjnego parku maszynowego do produkcji zespołu napędowego skrzydła bramy lub drzwi, zwłaszcza podnoszonych*”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-364/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013**

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie konkursu<sup>1</sup>.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. **Zbigniew Polit prowadzący działalność gospodarczą pod firmą POLIMET Zbigniew Polit** (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „*Wzrost konkurencyjności firmy*

---

<sup>1</sup> *Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne, stanowiący załącznik do Uchwały nr 260/6350/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r., zwany dalej Regulaminem konkursu.*

*POLIMET, poprzez zakup innowacyjnego parku maszynowego do produkcji zespołu napędowego skrzydła bramy lub drzwi, zwłaszcza podnoszonych”.*

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-364/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

Pismem z dnia 6 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.364.2013.TZ, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego dot. kwalifikowalności wnioskodawcy. Jako przyczynę takiego rozstrzygnięcia podano, że:

1. Wnioskodawca jest mikroprzedsiębiorcą;
2. Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza 300.000,00 zł;
3. Miejsce zamieszkania przedsiębiorcy znajduje się w gminie miejsko- wiejskiej, w miejscowości innej niż miasto powyżej 5 tys. mieszkańców (na co wskazują w szczególności: - dokument rejestrowy, - deklaracje podatkowe, - informacje podane we wniosku o dofinansowanie, w szczególności w punkcie A.6.1, A.8 i A.9);
4. Kod głównej działalności Wnioskodawcy 28.99.Z wskazany w pkt. B.1 Biznesplanu („*Produkcja maszyn specjalnego przeznaczenia, gdzie indziej nie sklasyfikowana*”) bardziej odpowiada rzeczywistej działalności objętej projektem niż kod PKD 74.10.Z „*Działalność w zakresie specjalistycznego projektowania*” wskazany przez Wnioskodawcę w załączniku nr 13 do wniosku. Powyższe uzasadniono tym, że w tabeli D.3 wniosku oraz opisie projektu zawartym w pkt. B.1, B.2, B.3 i B.8 oraz C.1.3 wynika, że będzie to projekt ściśle produkcyjny nie zaś dotyczący projektowania.

Kod PKD 28.99.Z ujęty jest w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz.U.139, poz. 883 z późn. zm.) i w związku z powyższymi ustaleniami, zgodnie z pkt. 2.2 lit. c) Regulaminu konkursu, projekt, jako mogący być objęty komplementarnym wsparciem z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, nie może uzyskać wsparcia w ramach Działania 1.1 RPO WP. Na podstawie negatywnej oceny wniosku wskazano równocześnie punkt 2.2 lit. a) Regulaminu konkursu i zawarte tam wykluczenie z ubiegania się o dofinansowanie wynikające z zapisów tzw. Linii demarkacyjnej.

W dniu 24 marca 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zwrócił się z wnioskiem o weryfikację dokonanej oceny projektu. Wnioskodawca swoje stanowisko uzasadnił tym, że planowany projekt dotyczy przede wszystkim działalności opisanej kodem PKD 74.10.Z *Działalność w zakresie specjalistycznego projektowania*. Dotychczasowa działalność Wnioskodawcy opierała się głównie na kodzie PKD 28.99.Z, jednakże w wyniku zakupu maszyn przewidzianych w projekcie będzie mógł wprowadzić produkcję zaprojektowanego napędu przy pomocy wytworzonego prototypu, który poddawany będzie wielokrotnym testom. Podsumowując Wnioskodawca stwierdza, iż w wyniku zakupu maszyn będzie mógł

skonstruować, przetestować, udoskonalić a dopiero następnie wprowadzić do produkcji i produkować bezpieczne i prawidłowo działające napędy skrzydła bram lub drzwi zwłaszcza podnoszonych, projekt dotyczy więc najpierw wskazanego kodu PKD 74.10.Z.

Uchwałą nr 362/8671/14 z dnia 24 czerwca 2014 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego uwzględnił przedmiotowy protest.

W tekście powyższej uchwały stwierdzono m.in., iż kluczowym dla dokonanego rozstrzygnięcia był *„sposób dokonania przez Oceniających na etapie pierwotnej oceny formalnej wniosku ustaleń odnośnie spełnienia bądź niespełnienia wyznaczonych przez Linie demarkacyjną kryteriów uzyskania przez Wnioskodawcę dofinansowania z RPO”*. Stwierdzono także, iż *„określenie kategorii PKD dla działalności, której dotyczy projekt, dokonywane przez wnioskodawców w części B Biznesplanu oraz w pkt. 6 Załącznika nr 13 do wniosku ma podstawowe znaczenie dla określenia kwalifikowalności przedmiotowej projektu ze względu na ew. wykluczenie z RPO wynikające z zapisów Linii demarkacyjnej.”* Ponadto zauważono, iż analiza formularza wniosku oraz załączników wskazała, że *„w większości miejsc w dokumentacji aplikacyjnej (w części B Biznesplanu oraz w pkt. 6 Załącznika nr 13 do wniosku) znajdują się dane, z których wydaje się wynikać produkcyjny charakter projektu. Jednocześnie Wnioskodawca w części B Biznesplanu oraz w pkt. 6 Załącznika nr 13 do wniosku sprzecznie z powyżej wykazanymi okolicznościami wykazał, że działalność, której projekt dotyczy nosi znamiona specjalistycznego projektowania i najlepiej może zostać opisana kodem PKD 74.10.Z.”*

W podsumowaniu stwierdzono, iż wskazana niespójność zapisów wniosku o dofinansowanie projektu oraz załączników, szczególnie w świetle wyjaśnień Wnioskodawcy zawartych w proteście, uniemożliwia dokonanie jednoznacznej, bezspornej i precyzyjnie uzasadnionej oceny faktu spełniania bądź niespełniania przez przedmiotowy projekt przesłanek uznania go za możliwy do objęcia wsparciem w ramach RPO WP 2007-2013 określonych przez Linie demarkacyjną i tym samym spełnienia kryteriów dopuszczających określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013. Uznano, że negatywna ocena projektu została dokonana przedwcześnie a Wnioskodawca powinien przed jej dokonaniem zostać wezwany o dokonanie poprawek i uzupełnień w trybie pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu. Tym samym uwzględniono protest, ze względów formalnych nie rozstrzygając przy tym merytorycznie co do głównego wskazania kategorii PKD.

W związku z uwzględnieniem protestu, wniosek został ponownie oceniony formalnie i pismem znak: WP-II.432.6.364.2013.MK z dnia 14 lipca 2014 r. poinformowano Wnioskodawcę o zakresie niezbędnych poprawek i uzupełnień. W piśmie powyższym wezwano Wnioskodawcę m.in. do weryfikacji numeru PKD działalności dotyczącej zakresu rzeczowego projektu w odniesieniu do wykazu nr PKD zawartych w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dot. działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013” oraz zgodności projektu z linią demarkacyjną. Stwierdzono, iż przedstawione w tabeli D.3 wniosku o

dofinansowanie projektu kategorii wydatków oraz informacje zawarte w polach: B.1, B.2, B.3 i B.8 oraz C.1 pkt.3 wskazują na to, że projekt dotyczy nr PKD głównej działalności Wnioskodawcy, tj. 28.99.Z. W związku z powyższym zgodnie z linią demarkacyjną pomiędzy RPO i PROW zachodzi przesłanka, że projekt nie może być sfinansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

W pouczeniu do powyższego poinformowano Wnioskodawcę, iż należy wziąć pod uwagę treść rozstrzygnięcia zawartego w uchwale nr 362/8671/14 z dnia 24 czerwca 2014 r. (fragment przytoczono powyżej).

Wnioskodawca złożył uzupełnienia i korekty w dniu 23 lipca 2014 r., zachowując regulaminowy termin 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia. W piśmie przewodnim do przedłożonych uzupełnień Wnioskodawca w odniesieniu do wezwania dotyczącego weryfikacji numeru PKD poinformował, iż kod PKD wpisany w biznesplanie i załączniku nr 13 został zweryfikowany i jest on prawidłowy. Tym samym jak wskazał Wnioskodawca projekt dotyczy kodu PKD 74.10.Z. Tym samym Wnioskodawca zachował dotychczasową kwalifikację, nie zawierając żadnych dodatkowych wyjaśnień.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2014 r. znak WP-II.432.6.364.2013.MK, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego poprawności formalnej dot. kwalifikowalności wnioskodawcy z uwagi na to, że zakres rzeczowy przedmiotowego projektu dotyczy kodu PKD 28.99.Z „Produkcja pozostałych maszyn specjalnego przeznaczenia, gdzie indziej niesklasyfikowanych”, jako głównej działalności Wnioskodawcy, który jest wymieniony w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 lipca 2008r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz.U.139, poz. 883 z późn. zm).

W piśmie stwierdzono, iż wyjaśnienia Wnioskodawcy nie wniosły do analizy złożonego projektu żadnych nowych istotnych informacji i nie rozstrzygnęły powstałych w trakcie pierwotnej oceny wątpliwości, tym samym nie dając podstaw do uznania, że kod PKD 74.10.Z „Działalność w zakresie specjalistycznego projektowania” odzwierciedla zakres projektu. Powyższe uzasadniono tym, że zapisy tabeli D.3 wniosku oraz opis projektu zawarty w pkt. B.1, B.2, B.3 i B.8 oraz C.1.3 wskazują, że jest to projekt ściśle produkcyjny nie zaś dotyczący projektowania. Tym samym projekt nie kwalifikuje się do wsparcia w ramach działania 1.1 Schemat B RPO WP 2007-2013 ze względu na możliwość uzyskania komplementarnego wsparcia w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW).

W dniu 25 sierpnia 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca stwierdził, iż w piśmie z dnia 14.07.2014 r. nie został wezwany do przedstawienia

informacji i wyjaśnień, a jedynie do weryfikacji kodu PKD (która została przeprowadzona). Ponadto Wnioskodawca stwierdził, iż cyt.: „kod PKD którego dotyczy projekt to 74.10.Z – Działalność w zakresie specjalistycznego projektowania (...).Przytoczone przez Oceniającego sformułowania z pkt. B.1, B.2, B.3 i B.8 oraz C.1 pkt.3, C.3, D.3 dotyczą planowanego rozszerzenia działalności, jednakże poprzez pryzmat możliwości rozwinięcia działalności związanej z PKD 74.10.Z a nie bezpośrednio związanych z PKD 28.99.Z. Wnioskodawca chciał zaznaczyć w dokumentacji aplikacyjnej, że wprowadzenie parku maszynowego, umożliwiającego produkcję maszyny jakim jest zaprojektowany napęd skrzydła bramy lub drzwi zwłaszcza podnoszonych, zwiększy również możliwości produkcyjne pozostałych kodów PKD wpisanych w działalność Wnioskodawcy(...)Reasumując planowane maszyny zostaną wykorzystane przede wszystkim w procesie konstruowania bezpiecznego i prawidłowo działającego napędu skrzydła bramy lub drzwi zwłaszcza podnoszonych. Prace prowadzone na maszynach będą skupiały się w pierwszej fazie na zaprojektowaniu ww. napędu o jak najlepszych parametrach i z zastosowaniem najkorzystniejszych materiałów, tak aby spełniał on wszelkie normy bezpieczeństwa oraz wymogi techniczne. Dopiero po fazie testów, Wnioskodawca będzie mógł wprowadzić na rynek nową opatentowaną maszynę”.

Podsumowując Wnioskodawca zwrócił się z wnioskiem o ponowne sprawdzenie i ocenę wniosku o dofinansowanie.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza, iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Na podstawie *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (stanowiących Załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 Nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. - dalej zwanych *Kryteriami wyboru operacji*), do kryteriów dopuszczających zalicza się:

- 1) Kwalifikowalność wnioskodawcy,
- 2) Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,
- 3) Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu,
- 4) Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

Podczas weryfikacji kwalifikowalności wnioskodawcy badana jest zgodność wnioskodawcy z dopuszczonymi dla danej osi priorytetowej/działania typami beneficjentów.

Powyższe unormowania dotyczące kryteriów dopuszczających znajdują także dokładne odzwierciedlenie w *Uszczegółowieniu*<sup>2</sup> – str. 11-12.

Zgodnie z pkt. 5.1.11 Regulaminu Konkursu wnioski zostają odrzucone, gdy posiadają poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy (np. typ projektu, niespełnienie kryterium geograficznego lub wartościowego określonego dla danego Działania/typu projektu, niezgodność z celami Działania, nieprzestrzeganie zapisów wynikających z tzw. linii demarkacyjnej lub inne uchybienia wskazane przez IZ RPO WP).

Zgodnie z pkt. 2.2 lit. a) tiret 3 Regulaminu Konkursu podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Działania 1.1 B są mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające wymogi określone w Szczegółowym Opisie Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013, w szczególności uprawnione do wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 tj. niewykluczone m.in. przez Linie demarkacyjną pomiędzy poszczególnymi programami operacyjnymi.

Zgodnie z wyjaśnieniami MRR zawartymi na stronie internetowej [http://www.mrr.gov.pl/fundusze/fundusze\\_europejskie/Linia\\_demarkacyjna/Strony/Linia\\_demarkacyjna\\_FE.aspx](http://www.mrr.gov.pl/fundusze/fundusze_europejskie/Linia_demarkacyjna/Strony/Linia_demarkacyjna_FE.aspx): „Tzw. linia demarkacyjna to zestaw kryteriów wskazujących dla określonych typów projektów miejsce (Program) ich realizacji, w celu uniemożliwienia wielokrotnego finansowania ze środków różnych funduszy UE. Dokument stanowi tabelaryczne zestawienie zidentyfikowanych na etapie programowania wspólnych obszarów interwencji funduszy UE. Poprzez zawarte w nim kryteria demarkacyjne, rozdziela interwencje pomiędzy Programami. Kryteria odnoszą się do zasięgu terytorialnego/charakteru projektów, wartości (kosztów kwalifikowanych) projektów, rodzaju beneficjenta.”

Przyjęta 18 grudnia 2007 r. przez Komitet Koordynacyjny NSRO na lata 2007-2013 linia (z uwzględnieniem późniejszych zmian) stanowi dokument wiążący dla instytucji zaangażowanych we wdrażanie programów operacyjnych (instytucje zarządzające, instytucje pośredniczące, instytucje pośredniczące II stopnia). Wszelkie zmiany kryteriów demarkacji wymagać będą decyzji podjętej przez Komitet Koordynacyjny NSRO. Jest to więc dokument wiążący dla IZ RPO, która zaimplementowała jego zapisy w opisany wyżej sposób do kryteriów oceny i regulaminów konkursów.

---

<sup>2</sup> Szczegółowy Opis Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r.

Omawiana Linia demarkacyjna zawiera w swej treści uregulowania dla Kategorii interwencji 07,08,09 Innowacje, Przedsiębiorczość, Mikroprzedsiębiorstwa rozdzielające dofinansowania w ramach RPO od PROW.

W części dotyczącej Regionalnych Programów Operacyjnych (a więc też RPO WP 2007-2013) określa możliwość wsparcia dla mikroprzedsiębiorstw w sposób następujący:

a) wsparcie poza obszarami wiejskimi zdefiniowanymi w PROW - bez minimalnej wielkości wsparcia, każda działalność,

b) wsparcie na obszarach wiejskich zdefiniowanych w PROW 2007-2013 w zakresie działalności wykraczającym poza zakres PKD w rozporządzeniu MRiRW – bez minimalnej wielkości wsparcia,

c) wsparcie na obszarach wiejskich, zdefiniowanych w PROW 2007-2013, dla projektów o wartości (kwocie) dofinansowania powyżej 300 tys. PLN.

W części dotyczącej PROW Linia określa możliwość wsparcia dla mikroprzedsiębiorstw ze względu na obszar wsparcia w sposób następujący:

Pomoc może być przyznana jeżeli siedziba lub oddział lub miejsce zamieszkania przedsiębiorcy oraz, w przypadku projektów związanych z nieruchomością, miejsce położenia nieruchomości, znajdują się:

a) w miejscowości należącej do:

- gminy wiejskiej, albo
- gminy miejsko-wiejskiej, z wyłączeniem miast liczących powyżej 5 tys. mieszkańców, albo
- gminy miejskiej o liczbie mieszkańców mniejszej niż 5 tys.

Kryterium to dotyczy podmiotów innych niż grupy producentów rolnych, wstępnie uznanych grup producentów owoców i warzyw, uznanych organizacji producentów owoców i warzyw oraz podmiotów świadczących usługi dla gospodarstw rolnych lub leśnictwa<sup>3</sup>.

b) na obszarach wiejskich zgodnie z najszerszą definicją, tj. w miejscowości należącej do:

- gminy wiejskiej, albo
- gminy miejsko-wiejskiej, z wyłączeniem miast liczących powyżej 20 tys. mieszkańców, albo
- gminy miejskiej o liczbie mieszkańców mniejszej niż 5 tys.

Kryterium to dotyczy grup producentów rolnych, wstępnie uznanych grup producentów owoców i warzyw, uznanych organizacji producentów owoców i warzyw oraz podmiotów świadczących usługi dla gospodarstw rolnych lub leśnictwa

Zgodnie z pkt. 2 b) części 2 pn: „*Postanowienia ogólne*” Regulaminu Konkursu Wnioskodawca starając się o dofinansowanie, zobowiązany jest do sprawdzenia czy jego projekt kwalifikuje się do współfinansowania ze środków RPO WP. Podstawowym dokumentem wskazującym na rozgraniczenie obszarów działania

---

<sup>3</sup> W niniejszej sprawie Wnioskodawca odpowiada kategorii podmiotów określonych w tym punkcie.



pomiędzy poszczególnymi programami operacyjnymi jest Linia demarkacyjna pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. Przestrzeganie jej zapisów ma na celu uniknięcie wielokrotnego finansowania tych samych typów projektów ze środków europejskich.

Na etapie oceny formalnej projektu spełnienie/niespełnienie przez wnioskodawcę/projekt kryteriów dofinansowania w ramach poszczególnych programów operacyjnych, zgodnie z wzorem wniosku o dofinansowanie i zawartą tam listą załączników do wniosku, oceniane jest przez IZ RPO na podstawie załącznika nr 13 do wniosku „*Formularz dotyczący zgodności projektu z linią demarkacyjną...*”, który, zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników*<sup>4</sup> (pkt. 13, str. 9), jest obligatoryjny dla wszystkich wnioskodawców.

Cytowany już powyżej Regulamin konkursu w pkt. 2.2 lit. c) stanowi, że zgodnie z *Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej*, w ramach Schematu B nie będą wspierane podmioty lub projekty wyłączone z uwagi na możliwość uzyskania komplementarnego wsparcia w szczególności w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Programu Operacyjnego „Innowacyjna Gospodarka”, a także w ramach innych programów operacyjnych, w których występuje wsparcie dla MŚP.

Ponadto, w pkt. 5.1.4 Regulamin konkursu określa możliwość jednokrotnej poprawy błędów formalnych wniosku: (cyt.): „*Jeżeli stwierdzona zostanie niezgodność z kryteriami formalnymi wniosek może być poprawiony lub uzupełniony jednorazowo (kompletna dokumentacja wskazana w piśmie wzywającym do uzupełnienia) w terminie 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia lub poprawy wniosku o dofinansowanie projektu*”.

Z brzmienia na wstępie przytoczonych przepisów wysnuć należy wniosek, że prawidłowe (a więc m.in. zgodne z rzeczywistym zakresem rzeczowym projektu) określenie kategorii PKD dla działalności, której dotyczy projekt, dokonywane przez wnioskodawców w części B Biznesplanu oraz w pkt. 6 Załącznika nr 13 do wniosku ma podstawowe znaczenie dla określenia kwalifikowalności przedmiotowej projektu ze względu na ew. wykluczenie z RPO wynikające z zapisów Linii demarkacyjnej.

Analizując formularze wniosku i załączników stwierdzić trzeba, że w większości miejsc w dokumentacji aplikacyjnej (w części B Biznesplanu oraz w pkt. 6 Załącznika nr 13 do wniosku) znajdują się dane, wskazujące na produkcyjny

---

<sup>4</sup> „*Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach I osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne*” stanowiąca załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu

charakter projektu. Należy w tym miejscu przytoczyć przedmiotowe zapisy wniosku i biznesplanu:

- B.1 wniosku Opis problemów i przyczyn realizacji projektu: „(...)Planowana inwestycja nie tylko pozwoli wprowadzić nowy produkt ale również przyspieszy dotychczasową produkcję, dzięki czemu wzmocni się pozycja rynkowa firmy POLIMET(...)”,
- B.3 wniosku Opis zakresu rzeczowego projektu: „Wszystkie maszyny będą wykorzystywane przede wszystkim w procesie produkcji zespołu napędowego bramy lub drzwi, zwłaszcza podnoszonych, będą również uczestniczyły w dotychczasowej produkcji maszyn do sitodruku. Zakupione maszyny będą dostosowane do potrzeb produkcyjnych firmy”,
- B.8 wniosku Opis bezpośrednich rezultatów projektu oraz informacja o przewidywanych oddziaływaniach społeczno-gospodarczych inwestycji: „Bezpośrednim produktem/usługą będzie zespół napędowy skrzydła bramy lub drzwi, zwłaszcza podnoszonych”,
- B.2 biznesplanu Charakterystyka działalności przedsiębiorstwa: „Wnioskodawca dzięki realizacji projektu będzie wytwarzał zupełnie nowy produkt, który został zgłoszony do ochrony patentowej”,
- C.1 Cele projektu: „Dzięki planowanym maszynom skróci się czas produkcji, a co za tym idzie zwiększą się możliwości produkcyjne przedsiębiorstwa. Zakupione maszyny pozwolą na zwiększenie wachlarza oferowanych usług i produktów. Maszyny umożliwią produkcję mechanizmu napędowego bramy wjazdowej lub drzwi.”

Jednocześnie Wnioskodawca w części B Biznesplanu oraz w pkt. 6 Załącznika nr 13 do wniosku sprzecznie z powyżej wykazanymi okolicznościami wykazał, że działalność, której projekt dotyczy nosi znamiona specjalistycznego projektowania i najlepiej może zostać opisana kodem PKD 74.10.Z.

Dla rozstrzygnięcia wskazanej powyżej niespójności pismem znak: WP-II.432.6.364.2013.MK z dnia 14 lipca 2014 r. Wezwano wnioskodawcę do weryfikacji kodu PKD przy uwzględnieniu treści rozstrzygnięcia zawartego w uchwale nr 362/8671/14 z dnia 24 czerwca 2014 r. Wnioskodawca złożył uzupełnienia i korekty w dniu 23 lipca 2014 r. W następstwie weryfikacji złożonych uzupełnień stwierdzić należy, iż Wnioskodawca nie wyjaśnił powstałych w trakcie pierwotnej oceny wątpliwości oraz nie skorygował sprzeczności w zapisach wniosku, podtrzymując dotychczasową kwalifikację PKD.

Argumentacja Wnioskodawcy zawarta w proteście, iż wprowadzanie parku maszynowego, umożliwiającego produkcję przedmiotowej maszyny (napędu skrzydła bramy lub drzwi podnoszonych) zwiększy możliwości produkcyjne pozostałych kodów PKD wpisanych w działalność Wnioskodawcy nie znajduje potwierdzenia analizowanych zapisach uzupełnionego wniosku. Należy w tym miejscu stwierdzić, iż Wnioskodawca nie odniósł się do powyższego stwierdzenia, nie wskazał także, ani nie uprawdopodobnił faktycznego wpływu na wzrost możliwości produkcyjnych pozostałych kodów PKD. Wnioskodawca nie zastosował się do wezwania zawartego

w piśmie z dnia 14 lipca br. w którym wyraźnie wskazano, iż w trakcie weryfikacji kodu PKD należy wziąć pod uwagę treść rozstrzygnięcia zawartego w uchwale nr 362/8671/14 z dnia 24 czerwca 2014 r. w którym wskazano, iż cyt.: „w większości miejsc w dokumentacji aplikacyjnej (w części B Biznesplanu oraz w pkt. 6 Załącznika nr 13 do wniosku) znajdują się dane, wskazujące na produkcyjny charakter projektu. Jednocześnie Wnioskodawca w części B Biznesplanu oraz w pkt. 6 Załącznika nr 13 do wniosku sprzecznie z powyżej wykazanymi okolicznościami wykazał, że działalność, której projekt dotyczy nosi znamiona specjalistycznego projektowania i najlepiej może zostać opisana kodem PKD 74.10.Z.” Powyższe zapisy wskazują, iż rozbieżności te uniemożliwiają właściwą ocenę i należy je skorygować lub wyjaśnić. Jak wynika z powyższego nie można zgodzić się ze stwierdzeniem Wnioskodawcy zawartym w proteście, iż nie został poproszony o informacje i wyjaśnienia w powyższym zakresie.

Powyżej wskazana niespójność zapisów wniosku o dofinansowanie projektu oraz załączników, szczególnie w świetle wyjaśnień Wnioskodawcy zawartych w proteście, wskazują na to, iż zakres rzeczowy projektu dotyczy kodu PKD 28.99.Z „Produkcja pozostałych maszyn specjalnego przeznaczenia, gdzie indziej niesklasyfikowanych”, który jest wymieniony w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. Tym samym stwierdzić należy, iż projekt nie kwalifikuje się do wsparcia w ramach Działania 1.1. Schemat B RPO WP 2007-2013 ze względu na możliwość uzyskania komplementarnego wsparcia w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW).

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryterium poprawności formalnej, określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 337/8088/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 15 kwietnia 2014 r., tj. kryterium dopuszczającego „Kwalifikowalność wnioskodawcy”.

Na podstawie pkt. 5.1.11 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

**Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Lucjan Kuźniar