

**Do wykonawcy, który zwrócił się
o wyjaśnienie treści SIWZ**

**Do wykonawców, którym
zamawiający przekazał SIWZ**

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej**

**WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO DOTYCZĄCE
TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ) 2**

dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług pocztowych”.

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zamawiający, w odpowiedzi na pytania jednego z wykonawców dotyczące treści SIWZ, udziela następujących wyjaśnień:

TREŚĆ ZAPYTAŃ WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI/ WYJAŚNIENIAMI:

Pytanie 1:

Zamawiający informuje, że przewiduje konieczność nadawania części przesyłek w sposób określony w art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej oraz pism sądowych za pośrednictwem operatora wyznaczonego. Czy Zamawiający:

1) dopuszcza możliwość wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?

Ze względu na swoją specyfikę, a więc konieczność posługiwania się w tym zakresie operatorem wyznaczonym, uzasadnione jest wyłączenie powyższych przesyłek i wszczęcie w tym zakresie osobnego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego wyłącznie tego rodzaju przesyłki. Wykonawca informuje, że wyłączenie tych przesyłek wpłynie na cenę oferty Wykonawcy, a także innych Wykonawców przystępujących do postępowania i w istotny sposób wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Brak konieczności uwzględniania w kosztach nadawania ww. przesyłek pozwoli Wykonawcy na zaproponowanie najbardziej optymalnych dla Zamawiającego warunków cenowych. Co więcej, również konkurenci Wykonawcy, przede wszystkim operator wyznaczony – Poczta Polska S.A., wiedząc o zwiększeniu konkurencji, będą zmuszeni do obniżenia proponowanych cen ofertowych.

2) ewentualnie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób - w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego?

Wykonawca informuje, że w tym przypadku będzie stosował następujący tryb: wydzielone przesyłki pocztowe, po ich odebraniu od Zamawiającego, w tym samym dniu zostaną dostarczone do placówki operatora wyznaczonego i nadana w imieniu Zamawiającego, Wykonawca następnie dostarczy Zamawiającemu uzyskane potwierdzenie nadania. Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu i na rzecz Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie. Sposób oznaczenia wniesienia opłaty pocztowej ustalony z Zamawiającym zastąpią znaki opłaty pocztowej stosowane przez operatora wyznaczonego.

Wykonawca podkreśla, że Poczta Polska S.A. jako operator wyznaczony zobowiązany do świadczenia powszechnej usługi pocztowej ma obowiązek zrealizować usługę i nie może odmówić w tym zakresie zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych niezależnie od łączących ją stosunków z Wykonawcą.

Powyższe działanie ma bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia interesów Zamawiającego. W sytuacji bowiem gdy Zamawiający, jest stroną np. postępowania cywilnego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie wynikającym z konkretnej procedury, winien taką przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być ona doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe (uchybiecie terminu np. do wniesienia apelacji) poniesie Zamawiający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze przesyłki, na co ten ostatni nie miał żadnego wpływu.

Możliwa jest również w tym zakresie sytuacja, że przesyłki muszą być przekazane operatorowi na tyle wcześniej do doręczenia, aby przesyłka "fizycznie" trafiła do organu/sądu w terminie przewidzianym na dokonanie danej czynności procesowej. Niemniej wymaga to współpracy z Zamawiającym i najpierw wyodrębnienia przesyłek, które muszą być nadane w trybach według ww. procedur.

Odpowiedź na pytanie 1:

Ad. 1.

Zamawiający nie dopuszcza możliwości wyłączenia wskazanych w treści pytania przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia.

Ad. 2.

Zamawiający dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego.

Zgodnie z treścią SIWZ wszelkie usługi pocztowe będące przedmiotem zamówienia muszą być świadczone przez Wykonawcę – z zastrzeżeniem, że Zamawiający dopuszcza tryb opisany w treści pytania jeżeli nie będzie innej możliwości świadczenia usług i nie będą się temu sprzeciwiały obowiązujące przepisy w tym zakresie oraz jeżeli nie będzie to naruszać postanowień zawartej umowy. Jednocześnie zamawiający informuje, że każdorazowo Wykonawca jest odpowiedzialny za prawidłową realizację postanowień umowy, pod

rygorem zapłacenia kar umownych w niej przewidzianych. Zamawiający nie przewiduje również ponoszenia żadnych dodatkowych kosztów związanych z realizacją postanowień umowy, poza określonymi w umowie (ofercie wybranego Wykonawcy).

Pytanie 2:

Skoro Zamawiający przewiduje konieczność nadawania przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego, czy Zamawiający może wskazać szacunkowe wolumeny wszystkich przesyłek, które mają być nadawane w ten sposób?

Zasady doręczeń obowiązujące w procedurze administracyjnej i cywilnej, a w szczególności konieczność nadania części przesyłek u operatora wyznaczonego wymagają innej organizacji Wykonawcy w zakresie realizacji usługi, jak też zaangażowania innych środków. W związku z tym, informacje, o których mowa powyżej będą niezwykle pomocne Wykonawcy w skalkulowaniu ceny oferty.

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający informuje, że około 50% nadanych przesyłek pocztowych to przesyłki listowe polecone za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. W ramach tych przesyłek ok. 15% stanowiły przesyłki specjalne. Dane te są danymi szacunkowymi za rok 2014 r., które mogą ulec znaczącym zmianom w latach przyszłych w momencie zaistnienia okoliczności związanych m.in. z zakresem zadań poszczególnych Departamentów, ilością prowadzonych spraw sądowych, administracyjnych i bardzo dużym, szybkim rozwojem elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej (ePUAP).

Pytanie 3:

Jeżeli Zamawiający przewiduje konieczność nadawania przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego, Wykonawca na podstawie art. 29 PZP wnioskuje o rzetelne (przynajmniej w oparciu o rok 2014) oszacowanie wolumenu wszystkich przesyłek, które mają być nadawane w ten sposób, celem precyzyjnego opracowania oferty dla Zamawiającego.

Wykonawca zwraca uwagę, że nadawanie przesyłek w takich trybach jak art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów, np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego (w brzmieniu przewidzianym nowelizacjami dokonanymi przez nowe Prawo pocztowe, wymaga pośrednictwa operatora wyznaczonego, którym obecnie jest Poczta Polska. W związku z tym pozostali wykonawcy muszą dysponować wiedzą odnośnie ilości tego typu przesyłek będących przedmiotem zamówienia, by uwzględnić koszt nadania takich przesyłek za pośrednictwem Poczty Polskiej i tym samym dobrze przygotować swoją ofertę, bowiem zgodnie z art. 29 par. 1 Prawa Zamówień Publicznych, Zamawiający zobligowany jest z mocy prawa do jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców. Tym samym, brak zapisu o szacunkowym wolumenie przesyłek nadawanych w trybach z art. 57 KPA, art. 12 Ordynacji Podatkowej oraz 165 KPC znacząco wpływa na treść ofert innych wykonawców, co stanowi naruszenie art. 29 par. 2 Prawa Zamówień Publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Wykonawca, mając na względzie własne doświadczenie w realizowaniu usług pocztowych oraz wiedzę odnośnie zapotrzebowania innych zamawiających należących do sektora finansów publicznych, wskazuje, że szacunkowy wolumen przesyłek nadawanych w trybach art. 57 KPA, art. 12 Ordynacji Podatkowej, oraz art. 165 KPC jest bardzo niski i oscyluje w przedziale kilku procent w stosunku do całości przedmiotu zamówienia. Wartości te są tak marginalne, ponieważ powyższe tryby trzeba zastosować tylko w sytuacji, w której to Zamawiający jest stroną postępowania toczącego się przed innym organem, nie zaś wtedy, kiedy to Zamawiający prowadzi dane postępowanie – wtedy bowiem stosuje on tryby z art. 39 KPA lub art. 144 Ordynacji Podatkowej.

Odpowiedź na pytanie 3:

Patrz: odpowiedź na pytanie 2.

Pytanie 4:

W § 5 załącznika pkt 7 i 8 do SIWZ, Zamawiający wskazał, że:

„7) W przypadku wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy;

8) W przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po jego stronie, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy.”

W ocenie Wykonawcy zastrzeżona kary umowna jest przede wszystkim za wysoka z perspektywy zakresu, specyfiki przedmiotu zamówienia oraz wartości umowy. W orzeczeniu KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. KIO badała ustalenia w zakresie kar umownych i uwzględniła odwołanie, nakazując zamawiającemu dokonanie w tym zakresie modyfikacji treści SIWZ. W ocenie Izby, *o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.*

Zdaniem Wykonawcy, konstrukcja zapisu wprowadza nierównorzędną relację w zakresie kar umownych pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, gdzie temu ostatniemu nie przyznano tak daleko idących gwarancji (w szczególności adekwatnych kar umownych). Nie jest tu więc zachowana jakakolwiek elementarna zasada równości stron. Jak wskazało KIO w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r., sygn. KIO 2631/12; KIO 2655/12 *„umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie żądania od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach, jakie zostały określone w SIWZ. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 353¹ k.c., dowolnie sformułować postanowienia umowne także w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb. Jednak, zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego, do których w przypadku regulacji dotyczących umowy odwołuje się p.z.p., nie można prawa podmiotowego nadużywać”*.

Należy również podkreślić, że w PZP nie została uregulowana kwestia kar umownych, stąd też w tym wypadku stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (KC) w tym zakresie, zgodnie z odesłaniem znajdującym się w art. 139 ust. 1 ustawy PZP. Zastosowanie znajdzie więc w tym przypadku kodeksowa regulacja zasady swobody umów (art. 353¹ KC), która nie ma charakteru absolutnego, a jej granice wyznaczają m.in. właściwość stosunku prawnego czy zasady współżycia społecznego. W tej mierze wielokrotnie wypowiedziała się też Krajowa Izba Odwoławcza. W uzasadnieniu wyroku z 18 października 2010 r. (sygn. KIO/UZP/2175/10) KIO podkreśliła, iż *to zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy, natomiast wykonawca nie ma dużego wpływu na jej kształt. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje.*

Ponadto, jak podniesiono w wyroku z dnia 23 sierpnia 2010 r. (sygn. KIO/UZP1698/10) „*Słuszne są twierdzenia odwołującego, że celem wprowadzenia kar umownych jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych w umowie obowiązków. Dotyczy to w równej mierze wszystkich uczestników stosunku umownego. Żadne z przepisów prawa, czy to cywilnego czy to zamówień publicznych, nie zakazują, iż pewne obowiązki czy zobowiązania nie mogą być nałożone również na zamawiającego, zwłaszcza jeżeli to od tej strony stosunku umownego zależy w dużej mierze terminowość realizowanego kontraktu. Odwołujący nie neguje wprowadzenia kar umownych we wzorze umowy jako takich, czy też ich wysokości, lecz podkreśla, iż należy dążyć do zachowania równowagi stron stosunku umownego, która w ocenie Izby nie stoi w sprzeczności z właściwością (naturą) stosunku prawnego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. W ocenie składu orzekającego nie są to roszczenia nadmierne, dlatego też skład orzekający Izby uwzględni zarzut w żądanym przez odwołującego zakresie i nakazuje modyfikację specyfikacji w sposób określony przez odwołującego się w odwołaniu.*”

W związku z powyższym, ocena Wykonawcy co do rażąco wygórowanej wysokości kary umownej zastrzeżonej przez Zamawiającego jest słuszna i zasadna. Trafny jest również argument o drastycznie nierównorzędnej pozycji stron umowy, które cytowane zapisy wzoru umowy wprowadzają.

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kary umownej i stosownego ograniczenia ich wysokości, zakresu stosowania itp., tak by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych?

Pytanie 5:

Zgodnie z § 5 pkt 3 Istotnych postanowień umowy, „*Wykonawca zapłaci Zamawiającemu na wypadek niedotrzymania określonego w ofercie Wykonawcy terminu doręczenia lub awizowania krajowej przesyłki listowej ekonomicznej "gabaryt A" rejestrowanej z potwierdzeniem, każdorazowo karę w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy;*”

Wykonawca zwraca uwagę, że kwestia odszkodowania za opóźnienie w doręczeniu przesyłki pocztowej została poruszona w ustawie Prawo pocztowe, która stanowi w art. 88 ust.4 pkt.4.

„*za opóźnienie w doręczeniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia – w wysokości nie przekraczającej dwukrotności opłaty za usługę – chyba że postanowienia regulaminu świadczenia usługi pocztowej w zakresie wysokości odszkodowania są korzystniejsze.*”

Zaproponowana przez Zamawiającego kara umowna byłaby jednakże wielokrotnie wyższa. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o dostosowanie wysokości odszkodowania do tej określonej w przepisach Prawa pocztowego.

Odpowiedź na pytanie 4 i 5:

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy wyrażonego w treści pytania. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 5 ust. 1 „Istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego” (załącznik nr 5 do SIWZ). Kary, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1-2 i 5-8 mają charakter dyscyplinujący Wykonawcę i zostały ustanowione w celu ochrony interesu Zamawiającego, natomiast kara, o której mowa w § 5 ust. 1 pkt 3 i 4, jest konsekwencją otrzymania przez niego dodatkowych punktów w II i III kryterium oceny ofert. Postanowienia § 5 ust. 1 pkt 3 i 4 załącznika nr 5 do SIWZ nie mają zastosowania w sytuacji, kiedy oferty nie otrzymają żadnego punktu w przedmiotowych kryteriach, tzn. w sytuacji kiedy Wykonawca w ogóle nie wpisze terminu doręczenia (...) w formularzu oferty lub nie umożliwi Zamawiającemu śledzenia przez internet (...). Wykonawca ma zatem wybór, może on:

- a) nie wpisać terminu doręczenia (...) lub nie umożliwić Zamawiającemu śledzenia przez Internet (...), i w związku z tym jego oferta nie otrzyma żadnego punktu w II i III kryterium oceny ofert – tym samym ww. postanowienia nie będą mieć zastosowania albo
- b) otrzymać do 5 punktów w kryterium I oraz kryterium II oceny ofert, i wówczas wliczyć w cenę ewentualne ryzyko zapłaty rzeczonych kar umownych.

Pytanie 6:

Zamawiający opisał w bardzo niewielkim zakresie zasady użytkowania maszyny do frankowania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie wyjaśnił bardzo istotnych kwestii związanych z użyciem urządzeń frankujących, a mianowicie:

- Czy istnieje możliwość alternatywnego świadczenia usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia bez konieczności użycia maszyny do frankowania w ogóle?

- Jedną ze wskazanych przez Zamawiającego maszyn do frankowania (Firma POSTALIA model Ultimail 90) nie jest przystosowana przez producentów do funkcjonowania w obiegu operatora innego niż operator wyznaczony.

Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że wskazana maszyna do frankowania nie może być dostosowana do nadawania przez innego operatora niż Poczta Polska (operator wyznaczony) z winy producenta. Koszt dostosowania infrastruktury serwerowej jest bardzo wysoki, a kwoty tej nie da się wkalkulować w wartość oferty bez oczywistego skutku w postaci przegrania postępowania (spowoduje bowiem znaczne zwiększenie wartości oferty operatorów pocztowych niebędących operatorem wyznaczonym). W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyłączenie wskazanego modelu frankownicy z przedmiotu zamówienia.

- Czy Zamawiający będzie pokrywał koszty używania maszyny do frankowania, na które składają się, w szczególności koszty przeprogramowania maszyny do frankowania oraz czynności serwisowych?

Ponoszenie tych kosztów przez Zamawiającego jest uzasadnione, gdyż maszyna stanowi własność Zamawiającego i to Zamawiający decyduje o samym fakcie korzystania z niej przy świadczeniu usług, na co Wykonawca nie ma wpływu.

Wykonawca innymi słowy (oprócz pytań szczegółowych wskazanych powyżej) zwraca się o wskazanie wszelkich niezbędnych informacji dot. świadczenia usługi (zarówno w aspekcie technicznym, jak i rozkładu wzajemnych praw i obowiązków) usługi przy użyciu maszyny do frankowania. Prosimy więc o przedstawienie wyczerpującej odpowiedzi w tym przedmiocie.

Odpowiedź na pytanie 6:

Tiret pierwsze:

Zamawiający nie przewiduje możliwości alternatywnego świadczenia usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia bez konieczności użycia maszyny do frankowania w ogóle. W pkt. 7 SOPZ została wyrażona zasada, iż Zamawiający będzie uiszczal opłaty od nadawanych przesyłek listowych w formie frankowania na maszynach frankujących, a tylko wyjątkowych sytuacjach, np. w przypadku awarii maszyn frankujących, opóźnienia w zapłacie lub brak zapłaty Kaucji Wykonawca dopuści nadawanie przez Zamawiającego przesyłek pocztowych z zastosowaniem formy „opłaty z dołu” – wówczas to podstawą do wystawienia faktury będzie protokół odbioru części zamówienia bez zastrzeżeń podpisany przez Zamawiającego.

Tiret drugie:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy – Zamawiający posiada dwie maszyny na wypadek gdyby jedna z nich uległa awarii. Jedną z tych maszyn, maszyna FP EFS 3000 jest maszyną, do której dostęp do części zamiennych jest – ze względu na rok produkcji tej maszyny – mocno utrudniony. Dlatego też niemożliwe jest całkowite wyłączenie maszyny frankującej FP Ultimail 90, która może stanowić zabezpieczenie świadczenia usług na wypadek awarii pierwszej maszyny. Zamawiający jednocześnie informuje, że istnieje możliwość przeprogramowania maszyny FP Ultimail 90, tak aby była przystosowana w obiegu operatora innego niż operator wyznaczony. Ponadto, Zamawiający dopuszcza możliwość uiszczania opłat od nadawanych przesyłek listowych w formie frankowania na maszynach frankujących należących do Wykonawcy użyczonych Zamawiającemu na czas realizacji zamówienia – od pierwszego dnia obowiązywania umowy. Koszty użyczenia Wykonawca powinien wliczyć w cenę jednostką zgodnie z rozdz. XII pkt 1 SIWZ.

Tiret trzecie:

Zamawiający dokonał zmiany treści pkt. 7 załącznika nr 6 „Szczegółowy (...)” do SIWZ. Punkt 7 załącznika nr 6 do SIWZ otrzymał nowe, następujące brzmienie:

„7.1. Zamawiający będzie uiszczal opłaty od nadawanych przesyłek listowych w formie frankowania na maszynach frankujących FP Ultimail 90 oraz FP EFS 3000 – od pierwszego dnia obowiązywania umowy.

7.2. Zamawiający dopuszcza możliwość uiszczania opłat od nadawanych przesyłek listowych w formie frankowania na maszynach frankujących należących do Wykonawcy użyczonych Zamawiającemu na czas realizacji zamówienia – od pierwszego dnia obowiązywania umowy. Koszty użyczenia Wykonawca powinien wliczyć w cenę jednostką zgodnie z rozdz. XII pkt 1 SIWZ.

7.3. W sytuacji określonej w pkt. 7.1. koszty związane z serwisem i naprawą maszyn frankujących ponosi Zamawiający, a koszty przeprogramowania ponosi Wykonawca. W sytuacji określonej w pkt. 7.2 koszty związane z serwisem i naprawą oraz koszty przeprogramowania ponosi Wykonawca. Jeżeli awaria maszyny została spowodowana z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, koszty naprawy ponosi Zamawiający

– w takiej sytuacji do Zamawiającego należy wybór podmiotu zlecającego naprawę, trybu zlecenia naprawy oraz podmiotu, któremu zostanie zlecona naprawa.

7.4. Zasady rozliczania i regulowania należności dla przesyłek opłacanych przy użyciu maszyny do frankowania.

- 1) Uiszczanie opłaty przez Zamawiającego tzw. „Kaucji” na zabezpieczenie należności na poczet przyszłych usług pocztowych następować będzie w formie opłaty z „góry”, co skutkować będzie odpowiednim ustawieniem przez Wykonawcę licznika maszyn do frankowania.
- 2) Wpłata o której mowa w pkt. 1) dokonywana przez Zamawiającego na poczet ustawienia licznika maszyny do frankowania, nie będzie stanowić zaliczki (przedpłaty) w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2012 r. nr 177, poz. 1054 ze zm.) z uwagi na brak możliwości skonkretyzowania na moment wpłaty usług pocztowych, których płatność zabezpiecza Kaucja.
- 3) Zamawiający dokonywać będzie wpłat kaucji na zabezpieczenie należności, na poczet wykonania usług pocztowych z góry, przelewem na wskazany przez Wykonawcę nr rachunku bankowego.
- 4) Ustawienie licznika maszyny frankującej odpowiednio do wysokości wpłaty kaucji w siedzibie Zamawiającego, następować będzie najwcześniej w dniu stwierdzenia wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy.
- 5) Po otrzymaniu przez Wykonawcę kaucji, o której mowa w pkt. 1), Wykonawca wystawi na Zamawiającego notę uznaniową.
- 6) W terminie 7 dni od zakończenia każdego miesiąca rozliczeniowego, Wykonawca wystawi na Zamawiającego fakturę dokumentującą faktycznie zrealizowane usługi pocztowe na rzecz Zamawiającego w tym okresie rozliczeniowym.
- 7) Kwota wynikająca z faktury, zostanie pobrana z wpłaconej uprzednio przez Zamawiającego kaucji. W momencie wyczerpania kwoty kaucji, ponowne wykorzystanie maszyny do frankowania przez Zamawiającego, będzie możliwe po wpłacie kaucji o której mowa w pkt. 1) i pkt. 3).
- 8) W przypadku awarii maszyn frankujących, opóźnienia w zapłacie lub brak zapłaty Kaucji Wykonawca dopuści nadawanie przez Zamawiającego przesyłek pocztowych z zastosowaniem formy „opłaty z dołu” z terminem płatności do 21 dni – licząc od dnia, w którym Zamawiający otrzyma prawidłowo wystawioną fakturę.”.

Pytanie 7:

Zamawiający wskazuje w § 6 ust. 11 załącznika nr 5 do SIWZ, że Stronom przysługuje prawo do natychmiastowego wypowiedzenia umowy w określonych przypadkach. Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację tego zapisu poprzez dodanie następującego sformułowania:

„Strony umowy mogą jednostronnie na piśmie wypowiedzieć umowę przed terminem jej wygaśnięcia, w trybie natychmiastowym, jedynie z ważnych przyczyn dotyczących rażącego naruszenia bądź naruszania jej postanowień. Rażącym naruszeniem postanowień umowy, będzie w szczególności:

a) trzykrotne nie odebranie od Zamawiającego przez Wykonawcę przesyłek w dniu i czasie ustalonym niniejszą umową;

b) pięciokrotne nie dostarczenie do Zamawiającego przez Wykonawcę przesyłek w dniu i czasie ustalonym niniejszą umową;

- c) dwukrotne nie odebranie lub nie nadanie odebranych od Zamawiającego przesyłek w dniu odbioru, które wymagają urzędowego poświadczenia nadania u operatora wyznaczonego;*
- d) pięciokrotne niedotrzymanie określonego w ofercie Wykonawcy terminu doręczenia lub awizowania krajowej przesyłki listowej ekonomicznej "gabaryt A" rejestrowanej z potwierdzeniem;*
- e) pięciokrotne uniemożliwienie Zamawiającemu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy śledzenia przez internet rejestrowanych przesyłek pocztowych w obrocie krajowym;*
- f) opóźnienie w przystąpieniu do realizacji postanowień niniejszej umowy wynoszące więcej niż 7 dni;*
- g) zaprzestanie realizacji postanowień niniejszej umowy jeżeli przerwa w świadczeniu przedmiotu umowy wynosić będzie więcej niż 2 dni;*
- h) trzykrotne zaprzestanie realizacji postanowień niniejszej umowy – bez względu na czas każdorazowej przerwy w świadczeniu przedmiotu umowy.*

Strony mogą skorzystać z przyznanego uprawnienia po uprzednim wezwaniu drugiej strony do zaniechania naruszeń i bezskutecznym upływie terminu na ich usunięcie wyznaczonego w wezwaniu.

Odpowiedź na pytanie 7:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 8:

Zamawiający wymaga do wykonawców uzupełnienia w formularzu ofertowym (załącznik nr 1) proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Brak rozbicia cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen ofertowych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT. Wskazać bowiem należy, iż obecna (23%-owa) stawka podatku VAT jest efektem ciężkiej sytuacji ekonomicznej kraju i relacji długu publicznego do produktu krajowego brutto (PKB), co wymusiło podjęcie czynności zaradczych i m.in. podwyższenie obowiązującej standardowej stawki VAT. Niewykluczone jest jednak, że zmiana powyższych okoliczności (np. korzystniejsza relacja długu publicznego do PKB) spowoduje również obniżenie stawek podatku od towarów i usług. Wówczas w interesie Zamawiającego będzie zapewnienie sobie większej przejrzystości w skalkulowaniu cen zaproponowanych przez wykonawcę z uwzględnieniem bieżącej (niższej) stawki VAT, a tym samym uiszczanie niższego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.

Odpowiedź na pytanie 8:

Zamawiający dokonał zmiany rozdz. XII SIWZ. 1. Zgodnie z rozdz. XII w brzmieniu obowiązującym po zmianie, Wykonawcy w pierwszej kolejności ustalają cenę jednostkową netto. Tak ustaloną cenę jednostkową netto Wykonawcy wpisują w odpowiednią rubrykę formularza cenowego stanowiącego załącznik do formularza oferty (załącznik nr 1 do SIWZ), po czym dokonują odpowiednich działań wynikających z tegoż formularza, mających na celu obliczenie ceny jednostkowej brutto, a następnie ceny oferty brutto. W związku z powyższym Zamawiający zmienił odpowiednio treść załącznika nr 1 „Szczegółowa kalkulacja ceny oferty” do „Oferty Wykonawcy” i załącznika nr 5 do SIWZ - § 3 ust. 1 pkt 2, który otrzymał brzmienie: „Ceny jednostkowe netto określone w ofercie Wykonawcy nie ulegną podwyżce w okresie obowiązywania umowy – z zastrzeżeniem zdania trzeciego. Do ww. cen Wykonawca będzie naliczał podatek od towarów i usług VAT, stosując stawkę procentową obowiązującą dla tego podatku w dniu wykonania usługi (...)”. Natomiast w przedmiocie prośby Wykonawcy o wskazanie naliczonej stawki podatku VAT – Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 9:

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia - Czy Zamawiający oprócz dokonywania czynności opisanych w pkt. 4 będzie również nanosił na wszystkie przesyłki oraz książki nadawcze kody kreskowe służące do rejestrowania przesyłki, które zostaną wcześniej dostarczone nieodpłatnie Zamawiającemu przez Wykonawcę?

Odpowiedź na pytanie 9:

Zamawiający przewiduje nanoszenie na przesyłki listowe rejestrowane oraz książki nadawcze kody kreskowe (nr „R”) służące do rejestrowania przesyłek, które wcześniej zostaną dostarczone nieodpłatnie przez Wykonawcę.