

Załącznik do uchwały Nr 30/554/14  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 24 lutego 2015r.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



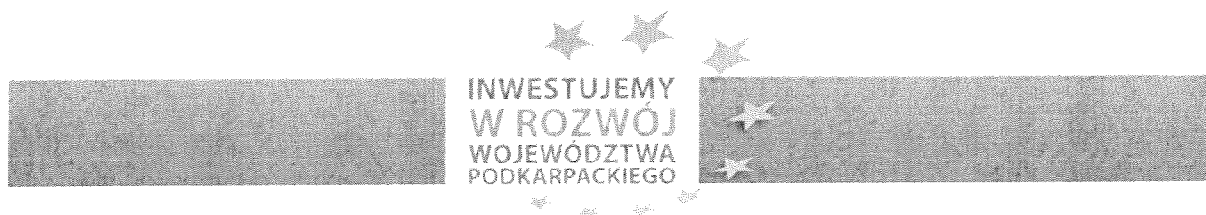
WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Instytucja Zarządzająca  
Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa  
Podkarpackiego na lata 2007-2013**

**SPRAWOZDANIE OKRESOWE Z REALIZACJI  
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO  
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA  
2007-2013 ZA II PÓŁROCZE 2014R.**



**Rzeszów, luty 2015r.**

## Spis treści

I. Informacje wstępne.....	3
II. Przegląd realizacji programu operacyjnego w okresie objętym sprawozdaniem .....	3
1. Realizacja i analiza postępów .....	3
1.1 Informacja na temat postępów rzeczowych programu operacyjnego .....	7
1.2 Informacje finansowe .....	21
1.3 Analiza jakościowa .....	24
2. Opis istotnych problemów we wdrażaniu oraz podjętych środków zaradczych .....	24
3. Informacje o przeprowadzonych kontrolach w trakcie realizacji programu w okresie sprawozdawczym .....	26
3.1 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji programu .....	26
3.2 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji projektów .....	27
3.3 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli krzyżowej .....	46
3.4 Informacja o działaniach kontrolnych podjętych przez inne instytucje (np. NIK, KE) ..	50
3.5 Informacja o stwierdzonych uchybieniach i nieprawidłowościach .....	57
3.6 Informacja nt. kwot odzyskanych oraz kwot pozostałych do odzyskania .....	64
4. Oświadczenie instytucji zarządzającej o przestrzeganiu prawa wspólnotowego podczas realizacji programu .....	66
4.1 Zgodność realizowanego programu z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych .....	66
4.2 Zgodność programu z zasadami pomocy publicznej .....	66
5. Informacja o realizacji dużych projektów, .....	68
6. Informacja nt. wykorzystania pomocy technicznej .....	68
7. Wypełnianie zobowiązań w zakresie promocji i informacji .....	71
8. Oświadczenie Instytucji Zarządzającej .....	72

## Spis załączników

1. Załącznik nr 1. Tabela 1 Postęp rzeczowy programu operacyjnego,
2. Załącznik nr 2. Tabele finansowe do sprawozdania okresowego:
  - Tabela 1. Stan wdrażania programu operacyjnego według osi priorytetowych na dzień 31 grudnia 2014,
  - Tabela 4. Wydatki ujęte w poświadczeniach i deklaracjach skierowanych do KE oraz płatności okresowe zrealizowane przez KE.
3. Załącznik nr 3. Tabela 3 Wielkość zakontraktowanej (umowy/decyzje) i przekazanej (wypłaconej) pomocy publicznej oraz pomocy de minimis od uruchomienia programu operacyjnego w podziale ze względu na działania i podstawę udzielenia pomocy.
4. Załącznik nr 4. Tabela 4 Liczba i wartość wszystkich projektów / planów działań w ramach programu dofinansowanych ze środków pomocy technicznej według głównych typów (projekty objęte decyzjami/ umowami o dofinansowanie).

## I. Informacje wstępne

PROGRAM OPERACYJNY	Cel: <b>KONWERGENCJA</b>
	Kwalifikowany obszar: <b>WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE</b>
	Okres programowania: <b>2007-2013</b>
	Numer programu (CCI): <b>CCI 2007 PL 16 1 PO 013</b>
	Nazwa programu: <b>REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2007-2013</b>
SPRAWOZDANIE OKRESOWE Z WDRAŻANIA PROGRAMU	Numer sprawozdania: <b>II/2014/RPO/18</b>
	Okres sprawozdawczy: <b>01.07.2014r. – 31.12.2014r.</b>

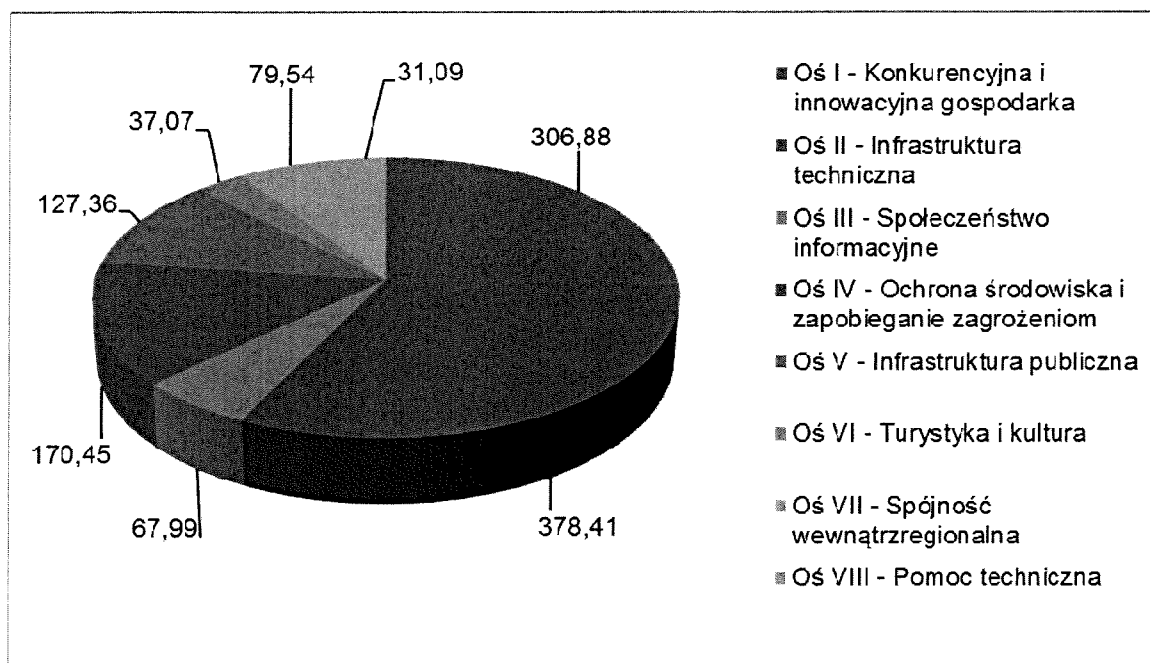
## II. Przegląd realizacji programu operacyjnego w okresie objętym sprawozdaniem

### 1. Realizacja i analiza postępów

Podstawą informacji zawartych w niniejszym sprawozdaniu są dane sprawozdawcze z Departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego odpowiadających za realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (RPO WP). Dane zawarte w tabelach sprawozdania bazują na raportach z Krajowego Systemu Informatycznego (SIMIK 07-13) według stanu na 31 grudnia 2014r. Kwoty prezentowane w sprawozdaniu przeliczono zgodnie z kursem Europejskiego Banku Centralnego z 27 listopada 2014r., tj. 1 EUR = 4,1798 PLN. Wysokość alokacji środków Unii Europejskiej (UE) w PLN wyliczono zgodnie z algorytmem opracowanym przez Ministerstwo Finansów i Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dla grudnia 2014r. (ostatni miesiąc okresu, za który sporządzane jest sprawozdanie).

RPO WP jest realizowany z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), które zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej nr K(2011)9881 z dnia 21 grudnia 2011r. wynoszą **1 198 786 957 EUR**.

**Wykres 1.** Układ osi priorytetowych RPO WP (alokacja EFRR w mln EUR)



W okresie sprawozdawczym w ramach realizacji RPO WP ogłoszono 2 konkursy, w ramach których złożono 9 wniosków o dofinansowanie. Ocenę formalną przeszło 15 wniosków, natomiast Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła do realizacji 164 wnioski na łączną wartość dofinansowania w wysokości 62 961 727,62 PLN. W ww. okresie podpisano 203 umowy o dofinansowanie. Natomiast od początku realizacji RPO WP do końca okresu sprawozdawczego liczba podpisanych umów wyniosła 2 543 na łączną wartość wsparcia z EFRR w wysokości 4 838 912 026,25 PLN, co stanowi 97% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach RPO WP. W II połowie 2014r. poziom kontraktacji wzrósł o 5% w porównaniu do poprzedniego okresu sprawozdawczego.

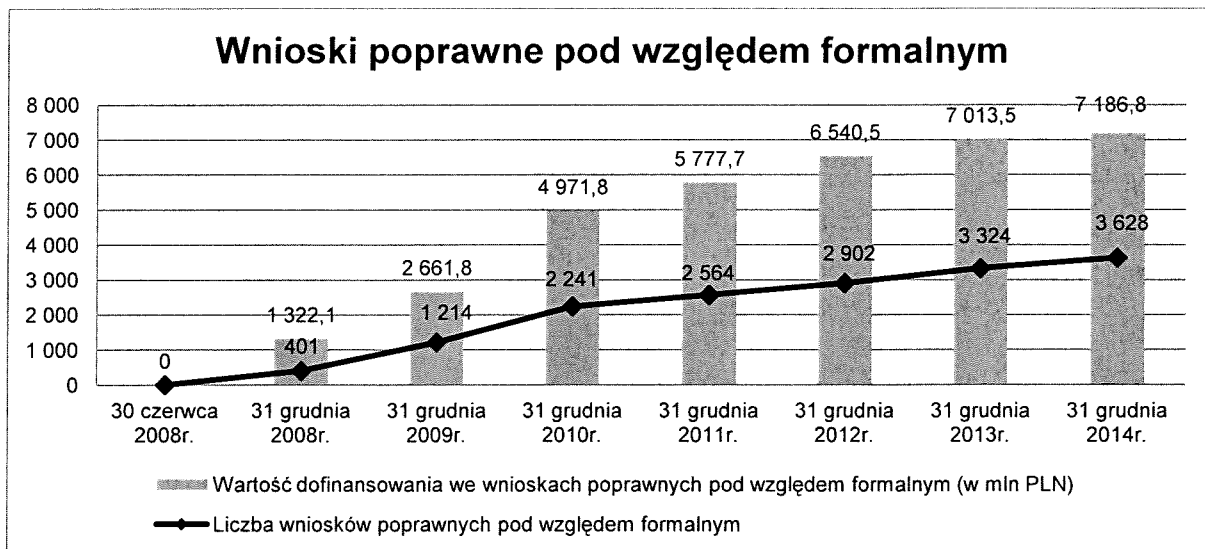
Od początku realizacji Programu zatwierdzono 11 634 wnioski beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 4 637 724 026,36 PLN, w tym wartość EFRR wyniosła 4 363 360 680,22 PLN, co stanowi 88% zobowiązań UE. W II półroczu 2014r. odnotowano wzrost wydatków wykazanych przez beneficjentów we wnioskach o płatność o 14% w porównaniu do poprzedniego okresu sprawozdawczego.

W ramach Poświadczeń i deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność okresową od Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej zadeklarowano 5 444,39 mln PLN wydatków kwalifikowanych, w tym EFRR stanowi kwotę 4 316,33 mln PLN, tj. 1 046,14 mln euro.

Komisja Europejska zrefundowała środki w wysokości 1 036,58 mln euro.

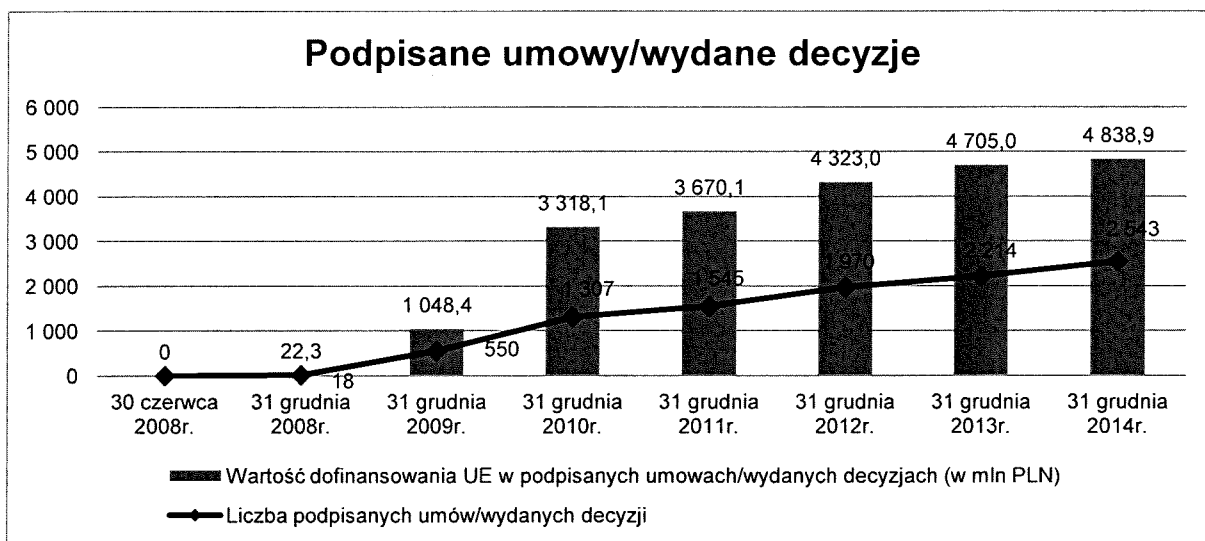


**Wykres 2.** Postęp w realizacji RPO WP - liczba i wartość dofinansowania wniosków poprawnych pod względem formalnym.



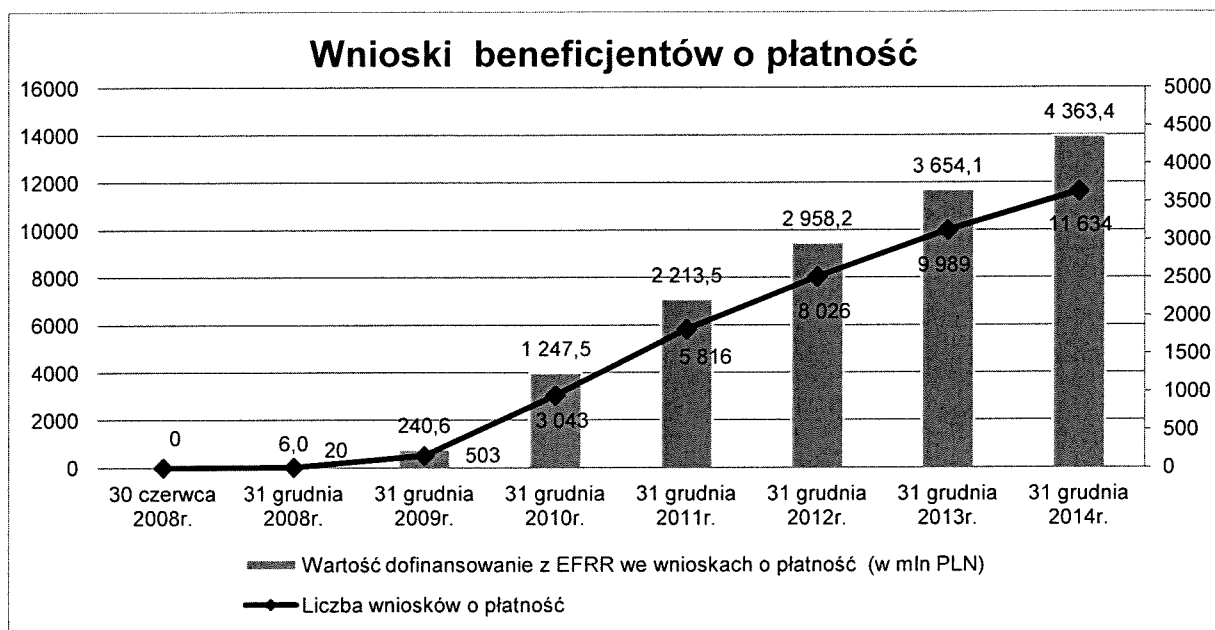
Źródło: KSI (SIMIK 07-13).

**Wykres 3.** Postęp w realizacji RPO WP – liczba i wartość dofinansowania z EFRR w zawartych umowach/wydanych decyzjach (w mln PLN).



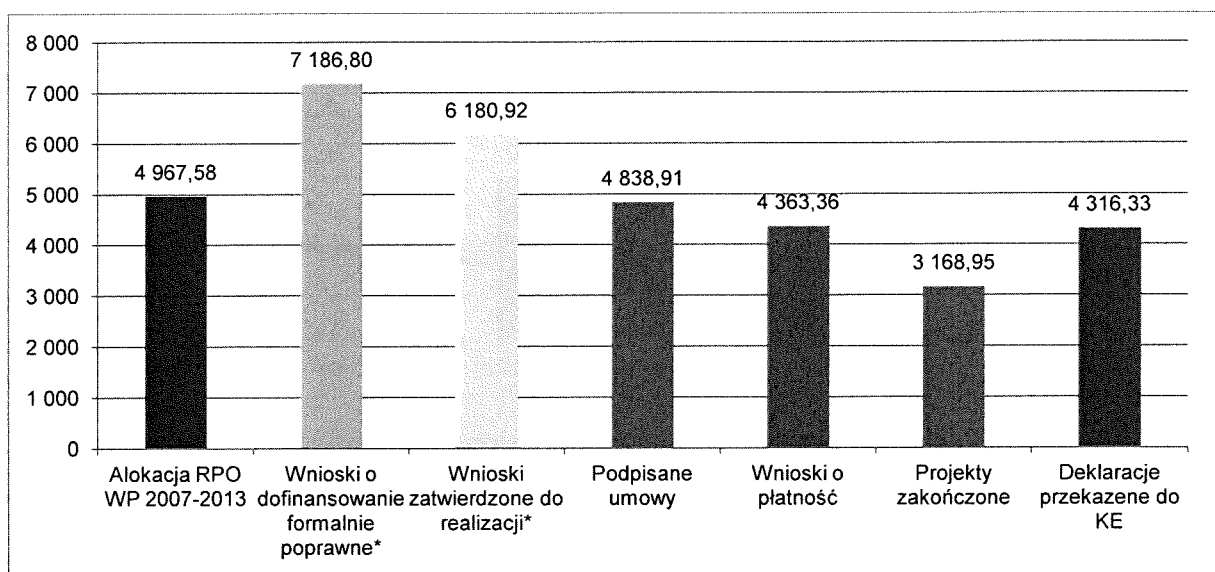
Źródło: KSI (SIMIK 07-13).

**Wykres 4.** Postęp w realizacji RPO WP – liczba i wartość dofinansowania z EFRR we wnioskach o płatność.



Źródło: KSI (SIMIK 07-13).

**Wykres 5.** Stan wdrażania RPO WP na dzień 31 grudnia 2014r. (EFRR w mln PLN).



\*W przypadku wniosków o dofinansowanie formalnie poprawnych oraz zatwierdzonych, podano łączną kwotę dofinansowania z EFRR i budżetu państwa (w mln PLN).

Źródło: KSI (SIMIK 07-13).

Zgodnie z *Harmonogramem naborów wniosków w ramach RPO WP* z dnia 11 marca 2014r. (Harmonogram naborów wniosków) w następnym okresie sprawozdawczym nie planuje się ogłoszenia kolejnych naborów wniosków.

## 1.1 Informacja na temat postępów rzeczowych programu operacyjnego

Tabela 1. Postęp rzeczowy programu operacyjnego stanowi załącznik nr 1 do sprawozdania.

W okresie sprawozdawczym, w ramach RPO WP postęp rzeczowy wykazano w odniesieniu do 2 043 zakończonych projektów na łączną wartość dofinansowania z EFRR 3 168 953 763,51 PLN. Zakończone projekty stanowią 80% liczby i 65% wartości wszystkich podpisanych umów.

### 1) Oś priorytetowa I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*

W okresie sprawozdawczym, postęp rzeczowy w I osi priorytetowej wykazano w odniesieniu do 866 zakończonych projektów na łączną wartość dofinansowania z EFRR 541 419 008,39 PLN. Zakończone projekty stanowią 69% liczby i 44% wartości wszystkich podpisanych umów w zakresie I osi priorytetowej.

a) Wskaźniki produktu i rezultatu, które zostały osiągnięte lub zostały przekroczone:

- *Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla MŚP (w tym liczba wspartych przedsiębiorstw - pierwsze 2 lata po rozpoczęciu działalności),*
- *Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla mikroprzedsiębiorstw (w tym liczba wspartych przedsiębiorstw - pierwsze 2 lata po rozpoczęciu działalności),*
- *Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla małych przedsiębiorstw (w tym liczba wspartych przedsiębiorstw - pierwsze 2 lata po rozpoczęciu działalności),*
- *Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto, zatrudnienie w pełnym wymiarze godzin, wynik wsparcia inwestycyjnego przedsiębiorstw w tym: mężczyźni oraz na obszarach wiejskich,*
- *Liczba projektów z zakresu promocji gospodarczej regionu,*
- *Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach.*

b) Wskaźniki produktu i rezultatu, które nie zostały w pełni osiągnięte, natomiast zgodnie z zakontraktowanymi i oczekującymi na kontraktację projektami, wartości docelowe mogą zostać osiągnięte w przedziale 75-100% lub przekroczone:

- *Liczba wspartych funduszy pożyczkowych,*
- *Liczba wspartych funduszy poręczeńowych,*
- *Wartość pożyczek udzielonych przedsiębiorcom z sektora MŚP,*
- *Wartość poręczeń udzielonych przedsiębiorcom z sektora MŚP.*

W działaniu 1.1 schemat A realizowanych jest 14 projektów, w ramach których wartość udzielonych pożyczek i poręczeń na koniec okresu sprawozdawczego, w stosunku do przyjętych założeń przez beneficjentów - funduszy, jest na wysokim poziomie.

- *Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla średnich przedsiębiorstw (w tym liczba wspartych przedsiębiorstw - pierwsze 2 lata po rozpoczęciu działalności),*
- *Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto, zatrudnienie w pełnym wymiarze godzin, wynik wsparcia inwestycyjnego przedsiębiorstw w tym: kobiety,*
- *Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu,*

Biorąc pod uwagę projekty będące jeszcze w realizacji w ramach działania 1.1 schemat B, jak również 74 projekty oczekujące na kontraktację, należy stwierdzić, iż nie istnieje zagrożenie dla osiągnięcia założonych wartości ww. wskaźników.

- *Liczba nowych i zmodyfikowanych usług dla przedsiębiorstw świadczonych przez wsparte instytucje otoczenia biznesu,*
- *Powierzchnia wybudowanych lub przebudowanych obiektów dydaktycznych na potrzeby transferu wiedzy w zakresie nowoczesnych technologii,*
- *Liczba zakupionej aparatury lub urządzeń na potrzeby transferu wiedzy w zakresie nowoczesnych technologii,*
- *Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B&R – etaty,*
- *Liczba przedsiębiorstw korzystających z wybudowanych lub przebudowanych obiektów dydaktycznych na potrzeby transferu wiedzy w zakresie nowoczesnych technologii,*
- *Liczba pracowników przedsiębiorstw korzystających z wyposażonych obiektów dydaktycznych na potrzeby transferu wiedzy w zakresie nowoczesnych technologii.*
- *Liczba projektów dotyczących kompleksowego uzbrojenia i przygotowania terenów,*
- *Liczba wspartych instytucji otoczenia biznesu.*

Postęp w realizacji wskaźników w ramach działania 1.2 *Instytucje otoczenia biznesu* wskazano w odniesieniu do 16 zakończonych projektów, natomiast wartości szacunkowe określono na podstawie 31 podpisanych umów o dofinansowanie na łączną wartość dofinansowania z EFRR 15 574 127,65 PLN. Wg stanu na 31 grudnia 2014r. stopień osiągnięcia wartości docelowych ww. wskaźnika szacuje się na średnim poziomie.

Niski stopień wykorzystania środków postawionych w konkursach wynika z małego zainteresowania IOB aplikowaniem w ramach działania 1.2. Wśród głównych problemów i barier związanych z realizacją tych projektów można wymienić m.in.: niewystarczający potencjał organizacyjny i finansowy wnioskodawców, brak wykwalifikowanych pracowników, przygotowanych do pracy w specyfice sektora otoczenia biznesu, problemy kadrowe wynikające z niewystarczającego zaplecza finansowego, problemy lokalowe oraz kryzys gospodarczy.

- c) Wskaźnik produktu, w którym osiągnięto niski poziom realizacji, jednocześnie poziom kontraktacji wskazuje, że wartość docelowa nie zostanie osiągnięta, natomiast istnieje możliwość, że ww. wartość ulegnie zmianie:

- *Powierzchnia uzbrojonych i przygotowanych terenów inwestycyjnych*

Postęp w realizacji wskaźników w ramach działania 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna* schemat A *Projekty inwestycyjne regionu* wskazano w odniesieniu do 6 zakończonych projektów. Dane szacunkowe bazują na 10 podpisanych umowach. Analizując wartości docelowe wskaźników należy stwierdzić, iż wg stanu na 31 grudnia 2014r. stopień ich osiągnięcia szacuje się na średnim poziomie.

W okresie sprawozdawczym ogłoszono nabór projektów do *Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* w osi priorytetowej I – *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*, działanie 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu*, Schemat A – *Projekty inwestycyjne*. Nabór trwa od 23 grudnia 2014 r. do dnia 12 stycznia 2015 r. W związku z powyższym wartości wskaźnika mogą jeszcze ulec zmianie, co będzie możliwe do przedstawienia w przyszłym okresie sprawozdawczym.

d) Wskaźniki produktu, które osiągnęły niski poziom realizacji, jednocześnie poziom kontraktacji wskazuje, że wartości docelowe nie zostaną osiągnięte (w nawiasie podano procentowy poziom osiągnięcia wartości docelowej dla roku 2015, zgodnie z podpisanymi umowami):

- *Liczba projektów z zakresu B+R (40%),*
- *Liczba projektów współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a jednostkami badawczymi (6%).*

W ramach przeprowadzonych od początku realizacji Programu 4 konkursów z zakresu B+R, w których łącznie złożono 167 wniosków o dofinansowanie, do dofinansowania zatwierdzono tylko 44 projekty (9 projektów dotyczących infrastruktury B+R oraz 35 projektów dotyczących prac B+R). Z tego podpisanych zostało 40 umów. Ponadto, oprócz projektów konkursowych realizowane są 3 projekty kluczowe z zakresu infrastruktury B+R. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić iż istnieje zagrożenie nie osiągnięcia wartości docelowej założonej na rok 2015. Wskaźnik produktu: *Liczba projektów współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a jednostkami badawczymi* na podstawie podpisanych umów szacuje się, iż osiągnie wartość 4 szt., co stanowi 5,71% wartości docelowej założonej na 2015r. Analizując niską wartość ww. wskaźnika, należy zwrócić uwagę na niewielki stopień zainteresowania wnioskodawców pierwszym konkursem (14 złożonych wniosków o dofinansowanie, z czego 1 podpisana umowa). Zwiększenie katalogu wydatków kwalifikowanych, umożliwienie wnioskodawcom złożenia więcej niż jednego projektu w ramach konkursu oraz zwiększenie maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych do 3 mln PLN (dotychczas było to 400 tys. PLN - zmiana zapisów Linii demarkacyjnej pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej), przyczyniło się do większego zainteresowania wnioskodawców dwoma następnymi konkursami dotyczącymi prac badawczo-rozwojowych. Jednak z 80 wniosków złożonych w ramach drugiej edycji konkursu oraz 60 w ramach trzeciej edycji konkursu zatwierdzonych do dofinansowania zostało tylko 33 projekty. Z powyższego wynika, iż w odniesieniu do wskaźników produktu *Liczba projektów z zakresu B&R* oraz *Liczba projektów współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a jednostkami badawczymi* założone wartości ww. wskaźników nie zostaną osiągnięte. Do głównych przyczyn niskiego stopnia realizacji wskaźników: należy wymienić: ograniczenia, które wyznaczają założenia Linii demarkacyjnej pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej, głównie w zakresie poziomu dofinansowania (maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych do 3 mln PLN); stan prawny w Polsce regulujący współpracę jednostek naukowo-badawczych z przedsiębiorstwami; jak również konieczność zaangażowania kapitału własnego w realizację powyższych projektów przez przedsiębiorstwa.

## **2) Oś priorytetowa II *Infrastruktura techniczna***

W okresie sprawozdawczym, postęp rzeczowy wykazano w odniesieniu do 435 zakończonych projektów na łączną wartość dofinansowania z EFRR 1 061 838 546,73 PLN. Zakończone projekty stanowią 95% liczby i 69% wartości wszystkich podpisanych umów w zakresie II osi priorytetowej.

a) Wskaźniki produktu i rezultatu, które zostały osiągnięte lub zostały przekroczone:

- *Liczba projektów z zakresu transportu,*
- *Długość nowych dróg: lokalnych (gminnych i powiatowych),*

- Długość zrekonstruowanych dróg,
- Długość zrekonstruowanych dróg: lokalnych (gminnych i powiatowych),
- Oszczędność czasu na zrekonstruowanych drogach w przewozach pasażerskich i towarowych (w min.),
- Liczba zakupionego/zmodernizowanego taboru komunikacji miejskiej,
- Przyrost liczby ludności korzystającej z komunikacji miejskiej wspartej w ramach programu,
- Liczba projektów z zakresu energii odnawialnych,
- Liczba projektów mających na celu poprawę jakości powietrza,
- Dodatkowa moc zainstalowana energii ze źródeł odnawialnych.

Wartość docelowa dla roku 2015 wskaźnika *Liczba projektów z zakresu transportu* została przekroczona ponad dwukrotnie. Wysoki poziom wskaźników *Długość zrekonstruowanych dróg: lokalnych (gminnych i powiatowych)* oraz *Oszczędność czasu na zrekonstruowanych drogach w przewozach pasażerskich i towarowych (w min)* potwierdza, iż diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego przedstawiona w RPO WP jest właściwa. Zgodnie z ww. diagnozą sieć dróg regionalnych i lokalnych w województwie jest dobrze rozwinięta, natomiast poprawy wymaga stan techniczny infrastruktury. Dlatego też beneficjenci wnioskowali w tak dużym stopniu o przebudowę dróg.

Poziom realizacji wskaźnika *Przyrost liczby ludności korzystającej z komunikacji miejskiej wspartej w ramach programu* przekroczył prawie dwukrotną wartość docelową dla roku 2015. Zgodnie z pismami i oświadczeniami w sprawie zachowania trwałości projektu, generowania dochodu i kwalifikowalności podatku VAT otrzymanych od beneficjentów działania 2.1, schemat D, osiągnięcie i utrzymanie zakładanego ww. wskaźnika w części projektów było niemożliwe. W związku z tym, iż beneficjenci osiągalni wartości ww. wskaźnika mniejsze o 25% od pierwotnie zakładanych, 5 projektów z ww. działania podlegało ponownej ocenie merytorycznej i strategicznej. Ocena ostatniego projektu zakończyła się w II półroczu 2013r., natomiast 4 projekty oceniane były w poprzednich okresach sprawozdawczych. Zarząd Województwa Podkarpackiego, zobowiązał wszystkich pięciu beneficjentów do podjęcia dalszych działań naprawczych, w celu poprawy osiągniętych wskaźników w projekcie i uzyskania ich wymiernych efektów. IZ RPO WP w wyniku analizy przedstawionych przez beneficjentów „Oświadczeń w sprawie zachowania trwałości projektu, generowania dochodu i kwalifikowalności podatku VAT”, skierowała pisma do beneficjentów w których m.in. wskazała na konieczność prowadzenia działań naprawczych np. poprzez poszukiwanie nowych działań promujących korzystanie z komunikacji miejskiej, a także wzmacniających pozycję konkurencyjną przedsiębiorstwa wobec przewoźników prywatnych, dodatkowo poprosiła o przedstawienie działań naprawczych i ich harmonogramów. Jednocześnie poinformowała beneficjentów, iż zakres podejmowanych działań naprawczych i ich efekty będą przedmiotem stałego monitorowania. Biorąc powyższe pod uwagę, prawdopodobnie stopień realizacji ww. wskaźnika będzie niższy od zakładanego w umowach o dofinansowanie.

Wartość docelowa wskaźnika rezultatu *Dodatkowa moc zainstalowana energii ze źródeł odnawialnych* została trzykrotnie przekroczona, natomiast zgodnie z podpisanymi dofinansowanie wartość ta będzie około 6 krotnie przekroczona. Osiągnięcie wartości docelowej wskaźnika było możliwe, dzięki drugiemu przeprowadzonemu naborowi

wniosków w ramach tego działania. Ponadto problemem stała się agregacja ww. wskaźnika do systemu KSI SIMIK z naboru przeprowadzonego w 2010 r., gdyż we wniosku o dofinansowanie, wskaźnik ten występuje jako rezultat, natomiast w KSI SIMIK jedyna możliwość jego wprowadzenia była tylko jako produkt. W związku z powyższym na potrzeby sprawozdania uzupełniano dane nt. tego wskaźnika w KSI SIMIK w późniejszym czasie.

b) Wskaźniki rezultatu, które nie zostały w pełni osiągnięte, natomiast zgodnie z zakontraktowanymi projektami ich wartości docelowe mogą zostać osiągnięte w 100% lub przekroczone:

- *Oszczędność czasu na nowych i zrekonstruowanych drogach w przewozach pasażerskich i towarowych (euro/rok),*
- *Oszczędność czasu na nowych i zrekonstruowanych liniach kolejowych w przewozach pasażerskich i towarowych (euro/rok),*
- *Oszczędność czasu na zrekonstruowanych liniach kolejowych (min.).*

c) Wskaźniki produktu, które nie zostały w pełni osiągnięte, natomiast zgodnie z zakontraktowanymi projektami, wartości docelowe mogą zostać osiągnięte w przedziale 75-100%:

- *Długość zrekonstruowanych linii kolejowych,*

d) Wskaźniki produktu, w których nie odnotowano postępów lub osiągnęły niski poziom realizacji, jednocześnie poziom kontraktacji wskazuje, że wartości docelowe nie zostaną osiągnięte, natomiast istnieje możliwość, że ww. wartości ulegną zmianie:

- *Długość nowych dróg,*
- *Długość nowych dróg: regionalnych (wojewódzkich),*
- *Długość zrekonstruowanych dróg: regionalnych (wojewódzkich),*
- *Długość zrekonstruowanych dróg zniszczonych przez powódź*

Na kontraktację oczekują projekt kluczowy pn. *Budowa drogi wojewódzkiej Nr 867 Sieniawa – Hrebenne na obszarze województwa podkarpackiego, odcinek Prusie – granica województwa w km 74+119-76+297.*

W grudniu 2014r. Powiat Jasielski złożył indywidualny projekt kluczowy do oceny pn. *Odbudowa infrastruktury drogowej na terenie powiatu jasielskiego – ulica Sobniowska (Jasło).* Wybór ww. projektu do dofinansowania a następnie jego kontraktacja będzie miała wpływ na wzrost wartości wskaźnika *Długość zrekonstruowanych dróg zniszczonych przez powódź*, jednakże jego wzrost będzie niewielki tj. o 0,57 km.

Dodatkowo przewiduje się, iż wskaźnik dotyczący zrekonstruowanych dróg zniszczonych przez powódź wzrośnie o około 200 m, w związku z planowanym rozszerzeniem zakresu rzeczowego projektu kluczowego realizowanego przez Gminę Tarnobrzeg w zakresie drogi gminnej.

Ponadto w przypadku, gdy pojawią się dodatkowe środki ZWP będzie brał pod uwagę projekty z list rezerwowych. Powyższe opisane sytuacje mogą przyczynić się do wzrostu wartości ww. wskaźników w tym zakresie.

Zgodnie z diagnozą sytuacji społeczno-gospodarczej przedstawioną w RPO WP w województwie podkarpackim sieć dróg regionalnych i lokalnych jest dobrze rozwinięta natomiast zdecydowanej poprawy wymaga stan techniczny tej infrastruktury. Stąd też,

w RPO WP, za priorytet uznano modernizację istniejących odcinków dróg. Niedoinwestowanie np. dróg powiatowych potwierdziły między innymi wyniki kontroli Najwyższej Izby Kontroli z maja 2010r. dotyczącej stanu dróg m.in. w województwie podkarpackim.

e) Wskaźniki rezultatu i produktu, które osiągnęły niski poziom realizacji, jednocześnie poziom kontraktacji wskazuje, że wartości docelowe nie zostaną osiągnięte (w nawiasie podano procentowy poziom osiągnięcia wartości docelowej dla roku 2015, zgodnie z podpisanymi umowami):

- *Liczba pasażerokilometrów w zakupionym/zmodernizowanym taborze komunikacji miejskiej* (0,86%),
- *Długość nowych linii kolejowych* (0%),
- *Liczba zakupionego taboru kolejowego* (45%),
- *Liczba projektów dotyczących infrastruktury przesyłu energii elektrycznej* (0%),

Postęp w realizacji wskaźników w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* wskazano w odniesieniu do 219 zakończonych projektach, natomiast wartości szacunkowe określono na podstawie 232 podpisanych umów o dofinansowanie. Analizując wartości docelowe wskaźników, na podstawie liczby zakontraktowanych projektów, należy stwierdzić, iż wg stanu na 31 grudnia 2014r. stopień ich osiągnięcia szacuje się na wysokim poziomie.

Biorąc pod uwagę skalę rozbieżności wskaźnika *Liczba pasażerokilometrów w zakupionym/zmodernizowanym taborze komunikacji miejskiej* (wartość docelowa i wartość oszacowana na podstawie umów o dofinansowanie) należy stwierdzić, iż wskaźnik ten został błędnie oszacowany na etapie opracowywania RPO WP. Powyższe potwierdza fakt, iż nabór wniosków w dziedzinie transportu publicznego przyniósł pozytywne efekty w postaci liczby projektów oraz pozostałych wskaźników.

W ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* schemat E *Infrastruktura kolejowa* na etapie programowania RPO WP założono, iż będzie możliwa realizacja inwestycji związanej z budową nowej linii kolejowej. Jednakże tego typu inwestycja jest złożonym i kosztownym przedsięwzięciem. Dlatego też prace prowadzone przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. głównie skupiają się na przebudowie niektórych elementów infrastruktury kolejowej oraz rewitalizacji. Dodatkowo nie przewiduje się wzrostu ww. wskaźników, ponieważ w ogłoszonym naborze wniosków w styczniu 2012 r. został złożony jeden wniosek dotyczący rewitalizacji linii kolejowej, zakupu taboru kolejowego, natomiast nie złożono wniosku w zakresie nowych linii kolejowych i według harmonogramu naboru wniosków nie jest przewidziany kolejny nabór.

Postęp w realizacji wskaźników w ramach działania 2.2 *Infrastruktura energetyczna* wskazano w odniesieniu do 216 zakończonych projektów, natomiast wartości szacunkowe określono na podstawie 225 podpisanych umów o dofinansowanie. Na podstawie liczby zakontraktowanych projektów, należy stwierdzić, iż wg stanu na 31 grudnia 2014r. stopień osiągnięcia wartości docelowych ww. wskaźników szacuje się na wysokim poziomie. Wskaźnik *Liczba projektów dotyczących infrastruktury przesyłu energii elektrycznej* nie ulegnie poprawie, ponieważ w przeprowadzonym naborze wniosków w 2012 r. dla działania 2.2 *Infrastruktura energetyczna*, został złożony jeden wniosek, w tym zakresie jednakże uzyskał negatywną ocenę formalną. Ponadto nie przewiduje się przeprowadzenia kolejnego naboru wniosków w ramach działania 2.2. Dodatkowo wartości docelowe ww. wskaźników mogą się poprawić, w przypadku: zakontraktowania projektu pn. *Odbudowa urzędzeń*



ciepłowniczych w Jaśle oraz wyboru projektów z listy rezerwowej – w przypadku wolnych środków pozwalających na kontraktację.

### **3) Oś priorytetowa III Społeczeństwo informacyjne**

W okresie sprawozdawczym, postęp rzeczowy wykazano w odniesieniu do 34 zakończonych projektów na łączną wartość dofinansowania z EFRR 65 436 608,97 PLN. Zakończone projekty stanowią 57% liczby i 23% wartości wszystkich podpisanych umów w zakresie III osi priorytetowej.

a) Wskaźniki rezultatu, których wartości docelowe zostały przekroczone:

- *Liczba osób, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu, w tym na obszarach wiejskich,*
- *Liczba podmiotów, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu, w tym gospodarstwa domowe na obszarach wiejskich,*
- *Liczba podmiotów, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu, w tym MŚP,*
- *Długość wybudowanych sieci Internetu szerokopasmowego,*
- *Liczba osób, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu.*

Szacowana wartość ww. wskaźników znacznie przekracza wartości docelowe, co świadczyć może o większej efektywności projektów, w stosunku do założeń metodologicznych przyjętych na etapie kwantyfikacji wskaźników produktu i rezultatu.

b) Wskaźniki produktu, które nie zostały w pełni osiągnięte, natomiast zgodnie z zakontraktowanymi projektami ich wartości docelowe mogą zostać osiągnięte w 100% (lub blisko) lub przekroczone:

- *Liczba projektów z zakresu społeczeństwa informacyjnego,*
- *Liczba usług publicznych dostarczonych on-line,*
- *Liczba podmiotów, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu,*
- *Liczba podmiotów, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu, w tym gospodarstwa domowe,*
- *Liczba użytkowników usług on-line.*

Ponadto w przypadku, gdy pojawią się dodatkowe środki ZWP będzie brał pod uwagę projekty z list rezerwowych. Powyższe opisane sytuacje mogą przyczynić się do wzrostu wartości ww. wskaźników w tym zakresie.

d) Wskaźniki rezultatu, które osiągnęły niski poziom realizacji, jednocześnie poziom kontraktacji wskazuje, że wartości docelowe nie zostaną osiągnięte (w nawiasie podano procentowy poziom osiągnięcia wartości docelowej dla roku 2015, zgodnie z podpisanymi umowami):

- *Liczba podmiotów, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu, w tym szkoły (37%),*
- *Liczba podmiotów, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu, w tym podmioty administracji publicznej (8%).*

Wartości przedstawionych powyżej wskaźników, prawdopodobnie nie ulegną zwiększeniu, ponieważ w przeprowadzonym naborze wniosków w I półroczu 2012r. nie dopuszczono projektów z zakresu sieci szerokopasmowych. Zgodnie z Harmonogramem naboru wniosków nie planuje się 2014r. kolejnego naboru.

Postęp w realizacji wskaźników w ramach osi priorytetowej III *Społeczeństwo informacyjne* wskazano w odniesieniu do 34 zakończonych projektów, natomiast wartości szacunkowe określono na podstawie 60 podpisanych umów o dofinansowanie. Na podstawie liczby zakontraktowanych projektów, należy stwierdzić, iż wg stanu na 31 grudnia 2014r. stopień osiągnięcia wartości docelowych ww. wskaźników szacuje się na wysokim poziomie.

#### **4) Oś priorytetowa IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom***

W okresie sprawozdawczym, postęp rzeczowy wykazano w odniesieniu do 234 zakończonych projektów na łączną wartość dofinansowania z EFRR 598 709 339,28 PLN. Zakończone projekty stanowią 92% liczby i 88% wartości wszystkich podpisanych umów w zakresie IV osi priorytetowej.

a) Wskaźniki produktu i rezultatu, które zostały osiągnięte lub zostały przekroczone:

- *Liczba projektów z zakresu zapobiegania zagrożeniom,*
- *Liczba projektów w zakresie zapobiegania zagrożeniom w tym: w zakresie zabezpieczenia przed pożarami lasów i innymi zagrożeniami,*
- *Liczba zakupionych wozów pożarniczych w ramach projektów w zakresie zabezpieczenia przed pożarami lasów i innymi zagrożeniami,*
- *Liczba osób przyłączonych do sieci kanalizacyjnej w wyniku realizacji projektów,*
- *Liczba ludności objętej ochroną przeciwpożarową lasów i innymi środkami ochrony,*
- *Liczba projektów dotyczących monitoringu środowiskowego,*
- *Liczba zagrożonych gatunków objętych działaniami ochronnymi w ramach projektów,*
- *Liczba osób przyłączonych do sieci wodociągowej w wyniku realizacji projektów,*
- *Długość wybudowanej sieci wodociągowej,*
- *Długość wybudowanej sieci wodociągowej, w tym na obszarach wiejskich,*
- *Liczba wybudowanych zbiorników,*
- *Liczba projektów z zakresu monitoringu przyrodniczego,*
- *Liczba projektów związanych z zachowaniem oraz ochroną różnorodności biologicznej i krajobrazowej,*
- *Liczba projektów z zakresu zachowania różnorodności gatunkowej, ekosystemowej i krajobrazowej,*
- *Liczba projektów z zakresu infrastruktury służącej promocji obszarów Natura 2000, centrów edukacji ekologicznej,*
- *Długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej,*
- *Wielkość obszaru objętego monitoringiem środowiska.*

Szacowana wartość ww. wskaźników znacznie przekracza wartości docelowe, co świadczyć może o większej efektywności projektów, w stosunku do założeń metodologicznych przyjętych na etapie kwantyfikacji wskaźników produktu i rezultatu.

W wyniku pierwszego naboru wniosków w zakresie sieci wodociągowej, zakontraktowane projekty nie przyniosły spodziewanych efektów, tj. założone w nich wskaźniki nie gwarantowały osiągnięcia wartości docelowych określonych w Programie. Pozostająca wówczas kwota nierozdysponowanych środków pozwalała z kolei przypuszczać, iż kolejny nabór nie będzie mógł przynieść znaczącej poprawy w tym zakresie. Dlatego też w wyniku renegocjacji Programu wartości docelowe wskaźników *Długość wybudowanej sieci wodociągowej, w tym na obszarach wiejskich oraz Liczba osób przyłączonych do sieci wodociągowej* zostały zmniejszone. Jednakże II nabór wniosków przyniósł zaskakująco

dobrze efekty, dzięki którym możliwe stało się osiągnięcie wartości docelowych wskaźników w wyniku realizacji projektów bliskich tym sprzed renegotjacji Programu. Co więcej, Instytucja Zarządzająca ogłosiła w 2012 r. jeszcze jeden nabór wniosków, który również przyczynił się do zwiększenia zakładanych wielkości wskaźników. Należy dodać, że pomimo wykonania bardzo dużego zakresu robót, w omawianej sferze w województwie podkarpackim występują nadal duże potrzeby.

b) Wskaźniki produktu i rezultatu, które nie zostały w pełni osiągnięte, natomiast zgodnie z zakontraktowanymi projektami ich wartości docelowe mogą zostać osiągnięte w przedziale 75-100%, w 100% lub przekroczone:

- *Długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej na obszarach wiejskich,*
- *Wielkość obszaru chronionego przed powodzią,*
- *Liczba przedsiębiorstw zabezpieczonych przed powodzią,*
- *Wartość mienia zabezpieczonego przed zagrożeniem w postaci osuwisk.*
- *Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów,*
- *Liczba projektów z zakresu zapobiegania zagrożeniom, w tym w zakresie infrastruktury przeciwpowodziowej,*
- *Liczba projektów dotyczących osuwisk,*
- *Długość cieków wodnych poddanych regulacji lub innym pracom melioracyjnym,*
- *Liczba wybudowanych/zmodernizowanych innych niż wały budowli/urządzeń przeciwpowodziowych oraz budowli/urządzeń melioracyjnych,*

c) Wskaźniki produktu i rezultatu, w których osiągnięto niski poziom realizacji, jednocześnie poziom kontraktacji wskazuje, że wartości docelowe nie zostaną osiągnięte (w nawiasie podano procentowy poziom osiągnięcia wartości docelowej dla roku 2015, zgodnie z podpisanymi umowami):

- *Wielkość obszarów objętych oddziaływaniem projektów (4,58%),*
- *Liczba projektów z zakresu gospodarki odpadami (41%),*
- *Powierzchnia terenów zrekultywowanych w wyniku realizacji projektów (57%),*
- *Liczba mieszkańców obsługiwanych w ramach projektów dotyczących zagospodarowania odpadów (38%),*
- *Długość wybudowanych/zmodernizowanych wałów przeciwpowodziowych (65%),*
- *Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią w wyniku realizacji projektów (43%),*
- *Liczba projektów w zakresie ochrony siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin, zwierząt i grzybów (50%),*
- *Liczba projektów z zakresu inwentaryzacji przyrodniczej, opracowania planów ochrony dla obszarów NATURA 2000, parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody (60%),*
- *Liczba projektów z zakresu budowy przejść dla zwierząt i/lub likwidacja barier ekologicznych (0%).*

Postęp w realizacji wskaźników w ramach działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska* schemat C *Zagospodarowanie odpadów* wskazano w odniesieniu do 14 wszystkich zakończonych projektów. Należy stwierdzić, iż stopień osiągnięcia wartości docelowych ww. wskaźników dot. gospodarki odpadami szacuje się na niskim poziomie. Zgodnie z Harmonogramem naboru wniosków nie planuje się kolejnego naboru wniosków w tym schemacie. Realizacja ww. wskaźników najprawdopodobniej nie ulegnie zmianie, bowiem kolejny nabór wniosków w ramach działania 4.1 Schemat C – nie jest przewidywany, natomiast zakontraktowane zostały wszystkie projekty wybrane do dofinansowania w ramach

jedynego przeprowadzonego naboru wniosków. Pierwotnie, w pierwszym harmonogramie naborów wniosków przewidywane były dwa konkursy w dziedzinie zagospodarowania odpadów. Należy zaznaczyć, iż aż 4 beneficjentów z 18 wybranych wówczas do dofinansowania odstąpiło od realizacji projektów. Dowodzi to znacznych trudności w przygotowaniu i realizacji projektów z tego zakresu. Zgodnie z linią demarkacyjną pomiędzy programami regionalnymi, a krajowymi projekty obsługujące powyżej 150 tys. mieszkańców kwalifikują się do programu krajowego Infrastruktura i środowisko. Z ekonomicznego punktu widzenia z kolei, niezasadne jest tworzenie systemów zagospodarowania odpadów w mniejszej skali. Dlatego prawdopodobnie złożone projekty dotyczyły w niewielkim stopniu ww. systemów. W związku z powyższym ZWP odstąpił od przeprowadzania kolejnego konkursu. Ponadto, niepewność prawna związana z ustawą z dnia 1 lipca 2011r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw spowodowała wstrzymanie prac koncepcyjnych i projektowych wśród potencjalnych beneficjentów. Niezależnie od powyższego, należy podkreślić, że Program przygotowywany był w 2006r. Było to przedsięwzięcie nowatorskie, które wskutek braku praktycznych doświadczeń adekwatnych do skali tego programu spowodowało, że część wskaźników zostało przeszacowanych bądź niedoszacowanych, co ma obecnie przełożenie na stopień ich wykonania. Jednocześnie należy zaznaczyć, że założone w ramach poszczególnych projektów wskaźniki są osiąmane.

Postęp w realizacji wskaźników w ramach działania 4.2 *Infrastruktura przeciwpowodziowa i racjonalna gospodarka zasobami* wskazano w odniesieniu do 24 zakończonych projektów, natomiast wartości szacunkowe określono na podstawie 27 podpisanych umów o dofinansowanie. Na podstawie liczby zakontraktowanych projektów, należy stwierdzić, iż wg stanu na 31 grudnia 2014r. stopień osiągnięcia wartości docelowych ww. wskaźników w tym działaniu szacuje się na średnim poziomie. Zgodnie z *Harmonogramem naboru wniosków* nie planuje się kolejnego naboru wniosków w tym działaniu. Biorąc powyższe pod uwagę, nieosiągnięcie pełnej wartości wskaźników założonych w dokumentach programowych wynika z nieznacznego przeszacowania wskaźników.

W ramach działania 4.3 *Zachowanie oraz ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej* wskazano w odniesieniu do 20 zakończonych projektów, wartości szacunkowe określono na podstawie 25 podpisanych umów o dofinansowanie. Wskaźnik *Wielkość obszarów objętych oddziaływaniem projektów* w porównaniu do wartości docelowej założonej dla roku 2015r. został osiągnięty w wielkości 4,48% i szacuje się jego zwiększenie do wielkości 4,58%. Jednakże biorąc pod uwagę *Wielkość obszarów objętych oddziaływaniem projektów* wykazaną przez beneficjentów w odniesieniu się do kryteriów oceny merytorycznej, wskaźnik w porównaniu do wartości docelowej założonej dla roku 2015r. został osiągnięty w wielkości ponad 131 834% i szacuje się jego zwiększenie do wielkości ponad 221 596%. Tak znaczne przekroczenie założonej wartości docelowej wynika z innej metodologii określania obszaru oddziaływania projektu na etapie programowania, a innej na etapie oceny projektu. W KSI SIMIK ujęte zostały wyłączenie projekty, które zawierały wskaźniki *Łączna powierzchnia obszarów, na których przywrócono lub zapewniono ochronę właściwego stanu ekosystemów* lub *Powierzchnia obszarów, dla których opracowano plany ochrony*. Wskaźniki te mapują się do wskaźnika *Wielkość obszarów objętych oddziaływaniem projektów*, zatem projekty, które nie zawierają dwóch ww. wskaźników, pomimo że w zakresie swoim uwzględniają *Wielkość obszarów objętych oddziaływaniem projektów* nie mogły zostać uwzględnione w KSI SIMIK.

Wartość wskaźnika *Liczba projektów z zakresu budowy przejść dla zwierząt i/lub likwidacja barier ekologicznych* wynosi 0. Trudno jednoznacznie wskazać przyczynę braku projektów dotyczących przejść dla zwierząt – być może na terenie województwa podkarpackiego nie zostały jeszcze zidentyfikowane konkretne miejsca wymagające tego typu działań.

W zakres wskaźnika *Liczba projektów z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin, zwierząt i grzybów* wpisuje się tylko jeden projekt zrealizowany przez Arboretum i Zakład Fizjografii w Bolestraszcach pn. *Ochrona ex i in situ różanecznika żółtego i ostrożeńca siedmiogrodzkiego oraz utrzymanie i ochrona stanowisk zagrożonych i rzadkich gatunków roślin kwaśnolubnych w Arboretum Bolestraszyce*. Pomimo ogłoszenia łącznie dwóch naborów wniosków w tym działaniu, pozostałe 25 projektów nie zakłada działań związanych z ochroną siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin zwierząt i grzybów.

W ramach działania 4.4 *Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom* wskazano w odniesieniu do 72 zakończonych projektów, wartości szacunkowe określono na podstawie 73 podpisanych umów o dofinansowanie. Na zmniejszenie wartości wskaźnika *Liczba projektów dotyczących osuwisk* wpłynęło rozwiązanie umowy z Powiatem Strzyżowskim w II połowie 2013r. Prawdopodobnie wskaźnik ten nie ulegnie poprawie, ze względu na brak zaplanowanego naboru wniosków w tym zakresie.

#### **5) Oś priorytetowa V Infrastruktura publiczna**

W okresie sprawozdawczym, postęp rzeczowy wykazano w odniesieniu do 200 zakończonych projektów na łączną wartość dofinansowania z EFRR 392 687 142,74 PLN. Zakończone projekty stanowią 90% liczby i 76% wartości wszystkich podpisanych umów w zakresie V osi priorytetowej.

a) Wskaźniki produktu i rezultatu, które zostały osiągnięte lub zostały przekroczone:

- *Liczba miejsc w przedszkolach wiejskich wybudowanych lub zmodernizowanych,*
- *Liczba projektów z zakresu edukacji na obszarach wiejskich,*
- *Liczba uczniów korzystających z efektów projektów,*
- *Liczba projektów związanych z infrastrukturą pomocy społecznej,*
- *Liczba projektów związanych z infrastrukturą pomocy społecznej na obszarach wiejskich,*
- *Liczba osób korzystających rocznie z efektów realizacji projektów dotyczących pomocy społecznej.*
- *Liczba projektów z zakresu ochrony zdrowia, w tym na obszarach wiejskich,*
- *Liczba projektów z zakresu ochrony zdrowia,*
- *Liczba zmodernizowanych zakładów opieki zdrowotnej,*
- *Liczba pacjentów korzystających rocznie z efektów realizacji projektów dotyczących ochrony zdrowia,*
- *Potencjalna liczba specjalistycznych badań medycznych przeprowadzonych sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów.*

Szacowana wartość ww. wskaźników znacznie przekracza wartości docelowe, co świadczyć może o większej efektywności projektów, w stosunku do założeń metodologicznych przyjętych na etapie kwantyfikacji wskaźników produktu i rezultatu.

b) Wskaźniki produktu i rezultatu, które nie zostały w pełni osiągnięte, natomiast zgodnie z zakontraktowanymi projektami ich wartości docelowe mogą zostać osiągnięte w 100% (blisko 100%) lub przekroczone:

- *Liczba projektów z zakresu edukacji,*

- *Liczba zmodernizowanych obiektów edukacyjnych,*
- *Liczba odbudowanych/wyremontowanych obiektów sportowych lub rekreacyjnych zniszczonych przez powódź,*
- *Liczba osób korzystających rocznie z efektów realizacji projektów dotyczących infrastruktury sportowej lub rekreacyjnej,*
- *Liczba projektów związanych z infrastrukturą sportową i rekreacyjną,*
- *Liczba wyposażonych obiektów sportowych lub rekreacyjnych,*
- *Liczba wybudowanych obiektów sportowych lub rekreacyjnych.*

Postęp w realizacji wskaźników w ramach działania 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna* wskazano w odniesieniu do 47 zakończonych projektów, natomiast wartości szacunkowe określono na podstawie 48 podpisanych umów o dofinansowanie. Na podstawie liczby zakontraktowanych projektów, należy stwierdzić, iż stopień osiągnięcia wartości docelowych ww. wskaźników dot. infrastruktury sportowej i rekreacyjnej szacuje się na wysokim poziomie.

c) Wskaźnik produktu, w którym odnotowano niepełny poziom realizacji, jednocześnie poziom kontraktacji wskazuje, że wartość docelowa nie zostanie osiągnięta (w nawiasie podano procentowy poziom osiągnięcia wartości docelowej dla roku 2015, zgodnie z podpisanymi umowami):

- *Liczba wspartych placówek prowadzących działalność w zakresie kształcenia ustawicznego (63%),*
- *Liczba studentów korzystających z efektów projektów (72%),*
- *Liczba zmodernizowanych obiektów pomocy społecznej (51%).*

Postęp w realizacji wskaźników w ramach działania 5.1 *Infrastruktura publiczna* wskazano w odniesieniu do 79 zakończonych projektów, natomiast wartości szacunkowe określono na podstawie 93 podpisanych umów o dofinansowanie. Na podstawie liczby zakontraktowanych projektów, należy stwierdzić, iż wg stanu na 31 grudnia 2014r. stopień osiągnięcia wartości docelowych ww. wskaźników szacuje się na wysokim poziomie. W ramach działania na listach rezerwowych znajdują się projekty, które w przypadku uwolnienia się dodatkowych środków mogą być wybrane do dofinansowania. W związku z powyższym opisane sytuacje mogą przyczynić się do wzrostu wartości ww. wskaźników.

Postęp w realizacji wskaźników w ramach działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej* wskazano w odniesieniu do 74 zakończonych projektów, natomiast wartości szacunkowe określono na podstawie 77 podpisanych umów o dofinansowanie. Zgodnie z *Harmonogramem naboru wniosków* nie planuje się kolejnego naboru wniosków w ww. działaniu. Jednocześnie, biorąc pod uwagę zakontraktowane projekty w tym działaniu, należy stwierdzić, iż zadeklarowane przez beneficjentów wskaźniki są osiągane. Niski stopień realizacji ww. wskaźnika wynika z niedostatecznej liczby projektów złożonych, które swoim zakresem obejmują modernizację obiektów pomocy społecznej.

## **6) Oś priorytetowa VI *Turystyka i kultura***

W okresie sprawozdawczym, postęp rzeczowy wykazano w odniesieniu do 65 zakończonych projektów na łączną wartość dofinansowania z EFRR 131 091 083,74 PLN. Zakończone projekty stanowią 89% liczby i 86% wartości wszystkich podpisanych umów w zakresie VI osi priorytetowej.

a) Wskaźniki produktu i rezultatu, które nie zostały w pełni osiągnięte, natomiast zgodnie z zakontraktowanymi projektami ich wartości docelowe mogą zostać osiągnięte w 100% lub przekroczone:

- *Liczba wspartych instytucji kultury,*
- *Liczba projektów związanych z infrastrukturą kultury,*
- *Liczba obiektów dziedzictwa kulturowego udostępnionych dla ruchu turystycznego.*

b) Wskaźniki produktu i rezultatu, które nie zostały w pełni osiągnięte, natomiast zgodnie z zakontraktowanymi projektami ich wartości docelowe mogą zostać osiągnięte w 100% lub przekroczone:

- *Liczba projektów z zakresu turystyki,*
- *Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie turystyki.*

Postęp w realizacji wskaźników w VI osi priorytetowej jest na wysokim poziomie.

W ramach osi priorytetowej VI *Turystyka i kultura* na listach rezerwowych znajdują się projekty, które w przypadku uwolnienia się dodatkowych środków mogą być wybrane do dofinansowania. W związku z powyższym wymienione sytuacje mogą przyczynić się do wzrostu wartości ww. wskaźników.

#### **7) Oś priorytetowa VII Spójność wewnątrzregionalna**

W okresie sprawozdawczym, postęp rzeczowy wykazano w odniesieniu do 127 zakończonych projektów na łączną wartość dofinansowania z EFRR 258 073 387,9 PLN. Zakończone projekty stanowią 89% liczby i 80% wartości wszystkich podpisanych umów w zakresie VII osi priorytetowej. Ponieważ wskaźniki w VII osi są sumą wskaźników z poszczególnych działań w nawiasach podano nazwę osi lub działań, których dotyczą dane wartości.

a) Wskaźniki produktu i rezultatu, które zostały osiągnięte lub zostały przekroczone:

- *Liczba projektów zapewniających zrównoważony rozwój oraz poprawiających atrakcyjność miast i miasteczek (VII oś, działanie 7.1),*
- *Liczba projektów służących odtworzeniu infrastruktury zniszczonej przez powódź (VII oś, działanie 7.3),*
- *Powierzchnia odnowionych budynków (VII oś, działanie 7.1, 7.2, 7.3),*
- *Powierzchnia zagospodarowanych obszarów (VII oś, działanie 7.1),*
- *Liczba projektów oferujących usługi promujące równość szans i zapobiegających wykluczeniu społecznemu przedstawicieli mniejszości narodowych i ludzi młodych (VII oś, działanie 7.3),*
- *Liczba miejsc pracy utworzonych na obszarach odnowionych (działanie 7.1).*

Szacowana wartość ww. wskaźników znacznie przekracza wartości docelowe, co świadczyć może o większej efektywności projektów, w stosunku do założeń metodologicznych przyjętych na etapie kwantyfikacji wskaźników produktu i rezultatu.

b) Wskaźniki produktu i rezultatu, które osiągnęły niski poziom realizacji, natomiast zgodnie z zakontraktowanymi projektami ich wartości docelowe mogą zostać osiągnięte w przedziale 75-100%, w 100% lub przekroczone:

- *Liczba projektów oferujących usługi promujące równość szans i zapobiegających wykluczeniu społecznemu przedstawicieli mniejszości narodowych i ludzi młodych (VII oś, działanie 7.2),*
- *Powierzchnia zagospodarowanych obszarów ( działanie 7.2),*
- *Liczba projektów promujących przedsiębiorczość i zastosowanie nowych technologii (VII oś, działanie 7.2),*
- *Liczba miejsc pracy utworzonych na obszarach odnowionych (VII oś, działanie 7.2, 7.3).*
- *Wartość odtworzonej infrastruktury zniszczonej przez powódź (VII oś, działanie 7.3),*
- *Liczba firm założonych na obszarach odnowionych (działanie 7.1).*

c) Wskaźnik produktu, w którym odnotowano niepełny poziom realizacji, jednocześnie poziom kontraktacji wskazuje, że wartość docelowa nie zostanie osiągnięta (w nawiasie podano procentowy poziom osiągnięcia wartości docelowej dla roku 2015, zgodnie z podpisanymi umowami):

- *Liczba projektów promujących przedsiębiorczość i zastosowanie nowych technologii (działanie 7.3 (17%)),*
- *Powierzchnia zagospodarowanych obszarów (działanie 7.3 (61%)),*
- *Liczba firm założonych na obszarach odnowionych (VIII oś (40%), 7.2 (14%), 7.3 (0%))*

*Liczba firm założonych na obszarach odnowionych nie został wykazany w żadnym z projektów w ramach działania 7.3.*

Postęp w realizacji wskaźników w ramach działania 7.1 wskazano w odniesieniu do 58 zakończonych projektów, natomiast wartości szacunkowe określono na podstawie 65 podpisanych umów o dofinansowanie. Postęp w realizacji wskaźników w ramach działania 7.2 wskazano w odniesieniu do 16 zakończonych projektów, natomiast wartości szacunkowe określono na podstawie 24 podpisanych umów o dofinansowanie. Postęp w realizacji wskaźników w ramach działania 7.3 wskazano w odniesieniu do 53 zakończonych projektów, natomiast wartości szacunkowe określono na podstawie 54 podpisanych umów o dofinansowanie. Należy stwierdzić, iż wg stanu na 31 grudnia 2014r. stopień osiągnięcia wartości docelowych wskaźników ww. osi priorytetowej szacuje się na dobrym poziomie. W działaniach 7.1 i 7.2 na liście rezerwowej znajdują się projekty, które w przypadku pojawienia się dodatkowych środków mogą być wybrane do dofinansowania, co przyczyni się do wzrostu wartości ww. wskaźników.

## **8) Oś priorytetowa VIII *Pomoc techniczna***

Do 31 grudnia 2014r. w ramach VIII osi priorytetowej zakończono realizację 82 projektów na łączną wartość dofinansowania z EFRR w wysokości 119 698 645,76 PLN.

a) Wskaźniki produktu i rezultatu, których wartość została osiągnięta lub przekroczona:

- *Liczba pracowników, których wynagrodzenia są refundowane w ramach pomocy technicznej,*
- *Liczba projektów, które uzyskały wsparcie na etapie ich przygotowania,*
- *Liczba zakupionego sprzętu komputerowego,*
- *Liczba osób zaangażowanych we wdrażanie Programu,*
- *Liczba projektów zrealizowanych w ramach osi priorytetowej,*
- *Liczba osób uczestniczących w zorganizowanych szkoleniach i konferencjach,*
- *Liczba szkoleń i konferencji dla beneficjentów Programu.*



Projekty w ramach VIII osi priorytetowej mają charakter systemowy i są realizowane zgodnie z przyjętymi zasadami wdrażania pomocy technicznej w RPO WP.

## 1.2 Informacje finansowe

Tabele finansowe do sprawozdania okresowego stanowią załącznik nr 2.

### 1) Oś priorytetowa I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*

W okresie sprawozdawczym w osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* oceniono pod względem formalnym 4 wnioski, zaś od początku realizacji oceniono pozytywnie 1 880 wniosków o wartości dofinansowania 1 785 203 259,74 PLN.

W okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2014r. podpisano 199 umów, natomiast od początku realizacji Programu podpisano 1 252 umowy (16 projektów kluczowych) na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 1 207 880 114,32 PLN, co stanowi 95% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach I osi priorytetowej.

Od początku realizacji Programu Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 3 981 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 1 134 376 710,9 PLN, w tym wartość EFRR wyniosła 1 017 251 428,06 PLN, co stanowi 80% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach I osi priorytetowej.

### 2) Oś priorytetowa II *Infrastruktura techniczna*

W okresie sprawozdawczym w osi priorytetowej II *Infrastruktura techniczna* oceniono pod względem formalnym 1 wniosek, zaś od początku realizacji oceniono pozytywnie 604 wnioski o wartości dofinansowania 2 099 159 262,44 PLN.

Od początku realizacji Programu podpisano 457 umów (22 projekty kluczowe) na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 1 541 858 010,42 PLN, co stanowi 98% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach II osi priorytetowej.

Od początku realizacji Programu Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 2 350 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 1 553 854 111,23 PLN, w tym wartość EFRR wyniosła 1 446 038 089,09 PLN, co stanowi 92% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach II osi priorytetowej.

### 3) Oś priorytetowa III *Spółeczeństwo informacyjne*

W okresie sprawozdawczym w osi priorytetowej III *Spółeczeństwo informacyjne* oceniono pod względem formalnym 1 wniosek, zaś od początku realizacji oceniono pozytywnie 76 wniosków o wartości dofinansowania 344 557 894,39 PLN.

W okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2014r. podpisano 3 umowy, natomiast od początku realizacji Programu podpisano 60 umów (24 projekty kluczowe) na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 280 828 318,14 PLN, co stanowi 99% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach III osi priorytetowej.

Od początku realizacji Programu Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 380 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 208 856 607,1 PLN, w tym wartość EFRR wyniosła 202 995 005,58 PLN, co stanowi 71% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach III osi priorytetowej.

#### **4) Oś priorytetowa IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom***

Od początku realizacji programu w osi priorytetowej **IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom*** oceniono pod względem formalnym 289 wniosków na łączną kwotę dofinansowania 1 069 786 617,82 PLN.

Od początku realizacji Programu podpisano 255 umów (3 projekty kluczowe) na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 680 451 578,73 PLN, co stanowi 99% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach IV osi priorytetowej.

Od początku realizacji Programu Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 1 503 wnioski beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 639 511 305,07 PLN, w tym wartość EFRR wyniosła 639 511 305,07 PLN, co stanowi 93% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach IV osi priorytetowej.

#### **5) Oś priorytetowa V *Infrastruktura publiczna***

W okresie sprawozdawczym w osi priorytetowej **V *Infrastruktura publiczna*** oceniono pod względem formalnym 1 wniosek, zaś od początku realizacji oceniono pozytywnie 430 wniosków o wartości dofinansowania 998 013 139,10 PLN.

W okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2014r. podpisano 1 umowę, natomiast od początku realizacji Programu podpisano 221 umów (16 projektów kluczowych) na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 519 899 200,37 PLN, co stanowi 97 % dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach V osi priorytetowej.

Od początku realizacji Programu Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 1 458 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 505 736 761,16 PLN, w tym wartość EFRR wyniosła 491 872 025,31 PLN, co stanowi 92% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach V osi priorytetowej.

#### **6) Oś priorytetowa VI *Turystyka i kultura***

Od początku realizacji Programu w osi priorytetowej **VI *Turystyka i kultura*** oceniono pod względem formalnym 97 wniosków o wartości dofinansowania 249 921 148,74 PLN.

Od początku realizacji Programu podpisano 73 umowy (3 projekty kluczowe) na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 151 629 826,32 PLN, co stanowi 99,91% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach VI osi priorytetowej.

Od początku realizacji Programu Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 547 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 160 929 896,75 PLN, w tym wartość EFRR wyniosła 143 856 321,48 PLN, co stanowi 95% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach VI osi priorytetowej.

#### **7) Oś priorytetowa VII *Spójność wewnątrzregionalna***

Od początku realizacji Programu **VII *Spójność wewnątrzregionalna*** oceniono pod względem formalnym 160 wniosków na łączną wartości dofinansowania 490 132 564,89 PLN.

Od początku realizacji Programu podpisano 143 umowy (1 projekt kluczowy) na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 324 129 663,27 PLN, co stanowi 98% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach VII osi priorytetowej.

Od początku realizacji Programu Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 901 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania 314 759 989,9 PLN, w tym wartość EFRR wyniosła 302 137 859,87 PLN, co stanowi 91% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach VII osi priorytetowej.

## 8) Oś priorytetowa VIII *Pomoc Techniczna*

W okresie sprawozdawczym w osi priorytetowej **VIII *Pomoc Techniczna*** przeprowadzono 2 nabory, w których złożono 8 wniosków o dofinansowanie. Oceniono pod względem formalnym 8 wniosków, zaś od początku realizacji oceniono pozytywnie 92 wnioski o wartości dofinansowania 150 030 123,61 PLN.

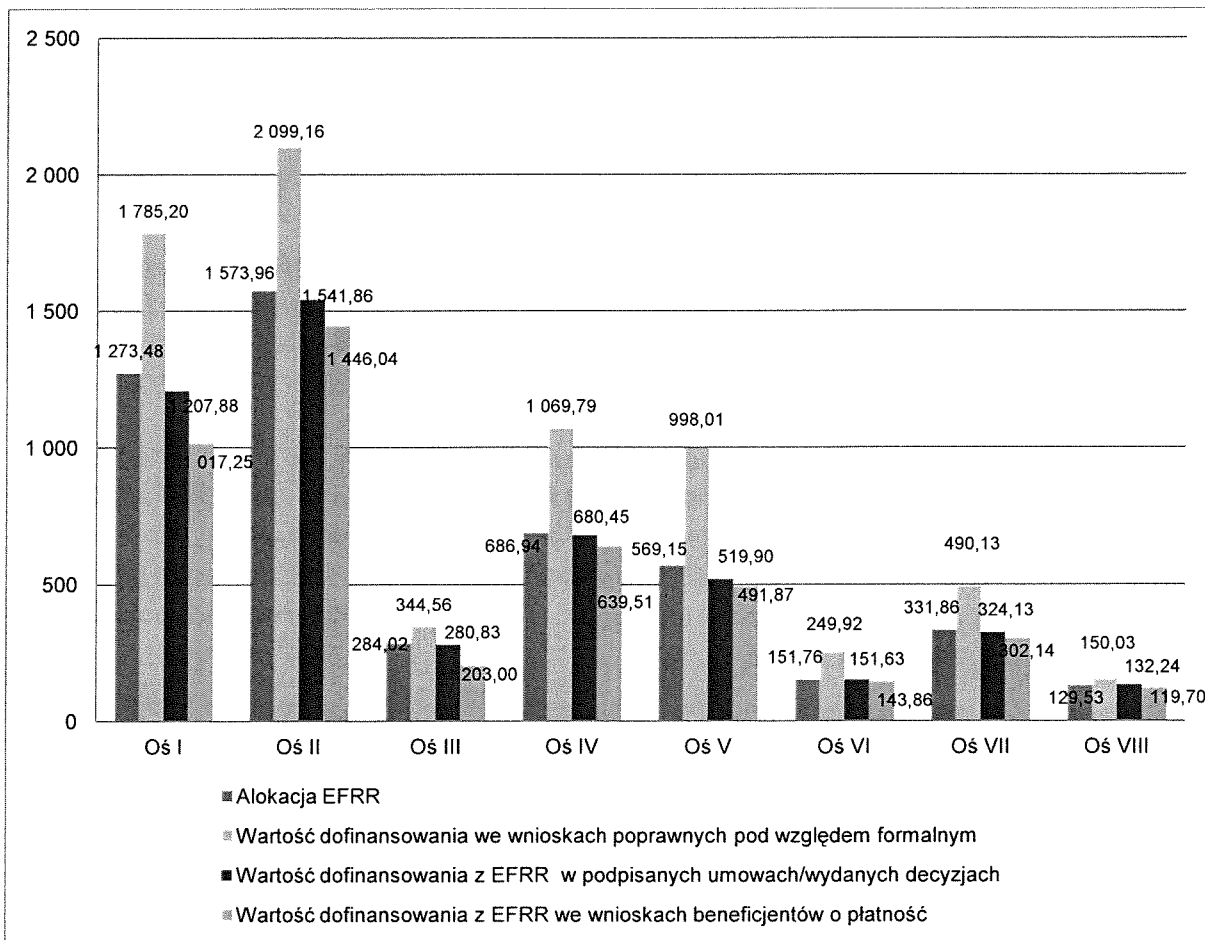
Od początku realizacji Programu podpisano 82 decyzje na łączną wartość wnioskowanego dofinansowania z EFRR 132 235 314,68 PLN, co stanowi 102% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach VIII osi priorytetowej.

Od początku realizacji Programu Instytucja Zarządzająca RPO WP zatwierdziła 514 wniosków beneficjentów o płatność na łączną kwotę dofinansowania z EFRR 119 698 645,76 PLN, co stanowi 92% dostępnej kwoty alokacji z EFRR w ramach VIII osi priorytetowej.

Do dnia 31 grudnia 2014r. najwyższy poziom wykorzystania alokacji w ramach kontraktacji wystąpił w osiach priorytetowych: VIII priorytetowej *Pomoc techniczna*, VI *Turystyka i kultura*, IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom*, III *Społeczeństwo informacyjne*, II *Infrastruktura techniczna*, VII *Spójność wewnątrzregionalna* i V *Infrastruktura publiczna*, natomiast w osi priorytetowej: I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* poziom ten zawiera się w przedziale 90% a 95%.

Analizując poziom wykorzystania alokacji na podstawie wartości wniosków beneficjentów o płatność według osi priorytetowych, na uwagę zasługuje wysoki poziom wykorzystania alokacji w osiach priorytetowych: VI *Turystyka i kultura*, IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom*, VIII *Pomoc techniczna*, II *Infrastruktura techniczna*, V *Infrastruktura publiczna*, VII *Spójność wewnątrzregionalna*. W osiach priorytetowych: I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* i III *Społeczeństwo informacyjne* poziom ten zawiera się w przedziale 70% a 80%.

**Wykres 6.** Stan wdrażania osi priorytetowych RPO WP na dzień 31 grudnia 2014r. (w mln PLN).



### 1.3 Analiza jakościowa<sup>1</sup>

## 2. Opis istotnych problemów we wdrażaniu oraz podjętych środków zaradczych

Poniżej przedstawiono istotne problemy mające wpływ na efektywne wdrażanie RPO WP. Ze względu na specyfikę problemów występujących w osiach priorytetowych zostały one wykazane w podziale na oś priorytetową I, osie priorytetowe II-VII oraz oś priorytetową VIII.

### 1. Oś priorytetowa I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* RPO WP

W okresie sprawozdawczym beneficjenci zwracali się często z prośbą o wydłużenie terminu podpisania umowy oraz wydłużenie terminu realizacji projektu. Spowodowane jest to długotrwałym procesem uzyskania pozytywnych opinii środowiskowych warunkujących podpisanie umowy.

IZ RPO WP widząc zagrożenie dla realizacji niektórych projektów (zwłaszcza obejmujących swym zakresem zakup specjalistycznych linii produkcyjnych, bądź wysoce innowacyjnych maszyn i urządzeń) w pierwotnie przyjętych terminach, wyraża zgodę na wydłużenie terminu niezbędnego do podpisania umowy jak i wydłuża termin realizacji projektu, monitorując na bieżąco stan wdrożenia I osi priorytetowej RPO WP. Podejmując takie decyzje IZ RPO

<sup>1</sup> Nie dotyczy sprawozdania okresowego za II półrocze.

WP ma na celu efektywne wykorzystanie środków w I osi priorytetowej RPO WP przeznaczonych przede wszystkim dla przedsiębiorców.

## **2. Osie priorytetowe II-VII RPO WP**

### **a) Nieprawidłowości popełniane przez Beneficjentów z zakresu prawa zamówień publicznych**

W II półroczu 2014r., nadal istotnym problemem we wdrażaniu projektów było przeprowadzanie przez beneficjentów procedur związanych z udzielaniem zamówień publicznych. W tym zakresie popełniane były błędy, skutkujące niejednokrotnie koniecznością nakładania korekt finansowych. Od początku wdrażania RPO WP jednym z głównych źródeł nieprawidłowości są procedury dot. udzielania zamówień. W związku z powyższym z jednej strony kontynuowano działania kontrolne mające m.in. na celu zbadanie wdrożenia rekomendacji IZ RPO WP w zakresie zamówień publicznych, a z drugiej, systematycznie prowadzi się szkolenia dla beneficjentów z zakresu prawa zamówień publicznych.

### **b) Wzrost liczby zawiadomień anonimowych i skarg dotyczących inwestycji realizowanych na terenie województwa podkarpackiego**

Począwszy od początku 2013r. wzrosła liczba skarg i zawiadomień anonimowych kierowanych do Marszałka Województwa Podkarpackiego/Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego dotyczących różnorodnych inwestycji realizowanych na terenie województwa podkarpackiego. Niejednokrotnie ww. wystąpienia pomimo powoływania się przez skarżących na okoliczność dofinansowania ze środków unijnych - nie mają związku z projektami dofinansowanymi w ramach RPO WP lub IZ RPO WP nie ma możliwości rozstrzygania przedmiotowych kwestii gdyż nie leżą one w zakresie jej kompetencji. Ponadto, zarzuty przedstawione w anonimach/skargach w części przypadków nie znajdują potwierdzenia w przeprowadzonych ustaleniach i zgromadzonej dokumentacji.

### **c) Niedostateczne udokumentowanie przez Beneficjentów osiągnięcia wskaźników projektu**

W związku ze wzrastającą liczbą kontroli projektów w okresie trwałości stwierdzono, iż część Beneficjentów nie posiada dokumentów potwierdzających osiągnięcie wskaźników projektu na poziomie wskazanym we wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym po bezskutecznym wezwaniu przez IZ RPO WP do dostarczenia ww. dokumentów prowadzone są działania naprawcze mające na celu odpowiednie udokumentowanie wskaźników projektu.

W okresie sprawozdawczym Departament Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO przygotował tematy szkoleń dla beneficjentów z zakresu prawa zamówień publicznych np. omówienie głównych zmian wprowadzonych ustawą z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych, specyfika szacowania wartości przedmiotu zamówienia w przypadku projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, zmiany w zakresie „Taryfikatora” korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków UE, które zostały przekazane do Departamentu Rozwoju Regionalnego.

Ponadto we wrześniu 2014 r. tut. Urząd skierował pismo do wszystkich beneficjentów wskazując na istotne problemy występujące w latach 2014 – 2015 związane z wdrażaniem, realizacją i utrzymaniem trwałości projektów w ramach osi II-VII RPO WP. Celem przesłanej informacji było zobowiązanie beneficjentów do przeanalizowania przedstawionych problemów oraz zwiększenie nadzoru w newralgicznych kwestiach wskazanych w tej

informacji a w konsekwencji wdrożenie stosownych działań usprawniających i zapobiegawczych.

### **3. Oś priorytetowa VIII *Pomoc techniczna*.**

W okresie sprawozdawczym nie pojawiły się problemy w realizacji VIII osi priorytetowej.

### **3. Informacje o przeprowadzonych kontrolach w trakcie realizacji programu w okresie sprawozdawczym<sup>2</sup>**

#### **3.1 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji programu**

Instytucja Zarządzająca RPO WP wdraża wszystkie osie priorytetowe RPO WP. Nie została powołana Instytucja Pośrednicząca II stopnia, w związku z tym kontrola systemowa nie jest przeprowadzana.

W przedmiotowym punkcie przedstawiono informację o audytach prowadzonych przez Oddział audytu wewnętrznego, natomiast informacje dotyczące *Rocznego Planu Kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na rok 2014* przedstawiono w pkt. 3.2.

W okresie sprawozdawczym przeprowadzono dwa zadania audytowe.

Pierwsze zadanie dotyczące *Wprowadzenia danych dotyczących RPO WP do KSI SIMIK 2007-2013* przeprowadzono w dniach od 20 maja do 22 lipca 2014r. Celem zadania było dostarczenie obiektywnej oceny funkcjonowania badanego obszaru, poprzez uzyskanie przez audytora zapewnienia prawidłowego i legalnego postępowania w zakresie przestrzegania istniejących procedur zawartych w IW RPO WP i minimalizacji ryzyk występujących w badanym obszarze.

Zakres ww. zadania obejmował ocenę poprawności funkcjonowania systemu (na próbie dokumentacji), stosowania procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WP oraz poprawności działania mechanizmów kontrolnych ograniczających prawdopodobieństwo wystąpienia potencjalnych ryzyk w badanym obszarze audytu w poszczególnych Departamentach Urzędu. Celem przeprowadzonego zadania była ocena realizacji wymogów wynikających z obowiązujących przepisów w zakresie:

- przypisanych uprawnień i obowiązków pracowników realizujących zadania w zakresie badanego procesu,
- prawidłowości, rzetelności i terminowości rejestracji danych w systemie KSI SIMIK 07-13 dotyczących RPO WP.

W przekazanym Sprawozdaniu Audytor stwierdził niewielkie uchybienia, które dotyczyły obszaru:

- *oceny realizacji wymogów wynikających z obowiązujących przepisów dotyczących prawidłowości, rzetelności i terminowości rejestracji w systemie SIMIK danych dotyczących Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego* – w tym zakresie uchybienia związane są z terminowością i poprawnością wprowadzanych do systemu danych, które wynikają z zapisów IW IZ RPO WP. W związku z tym wydano zalecenie bezwzględnego przestrzegania procedur w ww. zakresie (konieczność systematycznego wprowadzania danych do KSI SIMIK 07-13).

---

<sup>2</sup> Nie dotyczy sprawozdania okresowego za I półrocze. Część ta powinna być wypełniana i przekazywana w ramach sprawozdania opracowanego za II półrocze a ujęte w niej informacje powinny obejmować dane dotyczące obydwu okresów sprawozdawczych danego roku.

Jednocześnie Audytor pozytywnie ocenił badane obszary z uwagi na brak uchybień prawnych i merytorycznych w obiektach poddanych sprawdzeniu.

W dniach od 31 września do 24 listopada 2014r. przeprowadzono drugie zadanie w zakresie *Przepływów środków finansowych w ramach RPO WP*. Celem ww. audytu była ocena systemu finansowego RPO WP, a w szczególności w zakresie weryfikacji Poświadczeń i deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej oraz dostarczenie obiektywnej oceny w zakresie przestrzegania istniejących procedur zawartych w IW RPO WP i minimalizacji ryzyk występujących w badanym obszarze.

Zakres przedmiotowy ww. zadania obejmował poprawność sporządzania dokumentów dotyczących zadeklarowanych do Komisji Europejskiej wydatków, z uwzględnieniem danych zawartych w KSI SIMIK i systemach księgowych. Natomiast obiekty ww. zadania obejmowały następujące obszary:

- Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC – poprawność sporządzonych Poświadczeń i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej.
- Procedura planowania środków z budżetu środków europejskich oraz dotacji celowej.
- Sporządzanie prognoz finansowych do KE.

W przekazanym Sprawozdaniu Audytor ustalił m.in. odstępstwo od procedury określonej w IW RPO WP, dotyczącej liczby pracowników zatrudnionych w Oddziale zarządzania finansowego na stanowisku ds. poświadczenia i deklaracji wydatków RPO i na stanowisku ds. środków europejskich i dotacji celowej. W związku z czym Audytor wskazał przeanalizowanie struktury zatrudnienia w ww. Oddziale. Jednocześnie Audytor pozytywnie ocenił funkcjonowanie kontroli zarządczej w badanym obszarze, poza standardem nr 2 dotyczącym identyfikacji ryzyka, jego analizy, dokumentowania oraz określenia akceptowalności poziomu ryzyka, przeniesienia, wycofania się, działania które należy podjąć w celu zmniejszenia danego ryzyka do akceptowalnego poziomu.

Ww. zadania audytowe przeprowadzone w okresie sprawozdawczym były zgodne z przyjętym Planem audytu wewnętrznego na 2014 rok.

### **3.2 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji projektów**

*Roczny Plan Kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na rok 2014* (RPK) został przyjęty przez Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą nr 291/7021/13 z dnia 12 listopada 2013r. Przedmiotowy dokument został przekazany do Instytucji Koordynującej Regionalne Programy Operacyjne celem akceptacji. W piśmie z dnia 30 grudnia 2013r. Instytucja Koordynująca Regionalne Programy Operacyjne poinformowała, iż akceptuje ww. dokument.

W dniu 25 lutego 2014r. Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą nr 325/7738/14 dokonał zmiany ww. dokumentu. Zmiana RPK dotyczyła odstąpienia od dotychczasowej zasady przeprowadzenia 100% kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektu w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*, działanie 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości*, schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne zastępując ją kontrolą na próbie. Niniejszy dokument w dniu 27 lutego 2014r. został przekazany do akceptacji IK RPO, która pismem z dnia 20 marca 2014r. przekazała uwagi do dokumentu. Po konsultacji zgłoszonych przez IK RPO uwag, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju pismem z dnia 25 kwietnia 2014r. zaopiniowała pozytywnie RPK. Jednocześnie

IK RPO wskazała, iż w RPK w zakresie pkt. 5 dotyczącego metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu za zakończenie realizacji, obejmującej konkursy ogłoszone w 2013r. w ramach działania 1.1 schemat B występuje rozbieżność w zakresie przedziału kwot dofinansowania projektów dla poszczególnych rodzajów ryzyka a wartością projektów, która powinna zostać skorygowana przy najbliższej aktualizacji dokumentu.

Jednocześnie w okresie sprawozdawczym ZWP uchwałą 413/9737/14 z dnia 29 października 2014r. zatwierdził RPK na 2015r., który w dniu 30 października 2014r. przekazano do IK RPO celem akceptacji. IK RPO uchwałą Nr 75 *Komitetu do spraw Kontroli i Audytu Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności 2007-2013* z dnia 11 grudnia 2014r. zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy dokument.

IZ RPO WP prowadzi kontrole projektów w trybie planowym – zgodnie z zatwierdzonym RPK na dany rok oraz kontrole doraźne (pozaplanowe).

Kontrolę projektów ze względu na sposób przeprowadzenia dzielimy na:

- kontrolę dokumentacji,
- kontrolę na miejscu.

### **Kontrola dokumentacji**

Kontrola projektów na dokumentach realizowana jest w siedzibie jednostki kontrolującej i obejmuje sprawdzenie oryginałów lub uwierzytelnionych kopii dokumentów przekazanych przez beneficjentów pod kątem ich zgodności z zasadami wspólnotowymi i krajowymi.

W okresie sprawozdawczym kontrola na dokumentach w siedzibie jednostki kontrolującej obejmowała:

- **weryfikację wniosków o dofinansowanie**, które podlegały procedurze oceny formalnej, polegającej na potwierdzeniu, że są one wraz z załącznikami zgodne z kryteriami oceny formalnej (dopuszczającymi i administracyjnymi) przyjętymi przez KM RPO WP. Kontrolą tego typu co do zasady objęto 100% złożonych wniosków o dofinansowanie.
- **ocenę postępu przygotowania do realizacji Indywidualnych projektów kluczowych**. Kontrola ta dotyczy oceny postępu przygotowania do realizacji indywidualnych projektów kluczowych, dla których podpisano pre-umowę, tego typu kontrola obejmuje 100% projektów kluczowych.
- **weryfikację na etapie podpisania umowy o dofinansowanie/podjęcie uchwały Zarządu Województwa w sprawie decyzji o realizacji projektu własnego oraz ewentualnych aneksów/zmian**. Weryfikacji na ww. etapie podlega 100% projektów wraz z załączonymi dokumentami.
- **weryfikację wniosków o płatność i wszystkich załączonych do nich dokumentów**. Kontrolę tego rodzaju dokumentów przeprowadza się w ramach osi priorytetowych I-VIII i podlega jej 100% złożonych wniosków o płatność wraz z dołączoną do nich dokumentacją poświadczającą poniesione przez beneficjentów wydatki. W trakcie weryfikacji dokumentacji brane są pod uwagę zapisy umowy o dofinansowanie projektu, obowiązujące wytyczne, obowiązujące akty prawa krajowego i wspólnotowego. Beneficjent do każdego wniosku o płatność dołącza:
  - aktualne oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT, w przypadku gdy jest ono wymagane,
  - kopie dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem przez osobę do tego upoważnioną, potwierdzających poniesione wydatki m.in. faktury lub dokumenty księgowe o równoważnej wartości dowodowej, dowody zapłaty, wyciąg z ksiąg rachunkowych beneficjenta - w przypadku niemożności udokumentowania



poniesionych wydatków fakturami lub dokumentami księgowymi o równoważnej wartości dowodowej, dokumenty potwierdzające odbiór/wykonanie prac, inne dokumenty niezbędne do udokumentowania poniesionych wydatków (listy płac, polecenia wyjazdów służbowych), szczególnym przypadkiem są faktury/dokumenty księgowe o równoważnej wartości dowodowej wystawione w walutach obcych.

Weryfikacja wszystkich wniosków o płatność przedłożonych przez beneficjentów polega na sprawdzeniu, w szczególności czy: wnioski o płatność są prawidłowe, dostawy, usługi i roboty budowlane współfinansowane w ramach projektów zostały wykonane zgodnie z umową o dofinansowanie, zadeklarowane przez beneficjentów wydatki zostały faktycznie poniesione oraz zapłacone, wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami krajowymi i wspólnotowymi, w tym dotyczącymi w szczególności: kwalifikowalności wydatków, konkurencji, ochrony środowiska, równości szans, społeczeństwa informacyjnego oraz zakazu podwójnego finansowania wydatków. Jednocześnie w odniesieniu do każdego wniosku o płatność dokonywana jest weryfikacja formalna, merytoryczna, finansowa oraz postępu rzeczowego. W trakcie weryfikacji merytorycznej sprawdzeniu podlega 100% wydatków przedstawionych w dokumentach otrzymanych od beneficjenta. Weryfikacja merytoryczna obejmuje sprawdzenie m. in.: czy wydatki ujęte we wniosku o płatność są kosztami kwalifikowanymi, czy faktury, dokumenty księgowe o równorzędnej wartości dowodowej zostały zapłacone, czy termin zapłaty jest zgodny z terminem kwalifikowalności wydatków dla danego projektu, czy poniesione wydatki są bezpośrednio związane z realizowanym projektem oraz zgodne z umową o dofinansowanie, czy realizacja projektu następuje z zachowaniem zasad wspólnotowych i zapisów umowy o dofinansowanie oraz zgodnie z prawem polskim, w szczególności zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych, czy faktury / inne dokumenty księgowe o równorzędnej wartości dowodowej nie zostały przedłożone do finansowania więcej niż jeden raz w ramach tego samego projektu lub innych projektów realizowanych przez tego samego beneficjenta. Następnym etapem jest weryfikacja finansowa wniosku, w trakcie której sprawdzeniu podlega m.in. fakt nie przekroczenia limitu finansowego wynikającego z zawartej umowy o dofinansowanie, nie wystąpienia nadpłaty środków lub kwoty do zwrotu w związku z nieprawidłowym wykorzystaniem, które należy potrącić przy refundacji środków. Weryfikacja prawidłowości wniosku o płatność w zakresie postępu rzeczowego projektu obejmuje sprawdzenie m.in.: czy uwzględniono wszystkie zadania/etapy, określone w umowie o dofinansowanie, czy opisano stan realizacji głównych zadań służących osiągnięciu celów projektu. Pozytywnie i w całości zweryfikowana część wniosku o płatność dotycząca postępu rzeczowego realizacji projektu, wskazująca na właściwą jego realizację, jest koniecznym warunkiem zrealizowania płatności na rzecz beneficjenta.

- **weryfikację formalną, merytoryczną i finansową oraz ocenę postępu rzeczowego projektu, a także rozliczenie kosztów administracji i zarządu projektów inżynierii finansowej.**
- **weryfikację ex-post dokumentacji przetargowej w siedzibie jednostki kontrolującej.** W ramach tej kontroli beneficjenci udzielający zamówień publicznych są zobowiązani na żądanie IZ RPPO WP dostarczyć podstawowe dokumenty dotyczące przeprowadzonego postępowania/postępowań przez które rozumie się m.in.:
  - kosztorys inwestorski lub inny dokument, na podstawie którego ustalono szacunkową wartość zamówienia,
  - egzemplarz SIWZ – część ogólna,
  - kopię zamieszczonych ogłoszeń wraz z potwierdzeniem zamieszczenia/wysłania,

- dokumenty dotyczące środków ochrony prawnej (kopię wniesionego protestu/protestów, kopię rozstrzygnięcia protestu przekazanego protestującemu oraz wykonawcy, który przyłączył się do protestu wraz z dowodem nadania, odwołanie oraz wyrok/postanowienie zespołu arbitrów/Krajowej Izby Obrachunkowej),
- protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- kopię protokołu kontroli (wraz z ewentualnymi zaleceniami pokontrolnymi) wykonywanych przez inne organy, uprawnione do kontroli zamówień publicznych oraz wyniki kontroli Prezesa UZP,
- umowę/umowy z wykonawcą/wykonawcami wraz z kopią części ogólnej oferty (formularz ofertowy oraz oświadczenie z art. 22 ust. 1 i art. 24 ustawy Pzp) oraz kosztorys ofertowy.

W przypadku zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy Pzp Instytucja Zarządzająca RPO WP może żądać dostarczenia dokumentów wskazanych w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WP w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się stawy Prawo zamówień publicznych*.

Przedmiotową weryfikację ww. dokumentów przeprowadza się z wykorzystaniem Listy sprawdzającej dla weryfikacji ex-post zamówień publicznych – kontrola na dokumentach oraz Listy sprawdzającej dla weryfikacji zamówień udzielonych w oparciu o Wytyczne IZ RPO WP na lata 2007-2013 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych z zachowaniem zasady dwóch par oczu. Przedmiotowa weryfikacja na etapie przed podpisaniem umowy o dofinansowanie oraz w fazie weryfikacji wniosków o płatność obejmuje jedynie sprawdzenie naruszeń wskazanych w rekomendacjach GIKS. Ponadto niezależnie od powyższego listy sprawdzające służące ww. weryfikacji zostały uzupełnione o podstawowe naruszenia wskazane w dokumencie „Korekty finansowe związane z naruszeniami Pzp, Audyty Komisji Europejskiej i Europejskiego Trybunału Obrachunkowego” przekazane w piśmie MRR z dnia 8 sierpnia 2012r.

W związku z tym, iż najliczniejszą grupą stwierdzanych nieprawidłowości pod względem liczby i kwoty, identyfikowaną w projektach dofinansowanych w ramach RPO WP jest naruszenie zasad dotyczących udzielania zamówień publicznych, począwszy od 2010r. systematycznie zwiększana jest w ramach osi priorytetowych II-VII (w projektach realizowanych w tych osiach przeprowadza się zasadniczą większość postępowań o udzielenie zamówienia publicznego) liczba projektów, w przypadku których dokonuje się kontroli zamówień publicznych w trakcie weryfikacji ex-post dokumentów i procedur udzielenia zamówień publicznych w siedzibie jednostki kontrolującej.

Przeprowadzenie weryfikacji zamówień publicznych, jeszcze przed podpisaniem umowy o dofinansowanie pozwala na wykrycie i usunięcie nieprawidłowości przed wypłaceniem środków beneficjentowi.

W okresie sprawozdawczym weryfikację ex-post przeprowadzono w 16 projektach (obejmujących łącznie 111 postępowań, przy czym 52 dotyczyły postępowań udzielonych w ramach Wytycznych IZ RPO WP dotyczących udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Pzp, a 59 postępowań udzielonych w oparciu o ustawę Pzp) realizowanych w I osi priorytetowej *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*, w tym w ramach działania:

- 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości* – kontrola obejmowała 6 projektów,

- 1.2 *Instytucje otoczenia biznesu* – kontrola dotyczyła 3 projektów,
- 1.3 *Regionalny system innowacji* – kontrola obejmowała 5 projektów,
- 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu* – kontrola obejmowała 2 projekty.

Uwzględniając liczbę projektów w zakresie, których dokonano niniejszej weryfikacji, w stosunku do liczby zakontraktowanych w ramach I osi priorytetowej 1 252 projektów stwierdza się, iż weryfikacją ex-post objęto w 2014r. – **1,28%** projektów. W rozbiciu na poszczególne działania osi priorytetowej poziom skontrolowanych projektów w stosunku do liczby zawartych umów przedstawia się następująco:

- 1.1 – 0,61%,
- 1.2 – 9,68%,
- 1.2 – 9,62%
- 1.4 – 1,1%.

Podkreślić należy, iż w ramach I osi priorytetowej najliczniejszą grupę beneficjentów stanowią przedsiębiorcy (mikro, małe i średnie), którzy w przypadku prowadzonych postępowań stosują Wytyczne IZ RPO WP. Mniejszą liczbę beneficjentów stanowią np. szkoły wyższe, które w przypadku udzielanych postępowań zobowiązane są do stosowania przepisów ustawy Pzp.

Ponadto w 2014r. weryfikację ex-post przeprowadzono w ramach osi priorytetowych II-VII, na liczbie 46 projektów, które objęły razem 61 postępowań. Tego typu kontrolę przeprowadzono, w zakresie:

- II osi priorytetowej – kontrola dotyczyła 5 projektów, w tym 1 z działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna* i 4 z działania 2.2 *Infrastruktura energetyczna*.
- III osi priorytetowej *Społeczeństwo informacyjne* kontrolę przeprowadzono w odniesieniu do 21 projektów.
- IV osi priorytetowej – kontrola dotyczyła 6 projektów realizowanych w ramach działania 4.1 *Infrastruktura ochrony środowiska*.
- V osi priorytetowej – kontrolą objęto 4 projekty, w tym 3 w działaniu 5.1 *Infrastruktura edukacyjna*, a 1 w działaniu 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna*.
- VI osi priorytetowej *Turystyka i kultura* - kontrola dotyczyła 1 projektu.
- VII oś priorytetowa – łącznie kontrolą objęto 9 projektów, z czego 4 dotyczyło działania 7.1 *Rewitalizacja miast* i 5 działania 7.2 *Rewitalizacja obszarów zdegradowanych*.

Czynności kontrolne w ww. zakresie obejmowały w ramach danego projektu weryfikację od 1 do 6 zamówień.

Uwzględniając liczbę 1 209 projektów zakontraktowanych w ramach osi priorytetowych II-VII należy stwierdzić, że weryfikacją ex-post zamówień publicznych objęto w 2014r. w ramach tych osi – **3,8%** projektów. W rozbiciu na poszczególne osie priorytetowe poziom skontrolowanych projektów w stosunku do liczby zawartych umów przedstawia się następująco:

- II oś priorytetowa – 1,09%,
- III oś priorytetowa – 35%,
- IV oś priorytetowa – 2,35%,
- V oś priorytetowa – 1,81%,

- VI oś priorytetowa – 1,37%,
- VII oś priorytetowa – 6,29%.

Zgodnie z RPK na 2014r. założono przeprowadzenie w ramach osi priorytetowych II-VII - 44 weryfikacje ex-post dokumentów i procedur udzielania zamówień publicznych w siedzibie jednostki kontrolującej.

W przypadku projektów systemowych realizowanych w VIII osi priorytetowej kontrola zamówień publicznych na dokumentach odbywa się na etapie wniosku o płatność i polega na sprawdzeniu ich z pytaniami ujętymi w Liście sprawdzającej dla weryfikacji zamówień udzielonych w oparciu o Wytoczne IZ RPO WP na lata 2007-2013 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych z zachowaniem zasady dwóch par oczu.

Ponadto kontrole projektów *Pomocy technicznej* mają charakter kontroli na miejscu, w trakcie których sprawdza się również przestrzeganie przepisów oraz procedur dotyczących zamówień publicznych, w tym przypadku kontroli podlega 100% projektów. Jednocześnie w trakcie kontroli projektów VIII osi priorytetowej sprawdza się czy beneficjent zastosował procedury udzielania zamówień publicznych zgodnie z Zarządzeniem Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Dodatkowo Instytucja Zarządzająca RPO WP w celu uniknięcia zidentyfikowanych problemów i zagrożeń, wypełniając jednocześnie rekomendacje Audytorów Komisji Europejskiej i UKS zaprojektowała oraz wdrożyła mechanizm kontrolny zapewniający prawidłowy tryb udzielania zamówień publicznych dotyczący projektów realizowanych w ramach VIII osi priorytetowej, zgodnie z którym Departamenty odpowiedzialne za przygotowanie i realizację projektów systemowych zostały zobowiązane do planowania zamówień publicznych w ramach projektów, celem ich prawidłowej realizacji. Kontrola ex-ante udzielania zamówień publicznych jest przeprowadzana w oparciu o Zarządzenie Marszałka Województwa Podkarpackiego w sprawie planowania i kontroli zamówień publicznych realizowanych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego.

Ponadto zapisy Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WP wskazują, iż kontrola procedur udzielania zamówień publicznych w ramach RPO WP jest elementem kontroli na miejscu, która polega na zbadaniu zgodności dokumentacji dotyczącej udzielonego zamówienia i zawartej umowy z wykonawcą z Prawem zamówień publicznych/„Zaleceniami dla beneficjentów funduszy UE dotyczące interpretacji przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych”/„Wytocznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007- 2013 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych” oraz z wnioskiem o dofinansowanie/umową o dofinansowanie projektu/decyzją o dofinansowaniu projektu systemowego. Kontrola ta może być zarówno elementem kontroli projektu w trakcie jego realizacji, jak i elementem kontroli na zakończenie realizacji projektu. Od ww. weryfikacji zamówień w trakcie przeprowadzania kontroli na miejscu należy odróżnić fakultatywną weryfikację ex-post dokumentów i procedur udzielania zamówień publicznych w siedzibie jednostki kontrolującej.

- **kontrolę na zakończenie realizacji projektu na poziomie IZ RPO WP.** Jest to kontrola na dokumentach przeprowadzana obligatoryjnie po złożeniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową, przed jego akceptacją i ostatecznym rozliczeniem oraz ujęciem wydatków w nich zawartych przez IZ w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC składanym do IPOC. Przedmiotowej kontroli

podlega 100% projektów po złożeniu wniosku o płatność końcową. W trakcie tej kontroli wypełniane są listy sprawdzające dotyczące kontroli na zakończenie realizacji projektu – kontrola dokumentacji na poziomie IZ RPO WP, która zawiera m.in. opinię na temat kompletności dokumentacji oraz sprawdzenia zgodności dokumentacji z obowiązującymi procedurami (kontrola formalna). Niniejszej kontroli może fakultatywnie towarzyszyć kontrola na miejscu przeprowadzana na zakończenie realizacji projektu.

– **weryfikację dotyczącą zachowania trwałości projektu,**

Niezależnie od ww. kontroli zgodnie z zapisami RPK, przewidziano **weryfikację ex-post w okresie trwałości projektów z zakresu ochrony zdrowia** oraz w związku z rekomendacją KE (przedstawioną w piśmie znak: H.1/BDares(2011)1151721 z 7 października 2011r.) dotyczącą przeprowadzenia kontroli u beneficjentów działających w sektorze ochrony zdrowia, w okresie sprawozdawczym przeprowadzono 28 tego typu weryfikacji dotyczących projektów z działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej*, schemat A Infrastruktura ochrony zdrowia. Celem kontroli było zweryfikowanie projektów w zakresie posiadania przez beneficjentów kontraktów z Narodowym Funduszem Zdrowia (NFZ) na usługi świadczone z wykorzystaniem powstałej w ich ramach infrastruktury/zakupionego sprzętu.

Poniżej przedstawiono listę projektów w ramach których przeprowadzono działania kontrolne.

**Tabela 1.** Lista projektów z działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej*, schemat A Infrastruktura ochrony zdrowia objętych weryfikacją na wniosek Komisji Europejskiej w 2014r.

Lp.	Nr projektu (umowy)	Beneficjent	Tytuł projektu
1	RPPK.05.02.00-18-001/10	Centrum Medyczne w Łąncucie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Rozbudowa, nadbudowa oraz doposażenie Oddziałów: Neurologicznego (Udarowego), Chorób zakaźnych (leczenie neuroinfekcji) oraz Rehabilitacji Centrum Medycznego w Łąncucie Sp. z o.o.
2	RPPK.05.02.00-18-002/09	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nisku	Poprawa dostępności deficytowych usług medycznych na obszarach wiejskich poprzez dostosowanie Szpitala Powiatowego im. PCK w Nisku do obowiązujących wymogów prawnych – IV etap
3	RPPK.05.02.00-18-003/09	Gmina Majdan Królewski	Poprawa jakości i dostępności do usług medycznych w gminie Majdan Królewski
4	RPPK.05.02.00-18-004/09	Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 2 w Rzeszowie	Rozbudowa Centrum Diagnostycznego Przychodni Specjalistycznej w Rzeszowie
5	RPPK.05.02.00-18-004/10	Uzdrowisko Iwonicz S.A. Niepubliczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	Modernizacja Zakładu Przyrodoleczniczego w Iwoniczu Zdroju

Lp.	Nr projektu (umowy)	Beneficjent	Tytuł projektu
6	RPPK.05.02.00-18-006/09	Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kolbuszowej	Poprawa jakości i dostępności opieki nad pacjentami z chorobami układu krążenia w SP ZOZ w Kolbuszowej poprzez stworzenie Sali Intensywnego Nadzoru Kardiologicznego wraz z zapleczem diagnostycznym
7	RPPK.05.02.00-18-008/09	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	Przebudowa i doposażenie Oddziału Ginekologiczno-Położniczego oraz Oddziału Neonatologii Szpitala Specjalistycznego w Jaśle
8	RPPK.05.02.00-18-009/09	Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Sanoku	"Modernizacja SP ZOZ w Sanoku - alokacja Oddziału Kardiologii - profilaktyka, diagnostyka i leczenie chorób układu krążenia"
9	RPPK.05.02.00-18-010/09	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lubaczowie	Poprawa bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców Powiatu Lubaczowskiego dzięki zakupowi nowoczesnej aparatury medycznej do SP ZOZ w Lubaczowie
10	RPPK.05.02.00-18-011/09	Samodzielny Publiczny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Jedliczu	„Przebudowa i rozbudowa budynku Ośrodka Zdrowia w Jaszczywi i Punktu Lekarskiego w Moderówce oraz zakup sprzętu i wyposażenia medycznego SPG ZOZ w Jedliczu”
11	RPPK.05.02.00-18-012/09	Zakład Opiekuńczo-Lecniczy w Przemyśle	Modernizacja - rozbudowa budynku głównego Zakładu Opiekuńczo-Lecniczego w Przemyśle Etap III
12	RPPK.05.02.00-18-013/09	Fundacja Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci	Rozbudowa i przebudowa istniejącego budynku na potrzeby opieki hospicyjnej dla dzieci i młodzieży z terenu Województwa Podkarpackiego
13	RPPK.05.02.00-18-014/09	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kołaczycach	Przebudowa pomieszczeń mieszkalnych na pomieszczenia rehabilitacyjne wraz z wyposażeniem, montaż windy, docieplenie i renowacja elewacji, wykonanie parkingu, chodników i ogrodzenia SPZOZ w Kołaczycach
14	RPPK.05.02.00-18-018/09	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	Przebudowa pawilonu „B” na potrzeby powstającego Centrum Onkologicznego w Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu
15	RPPK.05.02.00-18-020/09	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyśle	Poprawa jakości i dostępności do świadczeń medycznych poprzez zakup wysokospecjalistycznej aparatury i urządzeń medycznych w Wojewódzkim Szpitalu w Przemyśle.
16	RPPK.05.02.00-18-021/09	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	Rozwój Ośrodka Kardiologii Inwazyjnej w SPZZOZ Powiatowym Szpitalu Specjalistycznym w Stalowej Woli źródłem poprawy dostępności ludności Podkarpacia do leczenia chorób układu krążenia

Lp.	Nr projektu (umowy)	Beneficjent	Tytuł projektu
17	RPPK.05.02.00-18-026/09	Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Leżajsk	Przebudowa i dostosowanie istniejącego Oddziału Ginekologiczno-Położniczego Szpitala Powiatowego w Leżajsku
18	RPPK.05.02.00-18-027/09	Gmina Stalowa Wola	Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia w Gminie Stalowa Wola
19	RPPK.05.02.00-18-028/09	Powiat Ropczycko-Sędziszowski	Zwiększenie jakości i dostępności do usług medycznych w zakresie rehabilitacji na terenie powiatu ropczycko-sędziszowskiego poprzez rozbudowę bazy technicznej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Ropczycach.
20	RPPK.05.02.00-18-031/09	Samodzielny Publiczny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Zaleszanach	Poprawa dostępności do usług zdrowotnych dla mieszkańców Gminy Zaleszany poprzez rozbudowę, modernizację i wyposażenie Ośrodka Zdrowia w Zbydniowie
21	RPPK.05.02.00-18-032/09	CARITAS Archidiecezji Przemyskiej	Utworzenie Centrum Medyczno-Charytatywnego CARITAS w Krośnie
22	RPPK.05.02.00-18-033/09	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy	Rozbudowa SPZOZ Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Tarnobrzegu oraz zakup nowoczesnej aparatury i sprzętu rehabilitacyjnego.
23	RPPK.05.02.00-18-034/09	STOWARZYSZENIE NA RZECZ DZIECI I MŁODZIEŻY NIEPEŁNOSPRAWNEJ "SZANSA"	Modernizacja i wyposażenie budynku NZOZ Ośrodka Rehabilitacji Dzieci Niepełnosprawnych przy ul. Czarnieckiego 3 w Stalowej Woli
24	RPPK.05.02.00-18-037/09	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. Ks. B. Markiewicza	Rozbudowa, nadbudowa i przebudowa budynku Bloku Operacyjnego wraz z wyposażeniem Szpitala Specjalistycznego w Brzozowie, Podkarpackiego Ośrodka Onkologicznego
25	RPPK.05.02.00-18-038/09	Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	Zwiększenie dostępności do świadczeń oferowanych przez Szpital Wojewódzki nr 2 w Rzeszowie poprzez zakup wyposażenia oraz prace modernizacyjne
26	RPPK.05.02.00-18-039/09	Zespół Opieki Zdrowotnej w Dębicy	Zakup specjalistycznej aparatury medycznej wraz z przystosowaniem szpitala dla potrzeb osób niepełnosprawnych w Zespole Opieki Zdrowotnej w Dębicy
27	RPPK.05.02.00-18-041/09	Gmina Miasto Rzeszów	Rozwój usług medycznych w zakresie rehabilitacji poprzez utworzenie zakładu wodolecznictwa i rehabilitacji w Szpitalu Miejskim w Rzeszowie

Lp.	Nr projektu (umowy)	Beneficjent	Tytuł projektu
28	RPPK.05.02.00-18-042/09	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	Bezpieczeństwo zdrowotne najmłodszych pacjentów i przyszłych mam - projekt poprawy jakości i dostępności usług medycznych w Szpitalu Powiatowym im. E. Biernackiego w Mielcu.

W toku czynności kontrolnych nie stwierdzono zasadniczej modyfikacji w ich realizacji.

Zaznaczyć również należy, że weryfikacja projektów w ww. zakresie odbywa się również w trakcie kontroli przeprowadzanych na miejscu realizacji projektu.

W okresie sprawozdawczym w ramach ww. kontroli wydano pozytywne opinie na temat kompletności i prawidłowości dokumentacji związanej z realizacją projektu.

Poza weryfikacją ex-post dokumentów i procedur udzielania zamówień publicznych w siedzibie jednostki kontrolującej oraz weryfikacją dotyczącą zachowania trwałości projektów, w szczególności tych z zakresu ochrony zdrowia nie stosuje się dodatkowych mechanizmów weryfikacji dokumentów.

### **Kontrola na miejscu<sup>3</sup>**

Zgodnie z RPK na 2014r. kontrola na miejscu w ramach osi priorytetowych I-VIII jest formą weryfikacji wydatków kwalifikowalnych potwierdzającą, że współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone, wydatki zadeklarowane przez beneficjentów na operacje zostały rzeczywiście poniesione, a realizacja operacji jest zgodna z zasadami wspólnotowymi i krajowymi. Kontrola na miejscu może być przeprowadzana na próbie.

Celem czynności kontrolnych jest sprawdzenie zgodności realizacji współfinansowanego projektu z wnioskiem o dofinansowanie/umową o dofinansowanie, przepisami wspólnotowymi i krajowymi oraz kompletności i prawidłowości dokumentacji związanej z realizacją projektu, ze szczególnym uwzględnieniem: dokumentów potwierdzających kwalifikowalność, prawidłowość i faktyczność poniesionych wydatków, przestrzegania przepisów oraz procedur dotyczących udzielenia zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane, sprawdzenia zgodności realizacji projektu z zasadami udzielania pomocy publicznej, polityką ochrony środowiska i równości szans, faktycznego dostarczenia lub wykonania współfinansowanych dostaw, usług lub robót budowlanych, zgodności realizacji projektu z przyjętym harmonogramem oraz ustalenia faktycznego, rzeczowego i finansowego zaawansowania projektu w porównaniu ze stanem deklarowanym w dokumentach, autentyczności dokumentów przedstawianych przez beneficjenta, w tym niewystępowania na oryginałach faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej adnotacji instytucji wdrażających PROW 07-13 i PO RYBY (kontrola krzyżowa horyzontalna), wypełnienia obowiązków dotyczących informacji i promocji oraz archiwizacji dokumentów, zgodności realizacji projektu z ustaleniami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W trakcie przeprowadzania ww. kontroli sprawdzeniu podlegają oryginały faktur pod kątem występowania adnotacji instytucji wdrażających PROW 07-13 (o treści „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013”) i PO RYBY („Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Operacyjnego

<sup>3</sup> Za kontrole przeprowadzone uznano kontrole, których data rozpoczęcia przypada w okresie sprawozdawczym.



„Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”).

W ramach kontroli na miejscu wyodrębnić należy **kontrolę planową** przeprowadzaną zgodnie z RPK, która może mieć formę kontroli w trakcie realizacji projektu (pośrednia) oraz kontroli na zakończenie realizacji projektu i **kontrolę doraźną**, która nie jest ujęta w RPK.

**W okresie sprawozdawczym kontrolę projektów na miejscu prowadzono w formie:**

**A. Kontroli w trakcie realizacji projektu (kontrola pośrednia)**, dotyczącej projektów, w przypadku których podpisano umowy o dofinansowanie, ich realizacja została rozpoczęta i są one odpowiednio zaawansowane pod względem rzeczowym oraz finansowym. Tego rodzaju kontrolę w ramach RPO WP w 2014r. prowadzono na próbie projektów wybranych zgodnie z metodologią doboru próby opartą na analizie głównych czynników ryzyka. W ramach tej kontroli weryfikacji podlegały w szczególności dokumenty tj.: wniosek aplikacyjny, umowa o dofinansowanie, dokumenty dotyczące udzielonych zamówień na dostawę, usługi i roboty budowlane, dokumenty związane z dokonanymi płatnościami.

Analizie ryzyka poddawane są projekty od momentu podpisania umowy o dofinansowanie/wydania decyzji w sprawie dofinansowania projektu własnego do momentu złożenia wniosku o płatność końcową.

Zgodnie z zapisami RPK, kontrola projektów na miejscu w 2014r. w trakcie ich realizacji była przeprowadzana:

- w ramach I osi priorytetowej – odstąpiono od przeprowadzania kontroli pośrednich (w oparciu o analizę czynników ryzyka) dla projektów wybranych w trybie konkursowym z uwagi na postęp realizacji Programu oraz specyfikę wydatków projektów realizowanych w ramach poszczególnych konkursów I osi priorytetowej, poziom dofinansowania, a także czasookres ich realizacji projektów.

Zgodnie z przyjętym RPK na 2014r. fakultatywną kontrolą na miejscu w trakcie realizacji objęte będą wszystkie projekty realizowane w ramach osi priorytetowej I, których realizacja trwa powyżej 12 miesięcy i jednocześnie znajdują się w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007- 2013.

- w ramach osi priorytetowych II-VII - na próbie projektów (dotyczy kontroli pośredniej i kontroli na zakończenie realizacji projektu).

Metodologia doboru próby projektów do kontroli na miejscu oparta jest na analizie ryzyka i przeprowadzana jest w dwóch etapach. Zgodnie z zapisami RPK na 2014r. w okresie sprawozdawczym przewidziano przeprowadzenie 54 kontroli na miejscu (w tym 29 kontroli trwałości projektów).

**Etap I: ocena ryzyka na potrzeby doboru próby do kontroli na miejscu** (z wyłączeniem indywidualnych projektów kluczowych).

W celu zdiagnozowania potencjalnych ryzyk, które mogą wystąpić w związku z realizacją projektów w ramach osi priorytetowych II-VII przeprowadza się analizę, której efektem końcowym jest lista projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka (sporządza się jednolitą listę projektów, która służy jednocześnie dla potrzeb przeprowadzania kontroli pośredniej, jak i na zakończenie realizacji projektu). Projekty umieszczone są na liście od momentu podpisania umowy o dofinansowanie do momentu przeprowadzenia kontroli na zakończenie

realizacji projektu. Czynniki ryzyka, które były uwzględniane przez Instytucję Zarządzającą RPO WP na etapie przeprowadzania analizy w 2014r. przedstawia tabela stanowiąca załącznik do RPK. Kwalifikacji projektów dokonuje się poprzez obliczenie iloczynu wagi czynnika ryzyka i wagi dotyczącej prawdopodobieństwa wystąpienia danego czynnika ryzyka, a następnie sporządza się listę realizowanych projektów uszeregowaną wg całkowitej liczby uzyskanych punktów – przy uwzględnieniu zasady, że im większa liczba uzyskanych punktów tym większe ryzyko związane z realizacją danego projektu. Przy jednakowej liczbie punktów o kolejności projektu na liście rozstrzyga wartość dofinansowania z EFRR – im jest ona większa tym wyższa pozycja na liście.

## **Etap II: dobór projektów do próby:**

### **a) kontrole pośrednie**

Populację stanowią projekty, dla których w ramach osi priorytetowych II-VII RPO WP podpisano umowy o dofinansowanie/wydano decyzję o dofinansowaniu projektu do momentu złożenia wniosku płatność końcową. Wielkość próby zgodnie z RPK wynosi: 6 projektów rocznie zlokalizowane na najwyższych miejscach listy projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka – opracowywanej kwartalnie. Optymalny stan zaawansowania pod względem finansowym projektu w przypadku kontroli pośrednich to osiągnięcie minimum 40% postępu finansowego. Poziom ten daje gwarancję, że również w przypadku wypłacenia zaliczki będzie ona właściwie rozliczona, a w ramach projektu wystąpił postęp rzeczowy. Jednocześnie poziom ten umożliwia podjęcie skutecznych działań korygujących. W przypadku gdy do próby wejdzie projekt, którego stan realizacji finansowej nie osiągnął 40% - jego kontrola na miejscu co do zasady jest dopuszczalna dopiero po osiągnięciu tego poziomu, chyba że specyfika danego projektu wymaga podjęcia niezwłocznych działań. Odstąpienie od przeprowadzenia kontroli pośredniej dokonuje się w przypadku wpłynięcia wniosku o płatność końcową, lub w przypadku dużej liczby punktów uzyskanych w rezultacie przeprowadzonej analizy ryzyka wówczas możliwe jest objęcie takiego projektu kontrolą na zakończenie realizacji projektu. Co do zasady można przeprowadzić nie więcej niż jedną kontrolę pośrednią projektu.

W 2014r. w ramach osi priorytetowych II-VII kontrolą pośrednią objęto **9 projektów**. Działania kontrolne przeprowadzono w ramach niżej wymienionych osi priorytetowych:

- II *Infrastruktura techniczna*, kontrolą dotyczyła 2 projektów:
  - RPPK.02.01.00-18-107/10 pn. *Przebudowa drogi Nr 1894R Świerchowa-Osiek Jasielski-Samoklęski na długości 6290 m w km 0+000-6+290.*
  - RPPK.02.02.00-18-166/12 pn. *Budowa biogazowni rolniczej o mocy 500 kw w miejscowości Odrzechowa wraz z infrastrukturą towarzyszącą szansą na zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego Gminy Zarszyn.*
- V *Infrastruktura publiczna* – przeprowadzono 3 kontrole dotyczące projektu:
  - RPPK.05.01.00-18-032/12 pn. *Rozwój bazy oświatowej w Gminie Radomyśl nad Sanem.*
  - RPPK.05.01.00-18-064/12 pn. *Dobudowa sali gimnastycznej z zapleczem pomieszczeń dydaktycznych w Szkole podstawowej w Brzezinach - Etap III i IV.*
  - RPPK.05.01.00-18-073/12 pn. *Poprawa jakości systemu edukacji w Gminie Boguchwale poprzez rozbudowę i modernizację kompleksu szkolnego w Niechobrze.*
- VI *Turystyka i kultura* - kontrolą objęto projekt RPPK.06.01.00-18-001/11 pn. *Zagospodarowanie zespołu zabytkowego Twierdzy Przemyśl w celu udostępnienia dla turystyki kulturowej, etap I.*

- VII *Spójność wewnątrzregionalna* – kontrolą pośrednią objęto 3 projekty tj.:
  - RPPK.07.01.00-18-009/10 pn. *Remont budynku mieszkalnego wielorodzinnego.*
  - RPPK.07.01.00-18-039/10 pn. *Bezpieczeństwo i racjonalizacja zużycia energii w blokach mieszkalnych.*
  - RPPK.07.01.00-18-068/10 pn. *Rewitalizacja obszaru Rynku w Pilźnie wraz z jego otoczeniem.*

#### **b) kontrole na zakończenie realizacji projektu**

Populację stanowią projekty, dla których w ramach osi priorytetowych II-VII RPO WP podpisano umowy o dofinansowanie/wydano decyzję o dofinansowaniu i jednocześnie w danym kwartale planowane jest złożenie wniosku o płatność końcową. Wielkość próby to 6 projektów rocznie zlokalizowanych na najwyższych miejscach listy projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka, w przypadku których w danym kwartale wpłynie wniosek o płatność końcową. W sytuacji gdy wniosek o płatność końcową wpłynie do IZ RPO WP przed datą wskazaną we wniosku o dofinansowanie możliwe jest przeprowadzenie kontroli takiego projektu w przypadku gdy zajmuje on pozycję na liście projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka wyższą niż projekty, dla których wnioski o płatność planuje się złożyć w danym kwartale. Odstąpienie bądź nie przeprowadzenie kontroli na zakończenie realizacji projektu jest możliwe odnośnie projektów, w ramach których przeprowadzono kontrolę pośrednią i nie wykryto nieprawidłowości. W sytuacji wykrycia dużej ilości nieprawidłowości w ramach dobranej próby projektów IZ RPO WP może zwiększyć próbę i tym samym uzyskać większą pewność czy wykryte problemy dotyczą także innych projektów.

#### **– w ramach osi priorytetowych VIII.**

Kontrole projektów w ramach VIII osi priorytetowej *Pomoc techniczna* mają charakter kontroli na miejscu, których celem jest sprawdzenie zgodności realizacji projektu z wnioskiem o dofinansowanie/decyzją o dofinansowaniu, przepisami wspólnotowymi i krajowymi oraz kompletności i prawidłowości dokumentacji związanej z realizacją projektu. W RPK na 2014r. przedstawiono zapisy dotyczące metodologii doboru próby projektów do kontroli na miejscu w ramach tej osi, i tak w przypadku:

- dokumentów potwierdzających kwalifikowalność, prawidłowość i faktyczność poniesionych wydatków - kontroli podlega 100% projektów z tym, że w przypadku projektu zawierającego koszty wynagrodzeń, kontrolę wydatków przeprowadza się na próbie. Próbę stanowią wydatki w miesiącu, w którym koszty związane z wynagrodzeniami pracowników były największe.
- przestrzegania przepisów oraz procedur dotyczących udzielenia zamówień publicznych, sprawdzenia zgodności realizacji projektu z zasadami udzielania pomocy publicznej, polityką ochrony środowiska i równości szans, faktycznego dostarczenia lub wykonania współfinansowanych dostaw, usług lub robót budowlanych, zgodności realizacji projektu z przyjętym harmonogramem oraz ustalenie faktycznego, rzeczowego i finansowego zaawansowania projektu w porównaniu ze stanem deklarowanym w dokumentach, autentyczności dokumentów przedstawianych przez beneficjenta, wypełnienia obowiązków dotyczących informacji i promocji oraz archiwizacji dokumentów – kontroli podlega 100% projektów.

W okresie sprawozdawczym w ramach VIII osi priorytetowej *Pomoc techniczna* kontrolę pośrednią przeprowadzono w odniesieniu do **4 projektów**:

- RPPK.08.01.00-18-076/13 pn. *Zatrudnienie pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie RPO WP w 2014 r.*,
- RPPK.08.01.00-18-079/13 pn. *Obsługa procesu naboru, oceny i wdrażania projektów w ramach I osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w 2014 roku*,
- RPPK.08.01.00-18-072/13 pn. *Podnoszenie kwalifikacji osób zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie RPO WP w 2014 r.*,
- RPPK.08.02.00-18-078/13 pn. *Wsparcie procesu wdrażania RPO WP poprzez działania o charakterze informacyjno-promocyjnym w 2014 roku*.

### **Kontrola indywidualnych projektów kluczowych w ramach RPO WP.**

Wszystkie projekty realizowane w ramach I osi priorytetowej, których realizacja trwa dłużej niż 12 miesięcy i jednocześnie znajdują się one w Indykatoryjnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 powinny być poddane minimum jednokrotnej kontroli w trakcie ich realizacji oraz kontroli na ich zakończenie. Również wszystkie projekty realizowane w ramach osi priorytetowych II-VII umieszczone w *Wykazie*, których realizacja trwa dłużej niż 12 miesięcy i jednocześnie wartość ich dofinansowania z EFRR zapisana w umowie o dofinansowanie przekracza 5 mln PLN, mogą być poddane fakultatywnej kontroli na miejscu w trakcie ich realizacji oraz powinny zostać poddane obowiązkowej kontroli na ich zakończenie. W przypadku tych projektów zakłada się przeprowadzenie obowiązkowej kontroli na miejscu (kontrola 100% projektów) w związku z powyższym nie będą one poddawane analizie ryzyka. **Kontrolę pośrednią projektu kluczowego** przeprowadza się po rozliczeniu w ramach danego projektu minimum 40% ze środków dofinansowania EFRR. Postęp finansowy ustala się na podstawie danych zarejestrowanych w KSI (SIMIK 07-13). W przypadku gdy stan realizacji finansowej projektu kluczowego nie osiągnął 40%/65% kontrola na miejscu jest niewskazana, chyba że specyfika danego projektu wymaga podjęcia niezwłocznych działań. Pozostałe projekty realizowane w ramach osi priorytetowych II-VII o mniejszej wartości (tj. nie przekraczającej 5 mln zł), znajdujące się *Wykazie* mogą zostać poddane analizie ryzyka.

Kontrolę na miejscu na zakończenie realizacji indywidualnego projektu kluczowego przeprowadza się po złożeniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową.

**B. Kontrola na zakończenie realizacji projektu**, przeprowadzana jest po złożeniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową. Akceptacja (poświadczenie) wniosku o płatność końcową jest jednym z warunków ostatecznego rozliczenia projektu. Kontrola na zakończenie realizacji projektu polega na sprawdzeniu kompletności i prawidłowości całej dokumentacji związanej z realizacją projektu, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentów potwierdzających prawidłowość poniesionych wydatków oraz na sprawdzeniu faktycznego efektu rzeczowego w miejscu realizacji projektu.

Zgodnie z zapisami RPK na 2014r. w przypadku projektów osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* utrzymano obowiązkowość kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektów w ramach działań: 1.1 schemat A, 1.1 schemat B z wyłączeniem konkursów ogłoszonych w 2013r., 1.2, 1.3 oraz działania 1.4 schemat A. Wyjątek stanowią projekty złożone w roku 2013 do konkursu w ramach działania 1.1 schemat B oraz podobnie jak w roku 2013, wszystkie projekty w ramach działania 1.4 schemat B, gdzie kontrole na miejscu na zakończenie realizacji projektów odbywać się będą na zasadzie analizy ryzyk. Kontrole na miejscu przeprowadzane będą na zakończenie realizacji projektu tj. po złożeniu

wniosku o płatność końcową, a przed ostateczną wypłatą dofinansowania. Dostrzeżono jednocześnie w ramach I osi priorytetowej coraz liczniejsze przypadki czasowego zaniechania, czy też próby przesuwania przez beneficjentów daty złożenia wniosków o płatność końcową, co w powiązaniu z upływającym dopuszczalnym terminem na zrealizowanie całego projektu wskazuje na powstanie problemów z końcowym etapem ich realizacji. Następstwem czego może być wystąpienie ewentualnych nieprawidłowości, toteż przyjęto, iż projekty takie poddawane będą kontroli w trakcie realizacji projektu (przed złożeniem wniosku o płatność końcową) w trybie kontroli doraźnej.

W związku z powyższym kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu w ramach I osi priorytetowej obejmowała będzie:

- 100% projektów w przypadku przeprowadzania kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektów z wyłączeniem projektów obejmujących konkursy ogłoszone w 2013 r. do działania 1.1 schemat B oraz projektów obejmujących działanie 1.4 schemat B (projekty nieinwestycyjne).
- próbę projektów w przypadku przeprowadzania kontroli na miejscu na zakończenie w ramach działania 1.1 schemat B dla konkursów ogłoszonych w 2013r. oraz dla działania 1.4 schemat B (projekty nieinwestycyjne).

Metodologia doboru próby projektów do kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektu obejmująca konkursy ogłoszone w 2013 roku do działania 1.1 schemat B. Z uwagi na konieczność rozliczenia dużej liczby projektów dofinansowanych w ramach dwóch konkursów ogłoszonych w 2013r., gdzie przedłożenie wniosku o płatność końcową ma nastąpić najpóźniej do dnia 31 grudnia 2014r. podjęto decyzję o przeprowadzeniu kontroli na miejscu na zakończenie realizacji dla tych projektów na próbie.

**Etap I: ocena ryzyka na potrzeby doboru próby do kontroli na miejscu.** Podczas analizy potencjalnych ryzyk zdiagnozowano obszary wrażliwe, które mogą wpłynąć na wystąpienie nieprawidłowości w realizacji projektów. Niezwykle istotne znaczenie przy analizie ryzyk dla tych konkursów miał niższy niż w poprzednich konkursach dla działania 1.1 schemat B RPO WP na lata 2007-2013 poziom dofinansowania, niższa kwota wsparcia oraz realizacja projektów wyłącznie w ramach pomocy *de minimis*. Nie bez znaczenia był również rodzaj kosztów kwalifikowanych w ramach przedmiotowego konkursu, który obejmował jedynie wydatki na nabycie nowych lub używanych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Czynniki ryzyka, które będą uwzględniane przez Instytucję Zarządzającą RPO WP na etapie przeprowadzania analizy ryzyka w 2014r. przedstawia tabela stanowiąca Załącznik do RPK. Rezultatem końcowym dokonanych analiz będzie lista projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka. Na liście projektów będących przedmiotem analizy wg poziomu ryzyka umieszczane są projekty realizowane w ramach konkursów ogłoszonych w roku 2013 w ramach działania 1.1 schemat B osi priorytetowej I RPO WP, dla których podpisano umowy o dofinansowanie, których weryfikacja wniosku o płatność końcową została pozytywnie zakończona w okresie pomiędzy ostatnim dniem obejmującym poprzednią analizę, a końcem miesiąca następującego po miesiącu, w którym zatwierdzono poprzednią listę projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka. Kwalifikacji poszczególnych projektów w ramach oceny głównych czynników ryzyka dokonuje się poprzez obliczenie iloczynu wagi danego czynnika ryzyka i wagi poziomu ryzyka (niskie, średnie, wysokie), a następnie sporządza się listę zakończonych i pozytywnie zweryfikowanych projektów, na której projekty uszeregowane są wg całkowitej liczby uzyskanych punktów – przy uwzględnieniu zasady, że im większa liczba uzyskanych punktów, tym większe ryzyko związane z realizacją danego projektu. Przy jednakowej liczbie punktów o kolejności projektu

na liście rozstrzyga wartość dofinansowania ze środków EFRR – im jest ona większa, tym wyższa pozycja na liście.

#### **Etap II: dobór projektów do próby**

Populacja: projekty, realizowane w ramach konkursów ogłoszonych w roku 2013 w ramach działania 1.1 schemat B osi priorytetowej I RPO WP, dla których podpisano umowy o dofinansowanie, ich realizacja została zakończona i jednocześnie w okresie objętym analizą został złożony i pozytywnie zweryfikowany wniosek o płatność końcową. Zgodnie z zapisami RPK na 2014 kontrolą na miejscu na zakończenie realizacji projektów w ramach działania 1.1 schemat B w okresie sprawozdawczym miało zostać objęte minimum 25% populacji.

Metodologia doboru próby projektów do kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektu w ramach działania 1.4 schemat B (projekty nieinwestycyjne).

#### **Etap I: ocena ryzyka na potrzeby doboru próby.**

Podczas analizy potencjalnych ryzyk, przyjęto dotychczas zdiagnozowane obszary wrażliwe, które mogą wpłynąć na wystąpienie nieprawidłowości w realizacji projektów. Czynniki ryzyka przedstawia tabela stanowiąca załącznik do RPK. Na liście uszeregowanej wg poziomu ryzyka umieszczane są projekty, których weryfikacja wniosku o płatność końcową została pozytywnie zakończona w okresie pomiędzy dniem dokonania poprzedniej analizy, a końcem miesiąca następującego po zakończeniu kwartału. Kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektów w ramach działania 1.4 schemat B miały podlegać projekty zlokalizowane na czołowych miejscach listy realizowanych projektów, uszeregowanych wg uzyskanej punktacji. Kwalifikacji poszczególnych projektów w ramach oceny głównych czynników ryzyka dokonuje się poprzez obliczenie iloczynu wagi danego czynnika ryzyka i wagi poziomu ryzyka, a następnie sporządza się listę zakończonych i pozytywnie zweryfikowanych projektów, na której projekty uszeregowane są wg całkowitej liczby uzyskanych punktów – przy uwzględnieniu zasady, że im większa liczba uzyskanych punktów tym większe ryzyko związane z realizacją danego projektu. Przy jednakowej liczbie punktów o kolejności projektu na liście rozstrzyga wartość dofinansowania ze środków EFRR – im jest ona większa tym wyższa pozycja na liście.

#### **Etap II: dobór projektów do próby**

Populacja: projekty, realizowane w ramach działania 1.4 schemat B osi priorytetowej I RPO WP, dla których podpisano umowy o dofinansowanie/wydano decyzje o dofinansowaniu projektu, ich realizacja została zakończona, został złożony wniosek o płatność końcową i jednocześnie w okresie objętym analizą został on pozytywnie zweryfikowany. Zgodnie z zapisami RPK na 2014 kontrolą na miejscu na zakończenie realizacji projektów w ramach działania 1.4 schemat B w okresie sprawozdawczym miało zostać objęte minimum 20% populacji.

W okresie sprawozdawczym łącznie w ramach RPO WP kontrolą na miejscu na zakończenie realizacji projektu objętych zostało **153 projekty**, które przeprowadzono w ramach niżej wymienionych osi priorytetowych:

- I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* – kontrolą objęto **130 projektów**, w tym 103 projekty w działaniu 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości*, schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne, 7 projektów z działania 1.2 *Instytucje otoczenia biznesu* oraz 11 z działania 1.3 *Regionalny system innowacji*, a także 2 kontrole dotyczyły projektów z działania 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu*, schemat A Projekty inwestycyjne i 7 kontroli przeprowadzono w działaniu 1.4

*Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu, schemat B Projekty pozainwestycyjne,*

- II *Infrastruktura techniczna* – **4 kontrole** dotycząca projektów realizowanych w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna,*
- V *Infrastruktura publiczna* – **4 kontrole**, w tym 3 przeprowadzone w ramach działania 5.1 *Infrastruktura edukacyjna* oraz 1 w działaniu 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej,*
- VI *Turystyka i kultura* – kontrolą objęto **2 projekty,**
- VII *Spójność wewnątrzregionalna* – **1 kontrola**, która dotyczyła projektu realizowanego w ramach działania 7.1 *Rewitalizacja miast,*
- VIII *Pomoc techniczna* – kontrolę przeprowadzono w **12 projektach.** W działaniu 8.1 *Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania* kontroli podlegało 10 projektów, zaś w ramach działania 8.2 *Informowanie, promocja oraz wsparcie przygotowania i realizacji projektów* skontrolowano 2 projekty.

**C. Kontrola trwałości projektu** - przeprowadzana jest po upływie połowy okresu trwałości i nie później niż w ostatnim roku obowiązków zachowania trwałości projektu, o którym mowa w art. 57 rozporządzenia 1083/2006. Jest ona przeprowadzana na próbie projektów wybranych w oparciu o analizę czynników ryzyka. Kontrola ta polega na sprawdzeniu zachowania trwałości projektu, a w szczególności: sprawdzenia zachowania wskaźników produktu i rezultatu, uzyskania dochodów w wyniku realizacji projektu, rozliczania podatku od towarów i usług w części dotyczącej infrastruktury, towarów i usług zakupionych/wytworzonych w ramach realizacji projektu, zgodności projektu z politykami horyzontalnymi UE, sposobu przechowywania i archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektu, zachowania wymogów dotyczących promocji projektu. W trakcie przeprowadzania kontroli zachowania trwałości projektu na miejscu, przeprowadza się oględziny w miejscu fizycznej realizacji projektu. W uzasadnionych przypadkach np. projektów o charakterze nieinwestycyjnym możliwe jest odstępianie od kontroli trwałości na miejscu realizacji projektu i porzucenie na weryfikacji dokumentacji dotyczącej trwałości.

Zgodnie z zapisami RPK na 2014r., ww. kontrola była przeprowadzana:

- w ramach I osi priorytetowej – na próbie projektów

Analiza dotycząca planowania kontroli zachowania trwałości projektów w ramach I osi priorytetowej opierała się na badaniu ryzyka na potrzeby doboru próby do kontroli zachowania trwałości projektu. Określenie obszarów wrażliwych, odbywało się w oparciu o wyniki dotychczas prowadzonych kontroli projektów na miejscu z uwzględnieniem wyników weryfikacji *Oświadczeń w sprawie zachowania trwałości projektu, generowania dochodu, kwalifikowalności podatku VAT.*

Uwzględniając założenia RPK kontrolą zachowania trwałości w 2014r. przewidziano objęcie minimum 5% projektów populacji, którą stanowią projekty, dla których w roku 2013 upłyne 4 lata (2 lata w przypadku MŚP) od momentu zakończenia realizacji projektu. Podkreślić należy, iż z ww. populacji wyłączono projekty realizowane w ramach działania 1.4 schemat B z uwagi na ich specyfikę (projekty nieinwestycyjne).

W okresie sprawozdawczym kontrolę zachowania trwałości projektu w ramach I osi priorytetowej przeprowadzono w odniesieniu do **7 projektów** realizowanych w ramach działania 1.1 schemat B.

- w ramach osi priorytetowych II-VII – na próbie projektów.

Kontrolę trwałości projektów w 2014r. zgodnie z RPK przewidziano w stosunku do projektów, w przypadku których do 31 grudnia 2014r. upływie połowa okresu trwałości, którą przeprowadzana jest na próbie projektów. W celu wyłonienia próby projektów przeprowadza się analizę, której efektem końcowym jest lista projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka. W ramach przeprowadzanej analizy ryzyka uwzględniane są następujące czynniki: czas pozostały do zakończenia okresu trwałości oraz kwotę dofinansowania z EFRR.

Kontrolą trwałości zgodnie z zapisami RPK przewidziano objęcie minimum 29 projektów. Dodatkowo w RPK wskazano, iż próba wyłoniona do kontroli trwałości w 2014r. obejmować będzie przynajmniej 14 projektów z działania 5.2 *Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej*, schemat A - Infrastruktura ochrony zdrowia, działania 5.3 *Infrastruktura sportowa i rekreacyjna* oraz osi VI *Turystyka i kultura*.

W 2014r. kontrolą trwałości projektów objęto **35 projektów** w ramach następujących osi priorytetowych:

- II *Infrastruktura techniczna* – **2 projektów** (w ramach działania 2.1),
- IV *Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom* – **8 projektów** (wszystkie kontrole dotyczyły działania 4.1),
- V *Infrastruktura publiczna* – **18 projektów** (z działań 5.2 – 9 i 5.3 – 9),
- VI *Turystyka i kultura* – **7 projektów**.

- w ramach VIII osi priorytetowej - na próbie projektów.

Uwzględniając założenia z RPK w 2014r. przewidziano, iż kontrolą trwałości zostanie objętych nie więcej niż 50% projektów. Zastosowana wielkość próby projektów do kontroli trwałości uwzględnia założenia dotyczące kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektu, które przewidują obligatoryjnie ich przeprowadzanie po złożeniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową, przed akceptacją tego wniosku i ostatecznym rozliczeniem projektu.

W okresie sprawozdawczym kontrolę trwałości przeprowadzono w odniesieniu do **1 projektu** tj.: RPPK.08.01.00-18-033/09 pn. *Zakup sprzętu i oprogramowania informatycznego oraz wyposażenia dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w ramach RPO WP w 2010r.*

**W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły zasadnicze modyfikacje w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. z późn. zm. Ponadto w 2013r. w ramach zakończonych kontroli/weryfikacji trwałości nie odnotowano przypadków zasadniczych modyfikacji projektów, zgodnie z ww. artykułem.**

**D. Kontrola doraźna** zgodnie z zapisami RPK dotyczy osi priorytetowych I-VIII i nie jest w nim ujęta. Intensywność kontroli doraźnych zależy głównie od postępu realizacji RPO WP oraz częstotliwości występowania przesłanek przeprowadzenia takich kontroli. W trakcie kontroli doraźnej weryfikacji podlegają dokumenty ściśle związane z charakterem wykrytej lub podejrzewanej nieprawidłowości. W przypadku kontroli sprawdzającej do weryfikacji dobierane są dokumenty z wcześniejszych kontroli oraz informacji/sprawozdania pokontrolne.

Ponadto w RPK na 2014r. wskazano, iż w ramach I osi priorytetowej występują coraz liczniejsze przypadki czasowego zaniechania, czy też próby przesuwania przez beneficjentów daty złożenia wniosków o płatność końcową, co w powiązaniu z upływającym dopuszczalnym terminem na zrealizowanie całego projektu wskazuje na powstanie



problemów z końcowym etapem jego realizacji. Co może wiązać się z wystąpieniem ewentualnych nieprawidłowości, dlatego założono, iż projekty takie poddane będą kontroli w trakcie realizacji projektu (przed złożeniem wniosku o płatność końcową) w trybie kontroli doraźnej.

W 2014r. w ramach RPO WP łącznie przeprowadzono **27 kontroli doraźnych**, z tego w:

- I osi priorytetowej – 20, w tym 4 kontrole przeprowadzono w ramach działania 1.1 schemat A, 15 w ramach działania 1.1 schemat B oraz 1 w działaniu 1.3,
- II osi priorytetowej – 1 kontrolę przeprowadzoną w działaniu 2.2
- V osi priorytetowej – 2 kontrole, po 1 ramach działania 5.1 i 5.3,
- VI osi priorytetowej – 2 kontrole,
- VII osi priorytetowej - 2 kontrole, obydwie dotyczyły działania 7.1.

W ramach VIII osi priorytetowej w okresie sprawozdawczym nie przeprowadzono kontroli doraźnej.

### **Działania pokontrolne**

W wyniku przeprowadzonych kontroli w ramach RPO WP w **3** przypadkach wydano zalecenia pokontrolne, które dotyczyły 1 projektu realizowanego w ramach VI osi priorytetowej *Turystyka i kultura* oraz 2 projektów realizowanych w VII osi priorytetowej *Spójność wewnątrzregionalna*. Celem sformułowanych zaleceń pokontrolnych, było zobowiązanie beneficjenta m.in. do:

- a) wdrożenia planu działań naprawczych co do osiągnięcia w 2015 roku i utrzymania w latach następnych oraz prawidłowego udokumentowania wartości wskaźników na określonym we wniosku o dofinansowanie poziomie, składania kompleksowych sprawozdań z podjętych działań wraz z dokumentami, które w sposób niebudzący wątpliwości potwierdzać będą osiągnięcie zakładanych wartości wskaźników. Jednocześnie sformułowano rekomendacje dotyczące: rzeczowej realizacji projektu, instytucjonalnych, technicznych i finansowych warunków eksploatacji projektu, wskaźników rezultatu, informacji i promocji, przechowywania i archiwizacji dokumentacji oraz pomocy publicznej,
- b) dostarczenia do IZ RPO WP dokumentów (umów) potwierdzających stan realizacji projektu,
- c) podjęcia działań naprawczych w zakresie rzeczowej realizacji projektu oraz realizacji wskaźnika rezultatu tj. *Powierzchnia budynków zrewitalizowanych na cele społeczne*.

Kontrola stanu wdrożenia wydanych zaleceń w okresie sprawozdawczym miała charakter **weryfikacji korespondencyjnej**. Stan wdrożenia wydanych zaleceń pokontrolnych w zakresie projektów realizowanych w ramach **osi priorytetowych II-VII** sprawdzono dwukrotnie, a dotyczyły one projektu realizowanego w VI osi priorytetowej tj. RPPK.06.01.00-18-103/09 pn. *Rewitalizacja zespołu pałacowo-parkowego w Narolu na potrzeby międzynarodowego centrum artystycznego "Akademia Narolska"*. W pierwszym przypadku kontrola miała charakter *powtórnej kontroli sprawdzającej* wdrożenie zaleceń pokontrolnych sformułowanych pismem z dnia 5 listopada 2013r., w toku której ustalono, że beneficjent nie zrealizował wszystkich zaleceń, w związku z czym ponownie zobowiązano beneficjenta do ich wypełnienia we wskazanym przez IZ RPO WP terminie. W związku powyższym ponownie przeprowadzono kontrolę sprawdzającą wdrożenie zaleceń pokontrolnych ww. projektu, w toku której kolejny raz stwierdzono, iż nie wszystkie zalecenia zostały przez beneficjenta zrealizowane.

W okresie sprawozdawczym w ramach osi priorytetowych I-VIII **nie przeprowadzono wizyt monitoringowych.**

**Tabela 2.** Liczba kontroli na miejscu realizacji projektu przeprowadzonych w 2014r. w ramach RPO WP.

Kontrole na miejscu:	Liczba przeprowadzonych kontroli:			
	I oś priorytetowa	osie priorytetowe II-VII	VIII oś priorytetowa	RAZEM
– w trakcie realizacji projektu (kontrola pośrednia)	W okresie sprawozdawczym nie przeprowadzono tego rodzaju kontroli	9 (próba - 6 projektów rocznie zlokalizowanych na najwyższych miejscach listy projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka)	4	13
– na zakończenie realizacji projektu	130 (100% projektów w przypadku przeprowadzania kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektów z wyłączeniem projektów obejmujących konkursy ogłoszone w 2013 r. do działania 1.1 schemat B oraz projektów obejmujących działanie 1.4 schemat B (projekty nieinwestycyjne) i próbę projektów w przypadku przeprowadzania kontroli na miejscu na zakończenie w ramach działania 1.1 schemat B dla konkursów ogłoszonych w 2013 r. oraz dla działania 1.4 schemat B (projekty nieinwestycyjne)	11 (próba - 6 projektów rocznie zlokalizowanych na najwyższych miejscach listy projektów uszeregowanych wg poziomu ryzyka, w przypadku których w danym kwartale wpłynęły wnioski o płatność końcową)	12 (100%)	153
– kontrola trwałości projektu	7 (kontrolą zachowania trwałości w 2014r. zostanie objęte minimum 5% projektów populacji, którą stanowią projekty, dla których w roku 2013 upłynie 4 lata (2 lata w przypadku MŚP) od momentu zakończenia realizacji projektu).	35 (kontrolę trwałości przeprowadza się w 2014r. w stosunku do projektów, w przypadku których do 31 grudnia 2014r. upłynie połowa okresu trwałości – założono, iż kontrolą tą objętych zostanie 29 projektów)	1	43
Kontrola doraźna	20	7	-	27
<b>RAZEM</b>	<b>157</b>	<b>62</b>	<b>17</b>	<b>236</b>

### 3.3 Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli krzyżowej

W celu wykrywania podwójnego finansowania wydatków ponoszonych przez beneficjentów w ramach RPO WP przeprowadzana jest kontrola krzyżowa zgodnie z *Wytycznymi Ministra*

*Rozwoju Regionalnego w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym.*

W ramach systemu zarządzania i kontroli RPO WP w zakresie celu kontroli krzyżowej wyróżnia się następujące jej typy:

- kontrolę krzyżową RPO WP,
- kontrolę krzyżową horyzontalną RPO WP z projektami PROW 07-13,
- kontrolę krzyżową horyzontalną RPO WP z projektami PO RYBY.

**Tabela 3.** Informacje przedstawiające sposób prowadzenia kontroli krzyżowych RPO, kontroli krzyżowych horyzontalnych w ramach RPO WP oraz wyniki tych kontroli w okresie sprawozdawczym.

RPO WP	Kontrola krzyżowa Programu – weryfikacja wniosków o płatność	Liczba i wyniki kontroli	Kontrole krzyżowe horyzontalne – PO PROW i PO RYBY – kontrola finansowa projektów w trakcie każdej kontroli na miejscu	Liczba i wyniki kontroli
I oś priorytetowa	Kontrole krzyżowe RPO WP w ramach tej osi dotyczą <b>100%</b> wniosków o płatność i załączonych do nich dokumentów z zachowaniem zasady <i>dwóch par oczu</i> .	<b>100%</b> . W trakcie czynności kontrolnych <b>nie stwierdzono</b> przypadku podwójnego finansowania.	Kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektu podlega <b>100%</b> projektów (z wyłączeniem projektów obejmujących konkursy ogłoszone w 2013r. w zakresie działania 1.1 schemat B oraz projekty z działania 1.4 schemat B – próba projektów) – <b>157</b> projektów.	
II-VII osie priorytetowe	Kontrola krzyżowa RPO WP przeprowadzana jest raz w miesiącu w terminie 5 dni roboczych od początku miesiąca i dotyczy wybranej losowo próby beneficjentów wynoszącej co najmniej <b>5%</b> którzy realizują/realizowali więcej niż jeden projekt w ramach osi II-VII z uwzględnieniem beneficjentów realizujących co najmniej jeden projekt w ramach osi II-VII z jednoczesną realizacją co najmniej jednego projektu w osi I lub osi VIII. Ponadto tej kontroli, prowadzonej na próbie może podlegać dodatkowo beneficjent spoza próby wylosowanej do kontroli, co do którego zachodzi podejrzenie podwójnego finansowania	<b>12</b> kontroli krzyżowych. W trakcie kontroli <b>nie stwierdzono podejrzeń podwójnego finansowania wydatków oraz nie wykryto przypadku przedkładania w ramach wniosku o płatność dwa razy tego samego wydatku</b> .	Dobór próby – odpowiadający metodologii doboru próby projektów mający zastosowanie w ramach osi priorytetowych II-VII. Kontrolę na miejscu przeprowadzono w odniesieniu do <b>62<sup>4</sup></b> projektów.	<b>218</b> kontroli krzyżowych horyzontalnych w trakcie, których <b>nie stwierdzono przypadku podwójnego finansowania wydatków</b> .

<sup>4</sup> Podana liczba dotyczy wszystkich kontroli na miejscu realizacji projektu, które przeprowadzono w okresie sprawozdawczym w ramach osi II-VII jednakże w trakcie jednej kontroli doraźniej (powtórna kontrola sprawdzająca) dotyczącej projektu realizowanego w ramach VI osi priorytetowej nie przeprowadzono czynności kontrolnych w zakresie kontroli krzyżowej horyzontalnej. W związku z czym w ramach osi priorytetowych II-VII liczba kontroli krzyżowych horyzontalnych została przeprowadzona w odniesieniu do 61 projektów, które podlegały jednocześnie kontroli na miejscu jego realizacji.

RPO WP	Kontrola krzyżowa Programu – weryfikacja wniosków o płatność	Liczba i wyniki kontroli	Kontrole krzyżowe horyzontalne – PO PROW i PO RYBY – kontrola finansowa projektów w trakcie każdej kontroli na miejscu	Liczba i wyniki kontroli
	wydatków.			
VIII oś priorytetowa	Kontrole krzyżowe RPO WP w ramach tej osi dotyczą <b>100%</b> wniosków o płatność i załączonych do nich dokumentów z zachowaniem zasady <i>dwóch par oczu</i> .	<b>100%.</b> W trakcie czynności kontrolnych <b>nie stwierdzono przypadku podwójnego finansowania.</b>	Kontrola na miejscu realizacji (kontrola planowa), dotyczy <b>100%</b> projektów.	<b>100%</b> projektów – <b>nie stwierdzono nakładania się pomocy z funduszy europejskich</b> (w okresie sprawozdawczym przeprowadzono <b>17 kontroli</b> ).

### **Kontrola krzyżowa RPO WP**

W celu eliminacji ryzyka podwójnego finansowania wydatków w ramach RPO WP przed podpisaniem umowy o dofinansowanie IZ RPO WP przeprowadza ocenę występowania podwójnego finansowania projektów już na etapie oceny formalnej wniosków o dofinansowanie oraz kontraktacji. Wszystkie wnioski sprawdzane są pod kątem spełnienia kryteriów ujętych w *Linii demarkacyjnej pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej*, określającej warunki brzegowe, które kwalifikują projekt do dofinansowania w ramach RPO WP, bez kolizji z innymi programami. Ponadto dokonywana jest weryfikacja ewentualnego wystąpienia podwójnego dofinansowania pomiędzy poszczególnymi działaniami i schematami w obrębie RPO WP. Następnie na etapie kontraktacji beneficjent aktualizuje dane niezbędne do podpisania umowy o dofinansowanie, w tym m.in. źródła finansowania projektu.

Komórkami odpowiedzialnymi za prowadzenie ww. kontroli są oddziały, które zajmują się weryfikacją/sprawdzeniem/oceną wniosków o płatność.

**W okresie sprawozdawczym w ramach osi priorytetowych II-VII przeprowadzono 12 kontroli, w ramach których nie stwierdzono podejrzeń podwójnego finansowania wydatków.**

**Ponadto w ramach osi priorytetowej I i VIII kontroli krzyżowej RPO WP sprawdzeniu podlegało 100% wniosków o płatność i załączonych do nich dokumentów. W ramach przeprowadzonych kontroli nie wykryto przypadku przedkładania w ramach wniosków o płatność dwa razy tego samego wydatku.**

Ponadto niezależnie od wyżej opisanych działań w ramach osi priorytetowych II-VII na prośbę Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich prowadzona jest weryfikacja wystąpienia ewentualnego wspólnego zakresu rzeczowego pomiędzy projektami w ramach działania 313, 322, 323 „Odnowa i rozwój wsi” lub działania 4.31 „Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja” objętego PROW na lata 2007-2013, a projektami złożonymi w ramach RPO WP.

**Kontrola krzyżowa horyzontalna RPO WP z projektami PROW 07-13<sup>5</sup>**. Celem tej kontroli jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków na podstawie dokumentów finansowo-księgowych przedkładanych równolegle w ramach RPO WP i PROW 07-13.

Komórkami odpowiedzialnymi za prowadzenie ww. kontroli i jednocześnie kontroli krzyżowej horyzontalnej RPO WP z projektami PO RYBY 07-13 jest:

- Oddział kontroli finansowej beneficjentów RPO dokonujący kontroli w ramach osi priorytetowych I-VII,
- Oddział kontroli projektów Pomocy Technicznej RPO przeprowadzający kontrolę w zakresie VIII osi priorytetowej.

**W trakcie każdej kontroli projektu na miejscu** pracownicy odpowiedzialni za kontrolę finansową projektów sprawdzają czy na oryginałach faktur (lub dokumentach o równoważnej wartości dowodowej) występuje adnotacja instytucji wdrażających PROW 07-13 o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013”. Powyższa adnotacja potwierdza fakt przedłożenia faktur (lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej) do refundacji w ramach PROW 07-13, w związku, z czym pracownik w ramach czynności wyjaśniających/kontrolnych ustala czy wydatki zostały faktycznie zrefundowane/rozliczone (w szczególności poprzez dostęp do systemu OFSA PROW lub zwrócenie się z zapytaniem do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa). Sprawdzeniu pod kątem możliwości podwójnego dofinansowania podlegają także wszystkie duplikaty faktur. Zakończenie kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW 07-13 uprawnia do wypełnienia odpowiednich pól dotyczących podwójnego finansowania w ramach standardowej listy sprawdzającej do kontroli projektu na miejscu.

**Kontrola krzyżowa horyzontalna RPO WP z projektami PO RYBY 07-13<sup>5</sup>**. Celem kontroli jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków na podstawie dokumentów finansowo-księgowych przedkładanych równolegle w ramach RPO WP i PO RYBY.

Pracownicy odpowiedzialni za kontrolę finansową projektów **w trakcie każdej kontroli projektu na miejscu** sprawdzają czy na oryginałach faktur (lub dokumentach o równoważnej wartości dowodowej) występuje adnotacja instytucji wdrażających PO RYBY 07-13 o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Operacyjnego ‘Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013’”. Adnotacja ta potwierdza fakt przedłożenia faktur (lub dokumentów

---

<sup>5</sup> Sprawdzeniu pod kątem możliwości podwójnego dofinansowania podlegają także wszystkie duplikaty faktur. Zakończenie kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW 07-13/PO RYBY 07-13 uprawnia do wypełnienia odpowiednich pól dotyczących podwójnego finansowania w ramach standardowej listy sprawdzającej do kontroli projektu na miejscu. Jednocześnie w celu zachowania komplementarności działań dotyczących przeprowadzania kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW 07-13/PO RYBY 07-13, w „Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność wraz z opisem załączników” uwzględnione są szczegółowe zasady opisywania oryginałów faktur lub innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej i poświadczania ich kopii za zgodność z oryginałem. Ponadto we wniosku o płatność w ramach osi priorytetowych I-VII znajduje się oświadczenie beneficjenta, że zakres rzeczowy objęty wnioskiem o płatność nie uzyskał dofinansowania w ramach innego projektu realizowanego ze środków RPO WP, ani innego programu operacyjnego współfinansowanego ze środków pomocowych Unii Europejskiej. W odniesieniu do projektów systemowych, realizowanych w VIII osi priorytetowej, oświadczenie o braku nakładania się pomocy z funduszy europejskich stanowi załącznik do informacji pokontrolnej z kontroli projektu na miejscu.

W sytuacji wykrycia podwójnego dofinansowania wydatków przez beneficjenta realizującego projekt w ramach RPO WP i PROW 07-13/ PO RYBY 07-13, informacja na temat dokonanych ustaleń przekazywana jest do właściwej instytucji w ramach PROW/ PO RYBY 07-13 oraz IPOC.

o równoważnej wartości dowodowej) do refundacji w ramach PO RYBY, w związku z czym w ramach czynności wyjaśniających/kontrolnych ustala się czy wydatki zostały faktycznie zrefundowane/rozliczone (w szczególności poprzez dostęp do 'aplikacji RYBY 2007-13' lub zwrócenie się z zapytaniem do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa). Zakończenie procesu kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PO RYBY 07-13 uprawnia pracownika do wypełnienia odpowiednich pól dotyczących podwójnego finansowania w ramach standardowej listy sprawdzającej do kontroli projektu na miejscu.

Należy zaznaczyć, iż zgodnie z RPK na rok 2014 kontrola na miejscu realizacji projektu w ramach **VIII osi priorytetowej** dotyczy 100% projektów, w związku z czym w 2014r. podczas **17 kontroli** planowych projektów *Pomocy technicznej* przeprowadzono jednocześnie kontrole krzyżowe z PROW 07-13 i PO RYBY 07-13.

Ponadto w trakcie każdej kontroli na miejscu prowadzonej w ramach osi priorytetowych I-VII pracownicy odpowiedzialni za kontrolę finansową projektów dokonują sprawdzenia czy na oryginałach i duplikatach faktur występuje adnotacja instytucji wdrażających PROW 07-13 i PO RYBY 07-13.

W okresie sprawozdawczym przeprowadzono łącznie **219<sup>4</sup> kontroli** na miejscu realizacji projektów w ramach osi priorytetowych I-VII, w tym **218** kontroli krzyżowych horyzontalnych RPO WP z projektami PROW 07-13 i PO RYBY 07-13. W trakcie tych kontroli na podstawie udzielonych odpowiedzi na pytania zawarte w standardowej liście sprawdzającej do kontroli na miejscu ustalono, iż we wszystkich kontrolowanych projektach nie stwierdzono nakładania się pomocy z funduszy europejskich.

### **3.4 Informacja o działaniach kontrolnych podjętych przez inne instytucje (np. NIK, KE)**

Osie priorytetowe RPO WP wdrażane są w Instytucji Zarządzającej RPO WP, przez poszczególne departamenty odpowiedzialne za ich realizację. W związku z tym kontrole i czynności kontrolne z tym związane głównie obejmują departamenty/komórki zajmujące się realizacją tych osi priorytetowych. W okresie sprawozdawczym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego tj. Instytucji Zarządzającej RPO WP przeprowadzono niżej wymienione kontrole.:

#### **Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji**

W okresie od 12 do 23 maja 2014r. Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego kontrolę celem, której była weryfikacja poprawności sporządzania *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej nr RPPK.IZ.UMWPK\_-D01/14-00 za okres do 31.12.2013r.*: sprawdzenie wybranych obszarów systemu zarządzania i kontroli RPO WP tj. *Nabór projektów i kontraktacja oraz Sprawozdawczość i monitoring.*

Zakres kontroli obejmował następujące obszary:

- Weryfikację poprawności sporządzenia Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej nr RPPK.IZ.UMWPK\_-D01/14-00 za okres do 31.12.2013r. oraz wybranej próby wniosków o płatność: RPPK.01.01.00-18-835/09-02, RPPK.07.01.00-18-069/10-08, RPPK.05.01.00-18-076/12-01, RPPK.06.01.00-18-093/09-07, RPPK.02.01.00-18-007/12-03 w szczególności:

- zweryfikowanie istnienia dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wybranej próby wniosków o płatność,
  - przeliczenie kwot zawartych w dokumentach stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wybranej próby wniosków o płatność w celu weryfikacji poprawności wyliczeń dokonanych przez IZ RPO oraz beneficjentów,
  - weryfikacja losowo wybranej próby ujętych w poświadczeniu kwot odzyskanych i wycofanych, w oparciu o dokumentację źródłową,
  - zweryfikowanie jednolitości danych zawartych w systemie KSI SIMIK 07-13, systemach księgowych z dostępną dokumentacją źródłową,
  - zweryfikowanie prowadzenia przez beneficjentów odrębnej ewidencji księgowej dla projektu,
  - sprawdzenie na wybranej próbie wniosków o płatność kwalifikowalności zadeklarowanych wydatków zgodnie z obowiązującymi w RPO zasadami,
  - w odniesieniu do wniosków o płatność objętych próbą, weryfikacja procedury oceny przez IZ RPO WP wniosków aplikacyjnych oraz procedury podpisania umowy o dofinansowanie.
- Weryfikację realizacji przez IZ RPO WP obowiązków w obszarze: *Nabór projektów i kontraktacja*,
  - Weryfikację realizacji przez IZ RPO WP obowiązków w obszarze: *monitoring i sprawozdawczość*.
  - Wdrażanie zaleceń z kontroli IPOC numer K1/2013.

Instytucja Pośrednicząca w przekazanej ostatecznej Informacji pokontrolnej sformułowała łącznie 15 zaleceń (z czego 11 to zalecenia o średniej istotności, pozostałe to zalecenia o niskiej istotności) które dotyczyły m.in.:

- rejestracji danych dotyczących kwot odzyskanych oraz wycofanych w *Rejestrze obciążeń na projekcie* w systemie KSI SIMIK 07-13, zgodnie z procedurą ujętą w pkt. 10.5.2 Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WP,
- przestrzegania terminów przewidzianych na utworzenie *Kart informacyjnych wniosku w systemie informatycznym* KSI SIMIK 07-13, zgodnie z procedurą określoną w IW IZ RPO WP oraz Instrukcji użytkownika KSI SIMIK 07-13,
- wprowadzenia do IW IZ RPO WP procedury stosowania *Listy sprawdzającej do projektu umowy/decyzji o dofinansowanie* oraz poinformowanie IPOC czy stosowany w praktyce dodatkowy mechanizm kontrolny, spełnia przesłanki wynikające z rekomendacji Biura Audytu Wewnętrznego UM WP wydanej w wyniku zadania audytowego z dnia 07.05.2012r. - 26.06.2012r.,
- starannego i poprawnego wypełniania *Listy sprawdzającej do projektu umowy/decyzji o dofinansowanie*.
- przestrzegania terminów rozpatrywania protestów zgodnie z IW RPO WP oraz *Procedurę odwoławczą obowiązującą w ramach RPO WP na lata 2007-2013 dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008r.*
- przestrzegania przez Oddziały odpowiedzialne za sprawozdawczość w komórkach wdrażających poszczególne osi priorytetowe RPO WP, terminów przekazywania sprawozdań i informacji częściowych określonych w IW IZ RPO WP, a także zamieszczanie w nich informacji spójnych z danymi KSI SIMIK 07-13,
- ujmowania w Sprawozdaniu okresowym z realizacji RPO WP danych, które są spójne z informacjami znajdującymi się w systemie KSI SIMIK 07-13,

- poinformowania IPOC o ostatecznym wdrożeniu niezrealizowanego zalecenia z kontroli IPOC nr K1/2012 oraz kontroli K1/2013 wraz z informacją o wdrożeniu ponowionego w bieżącej kontroli zalecenia, w tym obszarze w świetle ustalenia nr 1 z pkt.I.1.1. Informacji pokontrolnej.

Ponadto sformułowane przez IPOC ustalenia niskiej istotności dotyczyły m.in.: poprawnego wypełniania tabel zaangażowania, przestrzegania terminów określonych w IW IZ RPO WP w zakresie zatwierdzania list sprawdzających itp.

Kolejną kontrolę IPOC przeprowadziła w okresie od 1 do 12 września 2014r. Celem kontroli była weryfikacja poprawności sporządzenia *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej* nr RPPK.IZ.UMWPK\_-D06/14-00 za okres do 31.05.2014r.; sprawdzenie wybranych obszarów systemu zarządzania i kontroli RPO WP: *Archiwizacja* oraz *System informatyczny KSI (SIMIK 07-13)*.

Zakres kontroli obejmował następujące obszary:

- Weryfikację poprawności sporządzenia *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej* nr RPPK.IZ.UMWPK\_-D06/14-00 za okres do 31.05.2014r. oraz wybranej próby wniosków o płatność: RPPK.01.01.00-18-104/09-03, RPPK.02.01.00-18-107/10-14, RPPK.02.02.00-18-126/12-04, RPPK.05.03.00-18-001/13-03, w szczególności:
  - zweryfikowanie istnienia dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wybranej próby wniosków o płatność,
  - przeliczenie kwot zawartych w dokumentach stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków oraz wybranej próby wniosków o płatność w celu weryfikacji poprawności wyliczeń dokonanych przez IZ RPO oraz beneficjentów,
  - weryfikacja losowo wybranej próby ujętych w poświadczeniu kwot odzyskanych i wycofanych, w oparciu o dokumentację źródłową,
  - zweryfikowanie jednolitości danych zawartych w systemie KSI SIMIK 07-13, systemach księgowych z dostępną dokumentacją źródłową,
  - zweryfikowanie prowadzenia przez beneficjentów odrębnej ewidencji księgowej dla projektu,
  - sprawdzenie na wybranej próbie wniosków o płatność kwalifikowalności zadeklarowanych wydatków zgodnie z obowiązującymi w RPO zasadami,
  - w odniesieniu do wniosków o płatność objętych próbą, weryfikacja procedury oceny przez IZ RPO WP wniosków aplikacyjnych oraz procedury podpisania umowy o dofinansowanie.
- Weryfikację realizacji przez IZ RPO WP obowiązków w obszarze: *Archiwizacja*.
- Weryfikację realizacji przez IZ RPO WP obowiązków w obszarze: *System informatyczny KSI (SIMIK 07-13)*.
- Wdrażanie zaleceń z kontroli IPOC numer K1/2014.

W przekazanej ostatecznej Informacji pokontrolnej Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji sformułowała łącznie 10 zaleceń (5 o średniej istotności i 5 o niskiej istotności), które dotyczyły m.in.:

- rejestrowania danych dotyczących kwot odzyskanych oraz kwot wycofanych w module KSI SIMIK 07-13 *Rejestr obciążeń na projekcie* zgodnie z procedurą nr 10.5.2. IW IZ RPO WP, w szczególności poprzez tworzenie *Rejestru obciążeń*



na projekcie w oparciu o określony w ww. Instrukcji katalog dokumentów oraz zachowanie właściwej chronologii czynności przy tworzeniu *Kart Informacyjnych Zwrotu* w ROP w KSI SIMIK 07-13,

- terminowego i zgodnego z obowiązującymi procedurami rejestrowania wniosków o dofinansowanie oraz ich aktualizację w zakresie „statusu” w systemie KSI SIMIK 07-13,
- dokonywania weryfikacji *Kart informacyjnych umów/decyzji o dofinansowanie*, zgodnie z procedurą określoną w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WP,
- rejestrowania umów w KSI (SIMIK 07-13) zgodnie z „*Instrukcją Użytkownika Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK (07-13)*”,
- doprecyzowania założeń Metodologii doboru próby projektów do kontroli trwałości opracowywanej w ramach Roczego Planu Kontroli RPO WP w zakresie określenia daty, od której liczony jest bieg okresu trwałości dla projektu zgodnie z regulacją art. 88 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r.

Natomiast ustalenia o niskiej istotności dotyczyły m.in.:

- sporządzania poświadczeń częściowych przez Departamenty Urzędu w oparciu o obowiązujący wzór załącznika 8.6 do IW RPO WP,
- znakowania rejestrowanej i dekretowanej korespondencji wpływającej sygnaturą sprawy, do której została dołączona w komórce docelowej,
- doprecyzowania zapisów Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WP pod kątem stosowanej praktyki przechowywania dokumentacji w archiwach wydziałowych w przypadku dokumentacji dotyczącej realizacji projektów w ramach osi I-VII RPO WP jak również poprzez wprowadzenie w obszarze kontroli wymogu bieżącej weryfikacji danych zarejestrowanych w KIK w systemie KSI SIMIK 07-13 zgodnie z zasadą dwóch par oczu, pod kontem ich zgodności z katalogiem danych wymaganych *Instrukcją Użytkownika Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK (07-13)* oraz dokumentacją źródłową.

### **Urząd Kontroli Skarbowej**

UKS prowadził czynności kontrole dotyczące *Audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie instrumentów inżynierii finansowej*, które prowadzone były w okresie od listopada 2013r. do maja 2014r. w IZ RPO WP oraz u pośredników finansowych tj.:

- Regionalnej Izbie Gospodarczej w Stalowej Woli,
- Podkarpackiej Izbie Gospodarczej w Krośnie,
- Podkarpackim Funduszu Poręczeń Kredytowych w Rzeszowie,
- Tarnobrzесьkiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna w Tarnobrzegu,
- Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna w Rzeszowie,

W trakcie ww. audytu w IZ RPO WP przeprowadzono następujące czynności:

- zbadano strukturę instrumentów inżynierii finansowej (IIF) oraz głównych zaangażowanych instytucji,
- w IIF zbadano procedury w zakresie,
  - źródeł finansowania IIF,
  - wyboru menedżera funduszu powierniczego lub równoważnego,
  - strategii inwestycyjnej i planowania,
  - produktów finansowych,
  - kosztów zarządzania i opłat,
  - monitoringu wdrażania,

- sprawozdawczości do IZ,
- zarządzania przepływami finansowymi,
- ewidencjonowania i wykorzystywania odsetek oraz innych zwrotów,
- polityki wyjścia – wycofania.

Natomiast u pośredników finansowych przeprowadzone czynności dotyczyły:

- produktów finansowych,
- wyboru ostatecznych odbiorców,
- podpisanych umów i ich rezultatów,
- kwalifikowalności inwestycji i ostatecznych odbiorców,
- udzielanych pożyczek,
- monitoringu operacji i sprawozdawczości.

Instytucja Audytowa w przekazanym w dniu 5 sierpnia 2014r.r. *Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli Instrumentów Inżynierii Finansowej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego* oceniła ww. system w kategorii nr 1

- *System działa dobrze tylko niewielkie usprawnienia są potrzebne*. Ponadto w *Sprawozdaniu* wskazano obszary wymagające niewielkich usprawnień, do których należą:

- monitoring wdrażania oraz wpływających propozycji/ofert inwestycyjnych - rekomendacja UKS dotyczyła:
  - zapewnienia bieżącej weryfikacji składanych przez pośredników sprawozdań z rozliczeń kosztów administracji i zarządzania,
  - przeanalizowania zawartych umów/wydatków zadeklarowanych do KE pod kątem ostatecznych ustaleń władz polskich z KE, celem zapewnienia, że do rozliczenia IIF zostaną przedstawione wydatki kwalifikowane,
  - dokonania analizy/sprawdzenia, czy udzielona pożyczka spełnia cele Programu Operacyjnego oraz zapisy umowy pożyczki, w celu zapewnienia, że do rozliczenia IIF zostaną przedstawione wydatki prawidłowe,
  - przeanalizowania umowy/wydatków zadeklarowanych do KE pod kątem ostatecznych ustaleń władz polskich z KE tj. IZ powinna dokonać analizy/sprawdzenia, czy udzielona pożyczka spełnia cele Programu Operacyjnego oraz zapisy umowy pożyczki, w celu zapewnienia, że do rozliczenia IIF zostaną przedstawione prawidłowe wydatki kwalifikowalne.
- zarządzanie przepływami finansowymi - w tym zakresie zalecono inwestowanie wolnych środków w sposób ciągły, bez nieuzasadnionych przerw, w celu maksymalizacji wykorzystania środków, zgodnie z ich celem.

Dodatkowo w ww. *Sprawozdaniu*, IA wskazała, iż dwie rekomendacje ujęte w *Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli instrumentów inżynierii finansowej RPO WP z października 2012r.* nadal pozostają otwarte, zaś stan wdrożenia wydanych w obecnym *Sprawozdaniu* zaleceń będzie przedmiotem badania w kolejnym audycie systemu zarządzania i kontroli. Ponadto IA w ww. *Sprawozdaniu* wskazała, iż na ostateczną ocenę systemu zarządzania i kontroli w zakresie IIF może mieć wpływ tocząca się dyskusja z KE w obszarze ustaleń z misji audytowych Komisji. Dlatego też w Rocznym *Sprawozdaniu* Audytowym system zarządzania i kontroli w zakresie IIF RPO WP oceniono w kategorii nr 2 czyli system działa ale konieczne są usprawnienia.

Jednocześnie w okresie sprawozdawczym Instytucja Audytowa prowadziła audyt operacji na podstawie wybranej próby 23 projektów spośród wydatków, które zadeklarowano do KE w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2014r. (audyt gospodarowania środkami

pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPO WP na podstawie art. 62 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r.). Czynności audytowe prowadzono w IZ RPO WP oraz u beneficjenta realizującego dany projekt. Przewidywany termin zakończenia czynności audytowych wskazany przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej to 31 grudnia 2015r.

Instytucja Audytowa pismem z dnia 5 sierpnia 2014r. przekazała do tut. Urzędu ustalenia zawarte w Sprawozdaniu dokonane w trakcie audytu, którego celem była weryfikacja skutecznego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli RPO WP. Audyt systemu zarządzania kontroli był realizowany w IZ PRO WP, IC oraz IPOC na podstawie programu audytu opracowanego między innymi na podstawie wytycznych KE. Czynności audytowe w zakresie ww. obszaru prowadzone były w okresie od kwietnia do czerwca 2014r. w jego trakcie w IZ PO WP zbadano kluczowe elementy systemu zarządzania i kontroli w celu stwierdzenia m.in. czy:

- procedury dotyczące wyboru projektów są adekwatne,
- istnieją odpowiednie kontrole zarządcze,
- istnieje odpowiednia ścieżka audytu,
- istnieją odpowiednie mechanizmy zapewniające wiarygodność i rzetelność poświadczenia,
- istnieje rzetelna ewidencja kwot podlegających procedurze odzyskiwania,
- procedury odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych są adekwatne.

W wyniku prac audytowych system zarządzania i kontroli oceniono w kategorii nr 1 zgodnie z wytyczną COCOF nr 08/0019/01-EN, niniejsza ocena oparta została wyłącznie o wyniki audytu systemu, która zgonie z zawartą w podsumowaniu ustaleń opinią może ulec zmianie z chwilą zakończeni audytu systemu w obszarze instrumentów inżynierii finansowej oraz po przeprowadzeniu audytu operacji. Podkreślić należy, iż IA w trakcie audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WP, przeprowadziła dodatkową weryfikację wyboru projektów w ramach zakończonego naboru wniosków o dofinansowanie I osi priorytetowej *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* (działanie 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości*, schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne). Powyższe działanie podjęto w związku z pismem KE z dnia 10 grudnia 2013r. oraz ustaleniami na wspólnym spotkaniu przedstawicieli KE, IA, IZ RPO WP, a także w celu potwierdzenia funkcjonowania w praktyce działań naprawczych wprowadzonych przez IZ, w oparciu o zalecenia IA zawarte w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WP z października 2013r. Dodatkowa weryfikacja została przeprowadzona w ramach kluczowego wymogu kontrolnego nr 2 na próbie 30 elementów. W jej wyniku potwierdzono, iż zaproponowane działania naprawcze, zostały wdrożone i mają odzwierciedlenie w stosowanej praktyce.

Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej pismem z dnia 18 grudnia 2014r. przekazał ponownie *Roczne sprawozdanie audytowe* zawierające wyniki audytów przeprowadzonych w okresie poprzednich 12 m-y zakończonych do 30 czerwca 2014r. oraz *Roczną Opinię* RPO WP wydaną na podstawie kontroli i audytów przeprowadzonych przez IA. Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej ww. Opinii wskazał, iż w okresie od 1 lipca 2013r. do 30 czerwca 2014r. system zarządzania i kontroli ustanowiony dla RPO WP był zgodny z odpowiednimi wymaganiami art. 58-62 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 i sekcji 3 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 i funkcjonował skutecznie, tak aby dostarczyć racjonalne zapewnienie, że deklaracje wydatków przedstawione Komisji są poprawne i tym samym racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem

i prawidłowe. Dodatkowo wskazano, iż uwagi na brak zadeklarowania wydatków do KE w okresie od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2013 audyt operacji nie był prowadzony.

W Rocznym Sprawozdaniu audytywnym Instytucja Audytowa odniosła się do dokumentów tj.: *Opis Systemu Zarządzania i Kontroli dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego* i *Strategii audytu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego* i zmian w nich dokonanych. Po ich analizie IA stwierdziła, że zmiany w ww. dokumentach nie stanowiły istotnej zmiany w systemie zarządzania i kontroli. Ponadto IA w ww. Sprawozdaniu poinformowała o zmianie oceny systemu zarządzania i kontroli z kategorii 1 (ocena ze Sprawozdania z sierpnia 2014r.) na 2 czyli system działa, ale konieczne są usprawnienia. Zmiana ta była wynikiem oceny w obszarze Instrumentów Inżynierii Finansowej czyli po uwzględnieniu aktualnego stanowiska KE dotyczącego IIF. Ponadto w Rocznym Sprawozdaniu audytywnym Instytucja Audytowa, wskazała, iż z uwagi na brak zadeklarowania wydatków do KE za okres od 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2013r., audyt operacji nie został przeprowadzony, ponieważ wybór próby miał obejmować populację wydatków z ww. okresu, w którym to wstrzymana była refundacja środków. Jednocześnie w ww. zakresie IA zobowiązała się do przekazania KE wstępnych wyników z audytu operacji, przeprowadzonej na próbie wydatków poświadczonych do KE od 1 stycznia 2014r. do 30 czerwca 2014. w celu zapewnienia KE pełniejszych informacji na temat RPO WP.

Ponadto w Rocznym Sprawozdaniu audytywnym Instytucja Audytowa stwierdziła, iż w trakcie przeprowadzonego audytu systemu ustalenia nie mają charakteru systemowego, nie rzutują na prawidłowość wydatków zadeklarowanych do KE i nie ma podstaw do szacowania korekty finansowej, zaś stan wdrożenia rekomendacji zawartych w Sprawozdaniu będzie przedmiotem badania w kolejnym audycie systemu zarządzania i kontroli.

Ponadto w okresie sprawozdawczym (tj. we wrześniu 2014r.) w IZ RPO WP pracownicy UKS w Rzeszowie na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej rozpoczęli kolejne czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPO WP (audyt z art. 62 ust. 1 lit. a Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r.). Przewidywany termin zakończenia audytu to 31 grudnia 2015r. Czynności kontrolne dotyczyły następujących obszarów:

- posiadania adekwatnych procedur wyboru projektów,
- posiadanie procedur zapewniających adekwatne kontrole zarządcze.

UKS pismem znak: UKS.1891/W1E/741/1/3/699 z dnia 29 grudnia 2014r. przekazał do IZ RPO WP dokument pn. *Podsumowanie ustaleń stwierdzonych w Instytucji Zarządzającej – Zarządzie Województwa Podkarpackiego w ramach prowadzonego audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2007-2013.* przedstawiający rezultaty czynności sprawdzających. W ww. dokumencie pracownicy UKS na podstawie dokonanych ustaleń potwierdzili, iż w badanych obszarach zostały zachowane i były przestrzegane odpowiednie procedury, które ujęto w m.in. w IW IZ RPO WP.

### **Najwyższa Izba Kontroli**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie w okresie od 11 marca do 30 kwietnia 2014r. przeprowadziła kontrolę pn. *Przygotowanie systemu wdrażania polityki strukturalnej na lata 2014-2020* (kontrola przeprowadzona na podstawie upoważnienia z dnia 10 marca 2014r.). W toku kontroli poddano analizie następujące obszary:

- działania podejmowane w ramach przygotowania i uzgadniania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (RPO WP),
- działania mające na celu przygotowanie rozwiązań organizacyjnych oraz regulacji prawnych, wytycznych dotyczących systemu wdrażania RPO WP,
- działania podejmowane w celu wdrożenia nowych rozwiązań, wprowadzonych w rozporządzeniach prawa UE, dotyczących funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

NIK w przekazanym *Wystąpieniu pokontrolnym* pozytywnie oceniła w zbadanym zakresie działalność Zarządu Województwa Podkarpackiego. Jednocześnie ww. *Wystąpieniu* NIK nie stwierdziła nieprawidłowości.

Tematem kolejnej kontroli NIK było *Zapewnienie kadr z wyższym wykształceniem niezbędnym dla rozwoju województwa podkarpackiego*. Niniejsza kontrola przeprowadzona została w okresie od 25 września do 30 grudnia 2014r. w toku czynności kontrolnych analizie poddano m.in. RPO WP oraz Szczegółowy Opis Priorytetów RPO WP. Do końca okresu sprawozdawczego brak informacji o jej wyniku.

Ponadto w okresie sprawozdawczym NIK rozpoczęła kontrolę pn. *Realizacja projektów budowy sieci szerokopasmowych, dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz Regionalnych Programów Operacyjnych*. Czynności kontrolne pracownicy NIK prowadzili na podstawie upoważnień z dnia 7 listopada 2014r. i 2 grudnia 2014r., zaś kontrola przeprowadzona została w okresie od 13 listopada 2014r. do 20 stycznia 2015r. Zakres kontroli obejmował:

- realizację infrastruktury sieci szerokopasmowej przez Samorząd Województwa, jako beneficjenta środków z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej (w tym przygotowanie realizacji projektu, realizację projektu, jego finansowe rozliczenie),
- realizacja przez Zarząd Województwa zadań IZ RPO WP (w tym wybór projektów budowy sieci szerokopasmowych, nadzór nad realizacją projektów zakwalifikowanych do dofinansowania, monitorowanie efektów realizowanych projektów).

NIK w dniu 30 stycznia 2015r. sporządziła *Wystąpienie pokontrolne*, w którym pozytywnie oceniła działalność kontrolowanej jednostki.

### **Europejski Urząd Ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych**

W okresie sprawozdawczym w dniach 18-19 listopada 2014r. Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć finansowych OLAF przeprowadził robocze spotkanie operacyjne dotyczące projektów realizowanych przez firmę RESBEX sp. z o.o. Do końca okresu sprawozdawczego brak informacji o wyniku.

## **3.5 Informacja o stwierdzonych uchybieniach i nieprawidłowościach**

Nieprawidłowości stwierdzone w okresie sprawozdawczym podczas kontroli projektów RPO WP dotyczą niżej wymienionych obszarów:

### **1. Rodzaje wykrytych nieprawidłowości.**

Pierwszą i zarazem najliczniejszą kategorię **nieprawidłowości** stanowią uchybienia/naruszenia **dotyczące zasad udzielania zamówień publicznych**. Większość wykrywanych nieprawidłowości dotyczy zamówień publicznych, które przeprowadzane są niezgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie należy podkreślić, iż beneficjenci łamali nie tylko zapisy ww. ustawy ale również przy tym zapisy *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów*

*dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

W okresie sprawozdawczym, beneficjenci tego rodzaju nieprawidłowości popełniali poprzez:

- a) przedłużenie terminu składania ofert w związku z istotną zmianą treści ogłoszenia o zamówieniu, takie działanie wiązało się z naruszeniem art.12 a ust. 2 w związku z art. 38 ust. 4 skutkiem, którego było nałożenie korekty finansowej w wysokości 5%,
- b) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia na przykrycie istniejącego rowu odwadniającego w sposób wyłączający możliwość konkurencji w postępowaniu i powodujący rażąco nierówne traktowanie wykonawców biorących udział w prowadzonym postępowaniu w trybie przetargu ograniczonego co spowodowało, że wybrano wykonawcę wyłonionego niezgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz nieokreślenie wszystkich okoliczności związanych z realizacją przedmiotu zamówienia tj. uzależnienie warunków realizacji robót budowlanych od uzgodnień z Głównym Wykonawcą (jednym z dwóch uczestników postępowania) precyzowanych dopiero na etapie realizacji zamówienia. Ww. uchybienia naruszyły zapisy ustawy w zakresie art. 7 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 29 ust. 1 i 2 w związku z art. 7 ust. 1 i skutkowały korektą finansową w wysokości 5%,
- c) bezpodstawne wykluczenie wykonawcy z postępowania, który złożył najkorzystniejszą ofertę (wymierzono korektę finansową metodą dyferencyjną), jednocześnie w prowadzonym postępowaniu uniemożliwiono wykonawcom powoływanie się na doświadczenie zdobyte w ramach podwykonawstwa – za co wymierzono korektę finansową w wysokości 5% a przedstawione działanie beneficjenta wiązało się z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt. 3, art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1
- d) żądanie posiadania ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności bez podania minimalnej sumy ubezpieczenia oraz żądanie oświadczenia o solidarnej odpowiedzialności od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. – takie działanie było niezgodne z art. 25 ust 1 i skutkowało korektą finansową w wysokości 2,5%,
- e) nieuwzględnienie w ramach czynności związanych z ustaleniem szacunkowej wartości zamówienia wartości zamówień uzupełniających:
  - ustalenie szacunkowej wartości zamówienia poprzez obniżenie kwot wynikających z kosztorysów inwestorskich:
  - nieprzekazanie ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich pomimo, iż szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia, uwzględniająca wartość przewidywanych zamówień uzupełniających przekraczała kwotę określoną w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. z 2011r., Nr 282, poz. 1649):
  - żądanie od podmiotów zagranicznych szerszego – w stosunku do podmiotów krajowych – katalogu dokumentów na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

W wyniku wystąpienia ww. naruszeń została nałożona korekta finansowa w wysokości 25% gdyż działanie beneficjent było niezgodne z zapisami ustawy w zakresie art. 32 ust. 3, art. 33 ust. 1 pkt 1, art. 40 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1, art. 7 ust. 1 w związku z art. 25 ust. 1.

- f) zamawiający żądał dokumentów, które były zbędne w postępowaniu m.in. takie jak: kopie uprawnień budowlanych, polisy bez określenia jej wartości tym samym naruszył art. 25

ust. 1 ustawy Pzp, w związku z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Zaznaczyć należy, iż Instytucja Zarządzająca PRO WP ustalając ilość i rodzaje kontroli projektów na dany rok uwzględnia zarówno postęp w realizacji Programu, jak i obszary największego ryzyka ujawnione przez dotychczasowe kontrole oraz audyty operacji. Z ich analizy wynika, iż w ramach RPO WP, a w szczególności w zakresie osi priorytetowych II – VII – w dalszym ciągu najczęstszym typem występujących uchybień/nieprawidłowości są naruszenia prawa zamówień publicznych. Ponieważ przeprowadzona analiza dotychczas sporządzonych wyników kontroli wskazuje na utrzymywanie się dużej liczby nieprawidłowości w obszarze zamówień publicznych – niezbędne jest dalsze zwiększenie liczby kontroli/weryfikacji ex – post zamówień publicznych. Dlatego też w RPK na 2014 założono, w ramach ww. osi priorytetowych zwiększenie liczby przeprowadzanych kontroli na miejscu oraz dalsze zwiększanie liczby weryfikacji ex-post dokumentów i procedur udzielenia zamówień publicznych, a także weryfikacji ex-post w okresie trwałości w siedzibie jednostki kontrolującej.

Ponadto beneficjenci realizujący projekty w ramach RPO WP nie przestrzegali zapisów *Wytycznych IZ RPO WP w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych*. Tego rodzaju naruszenia w większości przypadków wiążą się z jednoczesnym naruszeniem np. zapisów umowy o dofinansowanie. Najwięcej tego rodzaju uchybień stwierdza się w ramach I osi priorytetowej ponieważ w zdecydowanej większości beneficjentami tych projektów są MŚP nie zobowiązane do stosowania zapisów ustawy Pzp. Do przykładów potwierdzających nieprzestrzeganie ww. Wytycznych zaliczyć należy:

- a) naruszenie zasad wyboru wykonawcy wynikających z zapisów Wytycznych (pkt. 2, pkt. 12), skutkiem czego nałożono korektą finansową odpowiednio w wysokości 2,5% i 5%,
- b) wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia znaków towarowych, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych, co jednocześnie wiąże się z naruszeniem § 11 ust. 5, 6 umowy o dofinansowanie oraz zasady ochrony uczciwej konkurencji zawartą w pkt. 12 ww. Wytycznych,
- c) beneficjent podczas udzielania zamówień podając kryteria oceny ofert w upublicznieniu informacji o planowanych zamówieniach oraz w wystosowanych do potencjalnych dostawców zapytaniach ofertowych, nie wskazał metodologii w oparciu o którą później dokonywał rozstrzygnięć postępowań, co uniemożliwiło dokonanie wyboru na równych warunkach pomiędzy składającymi poszczególne oferty. Działanie takie jest sprzeczne z pkt. 11, 12 i 16 Wytycznych oraz § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie projektu, w skutek czego nałożono na beneficjenta korektę finansową z uwagi na stosowanie dyskryminacyjnych kryteriów oceny ofert,
- d) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednolity ze wskazaniem znaków towarowych bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych, co naruszyło zasadę ochrony uczciwej konkurencji wskazaną w pkt. 5 Wytycznych.

Beneficjenci nie stosując się do zapisów Wytycznych dopuszczali się jednocześnie naruszeń zapisów ustawy o finansach publicznych np. art. 44 ust. 3 - poprzez dokonanie wyboru wykonawcy bez zastosowania zasad określonych w niniejszych Wytycznych, jak również zapisów umowy o dofinansowanie projektu.

Zaznaczyć należy, że w celu ograniczenia występowania ww. nieprawidłowości Instytucja Zarządzająca RPO WP podejmowała szereg działań edukacyjnych i informacyjnych, tj.: informacje na stronach internetowych, wystąpienia do beneficjentów, szkolenia i spotkania informacyjne oraz konsultacje indywidualne, które będą kontynuowane również w latach następnych. Ponadto wprowadzone zostały m.in. nowe formy weryfikacji, które pozwalają na zwiększenie liczby kontrolowanych projektów, a jednocześnie nie wpływają nadmiernie na wydłużenie procesu ich realizacji i rozliczania. Ponadto w przypadku potwierdzenia przez IZ RPO WP wystąpienia nieprawidłowości, w tym dotyczących zamówień publicznych, stwierdzonych przez IA, KE, ETO i – ogólne informacje na ten temat zamieszczane są na stronie internetowej [www.wrota.podkarpackie.pl/pl.rpo/vademecum](http://www.wrota.podkarpackie.pl/pl.rpo/vademecum) oraz w pismach/informacjach kierowanych do beneficjentów. Dodatkowo przedstawione w sprawozdaniach KE informacje na temat wykrytych nieprawidłowych praktyk są wykorzystywane przez kontrolujących tj. pracowników IZ RPO WP w trakcie prowadzonych weryfikacji/kontroli co pozwala na zdefiniowane szczególnie istotnych obszarów ryzyka wystąpienia nieprawidłowości.

Drugą grupą najczęściej popełnianych nieprawidłowości jest przedstawienie do rozliczenia przez beneficjentów **wydatków niekwalifikowalnych oraz wydatków niezwiązanych z realizacją projektu**, które niejednokrotnie skutkują naruszeniem zapisów umowy o dofinansowanie. Tego rodzaju nieprawidłowości wykrywane są na różnych etapach realizacji projektu, zarówno na etapie kontroli na miejscu oraz weryfikacji dokumentów, w trakcie których stwierdza się, że beneficjenci nie przestrzegają zapisów *Podręcznika kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (Podręcznik) oraz krajowych *Wytycznych dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszy Spójności w okresie programowania 2007 – 2013*. Do takich przypadków możemy zaliczyć następujące sytuacje:

- a) w wyniku kontroli na zakończenie realizacji projektu stwierdzono, iż beneficjent poniósł wydatki które nie były niezbędne do realizacji projektu - przez co naruszył generalną zasadę *Podręcznika* jaką jest niezbędność poniesionych wydatków do realizacji projektu.
- b) pominięcie zasady konkurencyjności skutkujące naruszeniem pkt. 3.2,
- c) zawyżanie przez beneficjentów kwoty wydatków kwalifikowanych,
- d) wykonanie robót wykraczających poza zakres opisany we wniosku o dofinansowanie.

Kolejną, trzecią kategorią popełnianą przez beneficjentów nieprawidłowości są **uchybieńia dotyczące działań beneficjentów przeprowadzonych niezgodnie z zapisami i zasadami zawartymi w umowie o dofinansowanie**. W większości przypadków tego rodzaju nieprawidłowości dotyczą tych, które wykazywane są w zestawieniach kwartalnych nieprawidłowości ale również tych podlegających zgłoszeniu do KE. Do tego rodzaju nieprawidłowości zalicza się m.in.:

- a) pobranie części dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, co wiąże się z naruszeniem § 8 ust. 1 umowy,
- b) rozszerzenie zakresu zrealizowanych w ramach projektu prac budowlanych, poprzez zwiększenie powierzchni wykonanego zadania. Prace oraz powstała w ich wyniku dodatkowa powierzchnia zabudowy obiektu nie były objęta umową o dofinansowanie przez co beneficjent naruszył zapisy § 4 ust. 4,
- c) opisanie przedmiotu zamówienia na zakup monitorów, zestawów komputerowych, programu do tworzenia dokumentacji w zakresie elektryki i automatyki, poprzez wskazanie znaków towarowych zakupywanych urządzeń i oprogramowania bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych, takie działanie beneficjenta



narusza § 11 ust. 5 i 6 umowy o dofinansowanie oraz zasadę ochrony uczciwej konkurencji zawartą w pkt. 12 *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych.*

- d) naruszenie § 11 ust. 5 i 6 umowy o dofinansowanie projektu w związku z udzieleniem zamówienia na wykonanie dokumentacji projektowej oraz opracowanie studium wykonalności bez zastosowania *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych*, ponieważ zamówienie powinno być udzielone w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, czyli tak, aby zapewnić uczciwe warunki konkurencji wszystkim podmiotom gospodarczym zainteresowanym tym zamówieniem oraz z zapewnieniem odpowiedniego poziomu upublicznienia polegającego m.in. na przekazaniu zapytania ofertowego do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców. W wyniku kontroli ustalono, iż beneficjent udzielił zamówienia na wykonanie dokumentacji projektowej oraz opracowanie studium wykonalności bez zastosowania ww. regulacji, co stanowi naruszenie, dające podstawę do nałożenia korekty finansowej na podstawie § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie projektu oraz Taryfikatora w wysokości 25%.
- e) brak zawiadomienia IZ RPO WP o planowanych zmianach wartości wskaźników projektu,
- f) przedłożenie do refundacji wydatków niezgodnych z zakresem rzeczowym projektu określonym we wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do umowy,
- g) nie dochowanie przez beneficjenta obowiązku poniesienia minimalnego 5% wkładu własnego. W trakcie kontroli ustalono, iż beneficjent poniósł wkład własny niższy od wymaganego przez co naruszył § 1 pkt. 12.

Dodatkowo w trakcie weryfikacji dokumentów potwierdzających realizację inwestycji/projektu, polegającej na sprawdzeniu dokumentów księgowych, faktur przedkładanych przez beneficjentów celem zwrotu poniesionych kosztów lub też w toku prowadzonych czynności kontrolnych na miejscu w trakcie jego realizacji bądź na zakończenie, stwierdzone/wykrywane są nieprawidłowości inne, niż te które przypisano do ww. kategorii naruszeń zakwalifikowane *jako pozostałą grupę*. Do tego typu **pozostałych przypadków**, należy zaliczyć np. naruszenie zapisów:

- ustawy o swobodzie działalności gospodarczej poprzez dokonanie płatności gotówkowych, która nakłada obowiązek rozliczeń za pośrednictwem rachunku bankowego przedsiębiorcy, w sytuacji gdy „jednorazowa wartość transakcji, bez względu na liczbę wynikających z niej płatności przekracza równowartość 15 000 euro (tj. art. 22 ust.1 pkt.2) – tego rodzaju uchybienia najczęściej popełniają beneficjenci, którzy realizują projekty w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*,
- ustawy o rachunkowości w zakresie prawa bilansowego (art. 3 ust 1) poprzez niewłaściwą identyfikację wydatku,
- kodeksu karnego w zakresie § 297 ust. 1. Beneficjent przedkładał nieprawdziwe oświadczenia w celu potwierdzenia, że projekt jest realizowany poprawnie,

- ustawy prawa budowlanego polegające na nie zawiadomieniu przez inwestora właściwego organu o zmianie inspektora nadzoru, co spowodowało poniesienie nieuzasadnionego wydatku i skutkowało naruszeniem zapisów ww. ustawy w zakresie art. 18 ust. 1 pkt 2, art. 19 ust. 1, art. 44 ust. 1 i 2; art. 12 ust. 2 i 7, art. 41 ust. 4 pkt 2.
- ustawy o podatku od towarów i usług w zakresie art. 19 ust. 4.
- ustawy o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej - art. 43 ust. 1
- ustawy o finansach publicznych - art. 207 ust. 1 pkt 2, art. 44 ust. 3
- Wytycznych w zakresie dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w transporcie zbiorowym z dnia 11 maja 2011r. - pkt. 138.

Z analizy<sup>6</sup> wszystkich nieprawidłowości wykrytych od początku realizacji RPO WP do końca okresu sprawozdawczego w ujęciu procentowym ww. obszary prezentują się następująco:

- 49% stanowią uchybienia związane z naruszeniem zasad dotyczących zamówień publicznych,
- 34% to przypadki związane z nieprzestrzeganiem zapisów umowy o dofinansowanie,
- 4% nieprawidłowości dotyczy wydatków niekwalifikowanych oraz nie związanych z realizacją projektu
- 13% są to inne nieprawidłowości, których nie można przypisać tylko do jednego z ww. obszarów.

**Liczba przekazanych do MF bieżących i kwartalnych raportów o nieprawidłowościach, liczba kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE, łączna kwota oraz liczba nieprawidłowości wykrytych w danym okresie sprawozdawczym.**

Zgodnie z zapisami *Procedury informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007-2013 (PION)* oraz *Wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 w okresie sprawozdawczym Instytucja Zarządzająca RPO WP przekazała do Ministerstwa Finansów i IPOC:*

- **58** raportów kwartalnych (4 raporty kwartalne zatwierdzone uchwałą nr 317/7604/14 ZWP z dnia 4 lutego 2014r., 22 zatwierdzonych uchwałą nr 345/8227/14 w dniu 6 maja 2014r., 17 raportów zatwierdzonych przez ZWP uchwałą nr 379/9021/14 z dnia 4 sierpnia 2014r. oraz 15 raportów, które ZWP zatwierdził w dniu 4 listopada 2014r. uchwałą nr 415/9793/14), w tym:
  - 32 raportów z działań następczych dotyczących nieprawidłowości wykrytych w poprzednich kwartałach,
  - 26 raportów kwartalnych dotyczących nowych nieprawidłowości wykrytych w ramach RPO WP.
- **4** kwartalne zestawienia nieprawidłowości niepodlegające raportowaniu do Komisji Europejskiej zawierające łącznie **141** nowych nieprawidłowości, które przekazano do IPOC.

<sup>6</sup> Analizy dokonano na podstawie głównego obszaru zgłoszonej nieprawidłowości, w odniesieniu do wartości wszystkich wykrytych nieprawidłowości.

Zestawienia kwartalne przekazane w okresie sprawozdawczym obejmują:

- nieprawidłowości wykryte w IV kwartale 2013r. Przedmiotowe zestawienie ujmowało 35 nowych nieprawidłowości oraz 99 dotyczących poprzednich kwartałów, które ZWP zatwierdził uchwałą nr 327/7781/14 w dniu 4 marca 2014r.
- nieprawidłowości wykryte w I kwartale 2014r. Zestawienie zawierało 31 nowych nieprawidłowości oraz 133 dotyczące wcześniejszych kwartałów. Przedmiotowe zestawienie ZWP zatwierdził uchwałą nr 356/8437/14 w dniu 3 czerwca 2014r.
- nieprawidłowości wykryte w II kwartale 2014r. Zestawienie to obejmowało 32 nowe nieprawidłowości oraz 20 nieprawidłowości z poprzednich kwartałów. ZWP ww. zestawienie zatwierdził uchwałą nr 389/9286/14 w dniu 2 września 2014r.
- nieprawidłowości wykryte w III kwartale 2014r. W zestawieniu kwartalnym znajdowało się 43 nowe nieprawidłowości. Ponadto ujęto w nim 30 nieprawidłowości z poprzednich okresów. Zarząd Województwa niniejsze zestawienie zatwierdził w dniu 2 grudnia 2014r. uchwałą nr 1/15/14.

**W okresie sprawozdawczym Instytucja Zarządzająca RPO WP wykryła w ramach Programu 51** nowych nieprawidłowości podlegających zgłoszeniu do Komisji Europejskiej oraz 139 nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej. Wartość środków z EFRR w łącznej liczbie 190 nieprawidłowości przekroczyła kwotę 24,9 mln PLN<sup>7</sup> (zaś całkowita kwota tych nieprawidłowości to ok. 31,4 mln PLN).

Z łącznej liczby wykrytych nieprawidłowości w 51 przypadkach podlegały one zgłoszeniu do Komisji Europejskiej, w tym:

- 13 wykryto w I kwartale 2014r. Całkowita kwota tych nieprawidłowości wyniosła – 0,49 mln EUR, zaś kwota dotycząca budżetu UE to wartość 0,42 mln EUR.
- 12 wykryto w II kwartale 2014r. Całkowita kwota tych nieprawidłowości to 3,04 mln EUR, natomiast wartość budżetu UE 2,59 mln EUR.
- 15 wykryto w III kwartale 2014r. Całkowita kwota tych nieprawidłowości wyniosła – 1,11 mln EUR, zaś kwota dotycząca budżetu UE to wartość 0,94 mln EUR.
- 11 wykryto w IV kwartale 2014r. Całkowita kwota tych nieprawidłowości to 0,9 mln EUR, natomiast wartość budżetu UE 0,77 mln EUR.

Powyższe nieprawidłowości zgodnie z obowiązującymi zapisami PION przekazano do Ministwa Finansów za pośrednictwem systemu nIMS (new Irregularity Management System). Przeważająca liczba wykrytych w okresie sprawozdawczym nieprawidłowości podlegających zgłoszeniu do KE związana była z naruszeniem przepisów dotyczących zamówień publicznych (49%), mniejszą grupę stanowiły przypadki dotyczące uchybień zapisów umowy o dofinansowanie projektu (33%), 4% stanowiły wydatki niekwalifikowane, a pozostałe 14% to przypadki innych uchybień.

Największą liczbę nieprawidłowości, które zgłoszono do KE w okresie sprawozdawczym wykryto w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* (22 nieprawidłowości), *Spójność wewnątrzregionalna* VII (9 nieprawidłowości), a także V *Infrastruktura publiczna* (6 nieprawidłowości). Dodatkowo zaznaczyć należy, iż w okresie sprawozdawczym w ramach wykrytych nieprawidłowości stwierdzono również w 9 przypadkach w I osi priorytetowej *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* nieprawidłowości w odniesieniu do których zaistniało podejrzenie wyłudzenia nadużycia

---

<sup>7</sup> W celu dokonania przeliczeń kwoty nieprawidłowości wykazywanych w raportach kwartalnych w EUR na PLN zastosowano kurs przeliczeniowy 1 EUR = 4,1798 PLN.

finansowego. Dodać należy, że w zakresie tych nieprawidłowości sprawę przekazano organom ścigania na mocy *Porozumienia zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Podkarpackiego, Urzędem Kontroli Skarbowej w Rzeszowie oraz Komendą Wojewódzką Policji w Rzeszowie*, celem ewentualnego potwierdzenia ich kwalifikacji. Jednocześnie Zarząd Województwa Podkarpackiego zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie w odniesieniu do tych projektów (w których zaistniało podejrzenie nadużycia finansowego) podjął decyzję o rozwiązaniu umowy.

Pozostałe przypadki nieprawidłowości tj. **139** wykrytych w 2014r. (I-IV kwartał 2014r.), ujęto w kwartalnych zestawieniach nieprawidłowości nie podlegających raportowaniu do KE, tj.:

- 31 nowych nieprawidłowości wykazano w zestawieniu kwartalnym za I kwartał 2014r., których całkowita wartość wyniosła 0,76 mln PLN, w tym kwota z EFRR 0,49 mln PLN.
- 32 nowe nieprawidłowości w II kwartale 2014r. Całkowita kwota tych nieprawidłowości wyniosła 0,89 mln PLN, natomiast wartość środków UE to 0,53 mln PLN.
- 43 nowe nieprawidłowości w III kwartale 2014r. Całkowita ich wartość wyniosła 4,63 mln PLN, w tym kwota z EFRR 2,84 mln PLN.
- 33 nowe nieprawidłowości w IV kwartale 2014r. Całkowita kwota tych nieprawidłowości to 1,93 mln PLN, natomiast wartość środków EFRR wyniosła 1,32 mln PLN.

Największą liczbę nieprawidłowości niepodlegających zgłoszeniu do Komisji Europejskiej w okresie sprawozdawczym wykryto w osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* 49, II osi *Infrastruktura techniczna* 26 i V osi *Infrastruktura publiczna* 21. W ok. 67% wykrytych nieprawidłowości jest związane z taką realizacją projektu i działaniem beneficjenta, które powoduje naruszenie zapisów umowy o dofinansowanie (zarówno w ujęciu liczbowym jak i kwotowym), ok. 18% naruszeń dotyczy zamówień publicznych, 11% nieprawidłowości stanowią wydatki niezwiązanych z realizacją projektu (wydatki niekwalifikowalne) oraz 4% to inne nieprawidłowości.

W okresie sprawozdawczym w ramach przeprowadzonych audytów wewnętrznych, nie stwierdzono nieprawidłowości (informacje dotyczące audytu przedstawiano w pkt 3.1).

### **3.6 Informacja nt. kwot odzyskanych oraz kwot pozostałych do odzyskania<sup>8</sup>**

W ramach RPO WP w okresie sprawozdawczym oprócz kwot do odzyskania wystąpiły kwoty wycofane po anulowaniu, które również podlegają procedurze odzyskiwania.

Łącznie od początku realizacji Programu jako środki podlegające procedurze odzyskiwania i kwoty wycofane po anulowaniu do końca okresu sprawozdawczego w KSI SIMIK 07-13 zarejestrowano wartość **49 944 291,79** PLN, w tym dofinansowanie z EFRR **48 036 619,65** PLN, z czego same nieprawidłowości opiewają na kwotę **41 174 630,71** PLN, w tym środki UE **39 400 164,20** PLN.

W 2014r. w ramach RPO WP w wyniku wykrytych nieprawidłowości odzyskano kwotę w wysokości **3 736 094,26** PLN (kwota odzyskana oraz kwota wycofana po anulowaniu), w tym dofinansowanie z EFRR **3 654 211,00** PLN. W ramach poszczególnych osi priorytetowych odzyskano:

- I oś priorytetowa - 944 194,83 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 871 532,22 PLN,
- II oś priorytetowa – 252 375,47 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 251 510,48 PLN,

---

<sup>8</sup> Dane podano zgodnie z raportem Sprawozdanie okresowe pk. 3.6 (odzyskane) znajdującym się w bazie Oracle Business Intelligence Discoverer.

- III oś priorytetowa – 61 284,40 PLN przedmiotowa wartość jednocześnie stanowi kwotę dofinansowania z EFRR,
- IV oś priorytetowa – 1 184 039,44 PLN przedmiotowa wartość jednocześnie stanowi kwotę dofinansowania z EFRR,
- V oś priorytetowa – 1 137 370,87 PLN przedmiotowa wartość jednocześnie stanowi kwotę dofinansowania z EFRR,
- VII oś priorytetowa – 156 829,25 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 148 473,59 PLN.

Zaznaczyć należy, iż w ramach RPO WP procedurze odzyskiwania podlegają również środki nie związane z nieprawidłowościami (dotyczące innych przypadków), dla których w systemie KSI SIMIK 07-13 utworzono *Rejestr obciążeń na projekcie*. Tego rodzaju wartości niezwiązane z nieprawidłowościami podlegające zwrotowi dotyczyły np.: kar umownych (które beneficjent uzyskał od wykonawcy już po złożeniu i rozliczeniu wniosku o płatność), błędnego/niewłaściwego zakwalifikowania wydatków, rozwiązania umowy o dofinansowanie na wniosek beneficjenta, pomniejszenia wartości projektu o wartość przeznaczoną na zakup gruntu, nadpłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, przekroczenia 70% limitu wydatków kwalifikowanych projektu przeznaczonych na wydatki związane z nabyciem robót i materiałów budowlanych.

Kwota środków pozostałych do odzyskania na dzień 31 grudnia 2014r. w wyniku wykrytych nieprawidłowości wynosi łącznie **13 956 982,26 PLN**, w tym kwota dofinansowania z EFRR **12 772 147,68 PLN**. W ujęciu na poszczególne osie priorytetowe Programu ww. wartość przedstawia się w następująco:

- I oś priorytetowa – 10 936 613,38 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 9 831 078,42 PLN,
- II oś priorytetowa – 365 862,87 PLN przedmiotowa wartość jednocześnie stanowi kwotę dofinansowania z EFRR,
- III oś priorytetowa – 6 529,39 PLN przedmiotowa wartość jednocześnie stanowi kwotę dofinansowania z EFRR,
- IV oś priorytetowa – 1 696 178,59 PLN przedmiotowa wartość jednocześnie stanowi kwotę dofinansowania z EFRR,
- VI oś priorytetowa – 876 307,23 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 797 450,41 PLN,
- VII oś priorytetowa – 75 490,80 PLN, w tym dofinansowanie z EFRR 75 048,00 PLN.

W okresie sprawozdawczym beneficjenci dokonywali zwrotów na rachunek RPO WP. Wartość zwróconych środków zwiększyła alokację RPO WP, w związku z czym kwoty te zostaną przeznaczone na realizację projektów/inwestycji w ramach Programu.

#### 4. Oświadczenie instytucji zarządzającej o przestrzeganiu prawa wspólnotowego podczas realizacji programu

<p>Oświadczam, iż informacje zawarte w sprawozdaniu są prawdziwe oraz, że zgodnie z moją wiedzą, program realizowany jest w zgodzie z przepisami prawa wspólnotowego, w tym w następujących obszarach:</p> <p>1) polityka konkurencji;</p> <p>2) polityka zamówień publicznych;</p> <p>3) polityka ochrony środowiska;</p> <p>4) polityka równych szans.</p>	<p>Data i miejsce:</p>
	<p>Rzeszów, dnia                      lutego 2015r.</p>
	<p>Imię i nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia sprawozdania i wydania oświadczenia w ramach instytucji zarządzającej:</p>
	<p> </p>
	<p>Marszałek Województwa Podkarpackiego</p>
<p>Podpis                      osoby                      upoważnionej do zatwierdzania sprawozdania:</p>	
<p> </p>	

#### 4.1 Zgodność realizowanego programu z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych<sup>9</sup>

#### 4.2 Zgodność programu z zasadami pomocy publicznej

Tabela 3. Wielkość zakontraktowanej (umowy/decyzje) i przekazanej (wypłaconej) pomocy publicznej oraz pomocy de minimis od uruchomienia programu operacyjnego w podziale ze względu na działania i podstawę udzielenia pomocy stanowi załącznik nr 3 do sprawozdania.

Pomoc publiczna na realizację projektów RPO WP udzielona została zgodnie z zasadami następujących Rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego:

- w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych,
- w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych,
- w sprawie udzielania pomocy na wzmocnienie potencjału instytucji otoczenia biznesu w ramach regionalnych programów operacyjnych,
- w sprawie udzielania pomocy na projekty w zakresie badań i rozwoju w ramach regionalnych programów operacyjnych,
- w sprawie udzielania pomocy publicznej na inwestycje w zakresie portów lotniczych w ramach regionalnych programów operacyjnych,
- w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie: energetyki, infrastruktury telekomunikacyjnej, infrastruktury sfery badawczo-rozwojowej, lecznictwa uzdrowiskowego w ramach regionalnych programów operacyjnych,

<sup>9</sup> Nie dotyczy sprawozdania za II półrocze

- w sprawie udzielania pomocy na rewitalizację w ramach regionalnych programów operacyjnych.

Dodatkowo pomoc publiczna w ramach działania 2.1 *Infrastruktura komunikacja* stanowi pomoc udzielaną zgodnie z warunkami określonymi w Decyzji Komisji Europejskiej nr 570/2008 z dnia 29 kwietnia 2009r. w sprawie pomocy na inwestycje dla Portu Lotniczego Rzeszów-Jasionka oraz nr 196/2008 z dnia 13 lipca 2009r. w sprawie pomocy na inwestycje w portach lotniczych w ramach regionalnych programów operacyjnych.

Zasady przyznawania pomocy publicznej są zgodne z zatwierdzonymi dla RPO WP programami pomocowymi. Zasadnicze prace nad programami pomocowymi i innymi dokumentami regulującymi zagadnienia związane z pomocą publiczną zostały zakończone. Wszystkie podmioty biorące udział we wdrażaniu RPO WP w zakresie realizacji form wsparcia objętych zasadami pomocy publicznej są zobowiązane stosować akty prawne stanowiące podstawę dla udzielenia pomocy publicznej. Jednocześnie podejmowane działania zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi pomocy publicznej są weryfikowane na każdym etapie wdrażania Programu. Beneficjenci składając wniosek o dofinansowanie projektu zobowiązani są do wypełnienia oświadczenia dotyczącego zgodności przedsięwzięcia z zasadami pomocy publicznej oraz oświadczenia, że w okresie objętym wnioskiem o płatność nie uzyskał dodatkowej pomocy publicznej, nieujętej we wniosku o dofinansowanie. Weryfikacja projektu pod kątem przepisów pomocy publicznej przeprowadzana jest na podstawie listy sprawdzającej na etapie oceny formalnej oraz merytorycznej w oparciu o kryteria merytoryczno-techniczne. Na tym etapie sprawdzane są m.in. założenia występowania pomocy i kwalifikowalność wydatków zgodnie z rozporządzeniami MRR. W przypadku podpisania umowy o dofinansowanie beneficjentom, którym przyznano pomoc *de minimis* IZ wydaje *Zaświadczenia o pomocy de minimis*. Podczas kontroli na miejscu sprawdzane jest, czy beneficjent dokonał modyfikacji projektu skutkującej zmianą jego charakteru w stosunku do założeń umowy o dofinansowanie (wniosku aplikacyjnego), w tym występowania pomocy publicznej.

Od początku realizacji RPO WP udzielono pomocy publicznej w ramach:

1. I osi priorytetowej *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* w zakresie następujących działań:
  - 1.1 *Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości*,
  - 1.2 *Instytucje otoczenia biznesu*,
  - 1.3 *Regionalny system innowacji*,
  - 1.4 *Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu*.
2. II osi priorytetowej *Infrastruktura techniczna* w ramach działań:
  - 2.1 *Infrastruktura komunikacyjna*,
  - 2.2 *Infrastruktura energetyczna*,
3. III osi priorytetowej *Spółeczeństwo informacyjne*,
4. V osi priorytetowej *Infrastruktura publiczna* w ramach działania:
  - 5.2 *Infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej*,
5. VI osi priorytetowej *Turystyka i kultura*,
6. VII osi priorytetowej *Spójność wewnątrzregionalna*,
  - 7.1 *Rewitalizacja miast*,
  - 7.2 *Rewitalizacja obszarów zdegradowanych*.

W ramach osi priorytetowej VIII *Pomoc techniczna* nie mają zastosowania Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie pomocy publicznej.

Łącznie od początku realizacji Programu w ramach ww. osi priorytetowych podpisano 1 272 umowy objęte schematami pomocy publicznej. Projekty objęte pomocą publiczną realizowane są w obszarze przedsiębiorczości, B+R, transportu, energetyki, społeczeństwa informacyjnego, pomocy społecznej, turystyki oraz odnowy obszarów miejskich i wiejskich.

Liczba projektów objętych pomocą wg zrealizowanych wniosków o płatność w ramach RPO WP wyniosła 1 017. Wartość projektów objętych pomocą publiczną oraz pomocą de minimis na etapie podpisanych umów o dofinansowanie wyniosła 1 866 257 162,21 PLN, zaś wg zrealizowanych wniosków o płatność wynosi 1 384 952 076,48 PLN. Całkowita kwota przekazanej beneficjentom pomocy publicznej oraz pomocy de minimis wyniosła 872 356 972,93 PLN, w tym dofinansowanie ze środków publicznych w części odpowiadającej środkom UE wynosi 750 707 150,21 PLN, zaś dofinansowanie ze środków publicznych w części odpowiadającej środkom krajowym wyniosło 121 649 822,72 PLN. Ponadto w tabeli 3. *Wielkość zakontraktowanej (umowy/decyzje) i przekazanej (wyplaconej) pomocy publicznej oraz pomocy de minimis od uruchomienia programu operacyjnego w podziale ze względu na działania i podstawę udzielenia pomocy*, stanowiącej załącznik do sprawozdania dodatkowo przedstawiono liczbę, wartość i wielkość projektów MŚP objętych pomocą publiczną oraz pomocą de minimis.

W okresie sprawozdawczym nie stwierdzono problemów w zakresie udzielonej pomocy publicznej. Niemniej jednak istotne jest zapewnienie instytucjom oraz beneficjentom możliwie jak najlepszego dostępu do informacji w zakresie pomocy publicznej, dlatego też na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego dostępne są niezbędne dokumenty oraz informacje opracowywane przez MliR, UOKiK dotyczące m.in. interpretacji kwestii związanych z niniejszą tematyką.

## **5. Informacja o realizacji dużych projektów<sup>10</sup>**

W ramach RPO WP nie występują duże projekty w rozumieniu art. 39 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

## **6. Informacja nt. wykorzystania pomocy technicznej**

Tabela 4. Liczba i wartość wszystkich projektów / planów działań w ramach programu dofinansowanych ze środków pomocy technicznej według głównych typów (projekty objęte decyzjami/ umowami o dofinansowanie) stanowi załącznik nr 4 do sprawozdania.

W II półroczu 2014r. zakończono realizację 12-stu projektów Pomocy Technicznej, przewidzianych do realizacji w roku 2014.

W okresie sprawozdawczym w ramach VIII osi priorytetowej realizowane były następujące projekty:

1. „*Podnoszenie kwalifikacji osób zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie RPO WP w 2014r.*”. Celem projektu było zagwarantowanie jak najlepszych efektów realizacji programu poprzez umożliwienie dostępu do różnych form kształcenia osobom zaangażowanym we wdrażanie i realizację RPO WP 2007-2013, jak również osobom zaangażowanym w przygotowania do przyszłych interwencji strukturalnych. Wartość dofinansowania projektu: 345 000 PLN.

2. „*Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania RPO WP w 2014r. poprzez finansowanie kosztów utrzymania pomieszczeń biurowych*”. Celem projektu była efektywna realizacja RPO

---

<sup>10</sup> Jeżeli ma zastosowanie.



WP 2007-2013 poprzez zapewnienie pracownikom warunków technicznych umożliwiających sprawne i efektywne wykonywanie obowiązków. W ramach projektu sfinansowane zostały wydatki związane z utrzymaniem przestrzeni biurowej użytkowanej przez pracowników w 100% zaangażowanych we wdrażanie i zarządzanie RPO WP 2007-2013. Wartość dofinansowania projektu: 120 000 PLN.

3. *„Zakup sprzętu i oprogramowania informatycznego oraz wyposażenia dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w ramach RPO WP w 2014r.”*. Celem projektu było zapewnienie pracownikom uczestniczącym w realizacji RPO WP odpowiednich warunków technicznych umożliwiających sprawne i efektywne wykonywanie obowiązków. W ramach projektu został sfinansowany zakup wyposażenia, sprzętu informatycznego wraz z oprogramowaniem oraz innych niezbędnych materiałów do realizacji RPO WP 2007-2013. Wartość dofinansowania projektu: 891 370 PLN.

4. *„Wynajem środków transportu na potrzeby kontroli beneficjentów RPO WP w 2014r.”*. Celem projektu było zapewnienie pracownikom zaangażowanym w kontrolę beneficjentów RPO WP odpowiednich warunków umożliwiających sprawne i efektywne wykonywanie obowiązków. W ramach projektu finansowany został m. in. wynajem środków transportu dla pracowników zaangażowanych w kontrolę beneficjentów RPO WP, w tym wyjazdy na wizyty analityczne oraz wydatki związane z poleceniami wyjazdów służbowych. Wartość dofinansowania projektu: 165 000 PLN.

5. *„Zatrudnienie pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie RPO WP w 2014r.”*. Celem projektu było umożliwienie sprawnego funkcjonowania systemu realizacji RPO WP oraz zapewnienie ciągłości procesu programowania poprzez zaangażowanie kadr o odpowiednich kwalifikacjach, uczestniczących w realizacji RPO WP i sfinansowanie kosztów ich zatrudnienia. Wartość dofinansowania projektu: 18 811 430 PLN.

6. *„Działania szkoleniowe z zakresu RPO WP w 2014 roku”*. Celem projektu było przekazanie potencjalnym i faktycznym beneficjentom RPO WP 2007-2013 oraz potencjalnym i faktycznym beneficjentom RPO WP 2014-2020 wiedzy służącej do prawidłowego przygotowania, realizacji i rozliczenia projektów współfinansowanych z RPO WP. Projekt realizowany był poprzez kompleksową organizację szkoleń, warsztatów oraz spotkań informacyjnych i konsultacyjnych dla potencjalnych i faktycznych beneficjentów RPO WP na lata 2007-2013 oraz RPO WP na lata 2014-2020. Wartość dofinansowania projektu: 220 000 PLN.

7. *„Wsparcie procesu wdrażania RPO WP poprzez działania o charakterze informacyjno-promocyjnym w 2014 roku”*. Celem projektu było zwiększenie wiedzy potencjalnych i faktycznych beneficjentów oraz przybliżenie im tematyki związanej z założeniami, kierunkami wsparcia i oczekiwanymi efektami RPO WP. Projekt realizowany był poprzez szereg działań informacyjno – promocyjnych. Wartość dofinansowania projektu: 3 008 759 PLN.

8. *„Obsługa procesu naboru, oceny i wdrażania projektów w ramach I osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w 2014 roku”*. Celem niniejszego projektu było zapewnienie właściwej obsługi procesu naboru, oceny i wdrażania projektów w ramach I osi priorytetowej. W ramach niniejszego projektu sfinansowane zostały wynagrodzenia ekspertów dokonujących oceny projektów wraz z kwalifikowalnymi elementami wynagrodzeń (składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy) oraz pozostałe koszty związane z obsługą oceny, naboru i wdrażania projektów. Wartość dofinansowania projektu: 289 600 PLN.

9. „Obsługa procesu ponownej oceny wniosków w związku ze złożonymi protestami dla projektów w ramach osi priorytetowych I-VII RPO WP w 2014 roku”. Celem niniejszego projektu było zapewnienie właściwej obsługi procesu ponownej oceny projektów w ramach osi priorytetowych I-VII RPO WP. W ramach projektu sfinansowane zostały wynagrodzenia ekspertów i pracowników merytorycznych oceniających projekty (wraz z pochodnymi i wszelkimi innymi kosztami związanymi z wynagrodzeniami) oraz inne koszty związane z obsługą oceny i wdrażania. Wartość dofinansowania projektu: 85 000 PLN.

10. „Wsparcie procesu monitorowania, ewaluacji oraz systemu informowania o nieprawidłowościach RPO WP w roku 2014”. Celem projektu było zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu monitorowania, ewaluacji oraz systemu informowania o nieprawidłowościach w ramach RPO WP. W ramach projektu finansowane zostały działania związane z realizacją procesu monitorowania, w tym m.in. organizacja posiedzeń Komitetu Monitorującego RPO WP, organizacja prac Komitetu, działania związane z realizacją procesu ewaluacji, w tym m.in. zlecenie i przeprowadzenie badań ewaluacyjnych, współpraca z ekspertami w zakresie przygotowania i przeprowadzenia badań ewaluacyjnych oraz organizacja konferencji ewaluacyjnej; działania związane z funkcjonowaniem systemu informowania o nieprawidłowościach. Wartość dofinansowania projektu: 628 841 PLN.

11. „Obsługa procesu oceny i wdrażania projektów w ramach osi priorytetowych II-VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w roku 2014”. Wartość dofinansowania projektu: 35 000 PLN.

Celem projektu było umożliwienie sprawnego funkcjonowania systemu realizacji RPO WP poprzez zapewnienie właściwej obsługi procesu oceny i wdrażania projektów w ramach osi priorytetowych II-VII RPO WP. W ramach projektu sfinansowane zostały zadania w zakresie wsparcia procesu oceny i selekcji projektów, tj. wynagrodzenia ekspertów i pracowników merytorycznych oceniających projekty oraz pozostałe koszty związane z obsługą oceny i wdrażania projektów.

12. „Wsparcie procesu tworzenia projektów przewidzianych do realizacji w perspektywie finansowej 2014-2020 poprzez przygotowanie dokumentacji w 2014 roku”. Wartość dofinansowania projektu: 500 000 PLN.

Celem projektu było umożliwienie realizacji programu oraz zapewnienie ciągłości procesu programowania poprzez przygotowanie dokumentacji niezbędnej do złożenia wniosku o dofinansowanie projektów wskazanych jako przedsięwzięcia priorytetowe do realizacji w perspektywie finansowej 2014-2020. W ramach projektu zostały sfinansowane prace polegające na aktualizacji już istniejących oraz opracowaniu nowych programów funkcjonalno - użytkowych stanowiących założenia do przygotowania procedury przetargowej dla przedsięwzięć planowanych do realizacji w ramach RPO WP na lata 2014-2020.

Na realizację zadań przewidzianych w ramach VIII osi priorytetowej RPO WP przewidziano 129 532 046 PLN co stanowi 2,6% alokacji całej kwoty przeznaczonej na RPO WP. Poziom dofinansowania z EFRR projektów pomocy technicznej w RPO WP wynosi 100%.

W okresie sprawozdawczym w ramach VIII osi priorytetowej zatwierdzono 55 wniosków o płatność, których wartość ogółem wyniosła 33 899 420,73 PLN, w tym wartość EFRR wyniosła 14 623 889,27 PLN.

Od początku realizacji Programu Instytucja Zarządzająca RPO WP w ramach VIII osi priorytetowej zatwierdziła 514 wniosków o płatność, których wartość ogółem wyniosła 229 027 947,69 PLN, w tym wartość EFRR wyniosła 119 698 645,76 PLN.

Od uruchomienia Programu w ramach ww. projektów najwięcej środków zakontraktowano w obszarze zatrudnienia: 92 344 695,88 PLN, co stanowi 69,83% wartości całkowitej środków zakontraktowanych w ramach projektów, promocji i informacji: 15 573 814,96 PLN, co stanowi 11,77% wartości całkowitej środków zakontraktowanych w ramach projektów oraz wyposażenia/remontu/wynajmu powierzchni biurowych: 8 983 080,44 PLN, co stanowi 6,79% wartości całkowitej środków zakontraktowanych w ramach projektów.

Od uruchomienia Programu w ramach ww. projektów najwięcej środków zrefundowano w obszarze zatrudnienia: 85 912 642,93 PLN, co stanowi 71,77% wartości całkowitej środków zrefundowanych w ramach projektów, promocji i informacji: 15 862 687 PLN, co stanowi 13,24% wartości całkowitej środków zrefundowanych w ramach projektów oraz wyposażenia/remontu/wynajmu powierzchni biurowych: 10 012 747,89 PLN, co stanowi 8,36% wartości całkowitej środków zakontraktowanych w ramach projektów.

W okresie sprawozdawczym przeprowadzono 2 nabory wniosków, w ramach których złożono 9 wniosków o dofinansowanie.

Na dzień sporządzania sprawozdania nie stwierdzono istotnych problemów z wykorzystaniem Pomocy Technicznej. W okresie sprawozdawczym środki przeznaczone w Programie na *Pomoc Techniczną* były wystarczające do sprawnego wdrożenia zamierzonych działań.

Oś priorytetowa VIII Pomoc Techniczna RPO WP realizowana jest zgodnie z założonymi celami.

## **7. Wypełnianie zobowiązań w zakresie promocji i informacji<sup>11</sup>**

---

<sup>11</sup> Nie dotyczy sprawozdania okresowego za II półrocze.

## 8. Oświadczenie Instytucji Zarządzającej

Dane osoby sporządzającej sprawozdanie	Imię i nazwisko osoby sporządzającej sprawozdanie:
	Aneta Czaja, Katarzyna Stecula, Katarzyna Ważna.
	Dane kontaktowe osoby sporządzającej sprawozdanie (telefon, adres e-mail, fax):
	Tel.(017) 747 64 63, Fax. (017) 747 64 27 e-mail: <a href="mailto:a.czaja@podkarpackie.pl">a.czaja@podkarpackie.pl</a> , <a href="mailto:k.stecula@podkarpackie.pl">k.stecula@podkarpackie.pl</a> , <a href="mailto:k.wazna@podkarpackie.pl">k.wazna@podkarpackie.pl</a>
Oświadczam, iż informacje zawarte w niniejszym sprawozdaniu są zgodne z prawdą	Data i miejsce:
	Rzeszów,                      lutego 2015r.
	Imię i nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia sprawozdania:
	Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego
	Dane kontaktowe osoby upoważnionej do zatwierdzania sprawozdania (telefon, adres e-mail, fax):
	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego Al. Ł. Ciepłińskiego 4, 35-959 Rzeszów Tel. (017) 850 17 80 Fax. (017) 850 17 81 e-mail <a href="mailto:marszalek@podkarpackie.pl">marszalek@podkarpackie.pl</a>
Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzania sprawozdania:	

## Załącznik nr 1

## Sprawozdanie okresowe z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 za II półrocze 2014r.

Tabela 1 Postęp rzeczowy programu operacyjnego

Wskaźniki	Jednostka	Kod odpowiadający o wskaźnika klasyfikacji KSI (SMIK 07-13)	Rok	2007			2008			2009			2010			2011			2012			2013			2014			2015		
				I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III
Oś priorytetowa 1: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka																														
Wskaźniki produktu																														
Wskaźnik 1: Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla MŚP	szt.	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	15	83	157	188	265	317	389	432	508	559	688	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Wartość docelowa 4)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	157	-	-	-	-	-	620	-	-	-	-	-	-	-	620	-	-	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	98	257	397	510	632	912	974 1)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
(w tym liczba wparanych przedsiębiorstw - pierwsza 2 lata po rozpoczęciu działalności)	szt.	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	2	5	6	13	15	17	20	27	34	44	-	-	-	-	-	-	-	-		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	35	-	-	-	-	-	-	35	-	-		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	4	12	20	28	40	56	61	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
w tym:																														
Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla mikroprzedsiębiorstw	szt.	Realizacja	-	0	0	0	0	0	6	39	67	79	104	127	148	170	201	226	257	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	67	-	-	-	-	-	240	-	-	-	-	-	-	240	-	-		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	50	102	158	210	270	348	368 1)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
(w tym liczba wparanych przedsiębiorstw - pierwsza 2 lata po rozpoczęciu działalności)	szt.	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	1	3	2	7	9	11	13	17	23	28	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	20	-	-	-	-	-	-	20	-	-		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	3	8	11	18	28	36	37	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
w tym:																														
Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla małych przedsiębiorstw	szt.	Realizacja	-	0	0	0	0	0	4	31	61	75	101	117	148	163	182	213	261	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	61	-	-	-	-	-	226	-	-	-	-	-	-	226	-	-		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	34	96	148	188	234	358	384	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
(w tym liczba wparanych przedsiębiorstw - pierwsza 2 lata po rozpoczęciu działalności)	szt.	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	3	3	4	5	6	10	-	-	-	-	-	-	-	-			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	6	-	-	-	-	-	-	6	-	-		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	0	1	5	5	7	12	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
w tym:																														
Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla średnich przedsiębiorstw	szt.	Realizacja	-	0	0	0	0	0	5	13	28	34	60	73	93	99	115	120	148	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	29	-	-	-	-	-	154	-	-	-	-	-	-	154	-	-		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	14	59	91	112	128	206	222	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
(w tym liczba wparanych przedsiębiorstw - pierwsza 2 lata po rozpoczęciu działalności)	szt.	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	1	2	3	3	3	3	3	5	5	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	9	-	-	-	-	-	-	9	-	-		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		



Wskaźnik	Jednostka	Kod odpowiadający wskaźnikowi KSI (SIWK 07-13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015						
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II							
Wskaźnik 2: Liczba wspartych funduszy pożyczkowych	szt.		Szacowana realizacja	-	-	-	-	1	-	3	-	4	-	5	-	5	-	8	-	9	-					
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-					
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	-				
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	1	-	11	-				
Wskaźnik 3: Liczba wspartych funduszy pożyczkowych	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-					
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-				
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-				
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	7	-	-			
Wskaźnik 4: Liczba projektów z zakresu B&R	szt.		Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-				
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	21	-	40			
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	-	-			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	70			
Wskaźnik 5: Liczba projektów współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a jednostkami badawczymi	szt.		Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	4			
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	-	-			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	70			
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Wskaźnik 6: Liczba projektów z zakresu promocji gospodarczej regionu	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	1	8	11	22	29	75	92	141	154	169	-	-					
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	160				
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	3	-	19	-	62	160	171	171	171	171	171	171	171	171	171				
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	8	10	14	-	-				
Wskaźnik 7: Liczba wspartych instytucji dot. rozwoju biznesu 33)	szt.		Wartość docelowa	-	-	-	-	-	0	0	-	-	-	-	15	-	-	-	-	25	-					
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	7	7	12	12	19	19	19	19	19				
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	4	6	-	-				
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	0	-	0	-	-	-	-	5	-	-	-	-	10	-			
Wskaźnik 8: Liczba projektów dotyczących kompleksowego uzbrojenia i przygotowania terenów inwestycyjnych	szt.		Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10				
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10				
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34,83	68,21	94,74	-	-			
Wskaźnik 9: Powierzchnia użytkowanych i przygotowanych terenów inwestycyjnych	ha	P.9.2.2	Wartość docelowa	-	-	-	-	-	60	-	-	-	-	-	150	-	-	-	-	300	-					
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0				
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	171,06			
Wskaźniki rezultatu																						171,06	171,06	171,06	171,06	171,06
Wskaźnik 1: Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B&R - etaty badawcze	szt.	R.101	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	8	12	-	-					
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50				
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	69				
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	69			

Wskaźnik	Jednostka	Kod odpowiadający o wskaźnika kluczowego KS (SIMIK 07-13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II
Wskaźnik 2 Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto, zatrudnienie w pełnym wymiarze godzin, wynik wsparcia inwestycyjnego przedsiębiorstw)	szt.	R.100.5)	Realizacja	-	0	0	0	0	61	286,25	608,25	768,25	1 106,25	1 306,25	1 681,75	1 826,25	2 122,25	2300,75	2834,92	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	456	-	-	-	-	-	-	-	1140	-	-	2280
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	349	-	1 041	-	1 679,5	-	2 218	-	2 662	-	3 422	-	3 568	
w tym:																					
kobiety	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	12	96	223,25	284,25	380,25	450,25	560,25	618,25	742,25	800,75	914,42	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	228	-	-	-	-	-	-	-	570	-	-	1140
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	126	-	375	-	568,5	-	768,5	-	950,00	-	1 143,50	-	1 164,50	
w tym:																					
mężczyźni	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	49	190,25	385	474	726	859	1 121,50	1208	1360	1500	1720,5	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	228	-	-	-	-	-	-	-	570	-	-	1140
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	223	-	696	-	1 110	-	1 448,5	-	1 712,00	-	2 278,50	-	2 403,50	
w tym:																					
na obszarach wiejskich	szt.	R.100.*	Realizacja	-	0	0	0	0	37	135,25	289	330	483	569	780,5	831,5	1002,5	1086,5	1241,5	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	160	-	-	-	-	-	-	-	400	-	-	800
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	163	-	450	-	773,5	-	1 017	-	1 218	-	1 570	-	1 632	
Wskaźnik 3: Dodatkowe inwestycje wyliczone z budżetu województwa	mln euro		Realizacja	-	0	0	0	0	2,96	9,9	25,18	30,59	47,33	60,97	96,68	103,67	125,46	137,62	159,37	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	37,84	-	-	-	-	-	-	-	94,03	-	-	188,05
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	12,56	-	45,11	-	80,44	-	125,29	-	155,92	-	203,81	-	211,89	
Wskaźnik 4: Wartość pożyczek udzielonych przedsiębiorcom z sektora MŚP	PLN	R.5.8.2	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	26 820 802,00	34 187 892	44 402 670,12	67 759 942,47	90 116 004,80	114 113 024,6	134 208 839,6	2)	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	65 000 000
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wskaźnik 5: Wartość pojęzeń udzielonych przedsiębiorcom z sektora MŚP	PLN	R.5.8.4	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	11 260 100,00	14 523 100	15 706 880	16 926 880,00	21 011 013	24 984 813	2)	27 534 813	2)
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	32 000 000
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wskaźnik 6: Liczba nowych i zmodyfikowanych usług świadczonych przez wsparte instytucje otoczenia biznesu	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	7	15	39	47	87	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	26	-	-	-	-	-	-	-	65	-	-	130
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości																					
Wskaźniki produktu																					
Wskaźnik: Liczba projektów z			Realizacja	-	0	0	0	0	15	83	157	188	265	317	389	432	508	559	666	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	157	-	-	-	-	-	-	-	620	-	-	620



Wskaznik	Jednostka	Kod odpowiadający kwalifikacji Klasyfikacji (SKIK 07-13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II
Zakresu rozpoznawania wsparcia inwestycyjnego dla MSP	szt.		półośce	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
				Wartość bazowa																	
(w tym liczba wparanych przedsiębiorstw - piętnaście 2 lata po rozpoczęciu działalności)	szt.		Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla mikroprzedsiębiorstw	szt.		Realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(w tym liczba wparanych przedsiębiorstw - piętnaście 2 lata po rozpoczęciu działalności)	szt.		Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla małych przedsiębiorstw	szt.		Realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(w tym liczba wparanych przedsiębiorstw - piętnaście 2 lata po rozpoczęciu działalności)	szt.		Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla średnich przedsiębiorstw	szt.		Realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(w tym liczba wparanych przedsiębiorstw - piętnaście 2 lata po rozpoczęciu działalności)	szt.		Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla dużych przedsiębiorstw	szt.		Realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(w tym liczba wparanych przedsiębiorstw - piętnaście 2 lata po rozpoczęciu działalności)	szt.		Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 2: Liczba wparanych funduszy pożyczkowych	szt.		Realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Wskaźnik	Jednostka	Kod odpowiadający o wskaźniku Klasyfikacji SMIK (7-13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
Wskaźnik 3: Liczba wparanych funduszy pożyczkowych	szt.		półroczna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźniki rezultatu																						
Wskaźnik 1 Liczba uwolnionych miejsc pracy (brutto, zatrudnienie w pełnym wymiarze godzin, wynik współpracy inwestycyjnego przedsiębiorstw)	szt.	R.100.5)	Realizacja	-	0	0	0	0	61	286,25	608,25	788,25	1 106,25	1 306,25	1 681,75	1 926,25	2 122,25	2 300,75	2 634,92	-	-	
				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 280
				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
w tym:																						
kobiety	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	12	96	223,25	284,25	380,25	450,25	560,25	618,25	742,25	800,75	914,42	-	-	
				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 140
				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
w tym:																						
mężczyźni	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	49	190,25	385	474	728	856	1 121,50	1 208,00	1 380	1 500	1 720,5	-	-	
				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 140
				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
w tym:																						
na obszarach wiejskich	szt.	R.100 *	Realizacja	-	0	0	0	0	37	135,25	289	330	493	569	780,5	831,5	1 002,5	1 086,5	1 241,5	-	-	
				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	800
				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wskaznik 2: Dodatkowe inwestycje wykroczone dzięk wsparciu																						
mln euro			Realizacja	-	0	0	0	0	2,96	9,9	25,16	30,59	47,33	60,87	96,68	103,87	125,46	137,62	166,37	-	-	
				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	188,05
				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wskaznik 3: Wartość pożyczek udzielonych przedsiębiorcom z sektora MSP																						
PLN		R.5.6.2	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	26 820 802,00	34 187 892	44 402 670,12	67 759 942,47	90 116 004,60	114 113 024,6	134 206 839,6	2)	-	
				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	65 000 000
				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wskaznik 4: Wartość pożyczek udzielonych przedsiębiorcom z sektora MSP																						
PLN		R.5.6.4	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	11 260 100,00	14 523 100	15 706 860	16 928 980	21 011 013	24 984 813	2)	27 534 813	2)	-
				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	32 000 000
				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Działanie 1.2 Instytucje otoczenia biznesu																						
Wskaźniki produktu																						
Wskaźnik 1: Liczba wspartych instytucji otoczenia biznesu 33)	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	8	10	14	-	-	
				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25
				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Wskaźnik	Jednostka	Kod odpowiadający o wskaźnika kluczowego KSI (SMIK 07-13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	7	-	12	-	19	-	19	-	
Wskaźniki rezultatu																						
Wskaźnik 1: Liczba nowych i zmodyfikowanych usług dla przedsiębiorstw świadczonych przez wsparte instytucje odczeka biznesu	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	7	15	39	47	87	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	26	-	-	-	-	-	-	-	85	-	-	130	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	21	-	40
Wskaźnik 2: Liczba projektów współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami a jednostkami badawczymi	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	14	-	-	-	-	-	-	-	35	-	-	70	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	3	4	-
Wskaźnik 3: Powierzchnia wybudowanych lub przebudowanych obiektów dydaktycznych na potrzeby transferu wiedzy w zakresie nowoczesnych technologii	m²		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2806,7	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	5 040	-	-	-	-	-	-	-	13 740	-	-	13 870	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	2 456,70	16 554,97	20 796,13	-	-	-
Wskaźnik 4: Liczba zakupionej aparatury lub urządzeń na potrzeby transferu wiedzy w zakresie nowoczesnych technologii	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	197	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	75	-	-	-	-	-	-	-	520	-	-	520	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	192	1 472	-	1 700
Wskaźniki rezultatu																						
Wskaźnik 1: Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B&R - etaty badawcze	szt.	R.101	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	12	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	-	-	25	-	-	50	-
			Wartość bazowa (6)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	13	69	-	69
Wskaźnik 2: Liczba przedsiębiorstw korzystających z wybudowanych lub przebudowanych obiektów dydaktycznych na potrzeby transferu wiedzy w zakresie nowoczesnych technologii	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	7	-	-	-	-	-	-	-	28	-	-	29	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	45	-	45

Wskaźnik	Jednostka	Kod odpowiadający ośskowi Kluczowego (KS) (SMIK 07.13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II
Wskaźnik 3: Liczba pracowników przedsiębiorstw korzystających z wyposażonych obiektów dydaktycznych na potrzeby transferu wiedzy w zakresie nowoczesnych technologii	os.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	240	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	225	-	-	-	-	-	725	-	-	-	735	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	160	-	728	-	838	
Działanie 1.4 Promocja gospodarcza i aktywizacja inwestycyjna regionu																					
Wskaźniki produktu																					
Wskaźnik 1: Liczba projektów z zakresu promocji gospodarczej regionu	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	1	8	11	22	29	75	92	141	154	169	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	8	-	-	-	-	-	83	-	-	-	160	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	3	19	62	171	171	171	171	171	171	171	171	171		
Wskaźnik 2: Liczba projektów dotyczących konkursowego wyłonienia terenów inwestycyjnych	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	4	6	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	5	-	-	-	10	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	5	10	10		
Wskaźnik 3: Powierzchnia uzbiorczych i przygotowanych terenów inwestycyjnych	ha	P.9.2.2	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34,83	66,21	94,74	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	60	-	-	-	-	-	150	-	-	-	300	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	66,21	76,66	171,06	171,06		
Wskaźniki rezultatu																					
Wskaźnik 1: Liczba inwestycji zrealizowanych na przygotowanych terenach	szt.	R.9.2.1	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	17	25	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	6	-	-	-	12	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17	20	33	33		
Oś priorytetowa 2: Infrastruktura techniczna																					
Wskaźniki produktu																					
Wskaźnik 1: Liczba projektów z zakresu transportu	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	38	66	89	164	178	190	195	203	204	207	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	22	-	-	-	-	-	37	-	-	-	74	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	30	88	177	245	54,64	64,67	65,79	67,92	74,79	74,79	76,76	76,76	218	
Wskaźnik 2: Długość nowych dróg	km	P.23.1.3, P.23.1.2, P.23.1.1	Realizacja	-	0	0	0	0	0	3,56	22,17	24,5	54,64	64,67	65,79	67,92	74,79	74,79	76,76	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	28	-	-	-	-	-	47	-	-	-	94	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	3,98	24,51	63,88	73,59	77,34	77,34	77,34	77,34	77,34	77,34	77,34	77,34	78,11	
w tym:																					
- lokalnych (gminnych i powiatowych)	km	P.23.1.3, P.23.1.2	Realizacja	-	0	0	0	0	0	3,56	22,17	24,5	53,97	64	65,12	67,25	67,25	67,25	67,25	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	18	-	-	-	-	-	30	-	-	-	60	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	



Wskaźnik	Jednostka	Kod odpowiadający o wskaźnika kluczowego KS (SIK 07-13)	Rok	2007			2008			2009			2010			2011			2012			2013			2014			2015			
				I	II		I	II		I	II		I	II		I	II		I	II		I	II		I	II		I	II		
				-	-	-	-	-	-	3,98	-	-	24,51	-	-	63,21	-	-	67,83	-	-	67,83	-	-	67,83	-	-	67,83			
w tym:																															
- regionalnych (wojewódzkich)	km	P.23.1.1	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Wartość bazowa g)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	30,34	219,79	494,48	494,48	494,48	780	835,19	868,41	868,41	868,41	868,41	868,41	868,41	868,41	868,41	868,41	868,41	868,41	868,41	868,41	868,41	868,41
Wskaźnik 3: Długość zrekonstruowanych dróg	km	P.23.2.3 P.23.2.2 P.23.2.1	Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	178	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	156,81	-	-	494,95	-	-	835,15	-	-	893,51	-	-	898,63	-	-	898,63	-	-	898,63	-	-	1 023,35
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	30,34	219,79	494,48	494,48	494,48	773,15	826,33	854,25	854,25	854,25	854,25	854,25	854,25	854,25	854,25	854,25	854,25	854,25	854,25	854,25	854,25	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	90	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
w tym:																															
- lokalnych (gminnych i powiatowych)	km	P.23.2.2 P.23.2.3	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	156,81	-	-	494,47	-	-	826,26	-	-	869,35	-	-	873,1	-	-	873,1	-	-	873,1	-	-	908,94
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	30,34	219,79	494,48	494,48	494,48	773,15	826,33	854,25	854,25	854,25	854,25	854,25	854,25	854,25	854,25	854,25	854,25	854,25	854,25	854,25	854,25	
w tym:																															
- regionalnych (wojewódzkich)	km	P.23.2.1	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	88	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	0,48	-	-	8,88	14,16	14,16	14,16	14,16	14,16	14,16	14,16	14,16	14,16	14,16	14,16	14,16	14,16	14,16	14,16	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Wskaźnik 4: Długość nowych linii kolejowych	km	P.16.1.1	Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Wskaźnik 5: Długość zrekonstruowanych linii kolejowych	km	P.16.1.2	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	30	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Wartość bazowa 10)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 6: Liczba zakupionej wanego taboru komunikacji miejskiej	szt	P.25.2.1, P.25.2.3	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	14	30	97	107	107	107	107	107	107	107	107	107	107	107	107	107	107	107		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	14	30	97	107	107	107	107	107	107	107	107	107	107	107	107	107	107	107	107	107
Wskaźnik 7: Liczba projektów z zakresu energii odnawialnej	szt	P.25.2.1, P.25.2.3	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	2	3	11	13	14	15	18	25	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	2	3	11	13	14	15	18	25	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33
Wskaźnik 8: Liczba projektów dotyczących	szt	P.25.2.1, P.25.2.3	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Wskaźnik	Jednostka	Kod odpowiadający o wskaźnika kluczowego (KS) (SIMIK 07-13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015			
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II		
Infrastruktura przesyłu energii elektrycznej	szt.		Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
				Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
Wskaźnik 9: Liczba projektów małych na celu poprawy jakości powietrza.	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	15	23	56	76	83	83	83	83	124	187	-	-		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	135	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	21	78	78	84	84	116	116	116	116	193	193	193	193	193	
			Wskaźniki rezultatu																				
Wskaźnik 1: Oszczędność czasu na zrekonstruowanych drogach w przewozach pasażerskich i towarowych	euro/rok	R 23.1.1, R 23.2.1, R 23.3.1, R 23.1.2, R 23.2.2, R 23.3.2	Realizacja	-	0	0	0	0	441 253,94	2 629 460,34	7 016 651,76	7 046 938,60	14 776 713,16	16 119 615,17	25 877 585,00	17 332 420,44	19 231 519,05	19 352 557,24	19 769 215,66	12	-		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	7 016 651,76	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	24 361 920	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	2 173 007,19	7 501 609,19	16 145 382,91	266,53	421,29	20 581 711,09	504,65	520,75	538,51	539,79	542,24	23 688 024,37	25 097 773,05	12	-		
			Realizacja	-	0	0	0	0	41,05	104	275,4	89 (1 godz. 29 min)	89 (1 godz. 29 min)	149 (2 godz. 29 min)	149 (2 godz. 29 min)	149 (2 godz. 29 min)	149 (2 godz. 29 min)	149 (2 godz. 29 min)	149 (2 godz. 29 min)	149 (2 godz. 29 min)	298 (4 godz. 58 min)	-	
Wskaźnik 2: Oszczędność czasu na zrekonstruowanych drogach w przewozach pasażerskich i towarowych	min.		Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	103,58	286,53	452,58	519,29	519,29	535,69	535,69	535,69	535,69	535,69	535,69	535,69	535,69	535,69	535,69	535,69	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	178 910
Wskaźnik 3: Oszczędność czasu na zrekonstruowanych liniach kolejowych w przewozach pasażerskich i towarowych	euro/rok	R 16.1.1, R 16.1.2	Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	335 860,79	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	34	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 4: Oszczędność czasu na zrekonstruowanych liniach kolejowych	min.		Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	37,03		
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	34	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	37,03
Wskaźnik 5: Przyrost liczby ludności korzystającej z komunikacji miejskiej wspartej w ramach programu	%		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	37,03
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 6: Liczba pasażerokilometrów w zakupionym zmodernizo- wanym taborze komunikacji miejskiej	szt. (w mln)		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	209 000	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1799,05
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 7: Dodatkowa wartość			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8,2	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1799,05
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Wskaznik	Jednostka	Kod odpowiadający o wskaźnika klasyfikacji Koszty (SIK 07-13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
Wskaźnik 1: Liczba projektów z zakresu transportu	szt.	MW	Wartość docelowa		0		0		0		0		0		0		0		0		0	
			Szacowana realizacja		-		-		-		0,74		10,75		14,13		18,12		33,61		36,66	
Działanie 2.1 Infrastruktura komunikacyjna																						
Wskaźniki produktu																						
Wskaźnik 1: Liczba projektów z zakresu transportu	szt.		Realizacja		-		0		0		8		86		164		178		190		203	
			Wartość docelowa		-		-		-		22		-		-		37		-		74	
Wskaźnik 2: Długość nowych dróg	km		Wartość docelowa		0		0		0		0		0		0		0		0		0	
			Szacowana realizacja		-		-		30		88		177		195		203		214		218	
Wskaźnik 3: Długość zrekonstruowanych dróg	km		Realizacja		-		0		0		0		3,58		22,17		64,67		74,79		76,76	
			Wartość docelowa		-		-		-		28		-		-		47		-		94	
Wskaźnik 4: Długość zniszczonych dróg	km		Wartość docelowa		0		0		0		0		0		0		0		0		0	
			Szacowana realizacja		-		-		3,98		24,51		63,88		73,59		77,34		77,34		78,11	
w tym:																						
- lokalnych (gminnych i powiatowych)	km		Realizacja		-		0		0		0		3,58		22,17		64		65,12		67,25	
			Wartość docelowa		-		-		-		18		-		-		30		-		60	
- regionalnych (wojewódzkich)	km		Wartość docelowa		0		0		0		0		0		0		0		0		0	
			Szacowana realizacja		-		-		-		-		0,67		5,76		9,51		9,51		10,28	
Wskaźnik 3: Długość zrekonstruowanych dróg	km		Realizacja		-		0		0		30,34		219,79		494,48		835,91		900,49		907,73	
			Wartość docelowa		-		-		-		178		-		-		297		-		595	
Wskaźnik 4: Długość zniszczonych dróg	km		Wartość docelowa		0		0		0		0		0		0		0		0		0	
			Szacowana realizacja		-		-		158,81		494,95		835,15		893,51		898,63		968,59		1 023,35	
w tym:																						
- lokalnych (gminnych i powiatowych)	km		Realizacja		-		0		0		30,34		219,79		494,48		826,33		854,25		874,96	
			Wartość docelowa		-		-		-		90		-		-		152		-		304	
- regionalnych (wojewódzkich)	km		Wartość docelowa		0		0		0		0		0		0		0		0		0	
			Szacowana realizacja		-		-		158,81		494,47		826,29		869,35		873,1		898,47		908,94	
w tym:																						
- lokalnych (gminnych i powiatowych)	km		Realizacja		-		0		0		0		0		8,86		14,16		25,53		26,48	
			Wartość docelowa		-		-		-		88		-		-		145		-		291	
Wskaźnik 4: Długość zniszczonych dróg	km		Wartość docelowa		0		0		0		0		0		0		0		0		0	
			Szacowana realizacja		-		-		-		0,48		8,86		14,16		25,53		70,12		114,41	
Wskaźnik 4: Długość zniszczonych dróg	km		Realizacja		-		0		0		0		0		0		18,33		23,36		23,65	
			Wartość docelowa		-		-		-		0		-		-		40,7		-		73,8	
Wskaźnik 4: Długość zniszczonych dróg	km		Wartość docelowa		0		0		0		0		0		0		0		0		0	
			Szacowana realizacja		-		-		-		-		-		-		-		-		-	

Wskaźnik	Jednostka	Kod odpowiadający o wskaźnika kluczowego (SMIK 07-13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II
Wskaźnik 6: Długość nowych linii kolejowych	km	P.16.1.1	Scacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	18,33	-	23,59	-	46,34	-	58,81	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	3	-	-	-	6
			Wartość bazowa 10)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 6: Długość zrekonstruowanych linii kolejowych	km	P.16.1.2	Scacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	30	-	-	-	-	-	50	-	-	-	100
			Wartość bazowa 10)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 7: Ilość zakupionego taboru kolejowego	szt.	P.18.1.1	Scacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	5	-	-	-	11
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 8: Liczba zakupionego taboru wago i wagonów komunikacji miejskiej	szt.	P.25.2.1, P.25.2.3	Scacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	14	30	97	107	107	107	107	107	107	107
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	14	-	-	-	-	-	100	-	-	-	100
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźniki rezultatu																					
Wskaźnik 1: Oszczędność czasu na nowych i zrekonstruowanych drogach w przewozach pasażerskich i towarowych	euro/rok	R.23.1.1, R.23.1.2, R.23.2, R.23.3.2	Realizacja	-	0	0	0	0	441 253,94	2 629 480,34	7 016 851,76	7 046 938,60	14 776 713,16	16 119 615,17	25 977 595,60	17 332 420,44	19 231 519,05	19 352 557,24	19 769 215,86	12)	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	7 016 851,76	-	-	-	-	-	-	22 548 940	-	-	-	24 361 920
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Scacowana realizacja	-	-	-	-	2 173 007,19	7 501 609,19	16 145 382,91	16 145 382,91	20 561 711,09	20 561 711,09	21 310 215,18	23 668 024,37	23 668 024,37	23 668 024,37	23 668 024,37	23 668 024,37	2 597 773,05	-
Wskaźnik 2: Oszczędność czasu na zrekonstruowanych drogach w przewozach pasażerskich i towarowych	min.		Realizacja	-	0	0	0	0	41,05	104	275,4	286,53	421,29	461,62	504,65	520,75	538,51	538,79	542,24	542,24	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	89 (1 godz. 29 min)	-	-	-	-	-	-	149 (2 godz. 29 min)	-	-	-	298 (4 godz. 58 min)
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Scacowana realizacja	-	-	-	-	103,58	286,53	452,58	452,58	519,29	519,29	535,69	559,24	559,24	559,24	559,24	559,24	559,24	-
Wskaźnik 3: Oszczędność czasu na nowych i zrekonstruowanych liniach kolejowych w przewozach pasażerskich i towarowych	euro/rok	R.16.1.1, R.16.1.2	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	113 174,97	112 739,04	112 739,04	12)
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	178 910	-	-	-	178 910
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Scacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	112 739,04	335 880,79	335 880,79	335 880,79	12)
Wskaźnik 4: Oszczędność czasu na zrekonstruowanych liniach kolejowych	min.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10	10	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	20	-	-	-	34
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Scacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	37,03	37,03	37,03	37,03
Wskaźnik 5: Przyrost liczby ludności korzystającej z			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	Brak danych	5,4	5,4	5,4	5,4	5,4	5,4	5,4	5,4	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1,5	-	-	-	3



Wskaźnik	Jednostka	Kod odpowiadający o Wskaźnikowi Klasyfikacji Wydatków (SKM 07-13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II		
komunikacji miejskiej wspieranej w ramach programu			Wartość bazowa 13)	0		0		0		0		0		0		0		0		0	
				realizacja																	
Wskaźnik 6: Liczba parcelskomietców w zakresie przedsięwzięcia szł. (w mln)			Realizacja	-	0	0	0	0	0	53,29	73,49	1 783,59	1 798,89	1 798,89	1 798,89	1 798,89	1 799,05	1 799,05	1 799,05	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	62 700	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	209 000
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	53,29	73,49	1 783,59	1 798,89	1 798,89	1 798,89	1 798,89	1 799,05	1 799,05	1 799,05	1 799,05	
Działanie 2.2 Infrastruktura energetyczna																					
Wskaźnik produktu																					
Wskaźnik 1: Liczba projektów z zakresu energii odnawialnej	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	2	3	11	13	14	15	18	25	33	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	16	-	-	-	28	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	2	13	15	20	20	20	33	33	33	35	-	
Wskaźnik 2: Liczba projektów dotyczących infrastruktury przesyłu energii elektrycznej	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	2	-	-	-	5	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 3: Liczba projektów mających na celu poprawę jakości powietrza	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	15	23	58	76	83	83	96	124	187	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	15	-	-	-	-	-	135	-	-	-	135	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	21	78	84	116	116	116	193	193	193	195	-	
Wskaźnik rezultatu																					
Wskaźnik 1: Dodatkowa moc zainstalowana energii ze źródeł odnawialnych	MW		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0,54	1,51	8,45	9,48	13,9	2,11	8,67	20	21,04	20	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	0,54	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	6,2
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	0,74	10,75	14,13	14,13	14,13	14,13	18,12	33,61	33,61	33,61	36,66	
Od priorytetowa 3: Społeczeństwo informacyjne																					
Wskaźnik produktu																					
Wskaźnik 1: Liczba projektów z zakresu społeczeństwa informacyjnego	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	1	11	15	15	16	18	26	34	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	13	-	-	-	-	22	-	-	-	-	45	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	14	14	15	19	43	43	43	60	-	-	
Wskaźnik 2: Długość wybudowanej sieci Internetu szerokopasmowego	km		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	24,7	24,7	24,7	24,7	58,72	58,72	58,72	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	57	-	-	-	-	57	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	24,7	24,7	24,7	24,7	58,72	58,72	58,72	58,72	58,72	58,72	
Wskaźnik 3: Liczba sieci mobilnych	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	34	73	73	87	91	151	331	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	550	-	-	-	-	660	



Wskaźniki	Jednostka	Kod odpowiadający o wskaźnika kluzowego (S)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
Wskaźnik 1: Liczba osób, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu	os.	R.10.1.1	Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Ściagana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Wskaźniki rezultatu																			
Wskaźnik 1: Liczba osób, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu	os.	R.10.1.1	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	40 087	44 376	44 376	52 077	52 077	37	52 077	37	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	9 600	-	-	-	-	-	24 000	-	-	-	48 000	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Ściagana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	38 577	38 577	38 577	38 577	38 577	38 577	38 577	38 577	51 536	51 536
w tym:																						
na obszarach wiejskich	os.	R.10.1.1 *	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	38 577	38 577	38 577	38 577	38 577	38 577	38 577	38 577	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	3 456	-	-	-	-	-	8 640	-	-	-	17 280	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Ściagana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	38 577	38 577	38 577	38 577	38 577	38 577	38 577	38 577	38 577	38 577
Wskaźnik 2: Liczba podmiotów, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	10 644	10 646	10 970	10 970	13 326	13 406	13 406	13 406	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	2 837	-	-	-	-	-	7 094	-	-	-	13 784	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Ściagana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10 970	10 970	10 970	13 406	13 406	13 406	13 406	13 406	13 406	13 406
w tym:																						
gospodarstwa domowe	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	9 644	9 644	9 644	9 644	12 300	12 300	12 300	12 300	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	2 740	-	-	-	-	-	6 850	-	-	-	13 700	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Ściagana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9 944	9 944	9 944	9 944	12 300	12 300	12 300	12 300	12 300	12 300
gospodarstwa domowe na obszarach wiejskich	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	9 644	9 644	9 644	9 644	9 944	9 944	9 944	9 944	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	980	-	-	-	-	-	2 450	-	-	-	4 900	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Ściagana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9 944	9 944	9 944	9 944	9 944	9 944	9 944	9 944	9 944	9 944
MSP	szt.	R.10.1.2	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	1 000	1 000	1 015	1 015	1 015	1 095	1 095	1 095	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	90	-	-	-	-	-	225	-	-	-	450	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Ściagana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 015	1 015	1 015	1 095	1 095	1 095	1 095	1 095	1 095	1 095
szkoly	szt.	R.10.1.3	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	1	10	10	10	10	10	10	10	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	13	-	-	-	27	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Ściagana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
podmioty administracji publicznej	szt.	R.10.1.4	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	6	-	-	-	12	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Ściagana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
w tym:																						
gospodarstwa domowe	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	38 577	5 593 597	5 723 297	5 723 297	5 772 553	5 779 038	5 908 404	5 934 167,18	14	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	6	-	-	-	12	-
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Ściagana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Wskaznik	Jednostka	Kod odpowiedzialności za wykonanie kierownika (KS) (SMK 07-13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015			
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II		
Wskaznik 3: Liczba użytkowników usług on-line	szt.	R.13.3.1	Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	9 750 000	-	-	10 000 000	-		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Skoczenia realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5 435 102	5 510 975	5 576 178	9 299 340	9 546 122	9 546 122	9 546 122	9 546 122	9 546 122	9 546 122	
Oś priorytetowa 4: Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom																							
Wskaźniki produktu																							
Wskaznik 1: Długość wybudowanej sieci wodociągowej	km	P.45.1.1	Realizacja	-	0	0	0	0	0	9,21	51,69	168,89	176,79	176,79	242,15	294,98	416,31	473,27	547,88	-	-		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	213	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	320	320	
			Wartość bazowa 15)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Wskaznik 2: Długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej	km	P.46.1.3	Realizacja	-	-	-	-	19,09	213,82	221,72	301	301	301	301	301	503,26	575,52	759,73	759,73	759,73	759,73		
			Wartość docelowa	-	0	0	0	0	0	66,12	755,92	874,01	1 306,9	1 468,94	1 468,94	1 518,98	1 547,25	1 547,25	1 547,25	1 547,25	1 547,25	1 547,25	
			Wartość bazowa 16)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Skoczenia realizacja	-	-	-	-	51,12	858,96	1 443,93	1 443,93	1 468,93	1 468,93	1 468,93	1 468,93	1 468,93	1 468,93	1 468,93	1 468,93	1 468,93	1 468,93	1 468,93	1 468,93			
w tym:																							
- na obszarach wiejskich	km	P.46.1.3 *	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	66,12	755,92	874,01	1 277,72	1 439,76	1 439,76	1 439,76	1 489,80	1 518,07	1 518,07	1 518,07	1 518,07	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	755	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1545	1545
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Skoczenia realizacja	-	-	-	-	51,12	858,96	1 414,75	1 414,75	1 439,75	1 439,75	1 439,75	1 439,75	1 439,75	1 439,75	1 439,75	1 439,75	1 439,75	1 439,75	1 439,75	1 439,75	1 439,75		
Wskaznik 3: Liczba projektów z zakresu gospodarki odpadami	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	1	8	11	14	14	14	14	14	14	14	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	34	34
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Skoczenia realizacja	-	-	-	-	-	1	11	11	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14		
Wskaznik 4: Powierzchnia terenów zrekultywowanych w wyniku realizacji projektów	km²		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,12	0,13	0,15	0,15	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	0,05	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,3
			Wartość bazowa 17)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Skoczenia realizacja	-	-	-	-	-	0,01	0,13	0,13	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17		
Wskaznik 5: Liczba projektów z zakresu zapobiegania zagrożeniom	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	1	64	72	85	89	90	92	95	95	96	96	96	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	58	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	90
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Skoczenia realizacja	-	-	-	-	1	68	80	80	92	92	92	92	92	92	92	92	92	92	92	92	92		
w tym:																							
w zakresie infrastruktury przeciwpożarowej	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	1	9	10	14	17	18	20	23	23	24	24	24	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	32
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Skoczenia realizacja	-	-	-	-	1	10	18	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20		
w zakresie zapobiegania przed pożarami i innymi zagrożeniami	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	55	62	71	72	72	72	72	72	72	72	72	72	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	53	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	58
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Wskaźnik	Jednostka	Kod odpowiadający kluczowego (KS) (SIMIK 07-13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	58	72	72	72	72	72	72	72	72	72	73	73	
Wskaźnik 6: Liczba projektów z związanych z zachowaniem oraz ochroną różnorodności biologicznej i krajobrazowej	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	1	5	7	8	8	8	11	20	22	24	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	16	-	-	-	20	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	5	8	8	8	11	11	22	22	26	26	26	26	26	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	94	109	120	157	157	157	157	157	157	-	-
Wskaźnik 7: Liczba zakupionych wozów pożarniczych w ramach projektów w zakresie zabezpieczenia przed pożarami lasów i innymi zagrożeniami	szt.	P. 53.1.1	Wartość docelowa	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-	156	-	-	-	156	156		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	97	157	157	157	157	157	157	157	157	157	157	163	163	
			Wskaźniki rezultatu																			
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	719	15 016	15 016	15 016	15 016	15 016	15 016	18 255	42 105	110 019	139 240	144 494	-
Wskaźnik 1: Liczba osób przyłączonych do sieci wododopływowej w wyniku realizacji projektów	os.	R.45.1.1	Wartość docelowa	-	-	-	-	-	15 000	-	-	-	-	-	-	18 720	-	-	-	22 440	22 440	
			Wartość bazowa 18)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	1 433	16 681	16 681	16 681	20 405	20 405	140 795	140 795	147 561	147 561	197 204	197 204		
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	3 661	27 925	36 093	56 501	65 765	65 765	70 182	73 570	76 045	76 192	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	10 600	-	-	-	-	-	-	26 500	-	-	-	53 000	53 000
Wskaźnik 2: Liczba osób przyłączonych do sieci kanalizacyjnej w wyniku realizacji projektów	os.	R.46.1.2	Wartość bazowa 19)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	2 257	40 233	72 504	72 504	74 054	74 054	79 204	79 204	79 204	79 204	79 204	79 204	79 204	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	47 444	47 444	134 344	134 344	134 344	134 344	134 344	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	40 000	-	-	-	-	-	-	100 000	-	-	-	200 000	200 000
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 3: Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów	os.	R.44.1.1	Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	163 127	163 127	198 943	198 943	198 943	198 943	198 943	198 943	198 943	198 943	198 943	198 943	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	282	25 879	26 179	30 889	37 530	38 215	39 308	40 725	42 121	42 121	22	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	20 000	-	-	-	-	-	-	50 000	-	-	-	100 000	100 000
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	282	25 478	37 514	37 514	38 607	38 607	40 024	40 024	41 903	41 903	43 210	43 210	43 210	43 210
Wskaźnik 4: Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią w wyniku realizacji projektów	os.	R.53.2.3	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	4 030 196	4 532 939	5 025 006	7 065 879	7 065 879	7 065 879	7 065 879	7 065 879	7 065 879	7 065 879	7 065 879	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	3 969 000	-	-	-	-	-	-	7 060 000	-	-	-	7 060 000	7 060 000
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	4 095 479	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	3 969 000	-	-	-	-	-	-	7 060 000	-	-	-	7 060 000	7 060 000
Wskaźnik 5: Liczba osób objętych ochroną przed powodzią w wyniku realizacji projektów	os.	R.53.1.1	Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	4 095 479	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	3 969 000	-	-	-	-	-	-	7 060 000	-	-	-	7 060 000	7 060 000
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	4 095 479	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233
Działanie 4.1 Infrastruktura ochrony środowiska																						
Wskaźnik 1: Liczba projektów z związanych z zachowaniem oraz ochroną różnorodności biologicznej i krajobrazowej	os.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	66,12	755,92	874,01	1 306,9	1 488,94	1 488,94	1 488,94	1 516,98	1 547,25	-	-	1545	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	755	-	-	-	-	-	-	1545	-	-	-	1545	1545



Wskazniki	Jednostka	Kod odpowiedzialności o wskaznik KSI (SIK 07-13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II
Długość wybudowanej sieci kanalizacyjnej	km	P.46.1.3	Wartość bazowa 16)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				-	-	-	-	51,12	658,96	1 443,93	1 468,93	1 439,76	1 439,76	1 489,80	1 518,07	1 547,24	1 547,24	1 547,24	1 547,24	1 547,24	1 547,24
w tym:																					
na obszarach wiejskich	km	P.46.1.3	Realizacja	-	0	0	0	0	0	66,12	755,92	874,01	1 277,72	1 439,76	1 439,76	1 489,80	1 518,07	1 518,07	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	755	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1545	1545	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Stacjonarna realizacja	-	-	-	-	51,12	858,96	858,96	1 414,75	1 439,75	1 439,75	1 439,75	1 439,75	1 439,75	1 439,75	1 439,75	1 439,75	1 439,75	
Wskaznik 2: Długość wybudowanej sieci wodociągowej	km	P.45.1.1	Realizacja	-	0	0	0	0	9,21	51,69	168,89	176,79	242,15	294,98	416,31	473,27	547,58	547,58	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	213	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	320	320
			Wartość bazowa 15)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Stacjonarna realizacja	-	-	-	-	19,09	213,82	221,72	301	503,26	503,26	503,26	503,26	503,26	503,26	503,26	503,26	503,26	503,26
w tym:																					
na obszarach wiejskich	km	P.45.1.1	Realizacja	-	0	0	0	0	42,48	183,08	159,68	159,68	222,28	270,94	380,29	432,31	467,28	467,28	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	205	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	304	304
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Stacjonarna realizacja	-	-	-	-	9,88	204,61	204,61	204,61	276,96	423,54	423,54	423,54	423,54	423,54	423,54	423,54	423,54	423,54
Wskaznik 3: Liczba projektów z zakresu gospodarki odpadami	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	1	8	14	14	14	14	14	14	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	34	34
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Stacjonarna realizacja	-	-	-	-	-	1	-	11	11	14	14	14	14	14	14	14	14	14
Wskaznik 4: Powierzchnia terenów zrekultywowanych w wyniku realizacji projektów	km2		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0,12	0,15	0,15	0,17	0,17	0,17	0,17	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	0,05	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,3	0,3
			Wartość bazowa 17)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Stacjonarna realizacja	-	-	-	-	-	0,01	-	0,13	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17	0,17
Wskazniki rezultatu																					
Wskaznik 1: Liczba osób przyłączonych do sieci kanalizacyjnej w wyniku realizacji projektów	os.	R.46.1.2	Realizacja	-	0	0	0	0	3 661	27 925	38 083	56 501	65 765	65 765	70 182	73 570	76 045	76 192	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	10 800	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	53 000	53 000
			Wartość bazowa 19)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Stacjonarna realizacja	-	-	-	-	2 257	40 233	40 233	72 504	74 054	74 054	74 054	74 054	74 054	74 054	74 054	74 054	74 054	74 054
Wskaznik 2: Liczba osób przyłączonych do sieci wodociągowej w wyniku realizacji projektów	os.	R.45.1.1	Realizacja	-	0	0	0	0	719	3 603	15 016	15 016	15 016	15 016	18 255	110 019	139 240	144 494	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	15 000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	22 440	22 440
			Wartość bazowa 16)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Stacjonarna realizacja	-	-	-	-	1 433	16 681	16 681	16 681	20 405	140 795	140 795	140 795	140 795	140 795	140 795	140 795	140 795	140 795
Wskaznik 3: Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów	os.	R.44.1.1	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	47 444	47 444	134 344	134 344	134 344	134 344	134 344	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	40 000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	200 000	200 000
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Stacjonarna realizacja	-	-	-	-	-	-	-	163 127	198 943	198 943	198 943	198 943	198 943	198 943	198 943	198 943	198 943	198 943

Wskaźnik	Jednostka	Kod odpowiedzialnego o wskaźnika realizującego KSI (SIMIK 07-13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
Wskaźnik 4: Liczba mieszkańców obsługiwanych w ramach projektów dotyczących zagospodarowania odpadów	os.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	13 000	167 474	226 558	337 988	337 988	337 988	337 988	337 988	337 988	337 988	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	850 000
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	10346	280 036	326 654	326 654	326 654	326 654	326 654	326 654	326 654	326 654	326 654	326 654
Działanie 4.2 Infrastruktura przeciwpowodziowa / racjonalna gospodarka zasobami wodnymi																						
Wskaźniki produktu																						
Wskaźnik 1: Liczba projektów w zakresie infrastruktury przeciwpowodziowej	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	1	9	10	14	17	18	20	23	23	24	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	15	-	-	-	32
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	1	-	10	-	18	-	20	-	23	-	25	-	27	-
Wskaźnik 2: Długość wybudowanych/modernizowanych walew przeciwpowodziowych	km	P.53.2.1	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	3	9,9	20,06	24,06	24,06	24,06	24,06	24,06	24,06	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	-	20	-	-	-	50
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	3	-	31,19	-	31,19	-	31,19	-	32,46	-	32,46	32,46
Wskaźnik 3: Liczba wybudowanych/modernizowanych innych niż walew budowlanych przeciwpowodziowych oraz budowlanych melioracyjnych	szt.	P.53.2.2	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	9	9	43	68	83	89	91	91	92	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	9	-	-	-	-	-	-	132	-	-	-	132
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	11	-	105	-	111	-	113	-	114	-	115	-
Wskaźnik 4: Liczba wybudowanych zbiorników	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	3	4	4	5	5	6	8	8	8	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	8	-	-	-	8	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	1	-	4	-	5	-	6	-	8	-	8	-	9	-
Wskaźnik 5: Długość odcinków wodnych podanych regulacji lub innym pracom melioracyjnym	km		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	8,62	12,97	22,42	22,42	22,42	25,1	36,64	36,64	36,64	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	25	-	-	-	50	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	1,66	-	12,97	-	22,42	-	25,1	-	36,64	-	36,64	-	46,23	40
Wskaźniki rezultatu																						
Wskaźnik 1: Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią w wyniku realizacji projektów	os.	R.53.2.3	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	282	25 879	28 179	30 869	37 530	38 215	39 308	40 725	40 725	42 121	22	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	20 000	-	-	-	-	-	-	50 000	-	-	-	100 000
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	282	-	25 478	-	37 514	-	38 607	-	40 024	-	41 903	-	43 210	-
Wskaźnik 2: Wielkość obszaru chronionego przed powodzią	ha	R.53.2.2	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	57	1 128,26	1 503,26	7 069,26	11 902,26	12 793,26	12 888,26	13 611,03	13 611,03	17 431,03	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	9 000	-	-	-	-	-	17 900	-	-	-	17 900	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	57	-	1 495,26	-	12 785,26	-	12 880,26	-	13 603,03	-	17 473,73	-	17 908,73	-
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	6	1 434	1 470	1 569	1 622	1 627	1 688	1 720	1 720	1 764	-	

Wskaznik	Jednostka	Kod odpowiadający o wskaźnikowi z zakresu GSi (SIMK 07-15)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015					
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II						
Wskaznik 3: Liczba przedsięwzięć zabezpieczających przed powodzią	szt.			półroczne																					
				Wartość docelowa		-		-		-		1 000		-		-		1 800		-		1 800			
				Wartość bazowa		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0	
				Szacowana realizacja		-		-		6		1 470		1 627		1 694		1 720		1 780		1 800			
Działanie 4.3 Zachowanie oraz ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej																									
Wskaźniki produktu																									
Wskaznik 1: Liczba projektów związanych z zachowaniem oraz ochroną różnorodności biologicznej i krajobrazowej	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	1	5	7	8	8	8	11	20	22	24	-	-			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	5		-		-		16		-		20				
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	5		8		11		22		26		26				
Wskaznik 2: Liczba projektów z zakresu zachowania różnorodności gatunkowej i krajobrazowej	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	5	6	6	7	7	-	-			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	3		-		-		6		-		6				
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	2		4		5		6		8		8				
Wskaznik 3: Liczba projektów z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin, zwierząt i grzybów	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	-	-			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	0		-		-		2		-		2				
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-		1		1		1		1		1				
Wskaznik 4: Liczba projektów z zakresu inwentaryzacji przyrodniczej, opracowania planów ochrony dla obszarów NATURA 2000, parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	3	3	-	-			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	2		-		-		5		-		5				
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-		2		2		2		3		3				
Wskaznik 5: Liczba projektów z zakresu monitoringu przyrodniczego	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	-	-			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	1		-		-		1		-		1				
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-		1		1		1		1		1				
Wskaznik 6: Liczba projektów z zakresu infrastruktury służącej promocji obszarów NATURA 2000, centrów edukacji ekologicznej	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	1	5	6	6	6	6	9	18	20	22	22	-	-			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	1		-		-		15		-		15				
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-		6		9		20		24		24				
Wskaznik 7: Liczba projektów z zakresu budowy przeład dla zwierząt i/lub likwidacja barier ekologicznych	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	1		-		-		3		-		6				
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-		-		0		0		0		0				
Wskaźniki rezultatu																									
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	6	20	20	20	20	20	20	20	20	-	-			

Wskaźnik	Jednostka	Kod odpowiadający o wskaźnika kluczowego (SMK 07-13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
Wskaźnik 1: Liczba zagrożeń gatunków objętych działaniami ochronnymi w ramach projektów	szt.		Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	6	-	-	-	-	-	20	-	-	-	20		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	8	20	89,65	89,65	89,65	89,65	89,65	89,65	89,65	89,65	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	4,8	86,96	89,65	89,65	89,65	89,65	89,65	89,65	89,65	89,65	-		
Wskaźnik 2: Wiek osób objętych oddziaływaniem oddziaływaniem projektów	ha	R.51.1.1 R.51.1.2	Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-	-	-	2 000	-	-	-	2 000		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8	89,65	89,65	89,65	89,65	89,65	89,65	89,65	89,65		
			Realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8	89,65	89,65	89,65	89,65	89,65	89,65	89,65	89,65		
Działanie 4.4 Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom																						
Wskaźniki produkty																						
Wskaźnik 1: Liczba projektów w zakresie zabezpieczenia przed pożarami lasów i innych zagrożeniami (zagroženiami chemiczno - ekologicznymi, technicznymi oraz innymi zagrożeniami)	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	55	62	71	72	72	72	72	72	72	72	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	53	-	-	-	-	58	-	-	-	58	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	58	72	72	72	72	72	72	72	72	73	
Wskaźnik 2: Liczba zakupionych wozów pożarniczych w ramach projektów w zakresie zabezpieczenia przed pożarami lasów i innymi zagrożeniami	szt.	P. 53.1.1	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	94	109	120	157	157	157	157	157	157	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-	156	-	-	-	156	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	97	157	157	157	157	157	157	157	157	163	
Wskaźnik 3: Liczba projektów dotyczących osuwisk	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	3	3	4	4	4	4	4	4	4	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	5	-	-	-	5	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
Wskaźnik 4: Liczba projektów dotyczących monitoringu środowiskowego	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2	2	2	2	2	2	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	1	-	-	-	2	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
Wskaźniki rezultatu																						
Wskaźnik 1: Liczba ludności objętej ochroną przeciwpożarową lasów i innymi środkami ochrony (chemicznymi, ekologicznymi, technicznymi oraz innymi zagrożeniami)	os.	R.53.1.1	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	4 030 198	4 532 939	5 025 006	7 065 879	7 065 879	7 065 879	7 065 879	7 065 879	7 065 879	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	3 969 000	-	-	-	-	7 060 000	-	-	-	7 060 000	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	4 095 479	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 064 233	7 897 291		



Wskaźnik	Jednostka	Kod odpowiadający o wskaźnika kuchowego KS (SIMIK 07-13)	Rok		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
			I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
Wskaźnik 2: Wartość mienia zabezpieczonego przed zagrożeniem w postaci osuwisk	mln zł		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	21,91	35,53	35,53	35,53	35,53	35,53	35,53	35,53	35,53	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	41,08	41,08
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	21,91	35,53	35,53	35,53	35,53	35,53	35,53	35,53	35,53	35,53
Wskaźnik 3: Wielkość obszaru objętego monitoringiem środowiska	ha		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	9 500	9 500	9 500	9 500	9 500	9 500	9 500	9 500	9 500	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9 500	-	-	-	-	-	-	-	9 500	9 500
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9 500	9 500	9 500	9 500	9 500	9 500	9 500	9 500	9 500	9 500
Od priorytetowa 5: Infrastruktura publiczna																							
Wskaźniki produktu																							
Wskaźnik 1: Liczba projektów z zakresu edukacji	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	3	22	27	42	46	51	53	55	59	79	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	15	-	-	-	-	-	-	-	-	80	80
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28	49	62	62	62	62	92	92	96	96
w tym:																							
- w tym na obszarach wiejskich	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	6	10	12	12	14	18	37	-	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	15	15
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	11	20	20	20	47	47	49	49	49
Wskaźnik 2: Liczba zmodernizowanych obiektów edukacyjnych	szt.	P.75.1.3	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	17	22	28	31	39	39	39	43	57	-	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	-	-	-	60	60
			Wartość bazowa (23)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	23	37	40	45	45	61	61	62	62	62
Wskaźnik 3: Liczba wspartych placówek prowadzących działalność w zakresie kształcenia ustawicznego	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	4	6	12	16	19	19	19	19	20	21	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	-	-	-	-	-	-	-	-	40	40
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	18	20	20	20	23	23	25	25	25
Wskaźnik 4: Liczba projektów z zakresu ochrony zdrowia	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	4	7	17	24	28	32	32	35	36	36	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	32	32
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	23	34	36	36	37	37	38	38	38
w tym:																							
- na obszarach wiejskich	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	4	5	6	6	6	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	6	6	6	6	6	6
Wskaźnik 5: Liczba projektów			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	4	12	24	25	30	32	35	37	38	-	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	30



Wskaźnik	Jednostka	Kod odpowiadający o wskaźnika kluczowego KSI (SIMIK 07-13)	Rok	2007			2008			2009			2010			2011			2012			2013			2014			2015		
				I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III
Wskaźnik 2: Liczba projektów z infrastrukturą pomocy społecznej	szt.		Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
w tym:																														
Wskaźnik 6: Liczba projektów związanych z infrastrukturą sportową i rekreacyjną	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 1: Liczba uczniów korzystających z efektów projektów	os.	R 75.1.1	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Wskaźnik 2: Liczba studentów korzystających z efektów projektów	os.	R 75.1.2	Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Wskaźnik 3: Liczba miejsc w przedszkolach większych wybudowanych lub zmodernizowanych	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Wskaźnik 4: Liczba pacjentów korzystających rocznie z efektów realizacji projektów dotyczących ochrony zdrowia	os.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Wskaźnik 5: Potencjalna liczba specjalistycznych badań medycznych przeprowadzonych sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów	szt.	R 76.2.1	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Wskaźnik 6: Liczba osób korzystających rocznie z efektów realizacji projektów dotyczących pomocy społecznej	os.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Wskaznik	Jednostka	Kod odpowiadający o wskaźnika Kluczowego SMIK 07-13	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II
Wskaźnik 7: Liczba osób korzystających rocznie z efektów realizacji projektów dotyczących infrastruktury sportowej lub rekreacyjnej	os		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	708 954	899 094	2 117 550	2 500 840	2 771 771	2 876 578	2 903 174	3 119 979	3 121 979	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	708 954	-	-	-	-	-	-	3 610 000	-	-	-	3 610 000
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	4	28	1 072 844	2 305 000	2 903 174	3 329 079	3 331 979	3 331 979	3 331 979					
Działanie 5.1 Infrastruktura edukacyjna																					
Wskaźniki produktu																					
Wskaźnik 1: Liczba projektów z zakresu edukacji	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	3	22	27	42	46	51	53	55	59	79	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	15	-	-	-	-	-	-	40	-	-	-	80
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	1	6	28	49	11	12	12	20	48	49	92	98	-	-
w tym:																					
- na obszarach wiejskich	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	6	10	10	12	12	14	18	37	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	15	-	-	-	15
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	1	6	23	37	11	40	40	39	39	45	61	62	-	-
Wskaźnik 2: Liczba zmodyfikowanych obiektów edukacyjnych	szt.	P-75.1.3	Realizacja	-	0	0	0	0	0	17	22	28	31	39	39	39	43	57	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	-	30	-	-	-	60
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	4	23	37	11	40	40	40	45	61	61	62	-	-	
Wskaźnik 3: Liczba wspartych placówek prowadzących działalność w zakresie kształcenia ustawicznego	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	4	6	12	16	19	19	19	19	21	20	21	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	8	-	-	-	-	-	-	20	-	-	-	40
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	9	18	19	20	20	23	25	-	-			
Wskaźniki rezultatu																					
Wskaźnik 1: Liczba uczniów korzystających z efektów projektów	os.	R-75.1.1	Realizacja	-	0	0	0	0	0	1 821	12 483	14 111	24 144	25 376	26 365	26 365	27 270	27 728	34 704	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	12 483	-	-	-	-	-	-	27 440	-	-	-	27 440
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	1 300	13 765	26 089	26 089	26 365	26 365	26 365	26 447	26 447	38 793	39 359	-	-	
Wskaźnik 2: Liczba studentów korzystających z efektów projektów	os.	R-75.1.2	Realizacja	-	0	0	0	0	0	3 940	4 940	21 680	17 225	20 125	20 125	20 125	21 308	21 443	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	8 000	-	-	-	-	-	-	20 000	-	-	-	40 000
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	4 940	20 125	20 125	20 125	20 125	21 443	21 443	28 693	28 693	-	-	
Wskaźnik 3: Liczba miejsc w przedsiębiorstwach, większych wybudowanych lub zmodernizowanych	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	110	110	110	110	110	210	210	260	575	1 595	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	110	-	-	-	-	-	-	110	-	-	-	110
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	110	110	110	110	210	595	2 439	2 439	2 477	-	-	
Działanie 5.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej																					
Wskaźniki produktu																					

Wskaźnik	Jednostka	Kod odpowiedzialności o wskaźnika kluczyowego KS (SIMIK 07-13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II
Wskaźnik 1: Liczba projektów związanych z infrastrukturą ochrony zdrowia	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	4	7	17	24	28	32	35	36	36	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	32	-	-	-	32
			Wartość bazowa	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	5	-	23	-	34	-	36	-	37	-	38	-
			w tym:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
na obszarach wiejskich	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	4	5	6	6	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	2	-	-	-	2	-
			Wartość bazowa	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	5	-	6	-	6	-	6	-
			W tym:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wskaźnik 2: Liczba projektów związanych z infrastrukturą pomocy społecznej	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	4	12	24	25	30	32	35	37	38	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	30	-	-	-	30	
			Wartość bazowa	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	10	27	-	33	-	37	-	38	-	39	-
			w tym:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
na obszarach wiejskich	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	3	7	13	13	17	17	18	18	18	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	15	-	-	-	15	
			Wartość bazowa	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	7	-	13	-	17	-	18	-	18	-	19	-
			W tym:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wskaźnik 3: Liczba zmodernizowanych zakładów opieki zdrowotnej (dotyczy każdego rodzaju robót budowlanych dopuszczonych w działaniu za wyjątkiem remontu)	szt.	P 76.1.2	Realizacja	-	0	0	0	0	0	3	7	11	16	19	23	25	26	26	26	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	25	-	-	-	25	
			Wartość bazowa	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	5	-	16	-	24	-	26	-	26	-	27	-
			W tym:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wskaźnik 4: Liczba zmodernizowanych obiektów pomocy społecznej (dotyczy każdego rodzaju robót budowlanych dopuszczonych w działaniu za wyjątkiem remontu)	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	10	15	19	19	19	19	19	19	19	19	21
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	41	-	-	-	41	
			Wartość bazowa	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	5	-	20	-	21	-	21	-	21	-	21
			W tym:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wskaźniki rezultatu																					
Wskaźnik 1: Liczba pacjentów korzystających rocznie z efektów realizacji projektów dotyczących ochrony zdrowia	os.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	29 596	53 442	140 268	241 667	305 016	337 618	348 206	350 606	350 606	26	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	29 596	-	-	-	-	-	310 000	-	-	-	310 000	-
			Wartość bazowa	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	46 096	-	225 515	-	345 101	-	350 606	-	352 982	-	352 982	-
Wskaźnik 2: Potencjalna liczba specjalistycznych badań medycznych	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	133 052	293 552	387 778	416 778	428 128	453 190	468 230	470 230	470 230	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	133 000	-	-	-	-	-	445 000	-	-	-	445 000	-

Wskaznik	Jednostka	Kod odpowiedzialnego o wskaźnik Kierownika Gminy (SIMIK 07-13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
przeprowadzonych sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów	szt.	Wyk1.1	Wartość bazowa	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	283 052	404 778	470 230	470 230	470 230	470 230	470 230	470 230	470 230	470 230	470 230	470 230	
Wskaznik 3: Liczba osób korzystających rocznie z efektów realizacji projektów dotyczących pomocy społecznej	os.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	379	12 318	16 181	18 736	19 691	19 816	24 334	28 013	28 205	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	379	-	-	-	-	-	18 300	-	-	-	18 300	18 300	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	6 673	19 268	22 366	22 366	22 366	22 366	28 013	28 013	28 205	28 125	28 125	28 125	
Działanie 6.3 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna																						
Wskaźniki produktu																						
Wskaznik 1: Liczba projektów związanych z infrastrukturą sportową i rekreacyjną	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	1	10	12	29	35	39	42	44	45	47	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	50	-	-	-	50	50	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	13	32	43	43	43	43	45	47	47	48	48	48	48
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	5	22	29	32	33	37	38	40	40	40	-	-	-
Wskaznik 2: Liczba wybudowanych obiektów sportowych lub rekreacyjnych	szt.		Wartość docelowa	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	40	-	-	-	40	40		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	9	24	37	37	37	39	40	40	40	40	40	40	40
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	4	10	11	12	14	15	16	19	19	19	-	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	9	-	-	-	18	18	
Wskaznik 3: Liczba wyposażonych obiektów sportowych lub rekreacyjnych	szt.		Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	4	11	14	14	17	19	19	19	19	19	19	19	19
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	4	4	7	7	7	-	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	7	-	-	-	7	7	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaznik 4: Liczba odbudowanych/wyremontowanych obiektów sportowych lub rekreacyjnych przez powoż	szt.		Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	4	4	7	7	7	7	7	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	0	-	-	-	0	0	0
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	7	7	7	7	7	7
Wskaźniki rezultatu																						
Wskaznik 1: Liczba osób korzystających rocznie z efektów realizacji projektów dotyczących infrastruktury sportowej lub rekreacyjnej			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	708 954	899 094	2 117 550	2 500 840	2 771 771	2 876 578	2 903 174	3 119 979	3 121 979	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	708 954	-	-	-	-	-	3 610 000	-	-	-	3 610 000	3 610 000	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	1 072 844	2 305 000	2 900 274	3 116 179	3 116 179	3 121 979	3 331 979	3 331 979	3 331 979	3 331 979	3 331 979	3 331 979	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Oś priorytetowa 6: Turystyka i kultura																						
Wskaźniki produktu																						
Wskaznik 1: Liczba projektów z zakresu turystyki	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	3	6	8	8	11	13	13	-	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	7	-	-	-	15	15	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	2	8	10	10	12	14	14	14	14	14	15	15	15
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	7	9	27	35	40	43	51	51	51	51	-	-	-
Wskaznik 2: Liczba projektów związanych z infrastrukturą kultury	szt.		Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	51	51	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	7	-	-	-	-	-	51	-	-	-	51	51	51



Wskaźnik	Jednostka	Kod odpowiadający o wskaźnikowi KSI (SIMK 07-13)	Rok	2007		2008		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
Wskaźnik 3: Liczba wspartych instytucji kultury	szt.		Szacowana realizacja	-	-	-	-	9	-	36	-	43	-	52	-	54	-	57	28	
			Realizacja	-	0	0	0	0	7	9	38	49	52	54	79	80	81	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	67	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	9	-	50	-	58	-	81	-	83	-	107	-	
Wskaźniki rezultatu																				
Wskaźnik 1: Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie turystyki	szt.	R.100.29	Realizacja	-	0	0	0	0	0	6	15	23	23	23	31	43	43	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	49	-	-	-	49	-	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	4	-	20	-	28	-	33	-	45	-	53	-	
			Realizacja	-	0	0	0	0	9	10	22	43	46	50	74	75	75	-	-	-
Wskaźnik 2: Liczba obiektów dziedzictwa kulturowego udostępnionych dla ruchu turystycznego	szt.	P.58.1.1	Wartość docelowa	-	-	-	-	9	-	-	-	-	-	71	-	-	-	71	-	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	6	-	46	-	53	-	75	-	77	-	101	-	
			Realizacja	-	0	0	0	0	6	46	-	53	-	75	-	77	-	101	-	
			Ofiarydawa 7: Spółność województwa regionalna																	
Wskaźniki produktu																				
Wskaźnik 1: Liczba projektów zapewniających zrównowagę rozwój oraz poprawiających atrakcyjność miast i miasteczek	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	1	7	16	33	45	58	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	14	-	-	-	27	-	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	1	-	14	-	51	-	62	-	85	-	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	4	8	8	-	-	-
Wskaźnik 2: Liczba projektów promujących przedsiębiorczość i zastosowanie nowych technologii	szt.		Wartość docelowa	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	8	-	-	-	16	-	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2	10	-	12	-	13	-	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	1	2	2	2	3	5	8	-	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	4	-	-	-	7	-	
Wskaźnik 3: Liczba projektów oferujących usługi promujące rozwój szara i zapobiegających przestępczości i przestępstwom przeciwko mniejszości narodowych i ludzi młodych	szt.		Wartość docelowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	2	-	2	-	7	-	12	-	14	-	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	1	2	2	2	3	5	8	-	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	4	-	-	-	7	-	
Wskaźnik 4: Liczba projektów służących odnowieniu infrastruktury zniszczonej przez powódź	szt.		Wartość docelowa	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	20	-	-	-	20	-	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	25	-	42	-	46	-	46	-	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	28	39	43	45	-	-
			Wskaźniki rezultatu																	
Wskaźnik 1: Powierzchnia	m²		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	13 269,36	51 625,53	108 015,9	307 183,70	479 115,61	598 989,68	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	3 600	-	-	-	7 200	-	

Wskaznik *	Jednostka	Kod odpowiadający o wskaźnika kluczowego KSI (SIMK 07.13)	Rok	2007			2008			2009			2010			2011			2012			2013			2014			2015		
				I	II		I	II		I	II		I	II		I	II		I	II		I	II		I	II		I	II	
odnowionych budynków			Wartość bazowa	0			0			0			0			0			0			0			0			0		
			Szacowana realizacja	-			-			-			-			12 810,43			99 349,41			480 686,21			630 300,25			634 488,15		
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,4	2,25	2,51	43,5	75,15	30	133,04	30	-	-	-	-
			Wartość docelowa	-			-			-			0			-			-			40			-			81		
Wskaznik 2: Powierzchnia zagospodarowanych obszarów	ha	P. 50.1.1 P. 61.1.2	Wartość bazowa	0			0			0			0			0			0			0			0			0		
			Szacowana realizacja	-			-			-			-			0,4			13,33			193,12			239,61			247,04		
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	9	9	9	9	-	-	-	-
			Wartość docelowa	-			-			-			0			-			-			18			-			35		
Wskaznik 3: Liczba firm zarejestrowanych na obszarach odnowionych	szt.	R. 61.1.1	Wartość bazowa	0			0			0			0			0			0			0			0			0		
			Szacowana realizacja	-			-			-			-			-			-			9			14			14		
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	6	10	0	0	12	31	41	53	53	-	-	-	-
			Wartość docelowa	-			-			-			0			-			-			45			-			90		
Wskaznik 4: Liczba miejsc pracy umieszczonych na obszarach odnowionych	szt.	R. 100. 31)	Wartość bazowa	0			0			0			0			0			0			0			0			0		
			Szacowana realizacja	-			-			-			-			6			24			60			78			87		
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8,91	27,82	42,16	53,01	54,92	54,92	-	-	-	-	
			Wartość docelowa	-			-			-			0			-			-			80			-			80		
Wskaznik 5: Wartość odnowionej infrastruktury zniszczonej przez powódź	mln PLN		Wartość bazowa	0			0			0			0			0			0			0			0			0		
			Szacowana realizacja	-			-			-			-			-			24,04			52,02			60,01			60,01		
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			Wartość docelowa	-			-			-			0			-			-			80			-			80		
			Szacowana realizacja	-			-			-			-			-			24,04			52,02			60,01			60,01		
Działanie 7.1 Rewitalizacja miast																														
Wskaznik 1: Liczba projektów zaplanowanych zrównoważony rozwój oraz poprawiających atrakcyjność miast i miejsczek	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7	16	33	45	58	58	-	-	-	-	-	-	
			Wartość docelowa	-			-			-			0			-			-			14			-			27		
			Wartość bazowa	0			0			0			0			0			0			0			0			0		
			Szacowana realizacja	-			-			-			-			1			14			51			62			65		
Wskazniki rezultatu																														
Wskaznik 1: Powierzchnia odnowionych budynków	m²		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11 026,90	43 474,30	95 025,08	282 972,45	449 357,06	560 780,25	560 780,25	-	-	-	-	-	-	
			Wartość docelowa	-			-			-			0			-			-			1 950			-			3 850		
			Wartość bazowa	0			0			0			0			0			0			0			0			0		
			Szacowana realizacja	-			-			-			-			11 026,00			90 073,79			449 905,43			564 822,61			589 083,57		
Wskaznik 2: Powierzchnia zagospodarowanych obszarów	ha	P. 61.1.2	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,8	2,06	2,06	27,52	43,68	82,13	82,13	-	-	-	-	-	
			Wartość docelowa	-			-			-			0			-			-			5			-			11		
			Wartość bazowa	0			0			0			0			0			0			0			0			0		
			Szacowana realizacja	-			-			-			-			-			7,98			83,21			109,18			115,55		

Wskaźniki	Jednostka	Kod odpowiadający wskaźnikowi Kluczyowski (SMIK 07-13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
Wskaźnik 3: Liczba firm założonych na obszarach odnowionych	szt.	R 61.1.1	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	8	-	-		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	8	-	-	15			
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	-	12	35)			
Wskaźnik 4: Liczba miejsc pracy utworzonych na obszarach odnowionych	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	5	18	22	30	-	-		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	15	-	-	30			
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	29	-	41	41			
Działanie 7.2 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych																						
Wskaźniki produktu																						
Wskaźnik 1: Liczba projektów promujących przedsiębiorstwa i zastosowanie nowych technologii	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	7	7	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	5	-	-	10			
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2	9	11	-	12		
Wskaźnik 2: Liczba projektów oferujących usługi promujące równość szans i zapobiegających wykluczeniu społecznemu	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	4	-	-		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	3	-	-	5			
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
Działanie 7.3 Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniekształconych przez powódź																						
Wskaźniki rezultatu																						
Wskaźnik 1: Powierzchnia odnowionych budynków	m²		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	458,93	6 030,63	9745,83	25 180,86	32 976,74	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	1 450	-	-	2 850			
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6 030,63	36 203,04	40 264,85	43 181,89			
Wskaźnik 2: Powierzchnia zagospodarowanych obszarów	ha	P 50.1.1	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4,9	20,39	32,72	-	-		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	20	-	-	40			
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,9	98,96	112,24	113,3			
Wskaźnik 3: Liczba firm założonych na obszarach odnowionych	szt.	R 61.1.1	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	-	-		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	7	-	-	14			
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
Wskaźnik 4: Liczba miejsc pracy utworzonych na obszarach odnowionych	szt.	R 100 31)	Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	10	12	-	-		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	20	-	-	40			
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
Działanie 7.3 Aktywizacja obszarów zmarginalizowanych gospodarczo oraz wsparcie terenów zniekształconych przez powódź																						
Wskaźniki produktu																						





Wskaźnik	Jednostka	Kod odpowiadający o wskaźnika kluczowego KS (SIMIK 07-13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II		
Wskaźniki produktu																					
Wskaźnik 1: Liczba projektów zrealizowanych w ramach osi priorytetowej	szt.		Realizacja	-	0	0	12	20	22	33	34	46	46	58	59	70	70	82	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	35	-	-	-	-	-	-	-	55	-	-	-	75	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	13	23	35	46	238	238	272	272	273	308	308	318	-	-	-	82
			Realizacja	-	0	0	128	206	238	238	272	272	273	273	308	308	318	-	-	-	238
Wskaźnik 2: Liczba pracowników, których wynagrodzenia są refundowane w ramach pomocy technicznej	os.		Wartość docelowa	-	-	-	-	-	185	-	-	-	-	-	238	-	-	-	238		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	128	223	238	262	262	251	272	272	272	302	302	302	-	-	-	302
			Realizacja	-	0	0	0	0	50	50	50	50	50	50	50	50	50	-	-	-	50
			Wartość docelowa	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	-	-	25	-	-	-	-	50
Wskaźnik 3: Liczba projektów, które uzyskały wsparcie na etapie ich przygotowania	szt.		Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	50	50	50	50	50	50	50	50	50	-	-	-	50	
			Realizacja	-	0	0	71	78	148	184	221	221	255	255	272	272	343	-	-	-	343
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	185	-	-	-	-	-	-	238	-	-	-	238	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wskaźnik 4: Liczba zakupionego sprzętu komputerowego	szt.	P.85.1.3	Szacowana realizacja	-	-	72	152	168	225	188	188	225	259	274	334	334	334	-	-	-	
			Realizacja	-	0	0	22	60	62	112	112	157	157	190	190	235	235	256	-	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	75	-	-	-	-	-	-	-	150	-	-	-	195	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	22	40	112	156	168	168	225	259	274	334	334	334	-	-	-	254
Wskaźniki rezultatu																					
Wskaźnik 1: Liczba osób zaangażowanych we wdrażanie Programu	os.		Realizacja	-	0	0	0	0	206	206	238	238	272	272	273	308	308	318	-	-	
			Wartość docelowa	-	-	-	-	185	-	-	-	-	-	-	-	238	-	-	-	238	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	214	238	262	262	251	272	272	302	302	302	-	-	-	302	
			Realizacja	-	0	0	2 243	5 232	5 684	8 099	9 486	9 486	11 095	11 095	12 786	12 786	12 807	-	-	-	12 000
Wskaźnik 2: Liczba osób uczestniczących w zorganizowanych szkoleniach i konferencjach	os.		Wartość docelowa	-	-	-	-	-	8000	-	-	-	-	-	10 000	-	-	-	12 000		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Szacowana realizacja	-	-	2 220	4 970	7 520	9 140	9 140	9 486	11 095	11 095	12 786	12 786	12 807	-	-	-	12 000	
			Realizacja	-	0	0	92	76	77	71	72	73	73	72	92	67	74	73	-	-	75
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	70	-	-	-	-	-	-	75	-	-	-	75	
Wskaźnik 3: Udział projektów, które pozytywnie przeszły ocenę formalną w stosunku do wszystkich	%		Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Wskaźnik	Jednostka	Kod odpowiedzialności O wskaźnika kluczowego KS (SMK 07-13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II		
Złożonych projektów w ramach Programu				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Działanie 6.1 Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania																					
Wskaźniki produktu																					
Wskaźnik 1: Liczba pracowników, których wynagrodzenia są refundowane w ramach pomocy technicznej	os.		Realizacja	-	0	0	128	206	206	206	238	272	272	272	273	273	308	308	318	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	185	-	-	-	-	-	-	-	238	-	-	-	238
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	128	223	-	238	262	251	272	302	302	302	302	302	302	302	302	302
			Wartość docelowa	-	0	0	71	78	148	184	221	255	272	272	272	272	272	272	272	272	272
Wskaźnik 2: Liczba zakupionego sprzętu komputerowego	szt.	P.65.1.3	Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	185	-	-	-	-	-	238	-	-	-	238	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	72	152	-	188	225	259	274	334	334	334	334	334	334	334	334	334
			Wskaźniki rezultatu																		
			Realizacja	-	0	0	0	0	206	238	272	272	272	272	273	273	308	308	318	-	-
Wskaźnik 1: Liczba osób zaangażowanych we wdrażanie Programu	os.		Wartość docelowa	-	-	-	-	-	-	185	-	-	-	-	-	238	-	-	-	238	
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	-	214	-	238	262	251	272	302	302	302	302	302	302	302	302	
			Działanie 6.2 Informowanie, promocja oraz wsparcie przygotowanie i realizacji projektów																		
			Wskaźniki produktu																		
Wskaźnik 1: Liczba projektów, które uzyskały wsparcie na etapie ich przygotowania	szt.		Realizacja	-	0	0	0	0	0	0	50	50	50	50	50	50	50	50	50	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	-	-	25	-	-	-	50
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
			Realizacja	-	0	0	22	60	62	112	112	157	190	190	190	190	235	235	235	256	-
Wskaźnik 2: Liczba szkoleń i konferencji dla beneficjentów Programu	szt.		Wartość docelowa	-	-	-	-	-	75	-	-	-	-	-	150	-	-	-	195		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	22	40	-	112	156	189	234	254	254	254	254	254	254	254	254	
			Wskaźniki rezultatu																		
			Realizacja	-	0	0	2 243	5 232	5 684	8 099	8 099	9 486	11 095	11 095	11 095	11 095	12 786	12 786	12 807	-	-
Wskaźnik 1: Liczba osób uczestniczących w zorganizowanych szkoleniach i konferencjach	os.		Wartość docelowa	-	-	-	-	-	8000	-	-	-	-	-	10 000	-	-	-	12 000		
			Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			Szacowana realizacja	-	-	2 220	4 970	7 520	9 140	10 560	11 910	13 260	13 260	13 260	13 260	13 260	13 260	13 260	13 260		
			Realizacja	-	0	0	92	76	77	71	72	73	73	72	72	67	74	73	73	-	-
			Wartość docelowa	-	-	-	-	-	70	-	-	-	-	-	-	75	-	-	-	75	
Wskaźnik 2: Udział projektów, które pozytywnie przeszły ocenę formalną w stosunku do wszystkich	%		Wartość bazowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Wskaznik	Jednostka	Kod odpowiedzialności wskaźnika kluczowego KS (SIMIK.07-13)	Rok	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
				I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II
zaczynający programy w ramach Programu			Szacowana realizacja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

Wskaznik	Jednostka	Kod odpowiadający o wskaźnika Kluczowego KS (SIMIK 07-13)	Rok		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
			polecze		I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II

39) W bieżącym okresie sprawozdawczym wartość wskaźnika "Liczba mieszkańców obsługiwanych w ramach projektów dotyczących zagospodarowania odpadów" uległa zmniejszeniu w porównaniu do poprzedniego okresu sprawozdawczego. Przeprowadzona kontrola przez tut. Urząd stwierdziła, iż w projekcie nr RPPK.04.01.00-18-012/09 beneficjent błędnie wprowadził ww. wskaźnik do wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym w dniu 9 lipca 2014 r. został podpisany aneks do umowy o dofinansowanie uwzględniający powyższą zmianę.

40) Wartość szacowanej realizacji wskaźnika "Długość cieków wodnych poddanych regulacji lub innym pracom melioracyjnym" uległa zmniejszeniu w porównaniu do poprzedniego okresu sprawozdawczego. Pierwotnie w projekcie nr RPPK.04.02.00-18-008/10 beneficjent podał iż wartość ww. wskaźnika wyniesie 9,78 km jednakże w wyniku realizacji projektu a także w oparciu o dokumentację, wskazał iż wynosi on 9,69 km.

## Tabele finansowe do sprawozdania okresowego

Numer programu (CCI):	CCI 2007 PL 16.1 PO 013
Nazwa programu:	Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013
Załącznik do sprawozdania nr:	II/2014/RPO/18
Okres sprawozdawczy:	od 01.07.2014r. do 31.12.2014r.

Tabela 1. Stan wdrażania programu operacyjnego według osi priorytetowych na dzień 31 grudnia 2014r.

Złożone wnioski o dofinansowanie/ramowe plany działań 2)				Zawarte umowy/ wydane decyzje o dofinansowanie									
liczba				wartość od uruchomienia programu (w PLN)				liczba		wartość od uruchomienia programu (w PLN)			
	w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatków ogółem	wydatków kwalifikowalnych	wnioskowanego dofinansowania	w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatków ogółem	wydatków kwalifikowalnych	dofinansowania ze środków publicznych	dofinansowania ze środków publicznych w części odpowiadającej środkom UE 3)	% realizacji zobowiązań UE na lata 2007-2013 4)	
0.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
1 Oś priorytetowa: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka	4	1 880	3 180 218 399,38	2 682 049 053,53	1 785 203 259,74	199	1252	2 381 222 923,17	1 969 777 170,42	1 343 975 133,63	1 207 880 114,32	94,85%	
2 Oś priorytetowa: Infrastruktura techniczna	1	604	3 210 592 883,35	2 921 188 797,63	2 099 159 262,44	0	457	2 499 687 070,93	2 185 527 854,34	1 675 889 710,85	1 541 858 010,42	97,96%	
3 Oś priorytetowa: Społeczeństwo informacyjne	1	76	430 389 379,43	411 730 684,18	344 557 894,39	3	60	348 901 540,99	331 806 350,32	287 391 975,68	280 828 318,14	98,87%	
4 Oś priorytetowa: Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom	0	289	1 704 432 721,56	1 573 946 648,11	1 069 786 617,82	0	255	1 090 005 120,38	971 409 970,68	680 451 578,73	680 451 578,73	99,06%	
5 Oś priorytetowa: Infrastruktura publiczna	1	430	1 827 831 214,62	1 726 226 887,04	998 013 139,10	1	221	986 729 704,66	853 730 415,15	536 498 480,46	519 899 200,37	96,99%	
6 Oś priorytetowa: Turystyka i kultura	0	97	382 693 520,08	353 745 021,00	249 921 148,74	0	73	273 971 965,03	229 192 815,88	174 026 742,67	151 629 826,32	99,91%	
7 Oś priorytetowa: Spójność wewnętrzna/regionalna	0	160	655 698 147,11	623 903 343,54	490 132 564,89	0	143	471 457 132,66	422 074 262,76	336 816 496,00	324 129 663,27	97,67%	
8 Oś priorytetowa: Pomoc techniczna	8	92	150 030 123,61	150 030 123,61	150 030 123,61	0	82	132 794 467,58	132 235 314,68	132 235 314,68	132 235 314,68	102,09%	
Ogółem	15	3 628	11 541 886 389,14	10 442 820 558,64	7 186 804 010,73	203	2 543	8 184 769 925,40	7 095 754 154,33	5 167 285 432,70	4 838 912 026,25	97,41%	



Tabela 3. Wydatki ujęte w poświadczeniach i deklaracjach skierowanych do KE oraz płatności okresowe zrealizowane przez KE

Oś priorytetowa	Wydatki ujęte w poświadczeniach i deklaracjach skierowanych do KE (EUR)		Płatności okresowe KE (EUR)
	wydatki stanowiące podstawę wyliczenia wkładu UE (podstawa certyfikacji)	kwota wnioskowanych płatności ze środków UE ujętych we wnioskach skierowanych do KE	
	1.	2.	3.
0.			
1 Oś priorytetowa: Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka	259 559 976,37		
2 Oś priorytetowa: Infrastruktura techniczna	458 295 310,01		
3 Oś priorytetowa: Społeczeństwo informacyjne	47 049 354,05		
4 Oś priorytetowa: Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom	208 513 673,91		
5 Oś priorytetowa: Infrastruktura publiczna	185 519 141,15		
6 Oś priorytetowa: Turystyka i kultura	50 725 228,95		
7 Oś priorytetowa: Spójność wewnątrzregionalna	81 117 843,09		
8 Oś priorytetowa: Pomoc techniczna	26 173 544,05		
Ogółem dla Programu	1 316 954 071,58	1 046 141 338,11	1 036 579 905,08





Tabela 3. Wielkość zakontrowanej (umowy/decyzje) / przekazanej (wypłacone) pomocy publicznej oraz pomocy de minimis od uruchomienia programu operacyjnego w podziale ze względu na działania i podziałę udzielania pomocy

Liczba projektów MŚP objętych pomocą publiczną oraz pomocą de minimis				Wartość projektów MŚP objętych pomocą publiczną oraz pomocą de minimis				Udział pomocy dla MŚP w przekazanej pomocy publicznej oraz pomocy de minimis										Działanie (nr i nazwa)	
ogółem MŚP				ogółem MŚP				w tym wg wielkości przedsiębiorstwa 1)											
wg podziału na województwa	wg podziału na województwa	wg podziału na województwa	wg podziału na województwa	wg podziału na województwa	wg podziału na województwa	wg podziału na województwa	wg podziału na województwa	kwota	%	mikro		małe		średnie					
12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.	23.	24.	25.	26.	27.	28.	29.		
1.162	904	1.276.122.828,63	1.029.147.112,67	18	16	16	16	622.889.870,80	87	174.189.752,83	28	283.777.628,86	46	144.852.281,01	23	23.422.116.1100	24.		
974	733	1.227.328.313,94	1.000.781.154,08					602.346.877,55	100	170.146.612,70	28	273.550.878,85	46	159.466.378,87	26		1. Ok. priorytetowe. Kształtowanie i innowacyjna gospodarka		
																	1.1 Działanie. Wsparcie kapitałowe przedsiębiorców		
7	7	3.688.301,73	3.281.942,73					2.224.934,76	14	2.224.934,76	100	0,00	0	0,00	0		1.2 Działanie. Innowacje i rozwój przedsiębiorstwa		
24	18	32.369.133,25	14.685.422,81					10.512.085,22	66	524.577,45	5	7.638.001,26	73	2.349.506,51	22				
147	146	11.768.776,91	10.418.592,95					6.686.080,40	96	1.276.827,92	19	2.589.046,85	38	2.836.406,63	42		1.3 Działanie. Regionalny system innowacji		
1	1	10.224.922,75	10.224.789,87					7.770.820,80	8	0,00	0	0,00	0	7.770.820,80	100		1.4 Działanie. Promocja gospodarki i aktywności inwestycyjna regionu		
1	1	10.224.922,75	10.224.789,87					7.770.820,80	7	0,00	0	0,00	0	7.770.820,80	100		2. Ok. priorytetowe. Infrastruktura techniczna		
0	0	0,00	0,00					0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0		2.1 Działanie. Infrastruktura komunikacyjna		
																	2.2 Działanie. Infrastruktura energetyczna		
0	0	0,00	0,00					0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0		3. Ok. priorytetowe. Spółdzielczość i innowacyjność		
1	0	4.400.173,30	4.400.173,30					0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0		4. Ok. priorytetowe. Ochrona środowiska i zapobieganie zagrożeniom		
1	0	4.400.173,30	4.400.173,30					0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0		4.1 Działanie. Infrastruktura ochrony środowiska		
0	0	0,00	0,00					0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0		4.2 Działanie. Infrastruktura przeciwpowodziowa i regionalna gospodarka zasobami wodnymi		
0	0	0,00	0,00					0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0		4.3 Działanie. Zachowanie oraz ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazowej		
0	0	0,00	0,00					0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0		4.4 Działanie. Zwalczanie i zapobieganie zagrożeniom		
0	0	0,00	0,00					0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0		5. Ok. priorytetowe. Infrastruktura publiczna		
0	0	0,00	0,00					0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0		5.1 Działanie. Infrastruktura edukacyjna		
0	0	0,00	0,00					0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0		5.2 Działanie. Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej		
0	0	0,00	0,00					0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0		5.3 Działanie. Infrastruktura sportowa i rekreacyjna		
0	0	0,00	0,00					0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0		6. Ok. priorytetowe. Turystyka i kultura		
25	25	48.477.862,53	48.189.171,38					31.620.453,48	37	4.532.807,50	14	13.777.081,77	44	13.210.588,21	42		7. Ok. priorytetowe. Spójność wewnętrzna regionu		
18	18	40.582.641,88	40.352.182,66					25.900.393,56	44	2.555.638,87	11	11.072.815,58	43	11.866.939,11	46		7.1 Działanie. Rewitalizacja miast		
6	6	7.825.220,65	7.846.888,72					5.620.058,92	21	1.573.168,63	28	2.703.241,19	48	1.343.648,10	24		7.2 Działanie. Rewitalizacja obszarów zdegradowanych		
0	0	0,00	0,00					0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0		7.3 Działanie. Aktywizacja obszarów zdegradowanych gospodarczo oraz wsparcie przemysłowców i przedsiębiorców		
0	0	0,00	0,00					0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0		8. Ok. priorytetowe. Pomoc techniczna		
0	0	0,00	0,00					0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0		8.1 Działanie. Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania		
0	0	0,00	0,00					0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0		8.2 Działanie. Informowanie, promocja oraz wsparcie przygotowania i realizacji projektów		
1179	620	1.348.483.124,41	1.051.872.121,32					861.041.344,48	75	176.862.880,33	27	281.544.843,72	46	584.823.889,31	27		Ogółem		



Załącznik nr 4

Sprawozdanie okresowe z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 za II półrocze 2014r.

Tabela 4. Liczba i wartość wszystkich projektów / planów działań w ramach programu dofinansowanych ze środków pomocy technicznej według głównych typów (projekty objęte decyzjami/ umowami o dofinansowanie)

Lp.	Typ projektu	Liczba projektów objętych decyzjami/ umowami	Wartość projektów objętych decyzjami/ umowami (w części dofinansowania)
1.	Szkolenia	14	3 949 376,26
2.	Promocja i informacja	10	15 573 814,96
3.	Zatrudnienie	7	92 344 695,88
4.	Sprzęt komputerowy	7	3 953 506,80
5.	Wyposażenie/ remont/ wynajem powierzchni biurowych	7	8 983 080,44
6.	Ekspertyzy/ doradztwo	1	1 186,95
7.	Ewaluacje	7	2 036 562,29
8.	Kontrola/ audyt	5	581 000,00
9.	Organizacja procesu wyboru projektów	17	3 721 469,38
10.	Organizacja komitetów monitorujących i podkomitetów	1	6 477,52
11.	Inne	6	1 084 144,20
	<b>Razem</b>	<b>82</b>	<b>132 235 314,68</b>

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
Władysław Ortyl