

## Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Firma Produkcjo-Usługowo-Handlowa BRUKPOL

Tytuł projektu: „Wdrożenie nowej technologii produkcji kostki brukowej w Dąbrowce Wislockiej”

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-288/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

### 1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

- Pismo Beneficjenta z dnia 10.06.2013 r.

### 2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- R.6.1.2. (Zmiana ilości wytworzonych odpadów), wartość docelowa: 0 ton/rok
- RR.8.2.1. (Zmiana przychodów ze sprzedaży), wartość docelowa: 34,15%

Poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli projektu oraz przedstawionych przez beneficjenta dokumentów i wyjaśnień:

- R.6.1.2. (Zmiana ilości wytworzonych odpadów). Zgodnie z przedstawionymi przez Beneficjenta danymi wskaźnik został zrealizowany w 41%. Odchylenie od wartości docelowej wynosi zatem 59%. Beneficjent zadeklarował wyeliminowanie powstawania odpadów poprodukcyjnych w efekcie realizacji projektu do zera. Przedstawione dane pokazują, że nastąpił spadek ilości odpadów ale nie udało się wyeliminować ich powstawania.

- RR.8.2.1. (Zmiana przychodów ze sprzedaży). Przedstawione zeznania podatkowe Beneficjenta za rok bazowy (2008) oraz docelowy (2011) pozwalają wnioskować, że wskaźnik nie został w pełni osiągnięty (89,68%). Odchylenie wynosi 10,32 %.

### 3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Zasadniczym celem projektu był wzrost konkurencyjności i innowacyjności firmy natomiast deklarowane zwiększenie przychodów ze sprzedaży jak również zmniejszenie ilości odpadów poprodukcyjnych nie zostały wymienione w polu B.2. wniosku o dofinansowanie.

### 4. Wskaźniki miały wpływ na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Wskaźniki nie były punktowane

## 5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent nie złożył wyjaśnień, ograniczył się do prezentacji danych liczbowych.

Uwagi:

Ze względu na to, że siopeń realizacji wskaźników pozostaje bez wpływu na cel Projektu oraz na wybór Projektu do dofinansowania rekomenduje się utrzymanie dotychczasowego poziomu dofinansowania.

|   |   |
|---|---|
| <p><b>SPORZĄDZAJĄCY:</b><br/>Imię i nazwisko: .....<br/>Stanowisko: .....<br/>Data: .....<br/>Podpis: .....</p> | <p><b>AKCEPTUJĄCY:</b><br/>Imię i nazwisko: .....<br/>Stanowisko: .....<br/>Data: .....<br/>Podpis: .....</p> |
|---|---|

Agnieszka Czuchra



PROGRAM  
REGIONALNY  
NATYJEMNA STRATEGIA ROZWOJU



PODKARPACKIE



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO

## Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Adform Sp. z o.o., 39 – 300 Mielec, ul. Partyzantów 19a

Tytuł projektu: Wdrożenie nowoczesnej technologii poprzez zakup płaskiego plotera drukującego UV dla Adform w Mielecu

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-345/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na miejscu – na zakończenie realizacji projektu.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży – 10%
- RR.8.2.3 Zmiana zdolności produkcyjnych – 50%
- R.7.4.2 Zmiana energochłonności – 4,8Mgh/rok
- R.7.4.3 Zmiana materiałochłonności – 4000kg/rok

Poziom realizacji wskaźników w wyniku kontroli projektu:

- RR.8.2.1 - 0%
- RR.8.2.3 - 0%
- R.7.4.2 - 0%
- R.7.4.3 - 0%

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji wskaźników pozostaje bez wpływu na cel projektu, którym było rozszerzenie zakresu działania przedsiębiorstwa dzięki zakupowi i wdrożeniu do stosowania plotera Gandinnovation Serii Jeti –UV.

4. Wskaźniki miały wpływ na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent nie wyjaśnił przyczyn niezrealizowania wskaźników, pomimo skierowania do niego pism monitorujących w dniach 30 marca 2012r. i 7 kwietnia 2014r. Proponuje się utrzymanie poziomu dofinansowania, gdyż niezrealizowane wskaźniki nie miały wpływu na cel projektu oraz na decyzję o wyborze projektu do dofinansowania.

Uwagi: brak.

|  |   |
|--|---|
| <b>SPORZĄDZAJĄCY:</b><br>Imię i nazwisko: Adam Kuźniar<br>Stanowisko: inspektor<br>Data: 27.05.2014r.<br>Podpis: <i>[Podpis]</i>       |   |
| <b>WERYFIKUJĄCY:</b><br>Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i><br>Stanowisko: <i>[Podpis]</i><br>Data: 28.05.2014<br>Podpis: <i>[Podpis]</i> | <b>AKCEPTUJĄCY:</b><br>Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i><br>Stanowisko: <i>[Podpis]</i><br>Data: 28.05.2014<br>Podpis: <i>[Podpis]</i> |

Agnieszka Czuchra

RPPK.01.01.00 -18-345/08

\*niepotrzebne skreślić



## Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe BUMITA Mirosław Sudol, Dorota Sudol, Ewa Sudol, Tadeusz Sudol Siedleszczany 80, 39-450 Baranów Sandomierski  
Tytuł projektu: „Wdrożenie innowacyjnych technologii w procesach ubijania i mieszenia ciasta oraz w procesie pieczenia w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowym „Bumita” w Siedleszczanach”  
Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-415/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźnika/ów projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźnika/ów na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźnika/ów.

- Pismo Beneficjenta z dnia 05.05.2014 r.

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźnika/ów (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pieniężnej założonej we wniosku o dofinansowanie.

### Założenia z WND:

- R.6.1.1. (Zmiana emisji głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenku węgla, siarki, tlenku azotu, pyłów, dwutlenku siarki), wartość docelowa: 20,5 tony/rok

Poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli projektu oraz przedkładanych przez beneficjenta dokumentów i wyjaśnień:

Beneficjent nie posiada dowodów na osiągnięcie zaplanowanej wartości wskaźnika.

3. Analiza wpływu wskaźnika/ów na osiągnięcie celów projektu.

Zasadniczym celem projektu był wzrost konkurencyjności i innowacyjności firmy natomiast deklarowana zmiana (spadek) emisji zanieczyszczeń do atmosfery została również wymieniona w polu B.2. wniosku o dofinansowanie jako jeden z celów szczegółowych.

4. Wskaźniki miałyby wpływ na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Wskaźnik nie był punktowany

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent wyjaśnia, iż wielkość docelowej realizacji wskaźnika zostały oszacowane w związku z planowaną zmianą opatu stosowanego w produkcji piekarniczej - z oleju opałowego na biomasę. Dodałkowo poinformował, że nie jest w stanie przedłożyć żadnych



Jednocześnie dokumenty potwierdzające fakt realizacji wskaźnika. Pozytywny efekt wdrożenia nowej technologii dzięki realizacji Projektu tłumaczy Beneficjent ogólnie dostępnymi danymi, z których wynika, że zużycie biomasy generuje mniejsze ilości zanieczyszczeń emitowanych do atmosfery od zużycia oleju opałowego.

### Uwagi:

Wskaźnik nie powinien być zostawiony jako źródło informacji o wpływie projektu na przedsiębiorstwo lub odcienie ponieważ jest niemierzalny. Beneficjent nie posiada sprzętu ani specjalistycznych analiz, które umożliwiłyby rzeczywisty pomiar emisji zanieczyszczeń do atmosfery, nie posiada też porównywalnych danych za rok bazowy. Deklarowany we wniosku o dofinansowanie wzrost zdolności produkcyjnych oraz wzrost przychodów ze sprzedaży skłania do stwierdzenia, że zamiarem Beneficjenta było rozszerzenie działalności i zwiększenie produkcji co wpływa na zwiększenie emisji zanieczyszczeń do atmosfery. Biorąc jednakże pod uwagę, że równocześnie zaplanowano wymianę pieców na bardziej ekologiczne można uznać, że efekt został osiągnięty ponieważ przy tej samej wielkości produkcji emisja faktycznie uległa zmniejszeniu. Należałoby nie zabezpieczono danych, które pozwalałyby na faktyczny pomiar osiągniętego rezultatu. Ze względu na to, że sioptier realizacji wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu oraz z wybór Projektu do dofinansowania rekomenduje się utrzymanie dotychczasowego poziomu dofinansowania.

|   |   |
|---|---|
| <b>SPORZĄDZAJĄCY:</b><br>Imię i nazwisko: <i>Agneszka Czuchra</i><br>Stanowisko: <i>Pracownik</i><br>Data: <i>05.05.2014</i><br>Podpis: <i>[Podpis]</i> | <b>AKCEPTUJĄCY:</b><br>Imię i nazwisko: <i>Agneszka Czuchra</i><br>Stanowisko: <i>Pracownik</i><br>Data: <i>05.05.2014</i><br>Podpis: <i>[Podpis]</i> |
| <b>WERYFIKUJĄCY:</b><br>Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i><br>Stanowisko: <i>[Podpis]</i><br>Data: <i>05.05.2014</i><br>Podpis: <i>[Podpis]</i>           |   |

Agneszka Czuchra

Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: P.H.U. ROMERO Roman Dec, 37-310 Nowa Sarzyna, ul. Jana Pawła II 2 A

Tytuł projektu: Zakup innowacyjnych urządzeń celem poszerzenia działalności firmy PHU ROMERO.

Nr projektu: RPPK.01.00-18-518/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

Kontrola na miejscu realizacji projektu (3 grudnia 2010 r.).

2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Wskaźnik RR.8.2.1 (Zmiana przychodów ze sprzedaży)

Wskaźnik R.7.4.2 (Zmiana energochłonności)

Wskaźnik RR.8.2.3 (Zmiana zdolności produkcyjnych)

Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie docelowa wartość wskaźnika R.7.4.2 (Zmiana energochłonności) miała być osiągnięta w roku 2010 na poziomie 140 MWh/rok, w stosunku do roku bazowego tj. 2008, wskaźnika RR.8.2.3 (Zmiana zdolności produkcyjnych) na poziomie 30%, wskaźnika RR.8.2.1 (Zmiana przychodów ze sprzedaży) na poziomie 45%. Pomimo trzech pism skierowanych do beneficjenta z prośbą o przedstawienie danych potwierdzających ostateczny poziom osiągnięcia poniżej wymienionych wskaźników w: 2010 r., 2011 r., 2012 r. oraz 2013 r., nie otrzymano wyjaśnień w powyższym zakresie.

3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel projektu tj. Celem Projektu był wzrost konkurencyjności, innowacyjności firmy na rynku regionalnym poprzez zakup i wdrożenie innowacyjnej technologii energooszczędnej wytwarzania wypieków chlebowych i pieczywa cukierniczego.

4. Wskaźniki—miały—wpływ /nie miały wpływu\* na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Nie dotyczy.

5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań—naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

Beneficjent nie przedłożył wyjaśnień nt. poziomu zrealizowania wskaźników, dlatego uznano, że nie zostały one zrealizowane na poziomie zgodnym z umową o dofinansowanie. W zw. z tym, że brak osiągnięcia docelowej wartości wskaźnika nie miało wpływu na zakwalifikowanie Projektu do dofinansowania w ramach RPO WP na lata 2007-2013 oraz na realizację celu projektu, proponuje się utrzymanie przyznanego poziomu dofinansowania dla projektu.

Uwagi: Brak uwag.

|   |  |  |
|---|--|--|
| <b>SPORZĄDZAJĄCY:</b><br>Imię i nazwisko: Urszula Dąbek<br>Stanowisko: Inspektor<br>Data: 04.07.2014 r.<br>Podpis: <i>[Podpis]</i>                  |  | <b>AKCEPTUJĄCY:</b><br>Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i><br>Stanowisko: <i>[Podpis]</i><br>Data: <i>[Podpis]</i><br>Podpis: <i>[Podpis]</i> |
| <b>WERYFIKUJĄCY:</b><br>Imię i nazwisko: Dariusz Gergont<br>Stanowisko: kierownik oddziału WP.V<br>Data: <i>[Podpis]</i><br>Podpis: <i>[Podpis]</i> |  | Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i><br>Stanowisko: <i>[Podpis]</i><br>Data: <i>[Podpis]</i><br>Podpis: <i>[Podpis]</i>                        |

Agnieszka Czuchra

## Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: EURO-WIERT Sp. z o.o. ul. Siarkopolowa 6, 39-402 Tarnobrzeg

Tytuł projektu: „Zakup wiertnicy do przewierć horyzontalnych”

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-587/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

### 1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

- Pismo Beneficjenta z dnia 09.05.2014 r.

### 2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

Założenia z WND:

- R.6.1.3. (Zmiana ilości zużycia wody), wartość docelowa: 525m<sup>3</sup>

Poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli projektu oraz przedkładań przez beneficjenta dokumentów i wyjaśnień:

- R.6.1.3. (Zmiana ilości zużycia wody), nie jest możliwe jednoznaczne określenie poziomu odchylenia ponieważ w roku bazowym przyjęto wartość wskaźnika: 0 m<sup>3</sup>, w roku n: 525 m<sup>3</sup>, a w roku n+1: znowu 0 m<sup>3</sup>. Sposób określenia wartości docelowych budzi wątpliwości interpretacyjne oraz uniemożliwia obliczenie stopnia realizacji. Ostatecznie uznano, że wskaźnik nie został zrealizowany, zatem stopień jego realizacji powinien wynosić 0%. Niezależnie od powyższego wskaźnik jest niemierzalny.

### 3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Zasadniczym celem projektu był wzrost konkurencyjności natomiast deklarowana zmiana zużycia wody nie została wymieniona w polu B.2. wniosku o dofinansowanie.

### 4. Wskaźniki miały wpływ na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

### 5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

\*niepotrzebne skreślić

Beneficjent wyjaśnia, iż wielkości docelowe realizacji wskaźnika zostały oszacowane w związku z planowanym zwiększeniem ilości świadczonych usług (długość, jakość i średnica przewierć) nie podając jednak mierzalnych danych na podstawie których takie szacunki przyjęło. Wskaźnik natomiast z założenia powinien dostarczać informacji o pozytywnym wpływie wprowadzonych innowacji na środowisko naturalne. Beneficjent przekazał oświadczenia o ilości wykonanych przewierć i szacowanym zużyciu wody ale nie są to dane prawidłowo udokumentowane.

Uwagi:

Wskaźnik nie powinien być wybrany jako źródło informacji o wpływie projektu na przedsiębiorstwo lub odczucie ponieważ jest niemierzalny. Beneficjent usiłował wykazać związek pomiędzy zużyciem wody, a ilością wykonanych usług wiertniczych tzn. zmniejszenie zużycia wody dzięki zastosowaniu innowacyjnych rozwiązań, natomiast nie dysponuje odpowiednią dokumentacją ani sprzętem za pomocą którego mógłby dokonać właściwych pomiarów. Dodatkowo analizując charakter projektu i wyjaśnienia Beneficjenta należy stwierdzić, że ilość wody powinna raczej wzrastać w miarę zwiększania ilości wykonywanych usług co jest zjawiskiem nieuniknionym. Ewentualny wpływ zastosowania innowacyjnych rozwiązań technologicznych na potencjalną zmianę zużycia wody lub zmniejszenie tego zużycia można byłoby ustalić gdyby istniały dane techniczne porównywalnych maszyn w zakresie zapotrzebowania na wodę technologiczną lub rzeczywiste dane dotyczące ilości, jakości, średnicy przewierć oraz ilości zużytej wody na ich wykonanie przy pomocy wcześniej używanej maszyny w roku bazowym oraz analogiczne dane w latach realizacji projektu. Dane takie powinny pochodzić z pomiarów przy zastosowaniu np. liczników zużycia wody i szczegółowej analizy wykonanych zleceń. Takich danych nie zabezpieczono w związku z tym nie jest możliwe ustalenie związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy nowym typem wiertnicy, a ewentualną zmianą zużycia wody w procesie wiertniczym. Ze względu na to, że stopień realizacji ww. wskaźnika pozostaje bez wpływu na cel Projektu oraz na wybór Projektu do dofinansowania rekomenduje się utrzymywanie dotychczasowego poziomu dofinansowania.

|  |   |
|--|---|
| <b>SPORZĄDZAJĄCY:</b><br>Imię i nazwisko: <i>Stanisław Słomka</i><br>Stanowisko: <i>Przewodniczący Zarządu</i><br>Data: <i>08.05.2014</i><br>Podpis: <i>[Podpis]</i> | <b>WERYFIKUJĄCY:</b><br>Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i><br>Stanowisko: <i>[Podpis]</i><br>Data: <i>08.05.2014</i><br>Podpis: <i>[Podpis]</i> |
| <b>AKCEPTUJĄCY:</b><br>Imię i nazwisko: <i>[Podpis]</i><br>Stanowisko: <i>[Podpis]</i><br>Data: <i>08.05.2014</i><br>Podpis: <i>[Podpis]</i>                         | [Podpis]<br>[Podpis]  |

\*niepotrzebne skreślić

## Notatka służbowa z przeprowadzonej analizy dotyczącej nieosiągnięcia wskaźników monitoringowych projektu.

Beneficjent: Czamara Sp. z o.o.

Tytuł projektu: „Rozwój drukarni Czamara dzięki innowacjom na poziomie świata”

Nr projektu: RPPK.01.01.00-18-686/08

W związku ze stwierdzeniem braku realizacji wskaźników projektu dokonano indywidualnej analizy wpływu nieosiągnięcia wskaźników na realizację przedmiotowego projektu.

### 1. Określenie momentu (etapu) w którym powzięto wiedzę o nieosiągnięciu wskaźników.

- Pismo Beneficjenta z dnia 12.06.2013 r.

### 2. Przedstawienie nieosiągniętych wskaźników (nr i nazwa) wraz z określeniem poziomu odchylenia zmiennej wartości od wartości pierwotnie założonej we wniosku o dofinansowanie.

#### Założenia z WND:

- R.7.4.2. (Zmiana energochłonności), wartość docelowa: 0 MWh/rok
- RR.8.2.1. (Zmiana przychodów ze sprzedaży), wartość docelowa: 30%

Poziom realizacji wskaźnika stwierdzony w wyniku kontroli projektu oraz przedkładanych przez beneficjenta dokumentów i wyjaśnień:

- R.7.4.2. (Zmiana energochłonności), nie przedstawiono dowodów na zmiany zużycia energii wskutek realizacji Projektu. Beneficjent oświadczył, iż zużycie energii elektrycznej w roku 2011 wyniosło ok. 138 MWh, a w roku 2012 ok. 147 MWh. Biorąc pod uwagę oświadczenie Beneficjenta należy wnioskować, iż odchylenie od docelowej wartości wskaźnika (170 MWh/rok) za rok 2011: -220%, a za rok 2012: -130%.
- RR.8.2.1. (Zmiana przychodów ze sprzedaży), stopień realizacji wskaźnika jest ujemny (firma odnotowała niższe przychody niż w roku bazowym).

### 3. Analiza wpływu wskaźników na osiągnięcie celów projektu.

Zasadniczym celem projektu był wzrost konkurencyjności i innowacyjności firmy natomiast deklarowana zmiana energochłonności nie została wymieniona w polu B.2. wniosku o dofinansowanie.

### 4. Wskaźniki miały wpływ na wybór projektu do dofinansowania. Jeżeli tak, należy ustalić hipotetyczną liczbę punktów, które uzyskałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągnięcia wskaźników.

Wskaźniki nie były punkowane

### 5. Analiza wyjaśnień/przeprowadzonych działań naprawczych beneficjenta wraz z propozycją rozwiązania sytuacji i jej uzasadnienie.

W zakresie wskaźnika R.7.4.2 (Zmiana energochłonności) Beneficjent wyjaśnia, iż wielkość docelowa została określona nieprawidłowo ponieważ jednym z założeń Projektu było zmniejszenie ilości zużywanej energii a nie zwiększenie jak należałoby wnioskować z danych zawartych w polu C.3. wniosku o dofinansowanie. Podając ograniczone informacje na temat zużycia energii elektrycznej w firmie bez podania wielkości produkcji oraz udostępnienia dowodów na potwierdzenie zużycia faktycznych ilości energii nie jest możliwe odniesienie się do deklarowanych wartości ani też ocena związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy zadeklarowanymi wielkościami a Projektem. W zakresie wskaźnika RR.8.2.1 (Zmiana przychodów ze sprzedaży) Beneficjent argumentuje, iż w okresie ostatnich lat nastąpił spadek popytu na oferowane przez Niego produkty w wyniku kryzysu rynkowego oraz utraty kluczowych odbiorców na rynku polskim.

#### Uwagi:

Wskaźnik dotyczący energochłonności nie powinien być zostawiony jako źródło informacji o wpływie projektu na przedsiębiorstwo lub odcienie ponieważ jest niemierzalny. Beneficjent nie posiada dokumentacji, która umożliwiłaby weryfikację wielkości zużycia energii elektrycznej w wyniku realizacji projektu. Spadek przychodów ze sprzedaży w stosunku do roku bazowego może wynikać z pogarszającej się koniunktury na rynku poligraficznym lub nasilenia się konkurencji. Ze względu na to, że stopień realizacji wskaźników pozostaje bez wpływu na cel Projektu oraz z wybór Projektu do dofinansowania rekomenduje się utrzymanie dotychczasowego poziomu dofinansowania.

|   |  |
|---|--|
| <b>WERYFIKUJĄCY:</b><br>Imię i nazwisko: .....<br>Stanowisko: .....<br>Data: .....<br>Podpis: ..... | <b>SPORZĄDZAJĄCY:</b><br>Imię i nazwisko: .....<br>Stanowisko: .....<br>Data: .....<br>Podpis: ..... |
| <b>AKCEPTUJĄCY:</b><br>Imię i nazwisko: .....<br>Stanowisko: .....<br>Data: .....<br>Podpis: .....  | Agnieszka Czuchra  |

\*niepotrzebne skreślić