

## SPRAWOZDANIE OFERTOWE

Zapytania ofertowe dot. „Organizacja pierwszego, stacjonarnego posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020 w 2016 roku”, zostało zamieszczone na stronie: <http://www.bip.podkarpackie.pl/index.php/zamowienia-publiczne/ponizej-30-tys-euro> oraz skierowane w dniu 18 stycznia 2016 r. w formie elektronicznej do następujących wykonawców:

Lp.	Nazwa wykonawcy/dostawcy	Adres	Potwierdzenie nadania (np. zwrotka/e-mail/numer faxu)	Uwagi
1	Alicja Furtak „SMAK i styl”	ul. Twardowskiego 23/35, 35-302 Rzeszów	alicja@smakistyl.com	Oferta wpłynęła w wyznaczonym terminie
2	Firma Handlowo-Usługowa „ANIA” Anna Wandas-Kaszuba	ul. Dunikowskiego 5E/4, 35-603 Rzeszów	ania.catering@onet.eu	Oferta wpłynęła w wyznaczonym terminie
3	Hotel Wellness & Spa Nowy Dwór	Świlcza 146 E, 36-072 Rzeszów	monika.jarosz@hotelnowydwor.pl	Brak oferty
4	CATERING SERVICE	ul. Słowackiego 16, 36-060 Rzeszów	rzeszow.catering@gmail.com	Brak oferty

### 1. Porównanie ofert:

Lp.	Oferta wykonawcy/dostawcy (nazwa wykonawcy/dostawcy)	Kryterium (obligatoryjne): cena (brutto)	Kryterium (nieobligatoryjne): .....	Podsumowanie
1	e-xon s.c. Weronika Stor		-	Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie - Do formularza oferty nie został dołączony szczegółowy kosztorys całego zamówienia, zgodnie z wymogiem wskazanym w zaproszeniu do złożenia oferty. Ponadto, w formularzu oferty wymagane było wskazanie stawki (%) podatku VAT.
2	Hilton Garden Inn		-	Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie - Formularz oferty będący po podpisaniu umowy z Zamawiającym podstawą wystawienia faktury, zawiera błędy formalne. Oferent w przypadku wskazania dwóch różnych stawek podatku VAT powinien wskazać wartość podatku przypadającej dla każdej ze stawek. Z takiej kalkulacji podanej przez oferenta niemożliwa jest weryfikacja przedstawionych kwot.
3	Fundacja Centrum Poradnictwa Prawnego „PRAWNIKON”			Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie - Formularz oferty będący po podpisaniu umowy z Zamawiającym

				<p>podstawą wystawienia faktury, zawiera błędy formalne. Oferent nie wskazał przyjętej stawki podatku VAT (%). Z przedstawionej przez oferenta kalkulacji niemożliwa jest weryfikacja założonych kwot. Ponadto, załączony kosztorys został sporządzony niezgodnie z założeniami wskazanymi w zaproszeniu do złożenia oferty tj. w odniesieniu do I części zamówienia nie zostały wskazane ceny jednostkowe poszczególnych elementów cateringu określonych w SOPZ w rozbiciu na wartości netto, VAT, brutto. W odniesieniu do II części zamówienia ceny jednostkowe poszczególnych materiałów biurowych określonych w SOPZ nie zostały wskazane w rozbiciu na wartości netto, VAT, brutto.</p>
4	Biuro Rezerwacji Karpacz		-	<p>Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie - Załączony kosztorys został sporządzony niezgodnie z założeniami wskazanymi w zaproszeniu do złożenia oferty tj. w odniesieniu do I części zamówienia nie zostały wskazane ceny jednostkowe poszczególnych elementów cateringu określonych w SOPZ.</p>
5	MAKE EVENTS Wiktor Tylman		-	<p>Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie - Załączony kosztorys został sporządzony niezgodnie z założeniami wskazanymi w zaproszeniu do złożenia oferty tj. w odniesieniu do I części zamówienia nie zostały wskazane ceny jednostkowe poszczególnych elementów cateringu określonych w SOPZ.</p>
6	Link Concept Sp. z o.o.		-	<p>Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie - Załączony kosztorys został sporządzony niezgodnie z założeniami wskazanymi w zaproszeniu do złożenia oferty tj. w odniesieniu do I części zamówienia nie zostały wskazane ceny jednostkowe poszczególnych elementów cateringu określonych w SOPZ w rozbiciu na wartości netto, VAT, brutto. Natomiast, z kalkulacji przedstawionej w odniesieniu do II części zamówienia wynika, że podana kwota nie obejmuje całego zakresu wskazanego w SOPZ tj. brak kosztu zakupu i dostawy długopisów. Ponadto, na formularzu oferty brak daty.</p>
7	AMC MAKARIOS Dominik Przepióra		-	<p>Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie - Załączony kosztorys został sporządzony niezgodnie z założeniami wskazanymi w zaproszeniu do złożenia oferty tj. w odniesieniu do I części zamówienia</p>

				nie zostały wskazane ceny jednostkowe poszczególnych elementów cateringu określonych w SOPZ.
8	Alicja Furtak „SMAK i styl”		-	Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie - Do formularza oferty nie został dołączony szczegółowy kosztorys całego zamówienia, zgodnie z wymogiem wskazanym w zaproszeniu do złożenia oferty.
9	Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind		-	Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie - Formularz oferty będący po podpisaniu umowy z Zamawiającym podstawą wystawienia faktury, zawiera błędy formalne. Oferent w przypadku wskazania różnych stawek podatku VAT powinien wskazać wartość podatku przypadającej dla każdej ze stawek. Z przedstawionej przez oferenta kalkulacji niemożliwa jest weryfikacja podanych kwot.
10	Firma Handlowo-Uslugowa „ANIA Anna Wandas-Kaszuba	7 662,90 zł = 100 pkt.	-	Oferta spełnia wymogi formalne.

2. Za najkorzystniejszą uznano ofertę Firma Handlowo-Uslugowa „ANIA” Anna Wandas-Kaszuba, ul. Dunikowskiego 5E/4, 35-603 Rzeszów, którego oferta uzyskała największą liczbę punktów.

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryterium najniższej ceny całkowitej brutto za realizację przedmiotu zamówienia (100% cena).

Oferta wykonawcy/dostawcy (nazwa wykonawcy/dostawcy)	Kryterium (obligatoryjne): cena (brutto) – 100%
Firma Handlowo-Uslugowa „ANIA” Anna Wandas-Kaszuba	7 662,90 zł

Imię i nazwisko pracownika merytorycznego: <i>Agnieszka Maciaszke</i>	Data, czytelny podpis: <i>28.01.2016 Maciaszke</i>
Imię i nazwisko Wnioskodawcy:	Data, czytelny podpis: <i>28.01.2016 Wojciech Magnowski</i>

3. Zatwierdzam wybór oferty:

Imię i nazwisko Beneficjenta lub Zamawiającego:	Data, czytelny podpis: <i>28.01.2016</i>
---	---

*Lesław Majkut*  
SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA