

Załącznik nr 4
do Zarządzenia Nr 75/2015
Marszałka Województwa Podkarpackiego
z dnia 7 października 2015 r.

SPRAWOZDANIE OFERTOWE

Zapytanie ofertowe dot. organizacji wizyty studyjnej dla przedstawicieli KE oraz liderów opinii publicznej promującej projekty zrealizowane z Funduszy Europejskich w województwie podkarpackim, zostało zamieszczone na stronie: <http://www.bip.podkarpackie.pl/index.php/zamowienia-publiczne/ponizej-30-tys-euro> oraz skierowane w dniu 26 stycznia 2016 r. w formie elektronicznej do następujących wykonawców:

Lp.	Nazwa wykonawcy/ dostawcy	Adres	Potwierdzenie nadania (np. zwrotka/e-mail/numer faxu)	Uwagi
1.	Media Show Robert Wróbel	ul. Ułanów 4A 35-308 Rzeszów	przemek@mediashow.pl	Oferta złożona w terminie
2.	Alicja Furtak Smak i Styl	ul. Twardowskiego 23/35, 35-302 Rzeszów	alicia@smakistyl.com	Brak oferty
3.	Priori PR	ul. Jesienna 5 35-303 Rzeszów	maria@prioripr.com	Oferta złożona w terminie

1) Porównanie ofert:

Wykaz otrzymanych ofert wraz z ich oceną formalną

W odpowiedzi na upublicznione oraz dostarczone zapytanie ofertowe w terminie składania ofert, tj. do dnia 2 lutego 2016 r. do godz. 11.00 złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy/ dostawcy	Cena brutto	Data i godzina dostarczenia oferty	Czy zostały spełnione wymogi formalne oferty (TAK/NIE)
1.	Sun & More Sp. z o.o. ul. Rapackiego 8c, 71-467 Szczecin	11 215,00 zł	27 stycznia 2016 r. godz. 11:47	NIE – oferta nie została sporządzona zgodnie z wymogami zawartymi w zaproszeniu do złożenia oferty oraz z SOPZ. Wymaganiem Zamawiającego było złożenie wraz z ofertą szczegółowego kosztorysu całego zamówienia w rozbiciu na zadania wskazane w SOPZ. Wykonawca nie spełnił tego wymogu. Ponadto w ofercie podano kwotę jednostkową za catering – 70,00 zł, co jest niezgodnie z kwotą podaną Zamawiającemu przez przedstawiciela restauracji. Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie.

2	GMSynergy Sp. z o.o., sp. komandytowa ul. Tuszyńska 67, 95-030 Rzgów	4 590,00 zł	29 stycznia 2016 r., godz. 15.49	<p>NIE – oferta nie została sporządzona zgodnie z wymogami zawartymi w zaproszeniu do złożenia oferty oraz z SOPZ. Wymaganiem Zamawiającego było złożenie wraz z ofertą szczegółowego kosztorysu całego zamówienia w rozbiciu na zadania wskazane w SOPZ. Wykonawca nie spełnił tego wymogu. Ponadto formularz oferty nie został z należytą starannością wypełniony przez Wykonawcę – Zamawiający żądał podania w formularzu oferty kwoty brutto za realizację zamówienia, zapis jaki zastosował Wykonawca „brutto=netto” nie jest rzetelnym wypełnieniem wymaganego dokumentu. Jednocześnie w ofercie wskazano podatek VAT „procedura marży dla biur podróży”, jednakże do oferty nie dołączono żadnego dokumentu potwierdzającego brak wyszczególnienia podatku VAT. Opierając się na zapisach art. 119 Ustawy o podatku od towarów i usług zadanie, które zlecił Zamawiający nie jest usługą turystyczną w rozumieniu ww. ustawy oraz definicji turysty. Przedmiot zamówienia to jednodniowa wizyta/spotkanie biznesowe w miejscach realizacji projektów współfinansowanych z Funduszy Europejskich.</p> <p>Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie.</p>
3	New Challenge, ul. Rydlówka 5/107, 30-363 Kraków	3 990,00 zł	1 luty 2016 r., godz. 14.59	<p>NIE – oferta nie została sporządzona zgodnie z wymogami zawartymi w zaproszeniu do złożenia oferty oraz z SOPZ. W kosztorysie nie została ujęta pozycja związana z ubezpieczeniem uczestników wizyty, o czym była mowa w SOPZ, co sugeruje że zadanie to nie zostanie zrealizowane.</p> <p>Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie.</p>
4	set2go business suport, Al. Kopisto 8B/287, 35-315 Rzeszów	6 500,00 zł	1 luty 2016 r., godz. 18.15	<p>NIE – w ofercie wskazano podatek VAT „0%”, jednakże do oferty nie dołączono żadnego dokumentu potwierdzającego możliwość wystawiania przez oferenta faktur lub równoważnych dokumentów z zerowym podatkiem VAT</p> <p>Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie.</p>
5	Joanna Dejko Studium Doskonalenia Zdolności Poznawczych Stoczek 9, 21-077 Spiczyn	10 410,00 zł	2 luty 2016 r., godz. 09.16	TAK
6	Cristal Travelnet Sp z o.o. ul. Mickiewicza 15, 19-300 Ełk	5 230,00 zł	2 luty 2016 r., godz. 09.25	<p>NIE – w ofercie wskazano podatek VAT „procedura marży dla biur podróży”, jednakże do oferty nie dołączono żadnego dokumentu potwierdzającego brak wyszczególnienia podatku VAT. Opierając się na zapisach art. 119</p>

				<p>Ustawy o podatku od towarów i usług zadanie, które zlecił Zamawiający nie jest usługą turystyczną w rozumieniu ww. ustawy oraz definicji turysty. Przedmiot zamówienia to jednodniowa wizyta/spotkanie biznesowe w miejscach realizacji projektów współfinansowanych z Funduszy Europejskich.</p> <p>Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie.</p>
7	Media Show Robert Wróbel, Al. Kopisto 1, 35-315 Rzeszów	8 610,00 zł	2 luty 2016 r., godz. 09.58	TAK
8	Priori PR, ul. Jesienna 5 35-303 Rzeszów	4 814,00 zł	2 luty 2016 r., godz. 10.00	TAK
9	UpHotel s.c., ul. Długa 13/1, 58-500 Jelenia Góra	4 339,00 zł	2 luty 2016 r., godz. 10.34	<p>NIE – w ofercie wskazano podatek VAT „procedura marży dla biur podróży”, odnoszący się do usługi mającą charakter usługi turystyki. Jednakże opierając się na zapisach art. 119 Ustawy o podatku od towarów i usług zadanie, które zlecił Zamawiający nie jest usługą turystyczną w rozumieniu ww. ustawy oraz definicji turysty. Przedmiot zamówienia to jednodniowa wizyta/spotkanie biznesowe w miejscach realizacji projektów współfinansowanych z Funduszy Europejskich.</p> <p>Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie.</p>
10	JMB Education Maciej Błażkowski, ul. Daszyńskiego 3/8, 38-500 Sanok	3 675,00 zł	2 luty 2016 r., godz. 10.49	<p>NIE – w ofercie wskazano podatek VAT „zwolniony”, jednakże do oferty nie dołączono żadnego dokumentu potwierdzającego brak wyszczególnienia podatku VAT/podstawy zwolnienia.</p> <p>Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie.</p>
11	Kancelaria Medialna M media Józef Matusz, 36-007 Krasne 784 M	9 348,00	2 luty 2016 r., godz. 10.58	<p>NIE – oferta nie została sporządzona zgodnie z wymogami zawartymi w zaproszeniu do złożenia oferty oraz z SOPZ. Wymaganiem Zamawiającego było złożenie wraz z ofertą szczegółowego kosztorysu całego zamówienia w rozbiciu na zadania wskazane w SOPZ. Wykonawca nie spełnił tego wymogu.</p> <p>Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie.</p>
12	Lubelska Fundacja Wspierania Biznesu i Współpracy Międzynarodowej, ul. Diamentowa 4, 20-447 Lublin	10 845,09 zł	2 luty 2016 r., godz. 10.58	<p>TAK – jednakże w ofercie znajdują się błędy – w formularzu oferty kwota jednostkowa cateringu na jedną osobę różni się od ceny jednostkowej przedstawionej w szczegółowym kosztorysie dołączonym do oferty</p>

2) Za najkorzystniejszą uznano ofertę Priori PR, ul. Jesienna 5, 35-303 Rzeszów

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryterium najniższej ceny całkowitej brutto za realizację przedmiotu zamówienia (100% cena) przy jednoczesnym spełnieniu wymagań określonych w SOPZ.

Lp.	Oferta wykonawcy/dostawcy (nazwa wykonawcy/dostawcy)	Kryterium (obligatoryjne): cena (brutto) – 100%
1.	Priori PR	4 814,00 zł

Imię i nazwisko pracownika merytorycznego: <i>Nioletta Lejman</i>	Data, czytelny podpis: <i>03.02.2016r.</i> <i>Lejman</i>
Imię i nazwisko Wnioskodawcy: <i>Wojciech Magnowski</i>	Data, czytelny podpis: <i>03.02.2016r.</i> <i>Wojciech Magnowski</i>

3) Zatwierdzam wybór oferty:

Imię i nazwisko Beneficjenta lub Zamawiającego: WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE al. Łukasza Ciepłińskiego 4 35-010 RZESZÓW NIP 813-33-15-014 REGON 690581324 tel. 17 8501700, fax 17 8501701	Data, czytelny podpis: <i>03.02.2016r.</i> <i>Lesław Majkut</i> Złoty Piasek Województwa Podkarpackiego SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA
--	---