

UCHWAŁA Nr 180 / 3656 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 25 maja 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 26 kwietnia 2016 r. przez Gminę Raniżów, ul. Rynek 6, 36-130 Raniżów od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Nowoczesne pracownie informatyczne, edukacyjno-dydaktyczne oraz przebudowa boisk szkolnych – szansą na rozwój edukacji w Gminie Raniżów*”, nr RPPK.06.04.03-18-0047/15, złożonego w ramach poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 26 kwietnia 2016 r. przez Gminę Raniżów od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Nowoczesne pracownie informatyczne, edukacyjno-dydaktyczne oraz przebudowa boisk szkolnych – szansą na rozwój edukacji w Gminie Raniżów*”, nr RPPK.06.04.03-18-0047/15, złożonego do dofinansowania w ramach poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, Poddziałania 6.4.1 Przedszkola, Poddziałania 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, Poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, nr RPPK.06.04.01-IZ.00-18-001/15, nr RPPK.06.04.02-IZ.00-18-001/15, nr RPPK.06.04.03-IZ.00-18-001/15” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 117/2554/15 z dnia 24 listopada 2015r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, poddziałania 6.4.1 Przedszkola, poddziałania 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 12 stycznia 2016 r. Gmina Raniżów, ul. Rynek 6, 36-130 Raniżów złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Nowoczesne pracownie informatyczne, edukacyjno-dydaktyczne oraz przebudowa boisk szkolnych – szansą na rozwój edukacji w Gminie Raniżów*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.06.04.03-18-0047/15, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 19 lutego 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-II.432.8.47.2016.JSR wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące kwalifikowalności wydatków oraz załącznika nr 7 do wniosku o dofinansowanie pn. Wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej (informacja o zakresie dokumentacji technicznej oraz opis techniczny). Zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP, Wnioskodawca uzupełniając wniosek powinien przenieść wydatki związane z zagospodarowaniem terenu oraz zakupem zestawów odczynników i chemikaliów do wydatków niekwalifikowalnych. Dodatkowo Wnioskodawca zobowiązany został do dostarczenia załącznika nr 7 do wniosku.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 2 marca 2016 r. złożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. W trakcie oceny dokonanej przez IZ RPO WP po uzupełnieniach stwierdzono, że w złożonym wniosku (tabela D.3 Tabela wydatków) nie dokonano przeniesienia wydatków związanych z zagospodarowaniem terenu oraz zakupem zestawów odczynników i chemikaliów do kategorii wydatków niekwalifikowalnych. Ponadto nie dostarczono kompletnego załącznika nr 7. Przedłożono przedmiotowy załącznik zawierający jedynie dwie strony: stronę tytułową dokumentacji technicznej projektu i spis treści projektu budowlanego, natomiast nie przedłożono opisu technicznego.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych administracyjnych standardowych: kompletność i prawidłowość załączników do wniosku oraz kwalifikowalność wydatków. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 14 kwietnia 2016 r., znak: PI-II.432.8.47.2016.JSR, doręczonym w dniu 18 kwietnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 27 kwietnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Odnośnie braku załącznika nr 7 po dokonanej poprawie/uzupełnieniach wniosku, stwierdza, że najprawdopodobniej został on omyłkowo wpięty do segregatora pozostawionego w Urzędzie Gminy Raniżów. W ramach uzupełnień przedłożył natomiast wyciąg z dokumentacji technicznej, zawierający tytuł opracowania, autora

opracowania wraz z numerami uprawnień. Dodatkowo załączył kopię strony tytułowej projektu budowlanego, zawierającą pełną nazwę inwestycji, imiona i nazwiska wszystkich projektantów, ich numery uprawnień i specjalności oraz datę sporządzenia projektu. Zdaniem Wnioskodawcy, zgodnie z generalną zasadą obowiązującą w postępowaniu administracyjnym, organ będąc w posiadaniu pełnych danych nie może żądać danych skróconych. Odnosnie kryterium kwalifikowalności wydatków Wnioskodawca podnosi, że nie wyłączył kosztów zagospodarowania terenu z kategorii wydatków kwalifikowanych, ponieważ w wyniku konsultacji z pracownikiem merytorycznym Urzędu Marszałkowskiego uzyskał informację, jakoby koszty związane z zagospodarowaniem terenu mogły zostać uznane za kwalifikowalne w przypadku właściwego uzasadnienia spójności elementów ogrodzenia i utwardzenia terenu z całością zakresu rzeczowego. Biorąc powyższe pod uwagę, Wnioskodawca uznał wydatek za kwalifikowalny. W proteście podkreśla, iż zakres rzeczowy wniosku i projekt budowlany w tym zakresie obejmują utwardzenie dojeżdżających bezpośrednio do boisk. Opierając się na definicji boiska zawartej w prawie budowlanym, stwierdza, że boisko sportowe to nie sama płyta boiska, lecz całość techniczno-użytkowa wraz z ogrodzeniem, urządzeniami terenowymi, oświetleniem, dojściem lub stosownie do potrzeb – nawet z częścią socjalną. Uwzględniając brzmienie art. 3 pkt 1 ustawy prawo budowlane (Dz. U. z 2016, poz. 260), które stanowi, że budowla stanowi całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami, Wnioskodawca uznaje ogrodzenie i chodniki za elementy związane z boiskiem sportowym. Z kolei w odniesieniu do kosztów zestawów odczynników i chemikaliów do nauki chemii Wnioskodawca nadmienia, że w załączniku nr 9 Specyfikacja dostaw zawarto poprawną kwotę wydatków niekwalifikowalnych, a fakt zastosowania się w tej materii do uwag IZ RPO WP potwierdzony został w piśmie znak UG 3040.4.2016 z dnia 2 marca 2016 r. Przedmiotowych kosztów nie przeniesiono do kategorii wydatków niekwalifikowalnych w tabeli D.3 Tabela wydatków wniosku o dofinansowanie, co stanowi oczywistą omyłkę popełnioną przez pracownika. W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych administracyjnych standardowych: kompletność i prawidłowość załączników do wniosku oraz kwalifikowalność wydatków.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. kompletność i prawidłowość załączników do wniosku polega na weryfikacji, czy złożono wszystkie wymagane Regulaminem konkursu załączniki

do wniosku, czy załączniki do wniosku zostały podpisane/potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione, czy załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (w przypadku jednostek sektora finansów publicznych) oraz czy załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa). Z kolei weryfikacja kryterium pn. kwalifikowalność wydatków polega na sprawdzeniu, czy wydatki zgłoszone do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. wydatki wskazane we wniosku, wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dotyczącymi pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Zważyć należy przy tym, że zgodnie z § 10 ust. 9 Regulaminu konkursu (cyt.): *„Zasady wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie (Załącznik nr 4 do Regulaminu).”* Niniejsza Instrukcja zawiera wykaz dokumentów niezbędnych do złączenia do wniosku, wśród których pod pozycją nr 7 wymieniono Wyciąg z dokumentacji technicznej (Informacja o zakresie dokumentacji technicznej oraz opis techniczny). Wnioskodawca został zatem zobowiązany do dostarczenia przedmiotowego dokumentu. Zapisy instrukcji dotyczące Wyciągu z dokumentacji technicznej stanowią bowiem, iż (cyt.): *„należy dostarczyć wykaz i wyciąg z dokumentacji technicznej.”*

Przy czym postanowienia Instrukcji jednoznacznie określają, jakie dokumenty składają się na załącznik nr 7 (cyt.):

„Wykaz z dokumentacji technicznej powinien zawierać zestawienie posiadanej dokumentacji technicznej w formie tabelarycznej – zgodnie ze wzorem załącznika nr 7 do wniosku o dofinansowanie, z uwzględnieniem:

- 1) numerów i tytułów tomów,*
- 2) nazwisk autorów opracowań wraz z numerami ich uprawnień,*
- 3) a także niezbędnymi wyjaśnieniami, np. w przypadku, gdy dokumentacja obejmuje zakres szerszy niż zakres rzeczowy wniosku o dofinansowanie*

Wyciąg z dokumentacji technicznej powinien zawierać:

- 1) kopię strony tytułowej projektu budowlanego (w przypadku konieczności uzyskania pozwolenia na budowę) lub kopię strony tytułowej dokumentacji technicznej wymaganej dla projektów podlegających procedurze zgłoszenia budowy, gdzie znajdują się takie informacje, jak: numery i tytuły tomów, nazwiska autorów opracowań wraz z numerami ich uprawnień;*

- 2) *opis techniczny (opisy techniczne branżowe – jeśli dotyczy) z projektu budowlanego (lub innej dokumentacji technicznej w przypadku realizacji inwestycji w oparciu o zgłoszenie budowy)."*

Z kolei w przypadku działań, co do których nie jest wymagane zgłoszenie budowy ani pozwolenie na budowę wymagany jest opis techniczny, który pozwoli na zidentyfikowanie zakresu rzeczowego przedsięwzięcia.

Obowiązek dostarczenia dokumentacji technicznej w zakresie wskazanym w załączniku nr 7 wynika również bezpośrednio z zapisów Regulaminu konkursu, który w § 3 ust. 2 pkt 6 stanowi, iż (cyt.): „*podstawą do ustalenia zakresu rzeczowego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie jest dokumentacja techniczna, specyfikacja dostaw, specyfikacja usług – będąca przedmiotem oceny*”.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że zapisy przedłożonego w ramach uzupełnień wyciągu z dokumentacji technicznej są bardziej szczegółowe, niż zakres danych objętych załącznikiem nr 7 do wniosku. W związku z powyższym, przedstawił on pełne dane, stąd IZ RPO WP nie może żądać danych skróconych.

Nie można zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Bezsprzecznym jest fakt, iż Wnioskodawca w ramach uzupełnień wniosku nie przedłożył kompletnego załącznika nr 7 do wniosku – dołączył wszystkie egzemplarze przedmiotowego załącznika do dokumentacji pozostawionej w siedzibie Wnioskodawcy. W ramach uzupełnień IZ RPO WP przedłożył wyłącznie kopie stron tytułowych z dokumentacji technicznej oraz kopie spisów treści projektów budowlanych. Przedłożone kserokopie zawierają jedynie dane w zakresie nazwy przedsięwzięcia, inwestora, adresu inwestycji oraz dane projektantów, a także lakoniczne przedstawienie rodzaju inwestycji. W przedłożonej dokumentacji brak jest opisu technicznego, który pozwoliłby na zidentyfikowanie zakresu rzeczowego projektu. Wyciąg z dokumentacji technicznej, stosownie do postanowień Instrukcji, zawierać powinien szersze informacje dotyczące opisu inwestycji z podaniem danych liczbowych obrazujących zakres rzeczowy projektu w zakresie składanego wniosku. Wnioskodawca nie zastosował się więc do zapisów Instrukcji w powyższym zakresie, stąd przedstawiona przez niego dokumentacja jest niekompletna.

Zarzut Wnioskodawcy, dotyczący braku podstaw do żądania przez IZ RPO WP danych skróconych, podczas gdy Wnioskodawca przedłożył dane pełne, również nie znajduje uzasadnienia. Wprawdzie zapisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23) w art. 220 § 1 stanowią, iż (cyt.):

„Organ administracji publicznej nie może żądać zaświadczenia ani oświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli:

- 1) *znane są one organowi z urzędu;*
- 2) *możliwe są do ustalenia przez organ na podstawie:*
 - a) *posiadanych przez niego ewidencji, rejestrów lub innych danych,*

- b) rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których organ ma dostęp w drodze elektronicznej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,*
- c) wymiany informacji z innym podmiotem publicznym na zasadach określonych w przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,*
- d) przedstawionych przez zainteresowanego do wglądu dokumentów urzędowych (dowodu osobistego, dowodów rejestracyjnych i innych)."*

Należy jednak mieć na względzie, że dofinansowanie przedsięwzięć ze środków Unii Europejskiej udzielane jest na szczególnych zasadach. Postępowanie konkursowe, stosownie do zapisów § 1 ust. 2 Regulaminu konkursu, przeprowadzane jest w oparciu o Uszczegółowienie, niniejszy Regulamin oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego, wśród których wyróżnić można m.in. ustawę wdrożeniową.

Zgodnie z postanowieniami art. 50 ustawy wdrożeniowej, którego zapisy przeniesione zostały do § 1 ust. 4 Regulaminu konkursu, do postępowania w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz jego udzielania na podstawie niniejszej ustawy nie stosuje się przepisów ustawy kodeks postępowania administracyjnego, z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminów. Przypomnieć w tym miejscu należy, że na Wnioskodawcy ciążył obowiązek zapoznania się z zapisami Regulaminu konkursu. Przyjmuje się więc, że Wnioskodawca na etapie aplikowania o środki unijne znał zasady udzielania dofinansowania.

Odnosnie kwalifikowalności wydatków ujętych we wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca podnosi, że od pracownika IZ RPO WP uzyskał informację, jakoby koszty zagospodarowania terenu można zaliczyć do wydatków kwalifikowalnych przy odpowiednim uzasadnieniu spójności elementów ogrodzenia i utwardzenia terenu z całością zakresu rzeczowego przedsięwzięcia. Stąd Wnioskodawca uznał, że przedmiotowe wydatki wpisują się w kategorię wydatków kwalifikowalnych. Swoje stanowisko potwierdził w złożonym po poprawie/uzupełnieniu wniosku, utrzymując powyższe koszty w kategorii wydatków kwalifikowalnych.

Zgodnie z zapisami Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR), przyjętych uchwałą nr 117/2547/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 24 listopada 2015 r., stanowiących załącznik nr 12 do Regulaminu konkursu (dalej: Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków), wydatki poniesione na zagospodarowanie terenu (np. chodniki, parkingi, ogrodzenie) są wydatkami niekwalifikowalnymi. Stanowią o tym zapisy rozdziału 7 Wykaz wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych dla poszczególnych działań RPO

WP 2014-2020 przedmiotowych Wytycznych, gdzie w podrozdziale 7.6.2 zawarto katalog wydatków niekwalifikowalnych dla poddziałania 6.4.1 Przedszkola (str. 106).

O niekwalifikowalności analizowanych wydatków Wnioskodawca dodatkowo został poinformowany w piśmie wzywającym do poprawy/uzupełnień, w którym IZ RPO WP w kolumnie pn. Zakres wymagający poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia jednoznacznie wskazała które wydatki uznaje się za niekwalifikowane (cyt.): *„Brak kwalifikowalności wydatków dot. zagospodarowania terenu – kosztów dotyczących dojścia (chodników) do boisk wielofunkcyjnych z kostki betonowej.”* Dodatkowo IZ RPO WP w niniejszym piśmie przypomniła, iż (cyt.): *„zgodnie z Wytycznymi IZ w zakresie kwalifikowania wydatków zagospodarowanie terenu (np. chodniki, parkingi, ogrodzenie) są wydatkiem niekwalifikowalnym. Zatem wymienione powyżej wydatki w zadaniu 3 należy przenieść do kategorii wydatków niekwalifikowalnych.”* Trzeba w tym miejscu zauważyć, że IZ RPO WP nie kwestionowała kwalifikowalności wydatku dotyczącego ogrodzenia boiska, uznając przedmiotowy wydatek za kwalifikowalny.

Dalej Wnioskodawca podnosi, że boisko sportowe to nie sama płyta boiska, lecz całość techniczno-użytkowa wraz ogrodzeniem, urządzeniami terenowymi, oświetleniem, dojściem i stosownie do potrzeb – częścią socjalną, stąd chodniki są urządzeniem związanym z boiskiem. Zaś ogrodzenie jest elementem niezbędnym i spójnym z boiskiem. Na potwierdzenie powyższego przytacza definicję obiektu budowlanego z art. 3 ust 1 ustawy prawo budowlane. Zgodnie z zapisami niniejszego artykułu pod pojęciem obiekt budowlany należy rozumieć (cyt.): *„ (...) budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.”* Wnioskodawca podnosi, że konstrukcja boiska sportowego wraz z ogrodzeniem i chodnikiem stanowi całość techniczno-użytkową.

O ile ogrodzenie w przedmiotowej sprawie na podstawie zapisów przedłożonej dokumentacji uznaje się za część składową boiska sportowego (Wnioskodawca zakładał bowiem wykonanie ogrodzenia w postaci tzw. piłkochwyłów), o tyle chodników za taki element uznać nie można. Wątpliwości budzą pojęcia jakimi posługuje się Wnioskodawca w dokumentacji dla określenia chodników, a mianowicie używa sformułowań *„chodniki/dojścia/utwardzenie kostką brukową.”* Z uwagi na takie sformułowanie zapisów dotyczących chodników w dokumentacji wniosku oraz brak pełnej dokumentacji technicznej, IZ RPO WP nie ma możliwości jednoznacznego określenia czy dojścia do boisk stanowią integralną część boisk. Wyżej przedstawione zapisy wskazują na brak spełniania przez analizowany wydatek wymogów Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków. Co więcej, odnosząc się do definicji obiektu budowlanego przytoczoną wyżej, nie można uznać chodników za elementy zapewniające możliwość użytkowania obiektu (w tym wypadku boiska sportowego) zgodnie z jego przeznaczeniem. Sam fakt umiejscowienia chodników w pobliżu boiska nie powoduje, że zaczynają one wraz z

boiskiem stanowić całość techniczno-użytkową. W przedmiotowej sprawie chodnik pełnić ma jedynie rolę pomocniczą w stosunku do funkcji, jakie sprawuje boisko szkolne. Zgodnie z twierdzeniami Wnioskodawcy wskazanymi w proteście, chodniki mają stanowić utwardzenie dojść prowadzących do boisk. Tak więc brak chodnika nie powoduje uszczerbku dla funkcji użytkowych, jakie ma spełniać boisko sportowe. Nadal może ono służyć do celu, w jakim ma być wybudowane, a możliwość użytkowania boiska zgodnie z jego przeznaczeniem nie jest uzależniona od położenia chodnika. Korzystanie z boiska jako obiektu budowlanego możliwe jest bez wspomnianej instalacji. Stąd argument Wnioskodawcy, jakoby boisko wraz z ogrodzeniem stanowiło całość techniczno-użytkową, w ocenie IZ RPO WP nie znajduje uzasadnienia. Wnioskodawca nie stosując się do uwag IZ RPO WP zawartych w piśmie wzywającym do poprawy i uzupełnień oraz znając treść zapisów Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków, powinien liczyć się z możliwością niespełnienia przez wniosek kryterium kwalifikowalności wydatków.

Dalej Wnioskodawca nadmienia, że w trakcie przenoszenia kosztów zestawów odczynników i chemikaliów do nauki chemii do kategorii wydatków niekwalifikowalnych, pracownik Wnioskodawcy popełnił oczywistą omyłkę. Wprowadził powyższe zmiany w załączniku nr 9 do wniosku pn. Specyfikacja dostaw, natomiast nie naniósł ich w tabeli D.3 wniosku. Stąd załącznik nr 9 do wniosku zawiera prawidłową kwotę wydatku, co potwierdzają zapisy pisma znak UG 3040.4.2016 z dnia 2 marca 2016 r.

IZ RPO WP nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy w tym zakresie. Wnioskodawca w piśmie wzywającym do poprawy/uzupełnień wniosku został pouczony o konieczności przeniesienia kosztów w kategorię wydatków niekwalifikowalnych (cyt.): *„Należy ww. wydatki projektu przenieść do wydatków niekwalifikowalnych, a odpowiednie zmiany uwzględnić w pozostałych punktach wniosku, oraz załącznikach 1, 2 i 12, tak aby zapewnić spójność zapisów.”*

W odpowiedzi na powyższe, Wnioskodawca w piśmie z dnia 2 marca 2016 r., znak: UG 3040.4.2016 stwierdził, iż (cyt.): *„zastosowano się do uwag. Zestawy odczynników i chemikaliów zostały przeniesione do wydatków niekwalifikowanych.”* W odniesieniu do uwagi dotyczącej konieczności uwzględnienia wprowadzonych zmian w poszczególnych punktach wniosku, oświadczył natomiast, że (cyt.): *„Dokonano zmian. Wyjątek stanowią koszty dot. chodników oraz częściowego ogrodzenia, które zostały uzasadnione.”*

W złożonym po poprawie/uzupełnieniach wniosku w tabeli D.3 Wnioskodawca nie dokonał wyłączenia wydatków niestanowiących środków trwałych, tj. kosztów wszystkich zestawów odczynników i chemikaliów do nauki chemii z kategorii wydatków kwalifikowalnych. Zgodnie z zapisami rozdziału 4.3 Aneksu do studium wykonalności oraz załącznika nr 9 do wniosku, z wydatków kwalifikowalnych wyłączono dwie pozycje zestawów odczynników i chemikaliów do nauki chemii (dla pracowni przyrodniczej w Zespole Szkół w Woli Raniżowskiej i dla pracowni

biologiczno-chemicznej w Gimnazjum w Raniżowie) na łączną kwotę 3 599,98 zł. Natomiast w tabeli D.3 wniosku w kolumnie Wydatki niekwalifikowalne ujęto kwotę dotyczącą przedmiotowego wydatku w wysokości 1 799,99 zł. Zatem Wnioskodawca, wbrew swoim twierdzeniom, nie zastosował się do uwagi IZ RPO WP w zakresie kwalifikowania wydatków.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie, należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych administracyjnych standardowych: kompletność i prawidłowość załączników do wniosku oraz kwalifikowalność wydatków. W związku z tym uzyskuje negatywną ocenę formalną na etapie ponownej weryfikacji wniosku na podstawie § 12 ust. 2 pkt 8 Regulaminu konkursu.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012, poz. 270 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Gmina Raniżów, ul. Rynek 6, 36-130 Raniżów,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.