

UCHWAŁA Nr 180 / 3657 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 25 maja 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016 poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 poz. 217 t.j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 kwietnia 2016 r. przez Wnioskodawcę Powiat Niżański, Plac Wolności 2, 37-400 Nisko od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wypożyczenie pracowni w nowoczesne maszyny i urządzenia w Zespole Szkół im. gen. Władysława Sikorskiego w Rudniku nad Sanem*”, nr RPPK.06.04.02-18-0017/15, złożonego w ramach Działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, Poddziałania 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

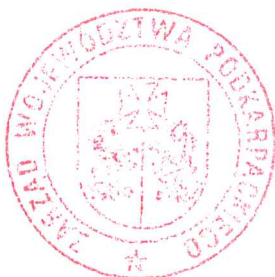
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortył

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 28 kwietnia 2016 r. przez Wnioskodawcę Powiat Nizański od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Wyposażenie pracowni w nowoczesne maszyny i urządzenia w Zespole Szkół im. gen. Władysława Sikorskiego w Rudniku nad Sanem” nr RPPK.06.04.02-18-0017/15, złożonego do dofinansowania w ramach Działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, Poddziałania 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j. – dalej: „ustawa wdrożeniowa”) Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

Negatywną oceną w rozumieniu z art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO

WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, Poddziałania 6.4.1 Przedszkola, Poddziałania 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, Poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, nr RPPK.06.04.01-IZ.00-18-001/15, nr RPPK.06.04.02-IZ.00-18-001/15, nr RPPK.06.04.03-IZ.00-18-001/15” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 117/2554/15 z dnia 24 listopada 2015 r., w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, poddziałania 6.4.1 Przedszkola, poddziałania 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 12 stycznia 2016 r. Powiat Nizański, Plac Wolności 2, 37-400 Nisko złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wyposażenie pracowni w nowoczesne maszyny i urządzenia w Zespole Szkół im. gen. Władysława

Sikorskiego w Rudniku nad Sanem". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.06.04.02-18-0017/15, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie weryfikacji formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 5 lutego 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-II.432.10.17.2016.TC, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag jedna dotyczyła uzupełnienia wniosku o dofinansowanie w zakresie Tabeli C.3. – dodania wskaźnika rezultatu projektu pn. *Liczba uczniów pochodzących z terenów wiejskich korzystających z efektów projektu*. Zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP, uzupełniając wniosek należało dostosować podany wskaźnik zachowując spójność z wartością wykazaną w załączniku nr 2 przy kryterium jakościowym nr 5 pn. *Wyrównywanie szans edukacyjnych miast i wsi*.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 16 lutego 2016 r., pismem znak: ESP.041.3.2016.IV złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie, w tym uzupełnił brakujący wskaźnik w Tabeli C3. W trakcie oceny dokonanej przez IZ RPO WP po uzupełnieniach stwierdzono, że Wnioskodawca dodał brakujący wskaźnik rezultatu projektu pn. *Liczba uczniów pochodzących z terenów wiejskich korzystających z efektów projektu* oraz zmienił jego wartość w załączniku nr 2 w odniesieniu do kryterium nr 5.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 12 ust. 2 pkt 9 Regulaminu konkursu, który stanowi, że uzupełnienie lub poprawa wniosku o dofinansowanie w wyznaczonym terminie nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji. Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego – poprawność wyboru wskaźników. O negatywnej ocenie formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 14 kwietnia 2016 r., znak: PI-II.432.10.17.2016.TC, doręczonym w dniu 15 kwietnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 28 kwietnia 2016 r. protest (pismo znak: ESP.041.3.2016.IV), w którym stwierdza, iż nie zgadza się z oceną IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca wskazuje, że konsultował telefonicznie możliwość skrócenia czasu realizacji projektu i otrzymał informacje, iż taka czynność nie jest uważana za niedozwoloną modyfikację, skutkującą odrzuceniem projektu. Wnioskodawca stwierdza, że bezpośrednią konsekwencją skrócenia terminu realizacji projektu była zmiana w zakresie wskaźnika rezultatu pn. *Liczba uczniów pochodzących z terenów wiejskich korzystających z efektów projektu*.

W związku z powyższym, Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku i przywrócenie go do oceny formalnej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego – poprawność wyboru wskaźników. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania/ poddziałania/typu projektu zgodnie z regulaminem konkursu.

Zgodnie z zapisami § 12 ust. 2 pkt 5 Regulaminu konkursu na etapie oceny formalnej wniosek o dofinansowanie może podlegać jednokrotnej poprawie i uzupełnieniu w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru projektów. W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono, że zawiera on takie zapisy, które wymagają poprawy/ uzupełnienia, w związku z czym skierowano do Wnioskodawcy pismo zawierające elementy wymagające wyjaśnień. W piśmie tym w sposób tabelaryczny wyjaśniono zakres wymagający poprawy wraz z uwagami. IZ stwierdziła, że we wniosku o dofinansowanie projektu brakuje wskaźnika rezultatu pn. *Liczba uczniów pochodzących z terenów wiejskich korzystających z efektów projektu* i poproszono o jego dodanie zachowując spójność z wartością wykazaną w kryterium nr 5. Dodatkowo, podkreślano iż uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy lub uzupełnienia chyba, że wprowadzone zgodnie z uwagami zmiany powodują konieczność dokonania kolejnych zmian, wówczas należy przekazać w piśmie przewodnim informację o ich wprowadzeniu.

Wnioskodawca we wniesionym proteście stwierdza, że zastosował się do ww. wskazówek i zgodnie z nimi uzupełnił brakujący wskaźnik rezultatu w Tabeli C.3. oraz stwierdził, że dodanie go doprowadziło do koniecznych zmian, które wprowadził w załączniku nr 2 w kryterium nr 5 w celu zachowania spójności przedstawianych wartości. Jednocześnie stwierdza, że uzyskał on informację telefoniczną o możliwości skrócenia terminu realizacji projektu i że ten czynnik miał istotny wpływ na bezpośrednią zmianę we wskaźniku pn. *Liczba uczniów pochodzących z terenów wiejskich korzystających z efektów projektu*.

Instytucja Zarządzająca nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy, gdyż uważa, że Wnioskodawca dokonał zmian niezgodnie z treścią pisma wzywającego do uzupełnień oraz dokonał niedozwolonej modyfikacji mającej wpływ na kryterium merytoryczne jakościowe.

Stosownie do zapisów Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach II – VI osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w ramach osi VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, poddziałania 6.4.1 Przedszkola, poddziałania 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, Wnioskodawca powinien dołączyć jako załącznik nr 2 -Specyfikację dotyczącą kryteriów oceny merytorycznej *projektu*, która

(cyt.): jest jednym z najważniejszych dokumentów projektu, gdyż na podstawie zawartych w niej informacji dokonywana jest ocena merytoryczna i tworzona jest lista rankingowa projektów. Kompletność i rzetelność wskazanych informacji jest niezbędna dla możliwości dokonania prawidłowej oceny.(...) Wskazane przez wnioskodawcę informacje, wartości, kwoty, współczynniki muszą bazować na konkretnych danych źródłowych i być zgodne z wnioskiem, studium wykonalności oraz załączanymi oświadczeniami i dokumentami.

Należy podkreślić, iż Wnioskodawca powinien w przedmiotowym przypadku zastosować się zarówno do wskazówek wynikających z pisma o uzupełnienia jak również do instrukcji wypełniania załączników. Dodatkowo należy wskazać, że IZ nie prosiła o wprowadzenie zmian w Załączniku nr 2, Wnioskodawcy wyjaśniono, że uzupełnienie Tabeli C.3. o wskaźnik produktu jest: „niezbędne do oceny kryterium jakościowego nr 5 pn. Wyrównywanie szans edukacyjnych miast i wsi. Należy uzupełnić podany wskaźnik zachowując spójność z wartością wykazaną w kryterium nr 5.”, dlatego też nie zrozumiała jest twierdzenie Wnioskodawcy, że wprowadzone zmiany wynikają z informacji uzyskanych od organu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 Regulaminu konkursu (cyt.): IOK udziela wszystkim zainteresowanym informacji w zakresie konkursu, w tym w sprawie interpretacji zapisów Regulaminu, zakresu wsparcia, procesu wyboru projektów, kwalifikowalności wydatków. Informacje na temat postępowania konkursowego można uzyskać poprzez kontakt: email, telefoniczny lub osobisty.

W związku z powyższym, skorzystanie z konsultacji telefonicznych przez Wnioskodawcę i uzyskanie informacji na temat skrócenia czasu realizacji projektu nie skutkowało odrzuceniem projektu na etapie oceny formalnej, dodatkowo wspomniane konsultacje dotyczyły wyłącznie skrócenia czasu, a nie zmiany wartości wskaźnika rezultatu projektu. Dodatkowo wskazać należy, że twierdzenia Wnioskodawcy co do tego, że zmiana wartości wskaźnika rezultatu była bezpośrednią konsekwencją skrócenia terminu realizacji projektu jest nie do przyjęcia. Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy, że skrócenie terminu realizacji projektu o 3 miesiące jest bezpośrednią przyczyną zmiany wartości wskaźników pn. Liczba uczniów ogółem oraz Liczba uczniów pochodzących z terenów wiejskich, tym bardziej że prognozowana liczba uczniów w szkole w kolejnych latach nie uległa zmianie.

Dodatkowo, wskazać należy, że Wnioskodawca w piśmie z dnia 16 lutego 2016r., znak: ESP.041.3.2016.IV nie uzasadnił dokonania zmian wartości wskaźnika rezultatu pn. Liczba uczniów pochodzących z terenów wiejskich korzystających z efektów projektu, lecz poinformował jedynie o jego dodaniu i zmianie planowanej daty zakończenia projektu z 2018.03.31 na 2017.12.31. Należy również podkreślić, że zmiana daty zakończenia projektu nie wynikała z uwag IZ RPO WP, zatem Wnioskodawca nie był uprawniony do dokonania kolejnych zmian z niej wynikających w myśl zapisu z pisma z dnia 5 lutego 2016 r. znak PI-II.432.10.17.2016.TC: „(...) chyba, że wprowadzane zgodnie z uwagami zmiany powodują konieczność dokonania kolejnych zmian, np. w przypadku tabel finansowych – należy wówczas

wprowadzić te dodatkowe zmiany do wniosku o dofinansowanie projektu i przekazać w piśmie przewodnim informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian”.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie, należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium dopuszczającego administracyjnego *pn. poprawność wyboru wskaźników* z tego względu, że Wnioskodawca nie zastosował się do wskazówek IZ, dokonał zmiany wartości wskaźnika. W związku z tym uzyskuje negatywną ocenę formalną na etapie ponownej weryfikacji wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012, poz. 270 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Powiat Nizański, Plac Wolności 2, 37 - 400 Nisko,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO,
- 3) a/a.