

UCHWAŁA Nr 180 / 3658 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 25 maja 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 kwietnia 2016 r. przez Gminę Nowy Żmigród, ul. Mickiewicza 2, 38-230 Nowy Żmigród od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa hali sportowej przy Zespole Szkół w Nowym Żmigrodzie”, nr RPPK.06.04.03-18-0050/15, złożonego w ramach poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Certyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 29 kwietnia 2016 r. przez Gminę Nowy Żmigród od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Budowa hali sportowej przy Zespole Szkół w Nowym Żmigrodzie”, nr RPPK.06.04.03-18-0050/15, złożonego do dofinansowania w ramach poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, Poddziałania 6.4.1 Przedszkola, Poddziałania 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, Poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, nr RPPK.06.04.01-IZ.00-18-001/15, nr RPPK.06.04.02-IZ.00-18-001/15, nr RPPK.06.04.03-IZ.00-18-001/15” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 117/2554/15 z dnia 24 listopada 2015r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, poddziałania 6.4.1 Przedszkola, poddziałania 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 12 stycznia 2016 r. Gmina Nowy Żmigród, ul. Mickiewicza 2, 38-230 Nowy Żmigród złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa hali sportowej przy Zespole Szkół w Nowym Żmigrodzie”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.06.04.03-18-0050/15, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie we wniosku elementów wymagających uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 19 lutego 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-II.432.8.50.2016.MW wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się spostrzeżenia dotyczące kwalifikowalności wydatków dotyczących zagospodarowania terenu oraz niespójności zapisów Studium Wykonalności dotyczących przychodów uzyskiwanych w projekcie. Zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP, Wnioskodawca uzupełniając wniosek powinien przenieść koszty zagospodarowania terenu (tj. m.in. ogrodzenia, ławek, koszy na śmieci, drogi dojazdowej, miejsc parkingowych, stojaków na rowery) do kategorii wydatków niekwalifikowalnych. Dodatkowo Wnioskodawca zobowiązany został do ujednolicenia zapisów Studium wykonalności dotyczących osiągniętych przychodów z tytułu udostępniania hali sportowej.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 2 marca 2016 r. złożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. W trakcie oceny dokonanej przez IZ RPO WP po uzupełnieniach stwierdzono, że Wnioskodawca zwiększył procent dofinansowania ze środków EFRR z 22,36% na 24,47%, a kwota dofinansowania osiągnęła maksymalny poziom dofinansowania przewidzianego w ramach poddziałania 6.4.3, tj. 1 000 000 zł. W związku z powyższym, wezwano Wnioskodawcę do przywrócenia poziomu dofinansowania określonego we wniosku z dnia 12 stycznia 2016 r. oraz ustalenia kwoty dofinansowania poprzez pomnożenie przez wskazany % pomniejszonych (w związku z przychodami z wynajmu sali i koniecznością zastosowania mechanizmu ograniczającego wielkość wsparcia) wydatków kwalifikowalnych. Dodatkowo wezwano Wnioskodawcę do dokonania korekty wydatków w polu D.3 wniosku oraz zobowiązano do zastosowania mechanizmu ograniczającego wielkość wsparcia w związku z osiąganiem przychodów komercyjnych.

W konsekwencji Wnioskodawca w dniu 22 marca 2016 r. przedłożył zmodyfikowany wniosek o dofinansowanie. Na etapie ponownej oceny wniosku IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca nie dokonał korekty błędów zgodnie z uwagami zawartymi w pismach wzywających do dokonania poprawy. Co więcej, dokonał zmian we wniosku, do których nie był wzywany oraz zawyżył możliwą do uzyskania kwotę dofinansowania.

Wniosek nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków, w związku z powyższym został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 12 ust. 2 pkt 8 Regulaminu konkursu, który stanowi, że niespełnienie któregokolwiek z kryteriów oceny formalnej, po uzupełnieniu / poprawie wniosku o dofinansowanie, powoduje jego odrzucenie. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 14 kwietnia 2016 r., znak: PI-II.432.8.50.2016.MW, doręczonym w dniu 15 kwietnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 29 kwietnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z argumentacją dotyczącą negatywnej oceny formalnej wniosku. Zdaniem Wnioskodawcy wszystkie zmiany, których dokonał w ramach poprawy / uzupełnienia wniosku, były podyktowane uwagami IZ RPO WP. Dokonał korekty kwoty wydatków kwalifikowalnych, przenosząc kwotę 384 819,92 zł do wydatków niekwalifikowalnych. W związku z wprowadzoną poprawką, zmianie uległ procent dofinansowania z kwoty 22,36% na 24,47%. Mimo to, procent dofinansowania oraz wnioskowana kwota dotacji nie przekraczają limitów określonych Regulaminem konkursu. Dalej Wnioskodawca zaznacza, iż IZ RPO WP w piśmie z dnia 14 marca 2016 r. wzywającym do poprawy wprowadzić podniosła konieczność dostosowania procentu dofinansowania do poziomu określonego w pierwotnym wniosku, ale nie uargumentowała konieczności wprowadzenia powyższej zmiany. Co więcej, IZ RPO WP wskazała jako konieczne do poprawy pole A.5, które nie jest edytowalne. Wnioskodawca zmienił poziom dofinansowania w polu D.3, celem dostosowania procentu dofinansowania do wartości dotacji wynoszącej 1 000 000 zł. Po zmianach dofinansowanie określone zostało na poziomie 24,4%, zaś dotacja w wysokości 977 018,88 zł. W związku z powyższym Wnioskodawca uznał, że zastosował się do uwag IZ RPO WP dotyczących ujednolicenia procentu dofinansowania wydatków.

Natomiast odnośnie konieczności obniżenia dofinansowania ze względu na niewielkie przychody generowane przez projekt, Wnioskodawca podkreśla, iż zastosował mechanizm ograniczający wsparcie poprzez wyliczenie luki finansowej, co ujął w Aneksie do studium wykonalności oraz uzasadnił w piśmie przewodnim. W wyniku analizy zapisów Instrukcji do opracowania studium wykonalności wywiódł, że wartość dotacji należy pomniejszyć tylko i wyłącznie w przypadku wystąpienia dochodu, a ten, zdaniem Wnioskodawcy, w projekcie nie występuje. Kwota ustalona przez Gminę na wynajem sali w wysokości 45 zł/h służyć ma jedynie pokryciu kosztów jej utrzymania generowanych przez wynajmujących (tj. zużycia prądu, wody, obsługi).

Zdaniem Wnioskodawcy, uwzględniając zapisy Listy sprawdzającej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach osi priorytetowych II – VI RPO WP 2014-2020, brak jest podstaw do negatywnej oceny wniosku na etapie oceny formalnej. W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o przywrócenie wniosku do oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków.

Badanie pod kątem spełniania kryterium dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Analiza kryterium administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków opiera się na wstępnej weryfikacji wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez wnioskodawcę, tj.: czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Zgodnie z zapisami § 12 ust. 2 pkt. 5 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP na etapie oceny formalnej wniosków o dofinansowanie może podlegać jednokrotnej poprawie i uzupełnieniu w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru projektów.

Protest zawiera dwa zarzuty dotyczące następujących kwestii:

1. Zmiana montażu finansowego projektu.

IZ RPO WP wzywając Wnioskodawcę do m.in. wyjaśnienia niespójności zapisów w Studium wykonalności odnośnie osiągania przychodów komercyjnych z tytułu wynajmu sali gimnastycznej oraz do wyłączenia z kosztów kwalifikowalnych kosztów zagospodarowania terenu, pouczyła Wnioskodawcę, iż (cyt.): „(...) uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do

poprawy lub uzupełnienia w niniejszym piśmie (chyba, że wprowadzane zgodnie z uwagami zmiany powodują konieczność dokonania kolejnych zmian, np. w przypadku tabel finansowych – należy wówczas wprowadzić te dodatkowe zmiany do wniosku o dofinansowanie projektu i przekazać w piśmie przewodnim informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian).” Dalej czytamy (cyt.): „W przypadku, gdy wychwycą Państwo we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu lub załącznikach inne elementy do poprawy lub uzupełnienia, zobowiązani są Państwo do dokonania stosownych poprawek, informując jednocześnie o tym fakcie tutejszy Departament wraz z odpowiednim – konkretnym uzasadnieniem. Natomiast w przypadku, gdy we wniosku wprowadzone zostaną dodatkowe nieuzasadnione zmiany, wniosek o dofinansowanie nie będzie podlegał dalszej ocenie.”

Wnioskodawca podnosi, iż zmiany których dokonał we wniosku wynikają tylko i wyłącznie z uwag IZ RPO WP zawartych w pismach wzywających do poprawy wniosku. Natomiast procent dofinansowania zmienił się automatycznie w związku z przeniesieniem części wydatków do kategorii niekwalifikowalnych.

IZ RPO WP nie podziela argumentów Wnioskodawcy w tym zakresie. We wniosku o dofinansowanie złożonym w dniu 02 marca 2016 r. w ramach poprawy, w załączeniu do pisma znak IOŚ.041.3.1.2016., wyłączył wydatki dotyczące zagospodarowania terenu z kategorii wydatków kwalifikowanych, ale zwiększając kwotę wnioskowanego dofinansowania z 999 999,98 zł do 1 000 000,00 zł. Jednocześnie dokonał samodzielnie zmiany kwoty poziomu dofinansowania i zwiększył % dofinansowania z poziomu 22,36% do poziomu 24,47%. O wprowadzonej zmianie – nieuzasadnionej i niewynikającej bezpośrednio z zaleceń zawartych w ww. piśmie, Wnioskodawca nie poinformował IZ RPO WP. W związku z powyższym, pismem znak PI.II.432.8.50.2016.MW z dnia 14.03.2016 r. Wnioskodawca został wezwany do przywrócenia poziomu dofinansowania do wysokości określonej w pierwotnej wersji wniosku. W złożonym w dniu 22 marca 2016 r. wniosku, Wnioskodawca nadal nie przywrócił poziomu dofinansowania do poziomu określonego w pierwotnej wersji wniosku (określił je na poziomie 997 018,88 zł), a ponadto kolejny raz zmienił samodzielnie % dofinansowania do wysokości 24,40%. Ponownie nie zastosował się do zaleceń IZ RPO WP w przedmiotowym zakresie.

Z tej przyczyny nie można się zgodzić z zarzutami Wnioskodawcy, iż zmiany jakich dokonał były podyktowane uwagami IZ RPO WP. Zgodnie z treścią ww. wezwań, Wnioskodawca zobligowany został do korekty wydatków ujętych w ramach kosztów kwalifikowanych, tj. m.in. zmniejszenia kwoty wydatków kwalifikowanych we wniosku dotyczących zagospodarowania terenu. Pozostałe zapisy wniosku dotyczące budżetu wniosku powinny zostać niezmiennie. Gdyby Wnioskodawca poprawnie zastosował się do uwag IZ RPO WP zawartych w pismach wzywających do poprawy i dokonał zmian, do których został zobligowany, kwota dofinansowania uległaby zmniejszeniu o wysokość wydatków niekwalifikowalnych. Tymczasem kwota i procent dofinansowania zostały w porównaniu do pierwotnej wersji wniosku najpierw zwiększone, następnie zmniejszone. Zmiany, których dokonał

Wnioskodawca były niezgodne z treścią pism IZ RPO WP i zasadami poprawy określonymi w ww. pismach.

Zmiany dokonane przez Wnioskodawcę obrazuje poniższa tabela:

	Wartość ogółem	Wydatki kwalifikowane	Dofinansowanie	Wkład UE	Poprawny wkład UE (22,36%)
Wniosek I	4 471 653,07	4 471 653,07	999999,98	999 999,98 (22.36%)	999 999,98
Wniosek II	4 470 963,07	4 086 143,15	1 000 000	1 000 000,00 (24,47 %)	913 661,6
Wniosek III	4 470 963,07	4 086 143,15	997 018,88	997 018,88 (24,4)	913 661,6

Jak wynika z Tabeli, gdyby Wnioskodawca zastosował się do uwag IZ RPO WP i utrzymał stały poziom dofinansowania zbieżny z tym wskazanym w pierwotnej wersji wniosku, wkład UE w dofinansowanie byłby o 83 357,28 zł niższy.

Wnioskodawca podnosi dodatkowo w proteście, iż zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu maksymalna dopuszczalna kwota dofinansowania projektu dla poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne wynosi 1 000 000,00 zł, zaś maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania – 85% wydatków kwalifikowalnych. W projekcie procent dofinansowania został określony ostatecznie na poziomie 24,40%, a wnioskowana kwota dofinansowania – 997 018,88 zł, więc nie przekraczają one określonych Regulaminem konkursu progów.

Co prawda, zarówno kwota wnioskowanego dofinansowania, jak i procent dofinansowania, po zmianach wniosku mieszczą się w określonych Regulaminem limitach, jednak nie zmienia to faktu, że Wnioskodawca wprowadził we wniosku zmiany niewynikające bezpośrednio z uwag IZ RPO WP, nie podając jednocześnie uzasadnienia dla modyfikacji wniosku wykraczającej poza zakres wskazany przez Instytucję Zarządzającą, co samo w sobie jest podstawą do odrzucenia wniosku.

2. Wydatek niesłużący celom dydaktycznym.

Zgodnie z *Instrukcją do opracowania Studium Wykonalności* obowiązującą w przedmiotowym naborze w sytuacji, gdy dana infrastruktura będzie wykorzystywana w ramach publicznego systemu oraz komercyjnie np. sale lekcyjne w zmodernizowanym budynku szkoły wynajmowane będą prywatnej szkole językowej lub szkole nauki jazdy należy zastosować opracowane przez Instytucję Koordynującą RPO – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego Stanowisko w sprawie sposobu oceny występowania pomocy publicznej w projektach z zakresu edukacji przewidzianych do dofinansowania w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych z dnia 1 kwietnia 2010 r., zawiera ono zapisy stanowiące, iż w sytuacji gdy na infrastrukturze wytworzonej w ramach projektu będzie prowadzona działalność wykraczająca poza cele statutowe finansowane ze środków publicznych –należy zastosować mechanizm ograniczający wielkość wsparcia

Instytucja Koordynująca RPO zaproponowała przyjęcie rozwiązania, zgodnie z którym przyznanie środków będzie dokonywane w sposób proporcjonalny do zakresu, w jakim infrastruktura wytworzona w ramach projektu będzie wykorzystywana do zadań podstawowych (wydatki kwalifikowalne proporcjonalnie). W ramach powyższego proponuje się rozważenie dwóch sposobów wyliczania proporcji, w jakiej dana infrastruktura będzie wykorzystywana w ramach publicznego systemu oraz komercyjnie:

- a) na podstawie szacunkowej kalkulacji proporcji, w jakiej dana infrastruktura będzie wykorzystywana w ramach systemu finansowanego ze środków publicznych i komercyjnie (na przykład –w przypadku sal lekcyjnych – wyliczenia osobogodzin tj. liczba osób korzystających pomnożona przez liczbę godzin planowanych do wykorzystania w ramach systemu publicznego i komercyjnie),
- b) na podstawie kalkulacji proporcji przychodów uzyskiwanych ze środków publicznych oraz przychodów uzyskiwanych w związku z działalnością komercyjną (w zakresie, w jakim dotyczy to przedmiotu projektu).

Wnioskodawca nie skorygował wysokości kosztów kwalifikowanych, zgodnie ze wskazaniem IZ RPO WP w zakresie wydatków na salę gimnastyczną (Wnioskodawca potwierdza ten fakt w przedłożonym proteście). Wnioskodawca w aneksie do studium wykonalności (str. 18) potwierdził komercyjne wykorzystanie Sali gimnastycznej i w podrozdziale 6.5 *Przychody i analiza popytu* dokonał wyliczenia szacowanych przychodów komercyjnych w projekcie w latach 2018-2033. Jednak nie dokonał korekty wysokości kosztów kwalifikowanych w oparciu o wskaźnik przychodów komercyjnych w projekcie tj. postąpił niezgodnie z ww. instrukcją do opracowywania studium wykonalności (str. 46). Koszty kwalifikowane pozostały zatem bez zmian, mimo wskazania przez IZ RPO WP konieczności ich korekty.

Wnioskodawca nie zastosował się więc do zaleceń dot. zastosowania „mechanizmu ograniczającego wsparcie”, lecz stwierdził, iż pomimo przychodów nie

ma konieczności ograniczania dofinansowania. Takie działanie było niezgodne z wezwaniem IZ RPO WP i wymogami Regulaminu konkursu – wskazaniem w *Instrukcji do opracowania Studium Wykonalności*. W sytuacji, bowiem gdy w oparciu o infrastrukturę wytworzoną w ramach projektu będzie prowadzona działalność wykraczająca poza cele statutowe finansowane ze środków publicznych – należy zastosować mechanizm ograniczający wielkość wsparcia.

W związku z brakiem przedmiotowej korekty kosztów kwalifikowanych nie zachowano zgodności z zasadami kwalifikowalności wydatków ww. poddziałania.

Jak ustalają Wytyczne IZ RPO WP w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR) kwalifikowane są wydatki na „*Budowę, przebudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektów służących wzmocnieniu sprawności fizycznej uczniów w szkołach podstawowych, gimnazjalnych, ponadgimnazjalnych i specjalnych prowadzących kształcenie ogólne, o ile służą zajęciom dydaktycznym*”. Wnioskodawca natomiast, ustalił cenę za wynajem sali gimnastycznej 45 zł/godz. i w Aneksie do Studium wykonalności przedstawił kalkulację przychodów z tego tytułu. Nie ulega więc wątpliwości, że wydatki na salę gimnastyczną nie spełniały obowiązującej w ramach konkursu zasady „służeniu zajęciom dydaktycznym”, zgodnie bowiem z deklaracjami Wnioskodawcy, miały służyć również celom innym – komercyjnym. Mając na uwadze takie założenie Wnioskodawcy, IZ RPO WP słusznie zaleciła, aby w celu wyeliminowania tej sprzeczności, ograniczył wydatki kwalifikowane w takim zakresie, w jakim nie służą one celom dydaktycznym, korzystając z odpowiednich mechanizmów opisanych w instrukcji do studium wykonalności. Wnioskodawca tego nie uczynił, czego zresztą nie krył składając uzupełniony wniosek.

Brak korekty wydatków kwalifikowanych w oparciu o wymagany w zasadach konkursu mechanizm powoduje, że kwota dofinansowania służy także wsparciu sfery mającej charakter komercyjny, wykraczający poza dydaktykę realizowaną w ramach systemu oświaty, co jest niezgodne z Regulaminem.

Biorąc po uwagę powyższe oraz wymogi Regulaminu konkursu nie można zgodzić się z twierdzeniem, że Wnioskodawca „*nie ograniczył wartości dotacji z powodu uzyskania przychodów, ponieważ nie ma żadnych ku temu przesłanek*”. Zapisy wniosku w połączeniu z ww. zasadami kwalifikowania wydatków jednoznacznie zaprzeczają temu twierdzeniu. Należy podkreślić, że przytoczone w proteście zapisy instrukcji do studium wykonalności (str.47) nie odnoszą się do przypadku wykorzystywania przedmiotu projektu niezgodnie z celami edukacyjnymi. W pismach IZ RPO WP wskazana była str.46 Instrukcji do studium wykonalności zawierająca zapisy dot. „mechanizmu ograniczającego wsparcie”. Wskazane powyżej wymogi nie zostały spełnione przez ww. projekt.

Nie można zgodzić się również z twierdzeniem, że oceny dokonano niezgodnie z treścią listy sprawdzającej. Lista sprawdzająca bowiem służy ocenie zgodności wniosku z kryteriami a zgodnie z treścią kryterium kwalifikowalności

wydatków – analizie podlegają zgłoszone przez beneficjenta do dofinansowania wydatki i ich kwalifikowalność oraz ich zgodność m. in. z Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu. Tożsame zapytanie zawiera listę sprawdzającą w zakresie kryterium „kwalifikowalność wydatków”. Skoro więc, jak udowodniono wyżej, wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków zostały naruszone, nie było podstaw do udzielenia w liście sprawdzającej odpowiedzi twierdzącej w zakresie spełniania przedmiotowego kryterium.

Podsumowując, przyczyną odrzucenia wniosku o dofinansowanie było niedostosowanie się Wnioskodawcy do dyspozycji IZ RPO WP w zakresie korekty wniosku o dofinansowanie. Jak wynika z § 12 ust. 2 pkt. 9 Regulaminu konkursu, dokonanie poprawy oczywistych omyłek lub braków formalnych wniosku może nastąpić jedynie w zakresie wskazanym przez IZ RPO WP. Tymczasem Wnioskodawca:

- a. nie zachował pierwotnego, wymaganego przez IZ poziomu dofinansowania z pierwotnej wersji wniosku, zmieniając ten procent samodzielnie, doprowadzając do zawyżenia realnego dofinansowania o 83 tys. zł.
- b. nie skorygował wysokości kosztów kwalifikowanych w zakresie sali gimnastycznej w sposób zgodny ze wskazówkami IZ RPO WP.

Przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie, należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków. W związku z tym wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną na etapie ponownej weryfikacji wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012, poz. 270 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Gmina Nowy Żmigród, ul. Mickiewicza 2, 38-230 Nowy Żmigród
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO,
- 3) a/a.