

UCHWAŁA Nr 180 / 3659 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 25 maja 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016 poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 poz. 217 t.j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 26 kwietnia 2016 r. przez Elżbietę Sobusiak, Katarzynę Chmieleńską wspólników spółki cywilnej – Prywatne Przedszkole Akademia Małych Odkrywców, ul. Wita Stwosza 52, 35-530 Rzeszów od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Przebudowa nowego oddziału oraz zakup niezbędnego wyposażenia na potrzeby Prywatnego Przedszkola Akademia Małych Odkrywców”*, nr RPPK.06.04.01-18-0036/15, złożonego w ramach Działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, Poddziałania 6.4.1 Przedszkola, osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

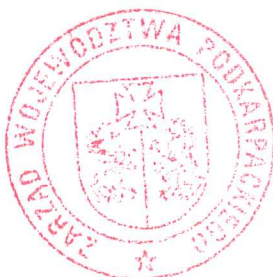
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 26 kwietnia 2016 r. przez Elżbietę Sobusiak, Katarzynę Chmielińską wspólników spółki cywilnej – Prywatne Przedszkole Akademia Małych Odkrywców od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Przebudowa nowego oddziału oraz zakup niezbędnego wyposażenia na potrzeby Prywatnego Przedszkola Akademia Małych Odkrywców” nr RPPK.06.04.01-18-0036/15, złożonego do dofinansowania w ramach Działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, Poddziałania 6.4.1 Przedszkola, osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j. – dalej: „ustawa wdrożeniowa”) Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

Negatywną oceną w rozumieniu z art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, Poddziałania 6.4.1 Przedszkola, Poddziałania 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, Poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, nr RPPK.06.04.01-IZ.00-18-001/15, nr RPPK.06.04.02-IZ.00-18-001/15, nr RPPK.06.04.03-IZ.00-18-001/15*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 117/2554/15 z dnia 24 listopada 2015 r., w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, poddziałania 6.4.1 Przedszkola, poddziałania 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo ogólne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 12 stycznia 2016 r. Elżbieta Sobusiak, Katarzyna Chmielińska, wspólnicy spółki cywilnej Prywatne Przedszkole Akademia Małych Odkrywców, ul. Wita Stwosza 52, 35-530 Rzeszów złożyli do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Przebudowa nowego oddziału oraz zakup niezbędnego wyposażenia na potrzeby Prywatnego Przedszkola Akademia Małych Odkrywców”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.06.04.01-18-0036/15, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie weryfikacji formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 19 lutego 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-II.432.12.36.2016.JM, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag jedna dotyczyła braku załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie, tj. kopii decyzji konserwatora zabytków, który zgodnie ze złożoną pierwotnie dokumentacją był na „etapie pozyskania”. Zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP, uzupełniając wniosek należało przedłożyć kompletną, ostateczną decyzję konserwatora zabytków dotyczącą prowadzenia planowanych prac.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 3 marca 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie, w tym dołączył załącznik nr 6, wraz z wyjaśnieniami. W trakcie oceny dokonanej przez IZ RPO WP po uzupełnieniach stwierdzono, że Wnioskodawca przedłożył ostateczną decyzję Nr 30/16 z dnia 10 lutego 2016 r. wydaną przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zezwalającą na wykonanie prac w zakresie budowy pochylni przeznaczonej dla osób niepełnosprawnych przy budynku Centrum Formacyjnego oraz Wniosek o pozwolenie konserwatorskie na prace budowlane dotyczące zmiany sposobu użytkowania i przebudowy części budynku Centrum Formacyjnego z dnia 29 lutego 2016 r. Dołączone uzupełnienia nie były kompletne i nie dotyczyły pełnego zakresu planowanych robót budowlanych, bowiem decyzja ostateczna nie obejmowała całego zakresu prac przewidzianych w ramach projektu, a jedynie prace na zewnątrz budynku. Do prac wewnątrz budynku decyzji nie przedstawiono, załączając jedynie stosowny wniosek.

Z tego względu wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników. O negatywnej ocenie formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 14 kwietnia 2016 r., znak: PI-II.432.12.36.2015.JM, doręczonym w dniu 15 kwietnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 26 kwietnia 2016 r. protest, w którym stwierdza, iż po wezwaniu IZ do uzupełnienia wniosku, spełnił on warunek dotyczący złożenia załącznika nr 6 dotyczącego robót budowlanych przy zabytku lub w otoczeniu zabytku. Wnioskodawca podnosi w złożonym proteście, że uzyskanie

pozwolenia jest wymagane w przypadku wykonywania robót budowlanych przy zabytku, zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2013 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, które w ramach wezwania do uzupełnienia przedłożył (Decyzja Nr 30/16 z dnia 10 lutego 2016 r. wydaną przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zezwalającą na wykonanie prac w zakresie budowy pochylni przeznaczonej dla osób niepełnosprawnych przy budynku Centrum Formacyjnego). Wnioskodawca wskazuje także, że pierwotnie we wniosku o dofinansowanie zaznaczono „NIE” przy załączniku nr 6 z uwagi na to, iż planowano dodatkowo wraz z pozwoleniem na budowę przedstawić pozwolenie konserwatorskie nr 69/16 - jednakże uważa, iż zakres prac budowlanych we wnętrzu budynku nie był istotny w kontekście pozyskiwania pozwoleń.

W związku z powyższym, Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku i przywrócenie go do oceny formalnej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy we wniosku do dofinansowanie projektu:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Stosownie do zapisów Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach II – VI osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w ramach osi VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.4 Infrastruktura edukacyjna, poddziałania 6.4.1 Przedszkola, poddziałania 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, poddziałania 6.4.3 Szkolnictwo stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, Wnioskodawca powinien, jeżeli go dotyczy, dołączyć jako załącznik nr 6 do wniosku o dofinansowanie - kopię decyzji konserwatora zabytków (cyt.): „Jeżeli projekt przewiduje prowadzenie prac konserwatorskich,

restauratorskich lub robót budowlanych dotyczących obiektu zabytkowego, jego otoczenia lub innych prac określonych w art. 36 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 1446 ze zm.), który jest wpisany do rejestru zabytków prowadzonego przez wojewódzkiego konserwatora zabytków, na wykonywanie robót budowlanych wymagane jest przedstawienie prawomocnej decyzji - pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków (...)."

Z powyższego zapisu wynika więc, że jeśli Wnioskodawca planuje przeprowadzić w ramach projektu m.in. roboty budowlane, a roboty te wymagają odpowiedniego pozwolenia konserwatorskiego, zobowiązany jest do przedstawienia instytucji organizującej konkurs (czyli IZ RPO WP) takich pozwoleń (posiadających walor ostateczności) jako załącznika do wniosku o dofinansowanie. Oczywiście jest, że Wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia pozwolenia na cały zakres robót, dla którego pozwolenie to jest wymagane.

Sporu nie budzi fakt, że w projekcie przewidziano prowadzenie prac budowlanych tak na zewnątrz jak i wewnątrz budynku Centrum Formacyjnego przy Placu Farnym, na działce nr 951/3 obr. 207 w Rzeszowie. Budynek ten zlokalizowany jest na działce położonej w granicach zabytkowego zespołu staromiejskiego, podlegającego ochronie konserwatorskiej na podstawie *Decyzji o wpisie do rejestru zabytków A-325 z dnia 30 stycznia 1969 r.*

W niniejszej sprawie spór dotyczy tego, czy pozwolenie konserwatorskie potrzebne jest na cały zakres prac (to jest na prace tak na zewnątrz jak i wewnątrz budynku – jak uważali oceniający wniosek pierwotnie), czy (jak chce Wnioskodawca) tylko na prace wykonywane na zewnątrz budynku. Ma to bezpośrednie przełożenie na ustalenie zakresu dokumentacji koniecznej do przedstawienia IZ w trakcie naboru.

Wnioskodawca podnosi, że budynek Centrum nie jest wpisany do rejestru zabytków nieruchomości województwa podkarpackiego i z tego faktu wywodzi, że pozwolenie konserwatorskie na prace wewnątrz budynku nie było potrzebne, a co za tym idzie, nie istniał obowiązek załączenia takiego pozwolenia do wniosku o dofinansowanie. Dodatkowo Wnioskodawca naprowadza, że trzeba rozróżnić zakres ochrony konserwatorskiej budynków znajdujących się terenie wpisanego do rejestru zabytków układu urbanistycznego (jak to ma miejsce w przedmiotowej sprawie) od ochrony budynku indywidualnie wpisanego do rejestru zabytków. Zdaniem Wnioskodawcy w tym pierwszym przypadku jedynie prace na zewnątrz budynku wymagają zgody konserwatora zabytków, gdyż ochronie w przypadku obszaru zabytkowego podlegają zewnętrzne cechy budynków, a ochrona taka jest prowadzona w celu zachowania elementów historycznego rozplanowania oraz kompozycji przestrzennej chronionego zespołu. Wnioskodawca na podstawie tego staje na stanowisku, że do wniosku o dofinansowanie właściwie załączył tylko ostateczną decyzję konserwatorską dot. prac na zewnątrz przedmiotowego budynku,

gdyż decyzji dot. prac wewnętrznych w świetle obowiązujących przepisów posiadać nie musiał, a co za tym idzie, nie był zobowiązany do jej załączenia do wniosku.

Argumenty Wnioskodawcy nie zasługują na uwzględnienie.

Centrum Formacyjne to budynek z lat 70-tych XX w., zlokalizowany w granicach zabytkowego zespołu staromiejskiego, który podlega ochronie konserwatorskiej na podstawie decyzji o wpisie do rejestru zabytków A-325 z dnia 30.01.1969 r., co oznacza, że w przedmiotowej sprawie bezpośrednio zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 1446 ze zm.), stanowiące (cyt.):

Art. 36. 1. Pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków wymaga:

- 1) prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru;*
- 2) wykonywanie robót budowlanych w otoczeniu zabytku;*
- (...)*
- 9) zmiana przeznaczenia zabytku wpisanego do rejestru lub sposobu korzystania z tego zabytku;*

Prace zarówno na zewnątrz jak i wewnątrz budynku Centrum Formacyjnego prowadzone będą w otoczeniu zabytku, co jednoznacznie oznacza konieczność uzyskania odpowiedniej decyzji konserwatora zabytków na wszystkie planowane prace budowlane.

Stanowisko to znajduje odbicie w decyzji wyspecjalizowanego organu tj. Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemyślu, który wydał decyzję nr 69/16 z dnia 4 marca 2016 r. zezwalającą na wykonanie prac w zakresie zmiany sposobu użytkowania i przebudowy na przedszkole części przedmiotowego budynku. O tym, że decyzja taka była wymagana świadczy sam fakt jej wydania. Skoro bowiem uprawniony i wyspecjalizowany organ uznał za konieczne wydanie decyzji zezwalającej na określony zakres prac wewnątrz budynku, oznacza to, że decyzja taka była niezbędna do przeprowadzenia prac wewnątrz przedmiotowego budynku. W innym przypadku (w tym, jeśli stosowne zezwolenie nie byłoby wymagane), organ decyzji by nie wydał. Z uzasadnienia decyzji konserwatorskiej jasno wynika, że w niniejszej sprawie ma zastosowany cytowany wyżej art. 36 ust. 1 pkt 9 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, gdyż zezwolenie obejmuje swym zakresem prace powodujące zmiany w zabytku wpisanym do rejestru zabytków decyzją A-325. Przedmiotowa decyzja stała się ostateczna z dniem 22 marca 2016 r. Stanowisko IZ RPO WP znajduje więc potwierdzenie w stanowisku organu wyspecjalizowanego w zakresie ochrony konserwatorskiej, właściwego do wydawania decyzji w tym zakresie i nie może w świetle faktu wydania takiej decyzji, ulec zmianie.

Na marginesie zauważyć trzeba, w argumentacji Wnioskodawcy w zakresie konieczności uzyskania decyzji konserwatorskiej jedynie na część zakresu prac budowlanych (tj. prac zewnętrznych) uwagę zwraca pewna niekonsekwencja. Z jednej strony Wnioskodawca udowadnia, że pozwolenia konserwatorskiego na prace wewnątrz budynku nie musiał załączyć do wniosku, gdyż pozwolenie takie wg przepisów prawa powszechnie obowiązującego nie jest wymagane, z drugiej zaś strony wystąpił z wnioskiem do konserwatora zabytków w sprawie wydania tegoż pozwolenia (wniosek z 29 lutego 2016 r., w sprawie wydania pozwolenia na prowadzenie prac w zakresie „*Zmiana sposobu użytkowania i przebudowa części budynku Centrum Formacyjnego (budynek 4a – parter i I piętro) na przedszkole, na działce nr 951/3 obr. 207 w Rzeszowie*”). O złożeniu stosownego wniosku informował IZ RPO WP na etapie składania wniosku o dofinansowanie, następnie wniosek taki dołączył na etapie uzupełnień, by finalnie, po otrzymaniu oceny negatywnej właściwy dokument (tj. decyzję), przedstawić IZ na etapie protestu.

Reasumując, należy stwierdzić, że Wnioskodawca był zobowiązany uzyskać w formie decyzji zgodę konserwatora zabytków na prace budowlane wewnątrz budynku. Prace te wchodziły w zakres rzeczowy wniosku o dofinansowanie, zgodnie więc z zasadami konkursu (patrz: Instrukcja wypełniania załącznika nr 6 do wniosku) Wnioskodawca miał obowiązek taką (ostateczną) decyzję załączyć do wniosku. W omawianej sprawie tego nie uczyniono (na marginesie: termin na złożenie uzupełnień mijał w dniu 4 marca – tj. w dniu wydania (nieprawomocnej) decyzji na roboty wewnątrz budynku). Skoro zatem brak było koniecznego załącznika, oceniający nie mogli, już po złożeniu uzupełnień do wniosku, udzielić odpowiedzi **pozytywnej w zakresie spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników**. Spowodowało to, że należało skorzystać z trybu określonego w § 12 ust. 2 pkt 9 Regulaminu konkursu, który stanowi, że niespełnienie któregośkolwiek z kryteriów oceny formalnej po uzupełnieniu/poprawie wniosku, skutkuje odrzuceniem wniosku o dofinansowanie.

Przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie, należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium dopuszczającego administracyjnego *pn. kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z tego względu, że załączona przez Wnioskodawcę kopia decyzji konserwatora zabytków nie dotyczyła pełnego zakresu planowanych robót budowlanych. W związku z tym wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną na etapie ponownej weryfikacji wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012, poz. 270 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Elżbieta Sobusiak, Katarzyna Chmielińska – Prywatne Przedszkole Akademia Małych Odkrywców s.c., ul. Wita Stwosza 52, 35-530 Rzeszów,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO,
- 3) a/a.