

UCHWAŁA Nr 201 / 4055 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2 sierpnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 lipca 2016 r. przez Gminę Narol, ul. Rynek 1, 37-610 Narol od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w Gminie Narol – etap II*”, nr RPPK.03.02.00-18-0062/15, złożonego w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2. Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

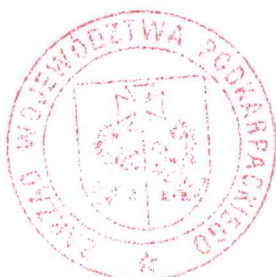
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 201/4055/16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 2 sierpnia 2016 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 8 lipca 2016 r. przez Gminę Narol od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w Gminie Narol – etap II*”, nr RPPK.03.02.00-18-0062/15, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2. Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. Czysta energia, działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków, Wielorodzinne budynki mieszkalne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, nr RPPK.03.02.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 144/3051/16 z dnia 9 lutego 2016 r. zmieniającą uchwałę nr 117/2550/15 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 15 marca 2016 r. Gmina Narol, ul. Rynek 1, 37-610 Narol złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w Gminie Narol – etap II”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.02.00-18-0062/15, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego: kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 24 czerwca 2016 r., znak: PI-IV.432.5.62.2016.PW, doręczonym w dniu 27 czerwca 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 8 lipca 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Jednocześnie zwraca się z prośbą o wezwanie Gminy Narol do dokonania poprawek i uzupełnień w dokumentacji dotyczącej wniosku o dofinansowanie projektu. Wnioskodawca nadmienia w proteście, iż do wniosku o dofinansowanie projektu załączył kompletne, opracowane zgodnie z wytycznymi Studium wykonalności, zawierające opis wszystkich kryteriów oceny merytorycznej oraz załącznik nr 2 pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu*. Zaznacza, iż przedmiotowa *Specyfikacja* nie została wypełniona w jednym z punktów – nie przedstawiono opisu dla kryterium merytorycznego jakościowego nr 2 *Zmniejszenie zapotrzebowania na energię*. Zdaniem Wnioskodawcy wszystkie kryteria oceny merytorycznej zostały właściwie opisane zarówno w *Studium wykonalności*, wniosku o dofinansowanie jak i *Specyfikacji dotyczącej kryteriów oceny merytorycznej projektu*. Brak w załączniku nr 2 do wniosku informacji dotyczącej wszystkich obowiązujących w konkursie kryteriów wynika z niedołączenia właściwej wersji wydrukowanego dokumentu do dokumentacji projektu przedłożonej IZ RPO WP. W dokumentacji elektronicznej, która jest w posiadaniu Wnioskodawcy *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu* zawiera opis kryterium merytorycznego jakościowego nr 2 *Zmniejszenie zapotrzebowania na energię*. Dodatkowo Wnioskodawca zauważa, że projekt jest bardzo ważnym dla gminy przedsięwzięciem. Działania zaplanowane w ramach jego realizacji ukierunkowane są na głęboką termomodernizację siedmiu budynków. Mają na celu ich dostosowanie do warunków technicznych wyznaczonych przez rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 5 lipca 2013 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Projekt został przygotowany w taki sposób, aby w przyszłości optymalizować koszty ogrzewania poprzez zmniejszenie zapotrzebowania na energię, które wynosi 2 582,80 GJ, co daje 717,44 MWh. Zgodnie ze wskazaną metodologią obliczeń daje to wskaźnik $\Delta PZ = 78,64 \%$, a więc największy z możliwych określonych w karcie oceny merytorycznej. Z uwagi na powyższe Wnioskodawca zwraca się z prośbą o przywrócenie wniosku do dalszej oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.

Zgodnie z zapisami Uszczegółowienia w zakresie wyboru projektów ze środków EFRR w trybie konkursowym (str. 18) ocena formalna projektów w zakresie EFRR polega na weryfikacji zgłoszonych wniosków w zakresie spełniania ogólnych kryteriów formalnych (dopuszczających i administracyjnych) standardowych dla działań/ poddziałań osi priorytetowych I – VI oraz kryteriów formalnych dopuszczających specyficznych dla poszczególnych działań/ poddziałań osi priorytetowych I – VI (jeśli zostały przewidziane w SZOOP).

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Ocena formalna ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie oraz w terminie wskazanym przez Komisję Oceny Projektów. W przypadku niespełnienia przez dany wniosek jednego lub więcej ww. kryteriów, zgodnie z zapisami SZOOP, otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu.

Regulamin konkursu zobowiązuje Wnioskodawcę do przedstawienia w załączniku nr 2 *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu* informacji dotyczącej wszystkich kryteriów obowiązujących w konkursie. Zapisy § 10 ust. 2 Regulaminu konkursu stanowią, iż odrzuceniu podlegają wnioski, bez wezwania do usunięcia braków:

- a) do których nie załączono studium wykonalności, albo
- b) do których nie załączono załącznika nr 2 *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu*,
- c) w których załączona *Specyfikacja dotycząca kryteriów (...)* nie zawiera informacji dotyczącej wszystkich obowiązujących kryteriów w konkursie.

Załączniki do wniosku stanowią, zgodnie z § 10 ust. 1 Regulaminu konkursu, integralną część wniosku o dofinansowanie. Zasady ich wypełniania, w myśl zapisów § 10 ust. 9 Regulaminu konkursu, określa *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach II – VI osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w ramach osi priorytetowej – III Czysta energia, działania – 3.2 Modernizacja energetyczna budynków, nr RPPK.03.02.00-IZ.00-18-001/15*, stanowiąca załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Przedmiotowa *Instrukcja* w punkcie 2 pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu* doprecyzowuje, iż na podstawie informacji zawartych w *Specyfikacji* dokonywana jest ocena merytoryczna i tworzona jest lista rankingowa projektów. Stąd kompletność i rzetelność wskazanych ww. dokumencie informacji jest niezbędna dla możliwości dokonania prawidłowej oceny projektu. *Instrukcja* dookreśla, iż w załączniku nr 2 do wniosku (cyt.): „(...) należy bardzo konkretnie odnieść się do wszystkich kryteriów jakościowych oceny merytorycznej obowiązujących dla danego naboru, ze szczególnym uwzględnieniem odpowiednich wyjaśnień do kryteriów oceny merytorycznej – jakościowej, stanowiących załącznik nr 8 do Regulaminu konkursu. Wskazane przez wnioskodawcę informacje, wartości, kwoty, współczynniki muszą bazować na konkretnych danych źródłowych i być zgodne z wnioskiem, dokumentacją techniczną, specyfikacją dostaw/usług, studium wykonalności oraz załączanymi oświadczeniami i dokumentami.”

Wnioskodawca podnosi w proteście, iż do wniosku o dofinansowanie projektu załączył kompletne, opracowane zgodnie z wytycznymi oraz zawierające opis wszystkich kryteriów oceny merytorycznej Studium wykonalności oraz załącznik nr 2 *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu*. W jego opinii wszystkie kryteria oceny merytorycznej zostały właściwie opisane zarówno w Studium wykonalności, wniosku o dofinansowanie jak i załączniku nr 2.

Nie można zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Postawą negatywnej oceny formalnej nie był bowiem brak Studium wykonalności ani załącznika nr 2 *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu*, lecz załączenie *Specyfikacji*, która nie zawiera informacji dotyczącej wszystkich obowiązujących w konkursie kryteriów. Wnioskodawca przyznaje w proteście, iż w *Specyfikacji* nie przedstawił opisu dla kryterium merytorycznego jakościowego nr 2 *Zmniejszenie zapotrzebowania na energię*. Brak ten, zdaniem Wnioskodawcy, wynika z niezłączenia do dokumentacji przedłożonej IZ RPO WP właściwej wersji wydrukowanego dokumentu. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu* w wersji elektronicznej znajdująca się w posiadaniu Wnioskodawcy zawiera opis kryterium merytorycznego jakościowego nr 2 *Zmniejszenie zapotrzebowania na energię*. Zdawkowe informacje na temat zmniejszenia zapotrzebowania na energię w wyniku realizacji projektu znajdują się w Studium wykonalności (str. 88 oraz str. 132-

133), jednakże nie zmienia to faktu, iż w załączniku nr 2 do wniosku Wnioskodawca nie przedstawił w ogóle informacji dotyczącej kryterium nr 2 pn. *Zmniejszenie zapotrzebowania na energię*.

Uwzględniając przytoczone wyżej zapisy Uszczegółowienia oraz § 10 ust. 2 lit. c Regulaminu konkursu, stwierdzić należy, że niewskazanie przez Wnioskodawcę powyższego kryterium skutkuje oceną negatywną, bez wezwania do usunięcia braku. Ocenie podlega każdorazowo dokumentacja dostarczona do IZ RPO WP zgodnie z wymogami Regulaminu Konkursu. Natomiast załącznik nr 2 przedłożony przez Wnioskodawcę wraz z wnioskiem o dofinansowanie w ramach naboru nr RPPK.03.02.00-IZ-00-18-001/15 zarówno w wersji papierowej jak i elektronicznej nie zawiera opisu kryterium jakościowego nr 2 *Zmniejszenie zapotrzebowania na energię*. Z tej przyczyny wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną.

Wnioskodawca podkreśla w proteście, że projekt stanowi istotne przedsięwzięcie Gminy planowane do zrealizowania w najbliższych latach. Głęboka termomodernizacja siedmiu budynków, stanowiących ważne funkcje społeczne ukierunkowana jest bowiem na dostosowanie tychże budynków do warunków technicznych określonych w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 5 lipca 2013 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Należy podkreślić, że IZ RPO WP nie neguje wagi inwestycji dla rozwoju Gminy Narol, jednakże ten aspekt projektu nie był elementem podlegającym weryfikacji na etapie oceny formalnej wniosku. Ocena projektu dokonywana jest z uwzględnieniem wymogów i zasad określonych konkursem. IZ RPO WP związana jest zapisami dokumentacji konkursowej i w oparciu o nią dokonuje oceny wniosku. Zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki, stąd zarzuty Wnioskodawcy zawarte w proteście nie mogą zostać uwzględnione.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może

w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTW

Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) Gmina Narol, ul. Rynek 1, 37-610 Narol,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.