

UCHWAŁA Nr 201 / 4056 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2 sierpnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 lipca 2016 r. przez Gminę Narol, 37- 610 Narol od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Przebudowa budynku byłej szkoły podstawowej w Narolu Wsi ze zmianą sposobu użytkowania na wielorodzinny budynek socjalny z niezbędną infrastrukturą techniczną”, nr RPPK.06.02.02-18-0021/16 złożonego w ramach Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działania 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, Poddziałania 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 201/4056/16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 2 sierpnia 2016 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 7 lipca 2016 r. przez Gminę Narol od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Przebudowa budynku byłej szkoły podstawowej w Narolu Wsi ze zmianą sposobu użytkowania na wielorodzinny budynek socjalny z niezbędną infrastrukturą techniczną”, nr RPPK.06.02.02-18-0021/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działania 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, Poddziałania 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działania 6.2 Infrastruktura Ochrony zdrowia i pomocy społecznej, Poddziałania 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej, nr RPPK.06.02.02-IZ.00-18-001/15” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 117/2552/15 z dnia 24 listopada 2015r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działanie 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, Poddziałanie 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 23 marca 2016 r. Gmina Narol, ul. Rynek 1, 37-610 Narol złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Przebudowa budynku byłej szkoły podstawowej w Narolu Wsi ze zmianą sposobu użytkowania na wielorodzinny budynek

socjalny z niezbędną infrastrukturą techniczną”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.06.02.02-18-0021/15¹, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego: kwalifikowalność zakresu finansowego projektu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 czerwca 2016 r., znak: PI-II.432.14.21.2016.JSR, doręczonym w dniu 23 czerwca 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 7 lipca 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego: kwalifikowalność zakresu finansowego projektu.

Wnioskodawca podkreśla w proteście, iż zgodnie z § 12 ust. 2 pkt 5 Regulaminu konkursu ma prawo do jednokrotnej poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, gdyż w przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do jego odrzucenia na podstawie § 10 ust. 2 Regulaminu konkursu. W opinii Wnioskodawcy poprawa, której dokonałby w ramach oceny formalnej nie prowadziłaby do istotnej modyfikacji projektu przez którą, zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu, rozumie się modyfikację dotyczącą elementów treści wniosku, skutkującą zmianą podmiotową Wnioskodawcy lub przedmiotową projektu, bądź jego wskaźników lub celów mających wpływ na kryteria wyboru projektów. W opinii Wnioskodawcy korekta wartości dofinansowania nie prowadzi do istotnej modyfikacji projektu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego: kwalifikowalność zakresu finansowego projektu.

Badanie pod kątem spełnienia przedmiotowego kryterium polega na weryfikacji, czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi² dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,

¹ W terminie późniejszym ze względów technicznych zaistniała konieczność zmiany numeru wniosku z nr RPPK.06.02.02-18-0021/15 na nr RPPK.06.02.02-18-0021/16.

² Jeśli dotyczy tzn. jeśli w SZOOP/ regulaminie konkursu zostały one określone.

- maksymalnego % poziomu dofinansowania Unii Europejskiej wydatków kwalifikowanych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowanych projektu.

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 1 pkt. 3 Regulaminu konkursu Wnioskodawca zakłada realizację projektu w typie 3 pn. *„Budowa, przebudowa, odbudowa, rozbudowa, nadbudowa, remont zdegradowanych budynków w celu ich adaptacji na mieszkania wspomagane, chronione i socjalne, realizowane w oparciu o istniejącą infrastrukturę i/lub wyposażenia – powiązane z procesem integracji społecznej i aktywizacji społeczno-zawodowej. Dopuszczalne będzie wsparcie wykraczające poza części wspólne budynków mieszkalnych.”*

Zauważyć należy przy tym, że zgodnie z § 7 ust. 5 i ust. 6 Regulaminu konkursu dla ww. typu projektów ustalono, że:

- maksymalny dopuszczalny % poziom dofinansowania wydatków kwalifikowanych wynosi 85%,
- maksymalna wartość dofinansowania wynosi 1 000 000,00 zł.

Spełnianie kryteriów oceny projektu dotyczących wartości finansowych oceniane jest przez IZ RPO WP m.in. na podstawie zapisów części finansowej wniosku o dofinansowanie oraz zapisów Studium wykonalności. Istotne założenia finansowe projektu zawiera tabela D.3 wniosku pn. *Tabela wydatków*. Zapisami *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach osi priorytetowej VI. Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, poddziałania 6.2.2 Infrastruktura pomocy społecznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, nr RPPK.06.02.02-IZ.00-18-001/15* dotyczącymi tabeli D.3 Wnioskodawca został zobowiązany do przedstawienia w tej tabeli wszystkich wydatków, które planuje ponieść w ramach projektu, a które są niezbędne do jego realizacji (w tym zarówno wydatków kwalifikowanych, jak i niekwalifikowanych), wybierając adekwatne do nich kategorie wydatków i odpowiednie nazwy wydatków z list rozwijanych. Następnie powinien wpisać odpowiednie wartości w kolumnach: wydatek niekwalifikowany, wydatek kwalifikowany oraz procent dofinansowania. Na podstawie tak przedstawionych przez Wnioskodawcę danych, po użyciu przez Wnioskodawcę opcji „przelicz tabelę D.3”, program automatycznie wyliczył wartości w kolumnach „Wydatki ogółem” oraz „Dofinansowanie” tabeli D.3. Na podstawie danych zawartych w tejże tabeli automatycznie została wypełniona tabela D.5 *Zestawienie wydatków w podziale na kategorie* oraz częściowo tabela A.5 *Wartość wydatków ogółem i kwota wnioskowanej dotacji*. Również w tabeli D.9 *Wydatki projektu – podsumowanie (w zł)* zawarta została informacja o poziomie wartości wnioskowanego dofinansowania.

Przechodząc na grunt zapisów przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, stwierdzić należy, iż Wnioskodawca w tabelach A.5, D.3 oraz D.9 wniosku o dofinansowanie określił poziom dofinansowania w wysokości **1 684 051,09 zł**, co stanowi 85% wartości ogólnej projektu w wysokości 1 981 298,09 zł. Założona przez Wnioskodawcę kwota dofinansowania przekracza określony w Regulaminie konkursu wartość dofinansowania o kwotę 684 051,09 zł.

Przy uwzględnieniu powyższych założeń, prawidłowo skonstruowany pod względem finansowym wniosek o dofinansowanie nie mógł przekraczać przedstawionych powyżej kwot i wartości brzegowych określonych dla kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. kwalifikowalność zakresu finansowego projektu.

Wnioskodawca zarzuca w proteście, iż zgodnie z § 12 ust. 2 pkt 5 Regulaminu konkursu miał prawo do jednokrotnej poprawy wniosku o dofinansowanie, ponieważ w zaistniałej sytuacji brak było podstaw do odrzucenia wniosku na podstawie § 10 ust. 2 Regulaminu konkursu.

Zapisy Regulaminu konkursu w § 12 ust. 2 pkt 5 stanowią, iż (cyt.): (...) „*na etapie oceny formalnej wniosków o dofinansowanie może podlegać jednokrotnej poprawie i uzupełnieniu w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru projektów.*” Istotnym jest przy tym, że przedmiotowy zapis Regulaminu dopuszcza jednokrotną poprawę wniosku w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru projektów. Zgodnie z zapisami Uszczegółowienia w zakresie wyboru projektów ze środków EFRR w trybie konkursowym (str. 18), ocena formalna projektów ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie oraz w terminie wskazanym przez Komisję Oceny Projektów. Zatem ocena formalna dokonywana jest przez stwierdzenie (przy ocenie każdego z poszczególnych kryteriów) czy wniosek spełnia czy nie spełnia kryterium. W przypadku niespełnienia przez wniosek jednego lub więcej ww. kryteriów, zgodnie z zapisami SZOOP, otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu.

Mechanizm jednokrotnej poprawy wniosku uruchamiany jest dopiero w przypadku stwierdzenia, że na podstawie zaprezentowanych we wniosku danych nie jest możliwe dokonanie przez IZ RPO WP oceny wniosku pod kątem spełniania lub niespełniania danego kryterium. Jednokrotna poprawa ma na celu definitywne usunięcie powstałych na etapie oceny wniosku wątpliwości.

Podkreślić przy tym należy, że zapisy Uszczegółowienia jasno określają, iż jednokrotna poprawa dokumentacji aplikacyjnej w przypadku zaistnienia okoliczności uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych może wystąpić tylko i wyłącznie w przypadku zaistnienia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji

aplikacyjnej. Innymi słowy, mechanizm poprawy dokumentacji projektu może zostać uruchomiony dopiero wtedy, gdy na skutek występujących braków, omyłek lub niejasności nie jest możliwe dokonanie przez IZ RPO WP oceny danego kryterium.

W przedmiotowym przypadku nie wystąpiła żadna z przesłanek obligujących IZ RPO WP do wezwania Wnioskodawcy do uzupełnienia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej. Wnioskodawca w dokumentacji projektu – zarówno we wniosku o dofinansowanie (tabele: A.5, D.3, D.9), jak i Studium wykonalności (tabele: nr 2 ze str. 7 oraz nr 21 ze str. 68) wskazał wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości 1 684 051,09 zł, tj. w wysokości powyżej ustanowionego progu wynoszącego 1 000 000,00 zł. Zaprezentowane w dokumentacji projektu dane umożliwiły ocenę spełnienia kryterium kwalifikowalności zakresu finansowego bez potrzeby wzywania Wnioskodawcy do poprawy tejże dokumentacji. Zatem argument Wnioskodawcy, jakoby miał prawo do jednokrotnej poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, w przedmiotowym przypadku nie znajduje uzasadnienia.

W tym miejscu należy odnieść się do zapisów § 10 ust. 2 Regulaminu konkursu, na które powołuje się Wnioskodawca w proteście. Przedmiotowa regulacja przesądza, że odrzuceniu bez wezwania do usunięcia braków podlegają wnioski:

- a) do których nie załączono Studium wykonalności, albo
- b) do których nie załączono Załącznika nr 2 *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu*,
- c) w których załączona *Specyfikacja* dotycząca kryteriów nie zawiera informacji dotyczącej wszystkich obowiązujących kryteriów w konkursie.

Odnosząc się do treści złożonego przez Wnioskodawcę protestu stwierdzić należy, że § 10 ust. 2 Regulaminu konkursu odnosi się do braków w dokumentacji projektu, natomiast przekroczenie limitu kwoty dofinansowania nie jest brakiem w dokumentacji, dlatego przedmiotowy przepis w tej sytuacji nie znajduje uzasadnienia.

Przypomnieć dodatkowo należy, iż postępowanie konkursowe, w myśl zapisów § 1 ust. 2 Regulaminu konkursu przeprowadzane jest w oparciu o Uszczegółowienie, niniejszy Regulamin oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego. IZ RPO WP związana jest zapisami przedmiotowych dokumentów i w oparciu o nie dokonuje oceny. Zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki, stąd zarzuty Wnioskodawcy zawarte w proteście nie mogą zostać uwzględnione.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie, należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie złożony w dniu 23 marca 2016 roku przez Gminę Narol umożliwił ocenę spełniania kryterium kwalifikowalności zakresu finansowego projektu bez potrzeby wzywania Wnioskodawcy do uzupełnienia i uzyskał ocenę negatywną z powodu przekroczenia maksymalnej kwoty dofinansowania, a co za tym idzie –

niespełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego: kwalifikowalność zakresu finansowego projektu.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego informuje także, że ze względów technicznych zaistniała konieczność zmiany numeru wniosku z nr RPPK.06.02.02-18-0021/15 na RPPK.06.02.02-18-0021/16. W związku z powyższym w korespondencji w sprawie ww. wniosku należy stosować nowe oznaczenie wniosku, tj. RPPK.06.02.02-18-0021/16.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) Gmina Narol, ul. Rynek 1, 37-610 Narol,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.