

**UCHWAŁA Nr 201 / 4057 / 16**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 2 sierpnia 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 lipca 2016 r. przez Gminę Rakszawa, 37-111 Rakszawa 506 od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Rakszawa*”, nr RPPK.03.02.00-18-0058/15, złożonego w ramach Osi priorytetowej III Czysta Energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

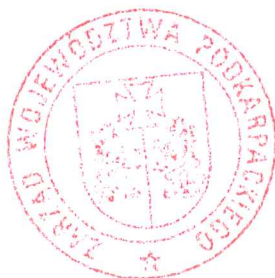
**nie uwzględnia się protestu.**

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Maria Kurowska

Załącznik do Uchwały Nr 201/4057/16  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 2 sierpnia 2016 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 8 lipca 2016 r. przez Gminę Rakszawa od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Rakszawa*”, nr RPPK.03.02.00-18-0058/15, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej III Czysta Energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań*”

RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. Czysta Energia działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.03.02.00-IZ.00-18-001/15” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 117/2550/15 z dnia 24 listopada 2015r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. Czysta Energia działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

### **Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 15 marca 2016 r. Gmina Rakszawa, 37-111 Rakszawa 506 złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Rakszawa”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.02.00-18-0058/15, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 5 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak:

PI-III.432.5.58.2016.JGB, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag jedna dotyczyła uzupełnienia wniosku o dofinansowanie w zakresie Tabeli C.3.3 – dodania wskaźnika specyficznego dla projektu pn. *Zmniejszenie emisji pyłów PM-10 kg/rok*. Zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP, uzupełniając wniosek należało dodać i dostosować podany wskaźnik zachowując spójność z załącznikiem nr 2 pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu oraz ujednolicić zapis w załączniku nr 20.1.*

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 18 maja 2016 r., pismem znak: OŚG.041.6.2016.M.N złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie, w tym uzupełnił brakujący wskaźnik w Tabeli C.3.3. W trakcie oceny dokonanej przez IZ RPO WP po uzupełnieniach stwierdzono, że Wnioskodawca dodał brakujący we wniosku o dofinansowanie wskaźnik specyficzny dla projektu pn. *Zmniejszenie emisji pyłów PM-10 kg/rok*, jednocześnie jednak bez wezwania i bez uzasadnienia dokonał istotnej modyfikacji wniosku w zakresie odniesienia się do kryteriów oceny merytorycznej jakościowej – załącznik nr 2, tj. zmniejszenie emisji pyłów oraz zmiana źródła zasilania w energię cieplną, wykorzystanie energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji. Organ zauważył, że zmiana wartości wskaźników projektu na etapie jego oceny jest niedopuszczalna i ma wpływ na kryterium wyboru i potencjał projektu. Dodatkowo, w złożonym wniosku o dofinansowanie stwierdzono uchybienia techniczne, które wymagały korekty. Pismem znak: PI-III.432.5.58.2016.JGB z dnia 9 czerwca 2016 r. Wnioskodawca został wezwany w terminie 5 dni do poprawy wyłącznie wskazanych uchybień technicznych zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu, które uzupełnił w terminie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 12 ust. 2 pkt 9 Regulaminu konkursu, który stanowi, że uzupełnienie lub poprawa wniosku o dofinansowanie w wyznaczonym terminie nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji. Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, w związku z dokonaniem nieuzasadnionej modyfikacji bez wezwania w zakresie odniesienia do kryteriów oceny merytorycznej jakościowej, tj.: zmniejszenie emisji pyłów oraz zmiana źródła zasilania w energię cieplną, wykorzystanie energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 24 czerwca 2016 r., znak: PI-III.432.5.58.2015.JGB, doręczonym w dniu 27 czerwca 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 8 lipca 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca podnosi, że dokonał on poprawek wniosku o dofinansowanie zgodnie z uwagami z pisma wzywającego do jego uzupełnienia, dodał brakujący wskaźnik i ujednolicił zapisy w załączniku nr 20.1, które zostały skorygowane zgodnie z dokumentami źródłowymi, tj. audytem

energetycznym. Wnioskodawca wskazuje, że w pierwotnym wniosku o dofinansowanie w zakresie załącznika nr 20.1 dokonano omyłki wynikającej z błędnego odczytu danych z ww. audytu. Dodatkowo Wnioskodawca stwierdza, że zmiana wartości w opisie kryterium oceny merytorycznej jakościowej pn. zmniejszenie emisji pyłów była konieczna, gdyż w działaniu 3.2 przyjęto metodę uproszczoną jej wyliczenia dla projektów. Wnioskodawca podnosi, iż w tym konkretnym wypadku w związku z termomodernizacją obiektów objętych projektem oraz zastosowaniem metody obliczeniowej redukcję pyłów opartej na wskaźnikach KOBIZE wskazane było ponowne wyliczenie tego wskaźnika ze względu na jego współzależność z pozostałymi wskaźnikami projektu, jak również ze względu na potwierdzenie przyjętych rozwiązań w projekcie i ich duży efekt ekonomiczny dla projektowanego zamierzenia. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że przekroczenie zakresu poprawy i sposobu wyliczenia redukcji emisji pyłów jest uchybieniem, którego doszukano się już po poprawieniu ewidentnej omyłki pisarskiej. Dodatkowo Wnioskodawca podnosi, że w sprawie zmiany zasilania w energię cieplną z wykorzystaniem OZE nie ma danych porównawczych w jakim zakresie ta zmiana była wprowadzona. Wnioskodawca zarzuca, że uznanie wprowadzonych przez niego zmian jako naruszanie regulaminu i dokonanie niedozwolonej istotnej modyfikacji jest przesadne i krzywdzące, gdyż na etapie oceny merytorycznej projektu niespójność tą można było odpowiednio ocenić.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku zamieścił (w załączniku nr 2) informację na temat tego, że dzięki realizacji projektu zmniejszeniu ulegnie ilość emitowanych do atmosfery pyłów tzw. zawieszonych PM10. Wartość tego zmniejszenia Gmina określiła na 78,26 kg/rok. Ponieważ fakt zmniejszenia ilości pyłów nie znalazł odbicia we wskaźnikach projektu, poproszono Gminę o uzupełnienie tego braku poprzez dodanie w Tabeli C.3.3 wniosku odpowiedniego wskaźnika specyficznego dla projektu pn. „Zmniejszenie emisji pyłów PM10 kg/rok”, ale co istotne, przy zachowaniu pierwotnej wartości zmniejszenia emisji pyłów wynikającej z treści załącznika nr 2 (konkretnie opisu do kryterium nr 4 tego załącznika). Wnioskodawca co prawda zamieścił żądany przez IZ RPO WP wskaźnik, ale jednocześnie zmienił jego wartość z pierwotnych 78,26 kg/rok na 599 kg/rok, zwiększając ją siedmiokrotnie.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że IZ RPO WP w piśmie o uzupełnienia poinformowała Gminę, że poprawki w zakresie wskaźników mogą prowadzić tylko do ujednoczenia danych według pierwotnie złożonej dokumentacji. Zastrzeżono, że jeżeli podczas poprawy Wnioskodawca poda inne – nowe - wartości (które nie miały podstawy we wniosku, studium wykonalności, dokumentacji technicznej lub audycie) to zmiana taka będzie oznaczała dokonanie niedozwolonej modyfikacji projektu.

Zgodnie bowiem z § 13 Regulaminu konkursu uzupełnienie dokumentacji wniosku o dofinansowanie nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji rozumianej jako zmiana dotycząca elementów treści wniosku, której skutkiem jest m.in. taka zmiana wskaźników wniosku, która ma wpływ na ocenę kryteriów wyboru projektów.

Dokonana przez Gminę na etapie uzupełnień zmiana wskaźnika *Zmniejszenie emisji pyłów PM10 kg/rok* i idąca za nią modyfikacja zapisów załącznika nr 2 do wniosku o dofinansowanie jest istotną modyfikacją w rozumieniu Regulaminu konkursu, gdyż ma znaczny wpływ na ocenę kryterium merytorycznego – jakościowego nr 4 pn. „Zmniejszenie emisji pyłów”. Jak wynika z załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu – tj. opisu kryteriów merytorycznych obowiązujących w tym konkretnym naborze, kryterium nr 4 premiuje projekty, których realizacja będzie skutkować zmniejszeniem emisji pyłu zawieszonego PM-10. Innymi słowy, im większe zmniejszenie emisji pyłów, tym więcej punktów projekt może uzyskać na etapie oceny merytorycznej (od 0 do 10 pkt). Od ilości punktów zależy miejsce projektu na liście rankingowej i w praktyce przyznanie dofinansowania. Dokonana przez Wnioskodawcę zmiana, ponad siedmiokrotne zwiększenie ilości pyłów, które nie zostaną wyemitowane do atmosfery, w sposób oczywisty miałaby wpływ na ocenę kryterium jakościowego nr 4, znacząco poprawiając przyznaną w tym kryterium liczbę punktów, w stosunku do tej liczby punktów, którą uzyskałby Wnioskodawca, stosując się do wskazówek IZ RPO WP i zachowując pierwotną wartość wskaźnika na poziomie 78,25 kg/rok.

Należy też zwrócić uwagę, że stosownie do zapisów<sup>1</sup> konkursowych, załącznik nr 2 - Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu: *jest jednym z najważniejszych dokumentów projektu, gdyż na podstawie zawartych w niej informacji dokonywana jest ocena merytoryczna i tworzona jest lista rankingowa projektów. Kompletność i rzetelność wskazanych informacji jest niezbędna dla możliwości dokonania prawidłowej oceny.(...) Wskazane przez wnioskodawcę informacje, wartości, kwoty, współczynniki muszą bazować na konkretnych danych źródłowych i być zgodne z wnioskiem, studium wykonalności oraz załączanymi oświadczeniami i dokumentami.*

Nie jest też tak, jak chce tego w proteście Gmina, że zmiana o której mowa wynikała z wezwania IZ RPO WP, ani tak że w ramach poprawy opierano się o dokumenty źródłowe tj. audyty a jedynie skorygowano ewidentne omyłki wynikające z błędnego odczytania tych audytów. IZ nie prosiła o wprowadzenie zmian w Załączniku nr 2, Wnioskodawcę poproszono o uzupełnienie Tabeli C.3.3 o wskaźnik pn. *Zmniejszenie emisji pyłów PM-10 kg/rok* oraz ujednoczenie jego wartości w załączniku nr 20.1 odpowiednio do wartości tego wskaźnika w załączniku

---

<sup>1</sup> Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach II – VI osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w ramach osi priorytetowej - III Czysta Energia, działania - 3.2 Modernizacja energetyczna budynków, załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

nr 2 pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej projektu*. Skoro w załączniku nr 2 podano pierwotnie konkretną wartość zmniejszenia emisji pyłów, a w wezwaniu do uzupełnienia IZ zastrzegła, że niedopuszczalna jest w załączniku nr 2 modyfikacja danych w stosunku do dokumentacji pierwotnie złożonej, uzupełnienie zapisów tego załącznika nie mogło polegać na zmianie wartości pierwotnie w nim wykazanych, a jedynie na umieszczeniu konkretnych obliczeń tych wartości wraz z uzasadnieniem (o czym zresztą dokładnie Wnioskodawcę poinstruowano w piśmie wzywającym do uzupełnienia).

Następnie Wnioskodawca stara się dowieść, że zmiana ta wynikała z zastosowania innej, niż przyjęta przez IZ RPO WP w konkursie, metodologii obliczania redukcji emisji pyłów. Strona zarzuca IZ RPO WP, że ta przyjęła zbyt uproszczoną metodę obliczania wartości redukcji pyłów. Stwierdza też, że w tym konkretnym przypadku tylko zastosowanie metody opartej na wskaźnikach Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBIZE) może dać wiarygodne rezultaty.

Również te argumenty nie zasługują na uwzględnienie. Wnioskodawca złożył wniosek w konkursie, którego reguły ustalane są w granicach obowiązujących przepisów przez instytucję organizującą konkurs – w tym przypadku Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020. Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy wdrożeniowej właściwa instytucja (IZ RPO WP) przeprowadza konkurs na podstawie określonego przez siebie regulaminu. Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu i opisem wskaźnika *Zmniejszenie emisji pyłów PM-10 kg/rok* (oraz jak wskazano w piśmie o uzupełnieniu) do obliczeń należało wykorzystać metodę opisaną w załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu. IZ RPO WP ustaliła więc w Regulaminie konkursu właściwą metodę obliczania przedmiotowego wskaźnika, i tą metodę należało zastosować. Gmina nie zastosowała się do tego wymogu regulaminowego, stosując metodę odmienną, czym naruszyła Regulamin konkursu.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że wniosek prawidłowo został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

Badanie pod kątem spełniania przedmiotowego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu<sup>2</sup>,

---

<sup>2</sup> Jeśli dotyczy, tzn. w regulaminie konkursu/regulaminie prac Komisji oceny projektów wskazano, iż jest to kryterium dopuszczające

- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Wniosek, przez zmiany dokonane przez Wnioskodawcę na etapie uzupełnień, nie został złożony w sposób określony w Regulaminie konkursu, gdyż ten zakazywał dokonywania na etapie uzupełnień istotnej modyfikacji (§ 12 ust. 2 pkt 9 w zw. z § 13 regulaminu konkursu).

W odniesieniu do drugiej z przyczyn odrzucenia wniosku wskazanej w piśmie informującym o negatywnej ocenie wniosku – istotnej modyfikacji wniosku w zakresie kryterium merytorycznego jakościowego nr 6 pn. *Zmiana źródła zasilania w energię cieplną, wykorzystanie energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji* stwierdza się, że istotna modyfikacja nie miała miejsca. W zastanym stanie faktycznym stwierdzono, że Wnioskodawca zmienił treść załącznika nr 2 do wniosku o dofinansowanie w zakresie opisu kryterium nr 6 w ten sposób, że pierwotny zapis „zakres rzeczowy nie przewiduje zmiany zasilania w energię cieplną, wykorzystania energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji” zastąpił na etapie uzupełnień zapisem „zakres rzeczowy przewiduje zmiany zasilania w energię cieplną z wykorzystaniem OZE z wykorzystaniem pomp ciepła” podając przy tym moc zainstalowanych źródeł OZE na 0,054 MWt. Na skutek tego IZ RPO WP zarzuciła, że Wnioskodawca nie był wzywany do takiej korekty, a dokonanie takich poprawek nie jest dopuszczalne i stanowi „istotną modyfikację”. W tym miejscu zaznaczyć trzeba, że definicja „istotnej modyfikacji” przewiduje, że jest to taka zmiana wskaźników, która ma wpływ na ocenę kryterium. W omawianym przypadku w pierwotnej wersji wniosku, gdzie ani wskaźniki, ani opis kryterium nie przewidywały uzyskania energii z OZE, Wnioskodawca nie otrzymałby punktów w ramach kryterium merytorycznego jakościowego nr 6. O istotnej modyfikacji mowa będzie wtedy, gdy zaprezentowane na etapie uzupełnień przez Wnioskodawcę dane pozwolą na przyznanie punktów w ramach tegoż kryterium – czyli Wnioskodawca własnym działaniem przyczyni się do polepszenia swojej sytuacji w konkursie, prezentując dane na podstawie których uzyska on większą (w stosunku do pierwotnie możliwej do otrzymania) liczbę punktów.

Omawiane kryterium nr 6 premiuje zmianę źródła zasilania w energię cieplną (na źródła niskoemisyjne), wykorzystanie energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji, przy czym warunkiem otrzymania punktów w jego ramach jest zastosowanie OZE, które wytwarzać będzie min. 10 % rocznego zapotrzebowania na energię cieplną. W omawianej sytuacji zadeklarowana przez Wnioskodawcę wartość 54Mwh odpowiada 2,9% rocznego zapotrzebowania na energię cieplną, które wynosi 1847,4Mwh. Z tego też powodu wniosek nadal nie otrzymałby punktów



w ramach tego kryterium, co sprawia, że istotna modyfikacja nie miała w tym przypadku miejsca. Stwierdzenie to nie ma jednakże wpływu na ostateczny kształt niniejszego rozstrzygnięcia, bowiem jak wyżej udowodniono, wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku w związku z dokonaniem istotnej modyfikacji wniosku w zakresie kryterium nr 4 (emisja pyłów).

Ponadto Wnioskodawca w proteście podnosi, że na etapie weryfikacji technicznej, uchybienia wskazane jako podstawa odrzucenia wniosku nie zostały przedstawione, ale już po weryfikacji technicznej doszukano się dodatkowego uchybienia w postaci przekroczenia zakresu poprawy. Te argumenty nie zasługują na uwzględnienie, gdyż przeprowadzona weryfikacja techniczna nie miała znaczenia dla rozstrzygnięcia tej sprawy. Zgodnie z Regulaminem konkursu, IZ RPO WP może wezwać Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku lub poprawienia w nim oczywistych omyłek na każdym etapie oceny. Weryfikacja techniczna nie ma charakteru oceny, gdyż nie jest prowadzona w oparciu o kryteria. W przedmiotowej sprawie weryfikacja przebiegła pozytywnie i dotyczyła jedynie wyjaśnienia kwestii ilości pomp ciepła przewidywanych w projekcie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

**Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.  
Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) Gmina Rakszawa, 37-111 Rakszawa 506,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.