

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej zamawiającego**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przeprowadzenie kampanii informacyjno - promocyjnej” część I,II,III (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: 301364-2016, data zamieszczenia: 17.08.2016 r.), zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

- 1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

Część I:

- 1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:**
„Klub Tenisa Stołowego” al. Niepodległości 2, 39-400 Tarnobrzeg.
- 1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja
		Cena oferty – 100 %	
1.	„Klub Tenisa Stołowego” al. Niepodległości 2, 39-400 Tarnobrzeg	100,00	100,00

- 1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Uzasadnienie faktyczne:

Na wykonanie przedmiotowej części zamówienia publicznego została złożona tylko jedna oferta, przez wykonawcę o którym mowa wyżej. Oferta ta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) stosownie do art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.).

Część II:

- 1.4. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: SPR STAL MIELEC Spółka Akcyjna ul. Solskiego 1, 39-300 Mielec.
- 1.5. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja
		Cena oferty – 100 %	
1.	SPR STAL MIELEC Spółka Akcyjna ul. Solskiego 1, 39-300 Mielec	100,00	100,00

1.6 Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne:

Na wykonanie przedmiotowej części zamówienia publicznego została złożona tylko jedna oferta, przez wykonawcę o którym mowa wyżej. Oferta ta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) stosownie do art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.).

Część I, II i III:

2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

3. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

4. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Część I i II zamówienia – nie dotyczy.

Dotyczy części III zamówienia publicznego.

Stosownie do art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn zm.) zawiadamiam, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przeprowadzenie kampanii informacyjno - promocyjnej” (**część: III**) zostało unieważnione.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte w dniu 17.08.2016 r. Termin składania i otwarcia ofert wyznaczony został na dzień

31.08.2016 r. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 35 000,00 zł brutto. Do upływu terminu składania ofert złożono dwie oferty (wykonawcy: Koszykarski Klub Sportowy „SIARKA” Tarnobrzeg S.A. oraz Krośnieński Klub Koszykówki MOSiR KROSNO). Oferta wykonawcy Krośnieński Klub Koszykówki MOSiR KROSNO jest ofertą z najniższą ceną. Cena brutto złożonej oferty za realizację przedmiotowego zamówienia, wyniosła: 100 000,00 zł. Mając na uwadze fakt, że oferta z najniższą ceną (100 000,00 zł) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (35 000,00 zł) oraz wobec braku możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny oferty z najniższą ceną, zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), zgodnie z którym to przepisem zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Z up. Zarządu Województwa Podkarpackiego

Lesław Majkut
SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA

