



Załącznik nr 4
do Zarządzenia Nr 35/2015
Marszałka Województwa Podkarpackiego
z dnia 9 maja 2016 r.

SPRAWOZDANIE OFERTOWE

Zapytanie ofertowe dot. kompleksowej organizacji i obsłudze konferencji podsumowującej wdrażanie Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 w dniu 13 grudnia 2016 r., zostało zamieszczone na stronie: <http://www.bip.podkarpackie.pl/index.php/zamowienia-publiczne/ponizej-30-tys-euro/2917-kompleksowa-organizacja-i-obsługa-konferencji> oraz skierowane w dniu 2 listopada 2016 r. w formie elektronicznej do następujących wykonawców:

Lp.	Nazwa wykonawcy/ dostawcy	Adres	Potwierdzenie nadania (np. zwrotka/e-mail/numer faxu)	Uwagi
1.	Jantom Art Sp. z o.o.	ul. Moniuszki 4/9, 40-005 Katowice	info@jantom.org	Oferta wpłynęła w terminie
2.	Alicja Furtak Smak i Styl	ul. Twardowskiego 23/35, 35-302 Rzeszów	alicja@smakistyl.com	Brak oferty
3.	Media Show Robert Wróbel	ul. Ułanów 4A, 35-308 Rzeszów	przemek.skiba@mediashow.pl	Brak oferty

1) Porównanie ofert:

Wykaz otrzymanych ofert wraz z ich oceną formalną

W odpowiedzi na upublicznione oraz dostarczone zapytanie ofertowe w terminie składania ofert, tj. do dnia 9 listopada 2016 r. do godz. 14.00 złożono następujące oferty:

Lp.	Oferta wykonawcy/dostawcy (nazwa wykonawcy/dostawcy)	Kryterium (obligatoryjne): cena (brutto)	Kryterium (nieobligatoryjne):	Podsumowanie
1.	Alegria Sp. z o.o., ul. Kopisto 1/244, 35-315 Rzeszów	28 520,00 zł	-	Oferta spełnia wymogi formalne.
2.	Hotel i Restauracja „Nowy Dwór”, 36-072 Świlcza 146E	18 262,50 zł	-	Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie: 1) Brak dołączonej szczegółowej kalkulacji kosztów składających się na realizowane działanie – dokument wymagany przez Zamawiającego. 2) Formularz oferty będący po podpisaniu umowy z Zamawiającym podstawą wystawienia faktury, zawiera błędy formalne. Zamawiający w postępowaniu na realizację zadania związanego z kompleksową organizacją konferencji wymaga: świadczenia usługi cateringowej, zabezpieczenia określonej kwoty jako zwrot kosztów przejazdów dla zaproszonych prelegentów, biorących udział w konferencji, dostarczenia i przekazania na własność Zamawiającemu materiałów promocyjnych, co wiąże się z jedną stawką podatku VAT, tj. 23%.

				<p>Zamawiający nie zamawiał usługi gastronomicznej opodatkowanej 8 i 5% podatkiem VAT, a usługę cateringową, składającą się z kilku odrębnych elementów, tj. posiłek, napoje, usługę związaną z serwisem, podawaniem potraw, itp.</p> <p>Przepisy ustawy o VAT oraz Rozporządzenie Ministra Finansów jednoznacznie wskazują, że gdy usługa obejmuje dostawę produktu żywnościowego lub napoju wymienionego w pozycji 7 załącznika do Rozporządzenia Ministra Finansów, w całości jest opodatkowana stawką podstawową 23%, nie zaś jak wskazano w formularzu ofertowym trzema stawkami podatku VAT. Usługa restauracyjna stanowi w tym przypadku usługę kompleksową, którą należy traktować jednolicie, w związku z czym powinna być ona opodatkowana jedną stawką VAT, której wysokość zależy od „podatkowego charakteru” produktu serwowanego w ramach tej usługi.</p> <p>W takim przypadku, jeśli podatnik zakwalifikuje swoją usługę jako usługę gastronomiczną w ramach której wydany zostanie towar, który (nawet w obrębie takiej usługi) nie może być opodatkowany preferencyjną stawką podatku VAT całe świadczenie powinno zostać opodatkowane według podstawowej stawki podatku (jako kompleksowa usługa gastronomiczna, której element, niekoniecznie wiodący, nie może zostać opodatkowany według stawki preferencyjnej).</p> <p>3) Z wszystkich przedstawionych przez oferenta referencji wynika, że oferent wykonał zadanie polegające na <u>„przygotowaniu i dostarczeniu posiłków, zapewnieniu własnego zaplecza, zastaw oraz obsługi kelnerskiej”</u>. W zapytaniu ofertowym Zamawiający wskazał, że oferent ma wykazać się należytych wykonaniem wydarzeń związanych z organizacją konferencji czy spotkań informacyjno-promocyjnych. Z przedstawionych dokumentów wynika, że oferent zapewnił jedynie catering oraz jego obsługę podczas organizowanego przez innego Zamawiającego wydarzenia (jedynie z referencji Uniwersytetu Rzeszowskiego wynika, że zapewniony przez oferenta catering miał miejsce podczas organizacji konferencji).</p> <p>Brak również dołączonego „Oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu”.</p>
3.	Sun&More Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 25, 71-037 Szczecin	28 000,00 zł	-	<p>Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Brak dołączonej szczegółowej kalkulacji kosztów składających się na realizowane działanie – dokument wymagany przez Zamawiającego. 2) W wykazie wykonanych usług wymienione zostały tylko dwie usługi. Zamawiający wymagał wskazania trzech wydarzeń związanych z organizacją konferencji, spotkań informacyjno – promocyjnych. 3) Brak dołączonych referencji wystawionych przez Zamawiających potwierdzających należyte wykonanie usług – do oferty dołączono <i>Sprawozdanie dotyczące odbioru zleconych prac</i> wystawione przez oferenta, co jest niezgodne z

				<p>wymaganiami Zamawiającego zapisanymi w <i>Zaproszeniu do złożenia oferty</i>.</p> <p>Brak również dołączonego „Oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu”.</p>
4.	<p>Biuro Rezerwacji Karpacz, ul. Mickiewicza 2, 58-540 Karpacz</p>	19 400,00 zł	--	<p>Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie:</p> <p>1) Oferent w wykazie wykonanych usług przedstawił cztery wydarzenia, natomiast referencje potwierdzające te wydarzenia załączone zostały do dwóch wydarzeń. Pozostałe dwa poświadczono zostały protokołami odbioru. W <i>Zaproszeniu do złożenia oferty</i> Zamawiający wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest dołączyć wykaz usług zrealizowanych przez Wykonawcę, potwierdzonych referencjami wystawionymi przez Zamawiających.</p> <p>Brak również dołączonego „Oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu”.</p>
5.	<p>Jantom Art Sp. z o.o., ul. Moniuszki 4/9, 40-005 Katowice</p>	15 867,00 zł	-	<p>Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie:</p> <p>1) Brak dołączonej szczegółowej kalkulacji kosztów składających się na realizowane działanie – dokument wymagany przez Zamawiającego.</p> <p>2) Dołączone referencje niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego – z przedstawionych dokumentów wynika, że oferent zrealizował imprezy plenerowe „Zamość, miasto UNESCO, Pomnik Historii RP produktem turystycznym polskiej gospodarki” oraz cyklu „Festiwalu Eksperymentów i Doświadczeń ZOBACZ-DOTKNIJ-SPRAWDŹ-ZROZUM”. W wymaganiach w stosunku do Wykonawcy wskazano, że Wykonawca ubiegający się o zamówienie musi wskazać, że w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej 3 wydarzenia związane z organizacją konferencji, spotkań informacyjno – promocyjnych dla minimum 150 osób. W <i>Zaproszeniu do złożenia oferty</i> Zamawiający wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest dołączyć wykaz usług zrealizowanych przez Wykonawcę, potwierdzonych referencjami wystawionymi przez Zamawiających.</p>
6.	<p>Firma Handlowo-Usługowa „ANIA” Anna Wandas - Kaszuba, ul. Dunikowskiego 5E/4, 35-603 Rzeszów</p>	36 442,20 zł	-	<p>Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie:</p> <p>1) Brak dołączonych referencji wystawionych przez Zamawiających potwierdzających należyte wykonanie usług – zapis oferenta: „Referencje do wglądu w przypadku realizacji zamówienia” niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zapisanymi w <i>Zaproszeniu do złożenia oferty</i>.</p> <p>2) Z wykazu wykonanych usług wynika, że trzy realizowane przez oferenta działania dotyczyły wyłącznie świadczenia usługi cateringowej, a nie kompleksowej organizacji wydarzenia określonego przez Zamawiającego w dokumentacji.</p> <p>Brak również dołączonego „Oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu”.</p>

7.	MDDP Sp. z o.o. Akademia Biznesu Sp. k., Al. Jana Pawła II 25, 00-854 Warszawa	32 619,60 zł	-	Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie: 1) Z przedstawionych dokumentów wynika, że jedna usługa wskazana przez oferenta dotyczy organizacji cyklu szkoleń dla nauczycieli i dyrektorów przedszkoli i szkół, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zapisanymi w dokumentacji postępowania. Ponadto do dwóch wydarzeń, które spełniały warunki, nie załączono referencji. Brak również dołączonego „Oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu”.
8.	House of Events, ul. Czerniakowska 71, 00-715 Warszawa	33 899,98 zł	-	Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie: 1) Brak wykazu zrealizowanych przez oferenta usług, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zapisanymi w <i>Zaproszeniu do złożenia oferty</i> oraz dokumentacją postępowania. 2) Brak referencji poświadczających należyłą realizację usług. Brak również dołączonego „Oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu”.
9.	PHIN Consulting Sp. z o.o., ul. Częstochowska 63, 93-121 Łódź	37 800,00 zł	-	Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie: Brak dołączonych referencji wystawionych przez Zamawiających potwierdzających należyte wykonanie usług dot. Organizacji Gali Ambasadorów Kongresów Polskich w Łodzi. Wydarzenie to potwierdzone jest protokołem odbioru, jednak Zamawiający w <i>Zaproszeniu do złożenia oferty</i> wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest dołączyć wykaz usług zrealizowanych przez Wykonawcę, potwierdzonych referencjami wystawionymi przez Zamawiających. Brak również dołączonego „Oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu”.
10.	Magdalena Siśkiewicz New Challenge, ul. Rydłówka 5/107, 30-363 Kraków	44 998,32 zł	-	Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie: Brak dołączonej szczegółowej kalkulacji kosztów składających się na realizowane działanie – dokument wymagany przez Zamawiającego. Brak również dołączonego „Oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu”.
11.	Robert Tylman Espada, ul. Piotrkowska 23, 90- 406 Łódź	21 400,00 zł	-	Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie: 1) Brak dołączonej szczegółowej kalkulacji kosztów składających się na realizowane działanie – dokument wymagany przez Zamawiającego. 2) Z przedstawionych dokumentów wynika, że jedna usługa wskazana przez oferenta dotyczy <u>organizacji cyklu szkoleń na terenie Polski</u> (dla Ministerstwa Zdrowia – marzec 2014 r.), co jest niezgodne z wymaganiami

				<p>Zamawiającego zapisanymi w dokumentacji postępowania (3 wydarzenia związane z organizacją konferencji, spotkań informacyjno – promocyjnych dla minimum 150 osób).</p> <p>Ponadto na potwierdzenie tego wydarzenia załączono protokół odbioru, który nie jest właściwy, ponieważ Zamawiający żądał referencji. Poza tym protokół z tego wydarzenia odnosi się do <u>usługi polegającej na kompleksowej organizacji warsztatów Projektu systemowego – działania na rzecz rozwoju szerokopasmowego dostępu do internetu</u> (dla Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji – 1-2 grudnia 2014 r.)</p> <p>Brak również dołączonego „Oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu”.</p>
12.	UpHotel s.c., ul. Długa 13/1, 58-500 Jelenia Góra	21 800,00 zł	-	<p>Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Brak dołączonej szczegółowej kalkulacji kosztów składających się na realizowane działanie – dokument wymagany przez Zamawiającego. 2) Formularz oferty będący po podpisaniu umowy z Zamawiającym podstawą wystawienia faktury, zawiera błędy formalne. Zamawiający w postępowaniu na realizację zadania związanego z kompleksową organizacją konferencji wymaga: świadczenia usługi cateringowej, zabezpieczenia określonej kwoty jako zwrot kosztów przejazdów dla zaproszonych prelegentów, biorących udział w konferencji, dostarczenia i przekazania na własność Zamawiającemu materiałów promocyjnych, co wiąże się z jedną stawką podatku VAT, tj. 23%. Zamawiający nie zamawiał usługi gastronomicznej opodatkowanej 8% podatkiem VAT, a usługę cateringową, składającą się z kilku odrębnych elementów, tj. posiłek, napoje, usługę związaną z serwisem, podawaniem potraw, itp. Przepisy ustawy o VAT oraz Rozporządzenie Ministra Finansów jednoznacznie wskazują, że gdy usługa obejmuje dostawę produktu żywnościowego lub napoju wymienionego w pozycji 7 załącznika do Rozporządzenia Ministra Finansów, w całości jest opodatkowana stawką podstawową 23%, nie zaś jak wskazano w formularzu ofertowym dwoma stawkami podatku VAT. Usługa restauracyjna stanowi w tym przypadku usługę kompleksową, którą należy traktować jednolicie, w związku z czym powinna być ona opodatkowana jedną stawką VAT, której wysokość zależy od „podatkowego charakteru” produktu serwowanego w ramach tej usługi. <p>W takim przypadku, jeśli podatnik zakwalifikuje swoją usługę jako usługę gastronomiczną w ramach której wydany zostanie towar, który (nawet w obrębie takiej usługi) nie może być opodatkowany preferencyjną stawką podatku VAT, całe świadczenie powinno zostać opodatkowane według podstawowej stawki podatku (jako kompleksowa usługa gastronomiczna, której element, niekoniecznie wiodący, nie może zostać opodatkowany według stawki preferencyjnej).</p>

				Brak również dołączonego „Oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu”.
13.	Hilton Garden Inn Rzeszów, Al. Kopisto 1, 35-315 Rzeszów	38 511,00 zł		<p>Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Brak dołączonych referencji wystawionych przez Zamawiających potwierdzających należyte wykonanie wszystkich wymienionych konferencji. 2) Formularz oferty będący po podpisaniu umowy z Zamawiającym podstawą wystawienia faktury, zawiera błędy formalne. Zamawiający w postępowaniu na realizację zadania związanego z kompleksową organizacją konferencji wymaga: świadczenia usługi cateringowej, zabezpieczenia określonej kwoty jako zwrot kosztów przejazdów dla zaproszonych prelegentów, biorących udział w konferencji, dostarczenia i przekazania na własność Zamawiającemu materiałów promocyjnych, co wiąże się z jedną stawką podatku VAT, tj. 23%. Zamawiający nie zamawiał usługi gastronomicznej opodatkowanej 8% podatkiem VAT, a usługę cateringową, składającą się z kilku odrębnych elementów, tj. posiłek, napoje, usługę związaną z serwisem, podawaniem potraw, itp. Przepisy ustawy o VAT oraz Rozporządzenie Ministra Finansów jednoznacznie wskazują, że gdy usługa obejmuje dostawę produktu żywnościowego lub napoju wymienionego w pozycji 7 załącznika do Rozporządzenia Ministra Finansów, w całości jest opodatkowana stawką podstawową 23%, nie zaś jak wskazano w formularzu ofertowym dwoma stawkami podatku VAT. Usługa restauracyjna stanowi w tym przypadku usługę kompleksową, którą należy traktować jednolicie, w związku z czym powinna być ona opodatkowana jedną stawką VAT, której wysokość zależy od „podatkowego charakteru” produktu serwowanego w ramach tej usługi. W takim przypadku, jeśli podatnik zakwalifikuje swoją usługę jako usługę gastronomiczną w ramach której wydany zostanie towar, który (nawet w obrębie takiej usługi) nie może być opodatkowany preferencyjną stawką podatku VAT, całe świadczenie powinno zostać opodatkowane według podstawowej stawki podatku (jako kompleksowa usługa gastronomiczna, której element, niekoniecznie wiodący, nie może zostać opodatkowany według stawki preferencyjnej).

				Brak również dołączonego „Oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu”.
14.	Hotel Prezydencki, ul. Podwisłocze 48, 35-309 Rzeszów	32 631,80 zł		<p>Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Z przedstawionych przez oferenta wykazu wykonanych usług i referencji wynika, że oferent świadczył usługi cateringowe i hotelowe, zapewniał salę konferencyjną. W zapytaniu ofertowym Zamawiający wskazał, że oferent ma wykazać się należytych wykonaniem wydarzeń związanych z organizacją konferencji czy spotkań informacyjno-promocyjnych. 2) Formularz oferty będący po podpisaniu umowy z Zamawiającym podstawą wystawienia faktury, zawiera błędy formalne. Zamawiający w postępowaniu na realizację zadania związanego z kompleksową organizacją konferencji wymaga: świadczenia usługi cateringowej, zabezpieczenia określonej kwoty jako zwrot kosztów przejazdów dla zaproszonych prelegentów, biorących udział w konferencji, dostarczenia i przekazania na własność Zamawiającemu materiałów promocyjnych, co wiąże się z jedną stawką podatku VAT, tj. 23%. Zamawiający nie zamawiał usługi gastronomicznej opodatkowanej 8% podatkiem VAT, a usługę cateringową, składającą się z kilku odrębnych elementów, tj. posiłek, napoje, usługę związaną z serwisem, podawaniem potraw, itp. Przepisy ustawy o VAT oraz Rozporządzenie Ministra Finansów jednoznacznie wskazują, że gdy usługa obejmuje dostawę produktu żywnościowego lub napoju wymienionego w pozycji 7 załącznika do Rozporządzenia Ministra Finansów, w całości jest opodatkowana stawką podstawową 23%, nie zaś jak wskazano w formularzu ofertowym dwoma stawkami podatku VAT. Usługa restauracyjna stanowi w tym przypadku usługę kompleksową, którą należy traktować jednolicie, w związku z czym powinna być ona opodatkowana jedną stawką VAT, której wysokość zależy od „podatkowego charakteru” produktu serwowanego w ramach tej usługi. <p>W takim przypadku, jeśli podatnik zakwalifikuje swoją usługę jako usługę gastronomiczną w ramach której wydany zostanie towar, który (nawet w obrębie takiej usługi) nie może być opodatkowany preferencyjną stawką podatku VAT, całe świadczenie powinno zostać opodatkowane według podstawowej stawki podatku (jako kompleksowa usługa gastronomiczna, której element, niekoniecznie wiodący, nie może zostać opodatkowany według stawki preferencyjnej).</p>

				Brak również dołączonego „Oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu”.
15.	AMC MAKARIOS Dominik Przepióra, ul. Puszkina 16, 35-328 Rzeszów	29 449,00 zł		<p>Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Z przedstawionych przez oferenta wykazu wykonanych usług i referencji wynika, że oferent świadczył usługi cateringowe. W zapytaniu ofertowym Zamawiający wskazał, że oferent ma wykazać się należytym wykonaniem wydarzeń związanych z organizacją konferencji czy spotkań informacyjno-promocyjnych 2) Formularz oferty będący po podpisaniu umowy z Zamawiającym podstawą wystawienia faktury, zawiera błędy formalne. Zamawiający w postępowaniu na realizację zadania związanego z kompleksową organizacją konferencji wymaga: świadczenia usługi cateringowej, zabezpieczenia określonej kwoty jako zwrot kosztów przejazdów dla zaproszonych prelegentów, biorących udział w konferencji, dostarczenia i przekazania na własność Zamawiającemu materiałów promocyjnych, co wiąże się z jedną stawką podatku VAT, tj. 23%. Zamawiający nie zamawiał usługi gastronomicznej opodatkowanej 8% podatkiem VAT, a usługę cateringową, składającą się z kilku odrębnych elementów, tj. posiłek, napoje, usługę związaną z serwisem, podawaniem potraw, itp. Przepisy ustawy o VAT oraz Rozporządzenie Ministra Finansów jednoznacznie wskazują, że gdy usługa obejmuje dostawę produktu żywnościowego lub napoju wymienionego w pozycji 7 załącznika do Rozporządzenia Ministra Finansów, w całości jest opodatkowana stawką podstawową 23%, nie zaś jak wskazano w formularzu ofertowym dwoma stawkami podatku VAT. Usługa restauracyjna stanowi w tym przypadku usługę kompleksową, którą należy traktować jednolicie, w związku z czym powinna być ona opodatkowana jedną stawką VAT, której wysokość zależy od „podatkowego charakteru” produktu serwowanego w ramach tej usługi. <p>W takim przypadku, jeśli podatnik zakwalifikuje swoją usługę jako usługę gastronomiczną w ramach której wydany zostanie towar, który (nawet w obrębie takiej usługi) nie może być opodatkowany preferencyjną stawką podatku VAT, całe świadczenie powinno zostać opodatkowane według podstawowej stawki podatku (jako kompleksowa usługa gastronomiczna, której element, niekoniecznie wiodący, nie może zostać opodatkowany według stawki preferencyjnej).</p>

			Brak również dołączonego „Oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu”.
16.	Mrucon Sp. z o.o., ul. Starołęcka 7, 61-361 Poznań	25 804,17 zł	Oferta odrzucona niepodlegająca ocenie: 1) Z przedstawionych dokumentów wynika, że trzecia usługa wskazana przez oferenta dotyczy organizacji czterodniowej konferencji biznesowej (łącznie 250 osób), co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego zapisanymi w dokumentacji postępowania (3 wydarzenia związane z organizacją konferencji, spotkań informacyjno – promocyjnych dla minimum 150 osób). Brak również dołączonego „Oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu”.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy Alegria Sp. z o.o., ul. Kopisto 1/244, 35-315 Rzeszów.

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryterium ceny całkowitej brutto za realizację przedmiotu zamówienia (100% cena) przy jednoczesnym spełnieniu wymagań formalnych określonych w dokumentach w prowadzonym postępowaniu.

Lp.	Oferta wykonawcy/dostawcy (nazwa wykonawcy/dostawcy)	Kryterium (obligatoryjne): cena (brutto) – 100%
1.	Alegria Sp. z o.o.	28 520,00 zł

Imię i nazwisko pracownika merytorycznego: <i>Ewelina Kasprzyk</i>	Data, czytelny podpis: 16.11.2016 <i>Ewelina Kasprzyk</i>
Imię i nazwisko Wnioskodawcy: <i>Grzegorz Bartnik</i>	Data, czytelny podpis: 17.11.16 <i>Grzegorz Bartnik</i>

1) Zatwierdzam wybór oferty:

Imię i nazwisko Beneficjenta lub Zamawiającego:	Data, czytelny podpis: 18.11.2016 <i>Lesław Majkut</i>
---	---

Lesław Majkut
SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA
Dyrektor Departamentu
Organizacyjno - Prawnego

Stefan